

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 167/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66985/21.10.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ..., împotriva adresei nr. 21584/08.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 34928480-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../05.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei autorității contractante nr. 21584/08.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69813/31.10.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 167/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66985/21.10.2024, societatea ... SRL arată că, prin adresa nr. 21584/08.10.2024, i s-a comunicat faptul că oferta sa, deși a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 98,10 și un preț de 11.223.083,50 lei fără TVA. În cadrul procedurii, oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL cu un punctaj de 100 puncte și un preț de 10.956.065,9 lei fără TVA.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare a ofertantului ... SRL nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele minime din caietul de sarcini, fiind neconformă, decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii fiind nelegală și netemeinică.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea citează din caietul de sarcini, precizând că cerințele impuse prin acest document sunt obligatorii, iar caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire, astfel că propunerea tehnică, care nu întrunește și corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, va fi declarată neconformă.

În acest sens, societatea ... SRL menționează că în caietul de sarcini (pag. 13-15) Cerințe tehnice pentru recipiente de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton - Specificații tehnice, se solicită: „*Dimensiuni și proiectare EN840-1 (cu 2 roți); Condiții de performanțe, metode de încercare și verificare a producției EN 840-5 (2020); Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (2020); Încărcare EN 840; Instrucțiuni EN 840-5 (2020)*”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice, în detaliu, aplicând dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prevăzând atât cerințe de performanță și cerințe funcționale, cât și modalitatea de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe, menționând că în caietul de sarcini (pag. 13 - 14) se regăsesc toate cerințele tehnice pentru pubelele de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton și trimiterea la standardul de calitate EN 840.

Totodată, susține că se instituie obligația ca ofertanții să detalieze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar pentru a asigura conformitatea cu aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării unui certificat EN 840 care să certifice procesul de testare a produselor, scopul instituirii acestei cerințe fiind acela de a se asigura un

standard înalt de calitate a produselor și respectarea cerințelor impuse sub toate elementele necesare.

Societatea ... SRL arată că, în documentația aferentă propunerii tehnice, ofertantul ... SRL a probat îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă produselor furnizate prin prezentarea unui Certificat EN 840 având seria S nr. 60153667, emis de Tuv Rheinland în data de 11.02.2021. Contestatoarea precizează faptul că, autenticitatea/valabilitatea acestor certificate se poate verifica prin accesarea următoarei adrese: <https://www.certipedia.com/> și introducerea seriei și numărului certificatului în câmpul de căutare corespunzător și susține că acest certificat „este calificat ca fiind invalid”. În acest sens, contestatoarea redă rezultatul interogării.

Cu titlu informativ și procedural, contestatoarea menționează faptul că, certificatul devine invalid în momentul în care:

- se fac modificări asupra produsului și atunci se testează și se emite un nou certificat cu mențiunea că cel anterior rămâne valabil până în ziua emiterii Certificatului care îl înlocuiește;

- se fac modificări prin adăugare de produse noi, se testează și se emite un nou certificat, iar cel depus devine invalid fiind emis un nou certificat, dar, în continuarea primului cu includerea certificării acordate pentru noile produse testate, evident cu mențiunea înlocuirii certificatului seria/nr. certificat înlocuit;

- certificatul mai devine invalid și în cazul în care organismul emitent (în cazul de față TUV Rheinland) solicită inopinat, prin sondaj o mostră de produs, care este testată și urmare a testării se constată că a suferit modificări, fără notificarea organului de certificare de către producător, certificatul se anulează automat.

... SRL subliniază că în acest sens se poate vedea pe site-ul <https://www.certipedia.com/> dacă se interoghează baza de date după denumirea firmei producătoare aceasta are certificate valide doar pentru containere cu 4 roți: https://www.certipedia.com/search/matching_product_certificates?q=hellenic și nu pentru pubela supusă achiziției în prezenta procedură. În opinia sa, chiar dacă se făcea o nouă recertificare, certificatul invalid era valid până la data emiterii noului certificat, iar certificatul prezentat este invalid de aproape 8 luni, astfel că inclusiv la data depunerii ofertei de către ... SRL certificatul era invalid.

În susținerea afirmației sale, menționează că în broșura producătorului, publică pe pagina sa de internet (https://www.....eom/Data/Sites/1/media/brochures/..._2wheel_en.pdf), certificarea produselor acestuia este efectuată de către TUV Rheinland astfel că, acesta reprezintă organismul de certificare al producătorului, considerent pentru care existența unui certificat eliberat de către un alt organism de certificare

este greu de admis dacă acesta nu s-a depus odată cu propunerea tehnică sau măcar dovada că este în curs de certificare la alt institut independent care să dețină agrementare EN 17025, în baza căruia să poată emite certificat EN 840.

Contestatoarea afirmă că prezența în justificarea îndeplinirii cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini de către ofertantul ... SRL, prin utilizarea în cadrul procedurii de achiziție publică a Certificatului EN 840, având seria S nr. 60153667 emis de TUV Rheinland în data de 11.02.2021 comportă și următoarea discuție de esență care pune sub semnul îndoielii buna credință a ofertantului declarat ca fiind câștigător în baza unui certificat invalid, despre a cărei valabilitate se poate admite că avea suspiciuni însăși ofertantul față de faptul că prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9739/16.02.2024, formulată de ... SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în cadrul procedurii actuale de atribuire a contractului „...” procedură publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. [.../02.022024] ... SRL, ofertantul care a și fost desemnat câștigător în această procedură a solicitat:

*I. Suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea încheierii contractului;
și de asemenea*

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante de a elimina condiția socotită restrictivă și impusă, în mod ilegal, furnizorilor de a prezenta certificare RAL în mod excesiv față de standardul EN840-I.

Societatea ... SRL precizează faptul că, contestația amintită a fost admisă prin Decizia nr. 557/C2/458, 460 din 05.03.2024 emisă de către CNSC în sensul că, Consiliul a admis critica contestatorului ... SRL privind certificarea RAL GZ951/1, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea acesteia dintre specificațiile tehnice.

În opinia sa, urmare a demersului ... SRL anterior depunerii ofertelor aferente procedurii de achiziție publică este eliminată la inițiativa acestuia cerința certificării conform cu RAL GZ951/1 din cuprinsul caietului de sarcini, păstrându-se doar obligația ofertanților de a respecta standardul european EN 840 prin prezentarea unui certificat în acest sens, or, Certificatul EN 840 având seria S nr. 60153667, emis de TUV Rheinland în data de 11.02.2021 și depus de către ofertantul ... SRL include și certificarea RAL-GZ 951/1/06.13, adică exact detaliul și cerința pe care acest ofertant a contestat-o și a obținut eliminarea acesteia din cerințele caietului de sarcini, în urma acțiunii de contestare demarată de către ... SRL.

În acest caz, ... SRL se întreabă: în cazul în care Certificatul EN 840, având seria S nr. 60153667, emis de TUV Rheinland în data de

11.02.2021 ar fi fost valid - care ar fi fost motivul demersului juridic al ofertantului ... SRL în condițiile în care acesta conținea și certificarea RAL-GZ 951/1/06.13 pe care a dorit-o eliminată? Aceasta, întrucât în Certificatul EN 840, având seria S nr. 60153667, emis de TUV Rheinland în data de 11.02.2021 și depus de ofertantul ... SRL este menționat că s-au făcut suplimentar pe lângă testele pentru emiterea certificatului EN 840 și testele pentru RAL-GZ 951 și că produsul este certificat și în conformitate și cu RAL-GZ 951/1/06.2013, informație regăsită pe certificatul invalid mai sus menționat. În opinia contestatoarei și acest demers aduce o îndoială suplimentară asupra documentului respectiv.

În continuare societatea contestatoare, față de ofertantul ... SRL, invocă și motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 impunându-se constatarea incidenței acestuia.

În ceea ce privește consecințele utilizării unui certificat invalid, contestatoarea opinează că acest demers trebuie raportat și la faptul că ... SRL, în calitate de ofertant, deși a depus un grafic de livrare în care se menționează că în primele 2 luni se livrează o cantitate semnificativă, pentru justificarea finanțării, pe lângă documentele de livrare, la livrarea produselor se atașează inclusiv certificatul de conformitate ori acesta fiind invalid autoritatea contractantă va întâmpina probleme pe considerentul că, orice testare și recertificare durează câteva luni de zile, motiv pentru care lipsa unui certificat valid nu poate fi tolerată.

Totodată, tot sub aspectul importanței deosebite a unui asemenea certificat valid și producător de efecte juridice, ... SRL învederează poziția autorității contractante în cadrul contestației anterior menționate, astfel că, plecând de la susținerile acesteia, apare ca nefirească neobservarea de către autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor și a documentelor suport a faptului că ofertantul ... SRL a prezentat un certificat invalid.

Astfel, autoritatea contractantă și-a motivat alegerea certificării RAL (motivare valabilă și în privința certificării EN 840) în baza analizei pieței producătorilor de recipiente pentru deșeuri, dar și a experienței anterioare în achiziția de recipiente de deșeuri (majoritatea recipientelor achiziționate pentru extinderea sistemului de colectare separată fie de operator 60.000 buc, fie de autoritatea contractantă - 104.886 buc, sunt conforme cu RAL GZ 951/1) respectiv ținând cont de faptul că, în afara standardului european EN 840 și a normei RAL GZ 951/1 nu au fost identificate alte standarde/norme privind producția de recipiente.

În opinia sa, achiziția unor recipiente de colectare a deșeurilor cu caracteristici tehnice calitativ mai bune a fost justificată de autoritatea contractantă de necesitatea asigurării pentru populație, beneficiarul final al acestor recipiente, a unui raport durabilitate/cost cât mai avantajos, susținând că, deși termenii contractuali pentru furnizarea acestor recipiente acoperă garanția produselor oferite (aceasta este totuși

limitată la 2 ani sau maxim 3 ani, mult mai puțin decât durata de viață estimată a acestor pubele, care conform HG nr. 2139/2004 privind aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe\cu toate modificările și completările ulterioare, este de 6 - 10 ani), apar foarte des defecțiuni care necesită înlocuirea pubelelor defecte date în exploatare cetățenilor.

Procesul de înlocuire al acestor pubele s-a dovedit a avea mai multe dezavantaje date de: (1) logistica înlocuirii (recipientele se regăsesc în gospodăriile populației), (2) efecte dăunătoare asupra mediului (toate recipientele defecte se transformă în deșeuri) și (3) costurile de înlocuire a recipientelor defecte se regăsesc în taxa plătită de populație.

Cerințele tehnice de calitate mai ridicată, pentru recipientele oferite, prevăzute în documentația de atribuire au fost alese în scopul asigurării eficienței folosirii fondurilor și a eficientizării costurilor cu achiziția acestor recipiente în cadrul procedurii de achiziție iar cerințele tehnice pentru o calitate mai bună a produselor achiziționate impuse nu vin în conflict cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de această poziție, exprimată de către autoritatea contractantă, contestatoarea învederează importanța Certificatului EN 840, astfel că lipsa acestuia în cadrul procedurii de achiziție publică reprezintă un motiv clar și evident de declarare a ofertei ca neconformă, întrucât, în acest caz, oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, făcând trimitere la dispozițiile art. 137 al HG nr. 395/2016.

Societatea ... SRL menționează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat declarația/certificatul de conformitate în ce privește nivelul de zgomot, în conformitate cu anexa a II-a a Directivei 2000/14/CE. Ofertantul ... SRL a depus un raport de testare privind emisiile de zgomot, conform raportului Epagogi + declarație de conformitate CE.

În opinia sa, dacă produsul ar fi în realitate conform cu EN 840 și ar îndeplini nivelul de zgomot solicitat, TUV Rheinland ar fi emis inclusiv declarația CE cu ocazia procesului de testare a pubelei realizate de către ... SA. Un alt aspect subliniat de ... SRL este că Epagogi este un laborator de testare, iar pe site-ul acestora este menționat că execută teste în baza normativului EN 17025, dar aceștia nu dețin agrementarea necesară de a emite declarații și/sau certificate EC.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, dacă certificatul ar fi fost valid și produsul ar fi fost în conformitate cu datele trecute pe certificatul EN 840, unde se face referire că acesta corespunde EN 840-1-5-6, RAL 951 și AFPS GS acesta ar fi trebuit să dețină în urma testării produsului și a raportului de testare, declarația EC în conformitate cu directiva 2000/14/EC și certificatul de conformitate așa cum se regăsesc și pentru societatea ..., informație care se regăsește la

adresa : <https://www.certipedia.com/search?&q=MNG%20plastik%20gogic>.

Contestatoarea afirmă, pe lângă faptul că ... SA nu deține nici măcar un certificat valid pentru europubela de 240l, care face obiectul procedurii, acesta prin raportul de testare dacă îndeplinea cerințele nivelului de zgomot, ar fi obținut atât declarația EC în conformitate cu directiva 2000/14/EC, cât și certificatul de conformitate, ori aceștia au apelat la laboratorul de testare Epagogi, laborator care face doar testări, dar nu pot emite certificate de conformitate în ce privește nivelul de zgomot, deoarece nu dețin agrementarea EN-17025.

În aceste condiții, apreciază că declararea ca fiind câștigător un ofertant care a prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică un certificat invalid și care nici nu a comunicat autorității contractante până la momentul evaluării finale o eventuală modificare a acestuia sau ca și alternativă un alt certificat valid, reprezintă o carență a procedurii sub aspectul legalității acesteia, în condițiile în care verificarea valabilității certificatului prezentat constituie un demers simplist.

Societatea ... SRL mai arată că, urmare a solicitării autorității contractante adresate ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, de prezentare a documentelor justificative actualizate prin care această societate să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, precum a fost solicitat în Fișa de date al achiziției la cap. III.1) condiții de participare, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... SRL prin reprezentantul legal depune Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că în cuprinsul declarației se precizează următoarele: „... SRL, a primit pe data de 08.07.2024 un document constatator, nr. 112357/05.07.2024, emis de Municipiul București, în care se menționează că Asocierea ... SA — ... SRL (fostă ... SRL) a fost contractant asociat în procedura având anunțul de participare SEAP 166246/25.02.2016, publicat în OJ nr. 2016/S 041-066510/27.02.2016”

și afirmă că:

- Documentul constatator nu a fost încă publicat în platforma Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

- Denumirea contractului este „CL 5 - Reabilitarea Casetei și a sistemului de drenare de pe partea stângă în sectorul NH Popești - Glina - Lot 2 Reabilitarea casetei în sectorul NH Popești — Glina”.

- În această asocieră ... SRL a deținut un procent de 0,1%, alocat pentru lucrări de organizare de șantier.

- Autoritatea emitentă - Municipiul București, a reținut că Asocierea nu a respectat termenul contractual și/sau durata de execuție, nu a respectat cantități și nu a îndeplinit condițiile generale și specifice.

- Data semnării contractului a fost 10.06.2019, iar ... SA în insolvență și MUNICIPIUL BUCUREȘTI au declarat, fiecare, rezilierea contractului în perioada iunie - iulie 2024.

- Verificând documentul constatator nr. 112357 din data de 05.07.2024 cu referire la ... SRL care a deținut calitate de contractant asociat se reține:

- rezilierea contractului la data de 02.07.2024;
- existența de prejudicii și pagube;
- nerespectarea termenelor contractuale și sau a duratei execuției contractului;
- nerespectarea cantității;
- neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice.

Față de această situație adusă la cunoștința autorității contractante aceasta avea obligația de a verifica dacă este sau nu incident, în cazul ofertantului ... SRL motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la cele reținute în cuprinsul certificatului constatator, respectiv a încălcărilor obligațiilor principale ce-i reveneau acestuia în calitate de contractant, în contractul anterior menționat și reziliat.

Sub acest aspect, societatea ... SRL face referire la următoarele mențiuni din cuprinsul notificării cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu incidență în prezenta speță:

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să fi încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;
- fie să fi încălcat, în mod repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:
 - fie la încetarea anticipată a respectivului contract;
 - fie la plata de daune-interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită, în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale;

Sau

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua;

sau

- încălcările repetate nu trebuie să fie grave, dar trebuie să fi condus

la una dintre consecințele enumerate în teza a doua.

Ori, în prezenta procedură de achiziție publică autoritatea contractantă a desemnat ca și câștigător ofertantul ... SRL fără a analiza și verifica inexistența sau existența situației de excludere, demers obligatoriu conform aceluiași document anterior invocat:

CJUE, în cauza C-465/11, la pct. 28, a reținut: *„articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 conferă autorităților contractante competența să constate o abatere profesională prin orice mijloace pe care acestea le pot justifica. În plus, spre deosebire de același paragraf litera (c), nu este necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea unei abateri profesionale în sensul dispoziției care figurează la paragraful menționat litera (d)”*.

Tot în cauza C-465/11 Curtea a reținut la pct. 31: *„Constatarea existenței unei «abateri grave» necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... SRL concluzionează că, în vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în

vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia cunoștință că operatorul economic se află în una dintre situațiile de natură să atragă excluderea sa din procedura de atribuire, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, afirmând că tot sub acest aspect vin și următoarele concluzii în sensul că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 după cum nu orice document constatatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv.

În opinia sa, în lipsa unei evaluări făcută de către autoritatea contractantă a situației generată în cadrul procedurii de existența unui certificat negativ acordat unui ofertant, această procedură trebuie apreciată ca fiind afectată, cu consecința reevaluării ofertelor cu verificarea existenței sau inexistenței situației de excludere, considerând că, față de explicațiile comunicate de către ofertantul ... SRL și situația de fapt, existența certificatului negativ ar fi trebuit să determine excluderea acestuia din cadrul procedurii.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumentele sale care să susțină incidența următoarele dispoziții legale: art. 167 alin. (1) lit. g), h), i), art. 169, art. 171 alin. (1) – (3²) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 166 alin. (1) – (8).

Societatea ... SRL contestă și modul în care ofertantul ... SRL a înțeles să procedeze la justificarea prețului ofertat, acesta fiind neobișnuit de mic, mod pe care-l apreciază ca fiind neconcludent.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică, societatea ... SRL menționează că materialul utilizat în procesul de producție este HDPE material virgin, ori verificând prețul acestui material este de precizat că, o tonă de material virgin costă aproximativ 1500 EUR raportat la prețul de pe piața de material, în opinia sa, kilogramele declarate per pubelă fără roți este în jur de 10 kg, ceea ce înseamnă un cost de material de 15 EUR per pubelă.

Contestatoarea menționează că:

- pe lângă pubela în sine, în prețul acesteia trebuie să se regăsească prețul tijei care ajunge în jur de 0,5 EUR (preț în China), cât și prețul a două roți care echivalează în jur de 1,5/2 roți, dopuri prindere capac de corp - 0,3 EUR preț CIP RFID - aproximativ 0,7 EUR;

- pe lângă aceste costuri trebuie să se regăsească costurile de producție, salarii angajați, costurile de transport ale materiei prime la fabrică;

- în prețul ofertat, conform anexei 1 - fundamentare preț, mai intră în componenta asocierea cip-urilor RFID cu codurile alfanumerice și crearea bazei de date în format Excel, autocolante și aplicarea acestora pe pubele, ambalare și etichetare;

- la un calcul simplu, prețul pubelei ajunge în jur de 85,25 RON, fără să implice costuri de producție, salarii, asociere cip RFID și crearea bazei de date, aplicare autocolante, ambalare și etichetare;

- în fundamentarea prețului, prețul este de 107,5 RON, exprimat la poarta fabricii din Grecia, iar diferența între prețul ofertat și prețul pubelei este de 22,25 RON, diferență în care trebuie să se regăsească, nu doar cele enumerate, ci și costurile de producție, regiile, salariile, adaosul, dar și costul aferent transportului de la fabrică (Grecia) până la destinațiile finale ale celor 62 de UAT-uri beneficiare. Așadar, ... SRL învederează că prețul ofertat de 107,5 RON reprezintă un preț foarte mic, ținând cont de costurile de producție și inclusiv de costurile menționate la cap. 1 - Fundamentarea prețului.

În acest caz, susține că, ori materialul nu este material virgin așa cum s-a declarat, ori la fundamentarea prețului s-au omis anumite costuri.

Totodată, contestatoarea arată că în declarația privind perioada de garanție acordată, societatea ... SRL precizează că pubelele vor fi utilizate în conformitate cu standardele EN- 840 pentru care toată linia de produse a fost certificată, susținând că certificarea este invalidă, informație regăsită în certificatul sus amintit.

Contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini s-a solicitat construcție cu întărire structurală a zonelor destinate ridicării, manevrării, prinderii, ori din poze/schițe tehnice se poate vedea ca pubelele ofertate au rigidizări doar în partea frontală, iar *„construcția cu întărire structurală se referă la ranforsările în relief, care sunt din buza pubelei pe corpul pubelei care corespund cu EN 840-6-standard de securitate, și oferă o stabilitate la ridicarea/golirea pubelei fără să pună în pericol operatorul care le golește.”*

În concluzie, societatea ... SRL consideră că, evaluarea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor depuse în cadrul procedurii s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, fără ca în privința acesteia să fie verificată îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”* iar conform alin. (3) lit. a) al aceluiași articol, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, face trimitere și la art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, prin care oferta este considerată neconformă, în situația în care, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate respectiv conform lit. g), în situația în care în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și la art. 137 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, subliniind obligația comisiei de evaluare de a stabili în prealabil ofertele admisibile, iar doar dintre acestea să o aleagă pe oferta câștigătoare.

Așadar, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă, prin conduita sa autoritatea contractantă nesocotind dispozițiile legale aplicabile și cerințele propriului caiet de sarcini.

Prin adresa nr. 68073/3650/C6/23.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 397.672,64 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67712/23.10.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210691122/1 din 21.10.2024, în valoare de 397.672,71 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 23098/28.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 69185/29.10.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, iar pe fond arătând următoarele:

Referitor la critica 1 privind neconformitatea ofertei ... SRL dat fiind faptul că Certificatul EN 840 nr. S60153667 emis de TUV Rheinland în data de 11.02.2021, deus în ofertă este invalid, și critica 2 declarația / certificatul de conformitate în ceea ce privește nivelul de zgomot solicitat de 92 db este emis de un laborator de testări Epagogi care nu poate emite certificate de conformitate, ci doar face testări, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini pag. 13, ofertanții trebuiau să prezinte: cerințe tehnice și specificații tehnice ale produsului recipient de 240 l pentru colectarea deșeurilor de hârtie/carton) în conformitate cu Standardul de calitate EN 840, demonstrat prin certificat EN 840, document ce a fost prezentat în cadrul ofertelor de către toți cei 6

oferanți participanți la procedură, așa cum a fost constatat și consemnat de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal final de evaluare tehnică nr. 5, înregistrat cu nr. V/18000/23.08.2024.

De asemenea, ... precizează că ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice printre alte documente:

- Anexa 3 - Certificat EN 840 nr. S60153667, care are înscrisă vizibil data de emitere 11.02.2021 și perioada de valabilitate, respectiv până la 29.03.2025;

- Raportul tehnic de măsurare a nivelului de zgomot și Declarație de conformitate CE pentru nivelul de zgomot de 92 dB;

- Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, prin care acceptă conform pct.19. Obligațiile principale ale contractantului;

- Formularul de propunere tehnică, unde, la pagina 30, se regăsesc prezentate Obligațiile care îi revin furnizorului, de unde reiese clar că produsele pe care le va furniza în cadrul contractului trebuie să respecte specificațiile tehnice minime și calitatea prevăzute în cadrul documentației, și de asemenea că este responsabil pentru deținerea și menținerea valabilității tuturor documentelor solicitate în cadrul specificațiilor tehnice;

- Cerințele tehnice și Specificațiile tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, susține că mențiunea contestatoarei de la pag. 9, referitoare la durata de utilizare a pubelelor cuprinsă între 6-10 ani, în baza HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, este irelevantă, în condițiile în care recipientele de colectare a deșeurilor care fac obiectul procedurii de achiziție sunt obiecte de inventar, și nu mijloace fixe.

... subliniază că referitor la documentele prezentate în cadrul ofertei nu a avut suspiciuni asupra veridicității niciuna dintre ele, ofertanții având obligația legală și morală de a furniza documente reale și informații corecte.

Ori, într-adevăr, la data prezentei, certificatul ofertantului câștigător este invalid conform interogării Certipedia, însă afirmația ... SRL că de 8 luni este invalid nu se poate verifica, deoarece nu apare data la care a fost invalidat și nici motivul acestei invalidări.

Referitor la critica 3, potrivit căreia comisia de evaluare nu a verificat dacă este incident în cazul ... SRL motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin raportare la cele reținute în cuprinsul certificatului constatator nr. 112357/05.07.2024, emis de Municipiul București, în care se menționează că Asocierea ... SA - ... SRL(fostă ... SRL) respectiv a încălcărilor obligațiilor principale ce-i reveneau acestuia în calitate de contractant, în contractul anterior menționat și reziliat, ... învederează că, critica este nejustificată și trebuie respinsă ca atare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în data de 30.09.2024 a fost solicitat ofertantului ... SRL, direct în SEAP, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu termen de răspuns, 07.10.2024. Ofertantul a răspuns în termen, în data de 04.10.2024, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. V/21397/04.10.2024.

... menționează că procesul de verificare s-a realizat de către comisia de evaluare pe baza informațiilor prezentate de către ofertant în DUAЕ și în documentele ce îl însoțesc. Principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAЕ sunt prezentate în procesul-verbal nr. 9, înregistrat cu nr. Va/21481/07.10.2024.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său ofertantul a adus la cunoștința comisiei de evaluare documentul constatatator final nr. 112357/05.07.2024 de reziliere contractuală, cu prejudicii, emis de Municipiul București pentru procedura aferentă anunțului de participare .../25.06.2016, unde a fost asociat (0,1% - organizare de șantier) împreună cu ... SA.

De asemenea, susține că în urma interogării SEAP de către comisia de evaluare nu a rezultat existența niciunui document constatatator negativ încărcat pentru acest ofertant, nici în data de 04.10.2024, data de răspuns a ofertantului la solicitarea de clarificare și nici în data de 07.10.2024, data procesului-verbal nr. 9, în schimb se regăsesc 14 rezultate pentru documente constatatoare pozitive. Aceste fapte sunt dovedite prin capturile de ecran salvate și consemnate în procesul verbal nr. 9.

În plus, precizează că acest document constatatator face obiectul dosarului nr. 23561/3/2024, având ca obiect anularea lui și a dosarului nr. 24459/3/2024, având ca obiect suspendarea lui. La momentul încheierii procesului-verbal nr. 9 nu există hotărâre judecătorească definitivă în nici unul dintre dosarele mai sus menționate, fapt dovedit cu capturile de ecran salvate și consemnate în procesul-verbal. În momentul de față, în urma verificărilor pe site-ul Tribunalului București în dosarul cu nr. 23561/3/2024 apare cauza amânată până la data de 09.12.2024, în vederea introducerii unei părți în dosar, iar pentru dosarul cu nr. 24459/3/2024 ședința este programată pentru data de 06.11.2024.

Ori, având în vedere faptul că la data de 07.10.2024, momentul încheierii procesului-verbal nr. 9 nu exista hotărâre judecătorească definitivă în nici unul dintre dosarele mai sus, ofertantul câștigător a adus la cunoștința comisiei de evaluare documentul constatatator și situația care l-a generat.

Un alt aspect, subliniat de către ..., este că a analizat documentele depuse în susținere, iar, conform legislației în vigoare, a constatat că nu există motiv de excludere.

Drept urmare, consideră că afirmația contestatoarei, potrivit căreia acest document nu a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare nu este adevărată. Dacă ar fi cerut acces la dosarul achiziției, ar fi constatat că toate aceste aspecte au fost analizate de către comisia de evaluare și consemnate în procesul-verbal nr. 9 înregistrat cu nr. Va/21481/07.10.2024.

Referitor la critica 4, conform căreia prețul ofertat de câștigătoarea ... SRL este nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă arată în cele ce urmează că nici această critică nu se susține și trebuie respinsă ca atare.

Astfel, ... susține că prin adresa nr. Va/18288/28.08.2024, cu termen de răspuns 02.09.2024, s-a solicitat ofertantului câștigător să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, solicitare de clarificare care a fost transmisă și celorlalți ofertanți. Ofertantul a răspuns în termen, în data de 02.09.2024, răspuns înregistrat cu nr. V/ 18840/03.09.2024.

Pentru fundamentarea prețului ofertat, ofertantul câștigător a atașat următoarele documentele justificative:

1) Centralizator fundamentare prețuri - Anexa 1, de unde reies următoarele costuri: pubele, cip ..., coduri alfanumerice, lipire autocolant, ambalare, etichetare, garanție, transport cu 67 de camioane, autocolante, activități logistice, costuri indirecte, adaos;

2) Oferta din partea producătorului de pubele - Anexa 2, care include: pubele, cip ..., numere identificare, mesaj informativ, coduri alfanumerice, lipire autocolant, ambalare, etichetare;

3) Oferta din partea furnizorului de transport - Anexa 3, care include transport, asigurarea produselor, descărcările multiple în funcție de locație cu același camion;

4) Oferta pentru autocolante - Anexa 4;

5) Oferta/cotația activităților logistice din partea departamentului de logistică - Anexa 5, care cuprinde: precizarea desfășurării activităților cu personal și echipamente proprii, descărcare, manipulare, asamblare-montaj, testare, instruire, punere în funcțiune, recepții parțiale, finale, eliminare deșeuri, mentenanță, service, suport tehnic, garanția, riscuri și situații neprevăzute.

Ulterior, prin adresa nr. Va/19517/11.09.2024, cu termen de răspuns 12.09.2024, autoritatea contractantă a revenit și s-a solicitat ofertantului o nouă clarificare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind integritatea și paza produselor până la recepția produselor din fiecare locație, conform punctului 8 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. V/12874/13.06.2024. Ofertantul a răspuns în termen, în data de 11.09.2024, răspuns înregistrat cu nr.

V/19672/12.09.2024. Conform răspunsului său, ofertantul câștigător a indicat paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile solicitate și și-a asumat livrarea cantităților din fiecare locație în aceeași zi.

În procesul-verbal cu nr. 8, final financiar, înregistrat cu nr. Va/20847/30.09.2024 se regăsesc evaluarea documentelor și informațiilor transmise de către ofertant prin răspunsurile sale. Pentru fundamentarea prețului ofertat, ofertantul atașează documente justificative, informații și explicații suplimentare.

... menționează că, în urma analizării răspunsului transmis, a constatat că aceste documente și informații sunt susținute de conținutul altor informații existente deja în oferta depusă și că ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69813/31.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

1. Cu privire la falsa declarație a contestatoarei, potrivit căreia oferta ... SRL nu ar fi îndeplinit condițiile reglementate prin standardul EN 840, intervenienta învederează următoarele:

Afirmațiile contestatoarei, care o acuză de faptul că ar fi depus un certificat invalid sunt false prin redarea parțială a situației certificatului seria S nr. 60153667, emis în data de 11.02.2021 de TÜV Rheinland LGA Products GmbH, cu sediul în Am Grauen Stein 29 D-51105 Köln-Poll. Germania („TUV Rheinland”).

În acest sens, ... SRL subliniază că pe site-ul TUV Rheinland nu apare data când s-a înregistrat mențiunea „invalid certificate”, iar afirmația contestatoarei potrivit căreia această mențiune ar fi operat cu 8 luni în urmă este incorectă, tocmai pentru că nu există date certe. Este evident că aceasta nu vrea decât să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că la data depunerii ofertei, respectiv data de 28.06.2024, dată la care a verificat site-ul certipedia.com, nu exista mențiunea „invalid certificate”.

De asemenea, ... SRL învederează faptul că afișarea mențiunii privind așa-zisa invalidare a certificatului a reprezentat o eroare internă din partea TUV Rheinland, eroare pe care emitentul certificării a corectat-o în data de 28.10.2024. Astfel, ... SRL precizează că la momentul redactării cererii sale de intervenție mențiunea pe site este „valid certificate”.

Având în vedere cele expuse mai sus, intervenienta solicită CNSC să respingă criticile ... SRL, drept nefondate și abuzive.

2. Cu privire la așa-zisa lipsă a certificării nivelului de zgomot, ... SRL susține următoarele:

Intervenienta redă cerințele din caietul de sarcini, capitolul 3.3.1.1. (pagina 14), concluzionând că modalitatea de îndeplinire, conform cerinței o reprezintă Declarația de conformitate și buletinul de analiză acustică. ... SRL afirmă că a prezentat Declarația de conformitate (pag. 85 din propunerea tehnică) și buletinul de analiză (de la pagina 66 la pagina 82 din propunerea tehnică).

Totodată, intervenienta consideră că dispozițiile aplicabile sunt cele ale art. 13 (Echipament supus doar marcajului referitor la zgomot) din Directiva 2000/14/CE, conform căruia:

„Art. 13

Echipamentele supuse numai marcajului referitor la zgomot și pentru care se vor indica nivelurile de putere acustică garantate:

- containere mobile de deșeuri Definiție: punctul 39 din anexa I. Măsurare: punctul 39 partea B din anexa III”

Mai mult, ... SRL învederează că potrivit art. 14 alin. (1) și art. 15 din Directivă sunt supuse verificării de către un organism notificat doar echipamentele supuse limitării nivelului acustic, menționate la art. 12 din Directivă, nu și cele de la art. 13 care, potrivit art. 14 alin. (2) sunt supuse doar controlului intern al producătorului:

„Art. 14 Verificarea conformității (1)

Înainte de a plasa pe piață sau a pune în funcțiune oricare echipament menționat la articolul 12, fabricantul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate trebuie să supună fiecare tip de echipament uneia dintre următoarele proceduri de verificare a conformității: — controlul intern al producției prin verificarea documentației tehnice și aplicarea periodică a procedurii de verificare menționată în anexa VI; — procedura de verificare a unității de echipament menționată în anexa VII; — procedura completă de verificare a calității menționată în anexa VIII.

(2) Înainte de a plasa pe piață sau a pune în funcțiune oricare echipament menționat la articolul 13, fabricantul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate trebuie să supună fiecare tip de echipament controlului intern al procesului de producție menționat în anexa V.

Art. 15

Organismele notificate (1)

Statele membre numesc organisme aflate sub jurisdicția lor pentru a îndeplini sau a supraveghea procedurile de verificare a conformității menționate la articolul 14 alineatul (1).”

În plus, intervenienta precizează că buletinul de analiză acustică este întocmit în conformitate cu Anexa III, pct. 39, care se referă la Containere mobile pentru deșeuri și care nu implică vreun rol al unui organism notificat.

Având în vedere toate aspectele invocate mai sus, ... SRL opinează că sunt evidente confuziile grave ale contestatoarei cu privire la o pretinsă obligație de acreditare a laboratorului care a întocmit buletinul de analiză. Prin urmare, intervenienta susține că critica ... SRL este nefondată și netemeinică, motiv pentru care trebuie respinsă.

3. Cu privire la documentul constatator negativ, ... SRL arată următoarele:

Spre deosebire de alți operatori economici, care nu se consideră obligați să declare existența unor documente constatatoare negative atâta vreme cât acestea nu sunt afișate în SEAP, ... SRL ia în serios obligația de a declara, în mod real, corect și complet orice situație care trebuie dezvăluită și care trebuie să facă obiectul controlului autorităților contractante. Mai mult, intervenienta subliniază faptul că, deși nu este publicat în SEAP, societatea sa a adus la cunoștința autorității contractante faptul că deține un document constatator negativ și contextul în care a fost emis acest certificat.

În acest sens, ... SRL menționează că documentul constatator negativ a fost emis de Municipiul București - autoritate contractantă împotriva Asocierii ... SA, în insolvență - ... SRL, ca urmare a declanșării unei dispute în contractul de execuție nr. 570/10.06.2019 - CL 5 „Reabilitarea Casetei și a sistemului de drenaj de pe partea stângă în sectorul NH - Popești – Glina” Lot 2 – „Reabilitarea Casetei în sectorul NH Popești – Glina”.

Intervenienta precizează că implicarea societății sale în proiectul care a atras emiterea certificatului a fost limitată la 0,1% din valoarea lucrărilor, procent atribuit unor lucrări de organizare de șantier.

În plus, ... SRL susține că a probat prin documentele depuse la dosarul licitației, respectiv cu adrese emise chiar de Municipiul București - autoritatea contractantă din respectivul proiect, că a solicitat să i se acorde permisiunea de a prelua executarea lucrărilor, ca urmare a intrării în insolvență a ... SA, dar cererea i-a fost respinsă. Aceste aspecte rezultă nu din simplele sale declarații, așa cum afirmă contestatoarea, ci din documentele pe care le-a anexat, documente emise chiar de Municipiul București.

Intervenienta mai arată că a prezentat justificări ale situației contractului în cauză, contextul în care a fost eliberat documentul constatator respectiv și faptul că a solicitat anularea și suspendarea acestuia prin cereri înregistrate la Tribunalul București - Secția a II a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, ... SRL susține că și-a îndeplinit obligația de a pune la dispoziția autorității contractante explicații extinse, detaliate, cu privire la cauzele care au condus la emiterea documentului constatator, aspecte pe care, în mod nelegal, autoritatea emitentă a documentului constatator

nu le-a inclus în cuprinsul acestuia, pentru a prezenta, în mod clar și neechivoc situația de fapt.

Intervenienta opinează că aceste aspecte sunt exploatate, în mod incorect și lipsit de orice etică în afaceri de către contestatoare, care nu aduce niciun argument care să justifice o apreciere incorectă din partea autorității contractante. Ori, în realitate ... SRL solicită respingerea ofertei ... SRL din procedură, invocând, tocmai argumentele contrare, pozitive, care îndreptățesc autoritatea contractantă să mențină în procedură un operator, dacă acesta face dovada credibilității/fiabilității sale, așa cum reține practica CJUE.

... SRL susține că din cuprinsul justificărilor pe care le-a prezentat rezultă fără urmă de echivoc următoarele aspecte:

- profilul de societate al ... SRL - o societate credibilă și responsabilă, care nu și-a încălcat nici o obligație. Din cuprinsul documentului constatatator nu rezultă ce obligație a încălcat ... SRL.
- Contractul în cauză a fost modificat prin 11 acte adiționale, ca urmare a unor evenimente externe care au împiedicat executarea, fără culpă din partea asocierii în general și mai ales, fără culpa ... SRL.
- Documentul nu menționează cuantumul așa-zisului prejudiciu și nici în ce a constatat prejudiciul produs de ... SRL care, tocmai, a încercat să prevină apariția și/sau agravarea oricărui prejudiciu.
- Municipiul București a calculat și reținut integral de la ... SA, în insolvență penalități de întârziere la valoarea maximă. Nu este exclusă intenția Municipiului București de a solicita daune în afara penalităților, pe care le-a încasat integral, dar acest fapt nu rezultă din documentul constatatator și nici dintr-un alt document validat de vreo instanță de judecată sau de Inginerul din Contract. Nu există o acțiune arbitrală având ca obiect obligarea ... SRL la plata de daune.
- Fondul litigiului trebuie soluționat de Tribunalul Arbitral, în cadrul a trei dosare arbitrale - 9, 44 și 50/2024, pe rolul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.
- Obiectul litigiilor îl reprezintă în esență caracterul legal/nelegal al declarării rezilierii contractului de către Municipiul București și dreptul asocierii ... SA - ... SRL la prelungirea duratei de execuție, în condițiile în care antreprenorul transmisese în termenul contractual revendicări de prelungire a termenului de execuție, conform contractului.
- ... SRL nu a avut niciun moment controlul proiectului în care s-a emis documentul constatatator negativ. În toate celelalte proiecte la realizarea cărora a participat, ... SRL a primit document constatatator favorabil, contractele fiind finalizate cu succes, fără întârzieri și fără

penalități. În acest sens, intervenienta a depus documentele constatatoare pozitive.

Având în vedere cele explicate mai sus, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă din prezenta procedură nu se poate substitui unui arbitru, dar are mijloacele și poate determina faptul că societatea sa dispune de credibilitate, fapt pe care l-a și făcut.

De asemenea, ... SRL subliniază faptul că, în acord cu jurisprudența CJUE pe care, în mod paradoxal, chiar ... SRL o invocă, precum și în acord cu jurisprudența CNSC și a instanțelor române, o autoritate contractantă nu este limitată în apreciere de emiterea unui document constatat, ci trebuie să analizeze faptul că operatorul economic nu omite declararea acestuia și nu oferă explicații cu privire la fiabilitatea/credibilitatea sa.

Întrucât explicațiile furnizate de ... SRL au fost clare și complete, autoritatea contractantă nu a fost nevoită să mai solicite și alte explicații, în afara celor furnizate de ... SRL.

Totodată, invocă art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, orice operator economic care și-a încălcat, în mod grav, sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, pe baza unui document constatat, acesta, indiferent în baza cărui act normativ a fost emis (art. 166 din HG nr. 395/2016 sau art. 97 din HG nr. 925/2006) trebuie să reflecte că operatorul economic:

- fie și-a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior

- fie și-a încălcat, în mod repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior și, în același timp, că încălcările săvârșite au condus fie la încetarea anticipată a respectivului contract, fie la plata de daune-interese - fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două sus-menționate.

În acest sens, ... SRL reiterează că societatea sa nu s-a făcut vinovată de neexecutare. Mai mult, aceasta opinează că nu îi este imputabilă rezilierea care intervenit ulterior expirării duratei contractului. În plus, nu a determinat ... SRL încetarea anticipată a contractului în cauză.

Prin urmare, intervenienta consideră că nici unul dintre aspectele care, în mod cumulativ ar trebui să atragă respingerea din procedură nu poate fi reținut. Autoritatea contractantă a acționat conform legii. Dacă ar fi acționat altfel, așa cum și-ar fi dorit contestatoarea, ar fi acționat prin exces de putere.

De fapt, ... SRL înfierează actul autorității contractante de a-i analiza credibilitatea sa, adică tocmai faptul că a acționat în acord cu principiul proporționalității și al echității, afirmat de CJUE și toată jurisprudența CNSC, fără excepție.

În realitate, ... SRL susține că ... SRL îi pretinde autorității contractante să acorde o importanță absolută documentului constatator, să nu ia în considerare explicațiile sale, demonstrate cu înscrisuri și neagă dreptul intervenientei la demonstrarea credibilității conform legislației naționale, respectiv a fiabilității, potrivit dispozițiilor europene.

În acest sens, ... SRL invocă Decizia CNSC din buletinul B02018_6738, din care rezultă că limitarea în analiză la prezumția de legalitate a documentului constatator constituie element al excesului de putere în raportul cu ofertantul care trebuie să își justifice credibilitatea, precizând că unele instanțe refuză suspendarea efectelor documentului constatator, arătând că acesta nu cauzează prin el însuși o pagubă iminentă, atâta vreme cât, prin mijloace independente de certificat, operatorul poate face dovada credibilității sale.

Societatea ... SRL susține că a făcut proba credibilității, în mod fundamentat și temeinic, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile de excludere a societății sale din procedură, așa cum a reținut, în mod corect și legal, autoritatea contractantă, astfel că solicită respingerea criticilor defăimătoare ale contestatoarei, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru excluderea noastră din procedură.

4. Cu privire la așa-zisa problemă a prețului neobișnuit de scăzut, ... SRL solicită CNSC să respingă și această critică, hilară prin lipsa de seriozitate a acesteia. Mai exact, intervenienta solicită să se observe faptul că diferența în plus dintre prețul său și cel oferit de contestatoare este de aproximativ 0,65 euro / produs. Prin urmare, o asemenea diferență infimă nu poate decât să conducă la ideea că, în realitate, ... SRL își critică propriul preț.

Ori, un alt aspect esențial constă în faptul că estimarea valorii contractului, efectuată de autoritatea contractantă era fundamentată, în mod preponderent, pe studierea prețurilor practice de membrii asociației pentru asigurarea și identificarea calității pentru europubele mobile pentru deșeuri reciclabile, care include un grup restrâns de producători.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că estimarea realizată de autoritatea contractantă depășește media rezonabilă a prețurilor care

pot fi obținute în condiții de concurență reală, nu limitată la producătorii de pubele certificați de Asociația emitentă a RAL GZ 951/1.

Intervenienta apreciază că a oferit date suficiente și argumentate cu privire la justificarea prețului, atât prin ofertă cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante sub nr. 2848/02.09.2024, existent în dosarul licitației. În justificare, redă solicitările de clarificări ce i-au fost adresate și răspunsurile ei, susținând că răspunsul său a inclus toate detaliile solicitate de autoritatea contractantă, reieșind că în realitate este un preț construit corect, în schimbul căruia ofertantul își poate executa obligația asumată.

În opinia sa, contestarea, de către ... SRL, a prețurilor de producție nu poate conduce la o dezvăluire a secretelor de producție, tehnice și comerciale. Producătorul ... nu este participant direct în această procedură, iar politica sa de prețuri nu îi poate fi dezvăluită contestatoarei, pentru că aceasta să le transmită mai departe către furnizorul său de pubele, ..., o societatea din Serbia și care a fost fondată în India state terțe, care nu are aceleași constrângeri în privința circulației informațiilor sensibile.

În egală măsură, intervenienta arată că justificarea pe care a oferit-o autorității contractante este mai presus de orice suspiciune pe care încearcă să o inducă, în mod insidios și neprofesionist contestatoarea, menționând că producătorul său este una dintre primele șapte firme din lume, producătoare de containere, fiind un exportator de marcă din Grecia. Printre altele, managementul de producție al producătorului este certificat ISO 9001, EN ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001.

Conform informațiilor de pe site-ul companiei, în perioada 2016-2019 ... SA a primit trei ani la rând, consecutiv, premiul Gold Award la categoria de exportatori în general și în special exportatori de produse industriale.

Intervenienta subliniază că un producător cu o asemenea capacitate, cum este furnizorul societății sale, obține discounturi, își formează stocuri și prețuri la un nivel optimizat prin managementul de producție, pe baza unor costuri inferioare celor suportate de operatori mai puțin dezvoltați.

De asemenea, menționează că a prezentat autorității contractante oferta fermă și asumată de către producătorul său. Astfel, este absurd ca o terță parte, o altă societate precum ... SRL, care nu are acces nici la furnizorii producătorului ... SRL nici la procesul de fabricație, să afirme că prețul ofertat și asumat de către ... SA este un preț care nu acoperă costurile de producție și de comercializare ale producătorului.

Intervenienta precizează că nu va expune resursele și politica de prețuri ale furnizorului său, pentru că aceste aspecte nu au fost solicitate, sunt confidențiale iar adevăratul interes al contestatoarei este

cel de a dobândi acces la lista de furnizori, prețuri de producție și, în special, la aspecte care țin de secretele comerciale ale producătorului său.

Informațiile relevante i-au fost prezentate autorității contractante, care a considerat pe drept cuvânt oferta ... SRL conformă și, prin urmare, admisibilă.

5. Cu privire la pretinsa utilizare de către producătorul ... SRL a altui material decât HDPE, intervenienta învederează faptul că materialul din care sunt făcute produsele este menționat în fișa tehnică pe care a prezentat-o la pag.42 din propunerea tehnică, aceasta fiind inclusă în ofertă. Astfel, rezultă foarte clar materialul din care sunt făcute produsele „*Material corp și capac pubele polietilenă de înaltă densitate (HDPE) - material virgin. Rezistent la temperaturi extreme și UV, ploaie, zăpadă, impacturi și șocuri normale, acțiunea agenților chimici și biologici. Monobloc*”.

Prin urmare, ... SRL subliniază că afirmațiile contestatoarei sunt false. Nu există niciun dubiu în privința materiei prime utilizate de către producătorul de pubele Materialul utilizat la producția pubelelor și containerelor este HDPE - material virgin, și nicidecum alt tip de material. Intenția societății ... SRL fiind doar de a denigra atât ... SA cât și ... SRL, și prin orice metode să încerce să afle informații interne de la producătorul său despre procesul său de fabricație.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că, calitatea produselor ... nu au fost niciodată pusă sub semnul întrebării de-a lungul întregii sale activități. Produsele ... au fost și sunt livrate cu succes în toată lumea, producătorul oferind garanție și asistență post garanție, iar calitatea produselor poate fi verificată oricând.

De asemenea, ... SRL opinează că, criticile aduse de ... SRL nu se justifică nici sub aspect economic și nici sub aspect juridic. Aceste critici ale contestatoarei nu au drept scop decât defăimarea societății sale și a producătorului, adică un scop nelegitim, care depășește limitele exercițiului dreptului de a contesta.

Astfel, faptele contestatoarei încalcă în mod grav dispozițiile legii concurenței.

În acest sens, intervenienta subliniază că potrivit dispozițiilor art. 2. din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale (1) *Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, și sunt interzise următoarele practici comerciale ale întreprinderii și/sau ale angajatului care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau sunt susceptibile să producă prejudicii altor întreprinderi, după cum urmează:*

a) *denigrarea unei întreprinderi concurente sau a produselor/serviciilor sale, de natură să îi lezeze interesele legitime, realizată prin comunicarea ori răspândirea de către o altă întreprindere*

sau un fost sau actual angajat de informații care nu corespund realității;"

6. Cu privire la așa zisa neîndeplinirea a unor cerințe de ranforsare a containerului, ... SRL învederează următoarele:

Pubelele sunt certificate conform standardului EN840-1, 5, 6.

De asemenea, intervenienta precizează că această cerință este atestată de standardul EN840-6, certificat pe care l-a prezentat la momentul depunerii, precizând că în fișa tehnică a produselor (care se regăsește la pagina 42 din propunerea tehnică) este menționat:

„- Construcție cu ranforsare structurală a zonelor de ridicare, manipulare, baza pubelei, a butucul roții și prindere pentru rezistență maximă (partea frontală și spate, marginea superioară).

- Întărirea structurală a marginilor și ramei pubelei, fundului, colțurilor și zonei de atașare a roților containerului.”

În opinia sa, faptul că produsele ... respectă standardele de calitate și cerințele minime în orice procedură de achiziții este probat cu documente și atestat de numeroase livrări de produse în spațiul european, astfel că aceste critici trebuie respinse ca nefondate, fiind simple afirmații lipsite de orice fundament serios, tehnic, oferta sa fiind conformă.

Intervenienta solicită să se observe că nu există niciun motiv pentru respingerea ofertei sale, că nu sunt îndeplinite condițiile de a considera oferta sa inadmisibilă, aceasta fiind acceptabilă, conformă și adecvată, în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale aplicabile.

Contestația reprezintă o încercare furibundă de a elimina un concurent, invocând chiar, în mod paradoxal, cu rea credință, argumente legale care sunt, de fapt, în favoarea poziției concurentului respectiv și false argumente tehnice, contrazise de documentele existente la dosar.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 70308/01.11.2024, ... SRL a înaintat note scrise.

1. În ceea ce privește valabilitatea Certificatul EN 840 având seria S nr. 60153667 emis de Tuv Rheinland în data de 11.02.2021, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar a precizat faptul că, referitor la documentele prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a avut suspiciuni asupra veridicității niciunuia dintre ele, ofertanții având obligația legală și morală de a furniza documente reale și informații corecte dar și faptul că, la data redactării punctului său de vedere, certificatul apărea în baza de date CERTIPEDIA, ca fiind invalid, susțineri care nu se conturează ca fiind argumente în măsură să descalifice motivele ... SRL invocate sub acest aspect, ci, din contră, cele menționate de către autoritatea contractantă vin să confirme faptul că, la data evaluării ofertelor și a declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL - 07.10.2024, Certificatul

EN 840 având seria S nr. 60153667 emis de Tuv Rheinland în data de 11.02.2021 nu era valid, validitatea acestuia fiind confirmată doar după data de 28.10.2024.

În continuare prezintă argumentele sale raportat la cele susținute de către intervenientă, afirmând, în final, că certificatul în discuție nu este valid, iar societatea ... SRL nu a depus niciun document justificativ al faptului că mențiunea cu referire la invaliditatea certificatului este asumată de către TUV Rheinland sau că instituția respectivă ar fi comunicat către beneficiarul certificatului existența acestei erori.

Societatea ... SRL susține că la dosar ar trebui să se regăsească enunțat și certificat motivul pentru care, respectiv procedura prin care s-a ajuns la un certificat valid din nou sau cel puțin explicațiile organismului de certificare. Ori, în lipsa unor astfel de documente, aserțiunile intervenientei sunt simple afirmații ale acesteia și nimic mai mult.

2. În ceea ce privește lipsa certificării nivelului de zgomot, contestatoarea prezintă aceleași informații în susținerea criticii sale.

3. Cu privire la documentul constatator negativ, ... SRL dezvoltă argumentele din cadrul contestației, concluzionând că, în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

4. Cu privire la criticile privind prețul neobișnuit de scăzut al intervenientei, ... SRL precizează că a contestat modul în care ofertantul ... SRL a înțeles să procedeze la justificarea prețului ofertat acesta fiind neobișnuit de mic pe care-l apreciază ca fiind neconcludent, ... SRL solicitând respingerea criticilor pe două considerente: lipsa de seriozitate a criticilor și invocarea faptului că diferența în plus dintre prețul acesteia și cel oferit de contestatoare este de aproximativ 0,65 euro/produs, reiterând susținerile din cuprinsul contestației, poziția procesuală a intervenientei nefiind în măsură să determine completări.

Suplimentar, contestatoarea înțelege totuși să mai facă câteva precizări față de susținerile intervenientei din cuprinsul acestei secțiuni, desigur și acestea, din motive de confidențialitate străine de subiect.

În ceea ce privește faptul că societatea ... SRL precizează că producătorul acesteia este una dintre primele șapte firme din lume, producătoare de containere, fiind un exportator de marcă din Grecia. Printre altele, managementul de producție al producătorului este certificat ISO 9001, EN ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001, contestatoarea afirmă că toți producătorii de pubele au aceste certificări, dar acest lucru nu dovedește validitatea unui certificat sau conformitatea unui produs al acestora.

Față de cele menționate, contestatoarea se întreabă, desigur retoric, dacă societatea sa greșește când apreciază prețul ofertat de

către intervenientă, oare de ce aceasta nu prezintă dovezile clare privind formarea acestuia, ci s-a așezat la adăpostul unei declarații de confidențialitate, ceea ce vine să întărească afirmația ... SRL.

Referitor la critica număr 5, din notele scrise, formulată astfel: „*Cu privire la pretinsa utilizare de către producătorul nostru a altui material decât HDPE*”, precum și critica numărul 6: „*Cu privire la așa zisa neîndeplinire a unor cerințe de ranforsare a containerului*”, societatea ... SRL a prezentat argumentele sale.

Prin adresa nr. V/23099/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 70462/04.11.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 72209/3650/ C6/11.11.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 197/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72566/11.11.2024, ... SRL a renunțat la solicitarea de studiere a dosarului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 78278/04.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat: Certificatul Nr. S60153667, Raportul tehnic de măsurarea a nivelului de zgomot emis de echipamentul destinat utilizării în spații exterioare, Declarație de conformitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 34928480-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../05.02.2024.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 19.883.632,47 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. Va/21581/08.10.2024, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210691122/1 din 21.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3650/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. Va/ 21584/08.10.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă întrucât *„nu îndeplinește corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini”*.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 69813/31.10.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prima critică se referă la următoare cerință din caietul de sarcini: *„Dimensiuni și proiectare EN840-1 (cu 2 roți); Condiții de performanțe, metode de încercare și verificare a producției EN 840-5 (2020); Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (2020); Încărcare EN 840; Instrucțiuni EN 840-5 (2020)”*, contestatoarea afirmând că ofertantul ... SRL a probat îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă produselor furnizate prin prezentarea unui Certificat EN 840 având seria S nr. 60153667, emis de Tuv Rheinland în data de 11.02.2021. În opinia

sa, acest certificat este invalid, raportat la informațiile existente în adresa: [https:// www.certipedia.com/](https://www.certipedia.com/).

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, respectiv la capitolul *„Cerințe tehnice pentru recipiente de 240 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton”*, unde se solicită respectarea standardului de calitate EN 840 prin prezentarea certificatului care să ateste acest lucru.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea ... SRL a prezentat Certificatul Nr. S60153667, emis pentru producătorul ... SA, de către TUV Rheinland, cu valabilitatea 29.03.2025, în conținutul căruia se regăsește precizat standardul EN 840.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoarei pe acest aspect, inclusiv cele referitoare la faptul că acest document ar fi invalid, făcând trimitere doar la site-ul [https:// www.certipedia.com/](https://www.certipedia.com/), întrucât, pe de o parte, site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, informațiile conținute de acesta pot fi sumare, orientative, incomplete și neactualizate, iar, pe de altă parte, verificarea ofertei, de către comisia de evaluare nu se face în funcție de un site sau altul, ci de documentele conținute de respectiva ofertă depusă care se întocmește numai pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va reține ca relevantă nici observația contestatoarei potrivit căreia *„Epagogi este un laborator de testare, iar pe site-ul acestora este menționat că (...)”*.

A doua critică a societății contestatoare vizează cerința referitoare la declarația de conformitate în ce privește nivelul de zgomot în conformitate cu anexa a II-a a Directivei 2000/14/CE, pentru îndeplinirea căreia societatea ... SRL a depus un raport de testare privind emisiile de zgomot, conform raportului Epagogi + declarație de conformitate CE.

Legat de acest aspect societatea contestatoare susține că dacă produsul oferit de către societatea ... SRL ar fi în conform cu EN 840 și ar îndeplini nivelul de zgomot solicitat, TUV Rheinland ar fi emis inclusiv declarația CE cu ocazia procesului de testare a pubelei realizate de către ... SA.

Cu privire la această observație, Consiliul are în vedere același capitol din caietul de sarcini, menționat în soluționare primei critici, prin care se solicită:

„Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind zgomotul maxim admis, ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe. Pentru a face acest lucru, ofertanții vor prezenta un document de

asumare al producătorului cu privire la nivelul de zgomot al echipamentelor și conformitatea cu Directiva 2000/14. Ulterior, aceste informații trebuie să se regăsească în declarația/certificatul de conformitate. Acesta poate fi:

a) Declarație de conformitate (conf Anexei II a Directivei 2000/14/CE);

b) Buletin de analiză Acustică, elaborat în conformitate cu Anexa III a Directivei 2000/14/CE. (...).

Referitor la această critică, din lecturarea argumentelor societății contestatoare, Consiliul constată că ... SRL a depus Raportul tehnic de măsurarea a nivelului zgomotului emis de echipamentul destinat utilizării în spații exterioare, pentru producătorul ... – Grecia, în conținutul căruia se menționează, printre altele, ca referință de reglementare Directiva 2000/14/CE.

De asemenea, Consiliul constată că același producător prezintă și Declarația de conformitate cu „*Directiva 2006/42 EC, 2000/14/EC*”.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că și această critică a societății contestatoare este nefondată, astfel că o va respinge ca atare.

Critica numărul trei a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat dacă este incident, în cazul ofertantului ... SRL, art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, raportat la documentul constatator nr. 11237 din 05.07.2024.

Din verificarea tuturor aspectelor legate de acest document, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica în cauză.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere Actul adițional la Acordul de Asociere nr. 46574/03.12.2018 pentru executarea lucrărilor aferente proiectului „*Reabilitarea Casetei și a sistemului de drenare de pe partea stângă în sectorul Vitan - Glina - Lot 2 Reabilitarea casetei în sectorul NH Popești — Glina*”, (filele 490-492), în conținutul căruia la Art. 2 se menționează:

„(...) Contribuția fiecărei Părți la realizarea sarcinilor fizice este după cum urmează:

- ... SA (Lider de Asociere) va executa 99,90% din Prețul contractului

- ... SRL (Partener Asociat) va executa 0,10% din Prețul Contractului.

Valoarea totală a Contractului este de ..., din care valoarea revine:

- ... SA este de reprezentând servicii de proiectare și lucrări de construcție (reparații structurale) pentru reabilitarea Casetei și a sistemului de drenare de pe partea stângă a Casetei;

- ... SRL este de ... reprezentând lucrări la organizarea de șantier a Antreprenorului”.

Consiliul a reținut că societatea ... SRL a devenit societatea ... SRL.

Având în vedere faptul că, în derularea executării lucrărilor aferente contractului menționat anterior, societatea criticată a participat în asociere dar doar pentru activitatea aferentă organizării de șantier și nu în cea de execuție efectivă a acestui contract, cu un procent foarte mic, de numai 0,10%, Consiliul apreciază că cele precizate în acest act constatat, respectiv: *„nerespectarea termenelor contractuale și sau a duratei execuției contractului; nerespectarea cantității; neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice”* nu au fost generate de organizarea de șantier.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,* așa cum susține contestatoarea.

Relevante, în acest caz, sunt dispozițiile art. 171 alin. (2) din același act normativ: *„(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”,* precum și cele ale alin. (3¹) ale aceluiași articol: *„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat normele legale citate anterior, astfel că, pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a considerat că acest document nu influențează capabilitatea societății ... SRL de a derula prezentul contract.

Ultima critică (a patra) vizează propunerea financiară a societății ... SRL, contestatoarea afirmând că modul în care această societate a justificat prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a propus.

Potrivit Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. Va/20847 din 30.09.2024 (filele 422-458), prețul propus de către societatea criticată este de 10.956.065, 90 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 55,10% din valoarea estimată de 19.883.632,47 lei, fără TVA.

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. Va/18288 din 28.08.2024, a solicitat societății ... SRL să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 2848/02.09.2024 și a prezentat informații în justificarea prețului propus, anexând documente în susținerea lor, autoritatea considerând că explicațiile sunt concludente.

În fișa de date a achiziției, modul de întocmire a propunerii financiare se regăsește la IV.4.2, astfel:

„Propunerea financiară va fi prezentată în lei, (inclusiv și exclusiv TVA), conform centralizator de prețuri atașat. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei, trebuie să fie semnată pe propria răspundere de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Oferta financiară va include toate costurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului în condițiile prevăzute de Autoritatea Contractantă. Oferta financiară va cuprinde:

1. Formular de ofertă. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

2. Anexa 1 Formularul de ofertă - Centralizator care va cuprinde valoarea totală a achiziției, precum și valoarea europubelelor, pe bucată, exprimată în lei cu și fără TVA, conform model

3. Anexa 2 la Formularul de oferta - conform model”.

Din analiza apărării societății contestatoare, pe acest aspect, raportat la cerințele impuse prin fișa de date achiziție publice, citate anterior, Consiliul constată că niciunde nu se solicită o detaliere a propunerii financiare care să cuprindă: prețul materialului utilizat în procesul de producție al produselor, prețul tijei pubelei etc., așa cum reclamă societatea ... SRL a fi menționate, în condițiile în care Anexa nr.

1 la Formularul de ofertă F6, reprezintă *CENTRALIZATOR DE PREȚURI*, prin care se solicită completarea cantității recipientelor, prețul unitar al acestora și valoarea aferentă fără TVA și cu Tva, iar Anexa 2 la Formularul de ofertă nr. 6 se referă la informații privind: *Valoarea maximă a produselor furnizate de subcontractanți, Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma Garanția de bună execuție va fi constituită în cuantum de Durata de furnizare a produselor.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei pe acest aspect, ținând seama și de faptul că, pe de o parte, prețul unitar pe pubelă, menționat de către societatea ... SRL, este de 131,30 lei/buc fără Tva, iar cel propus de către contestatoare este de 137,56 lei/buc, existând o diferență de doar 6,26 lei, fără TVA, iar, pe de altă parte, că propunerea financiară societății ... SRL, de 11.478.419,08 lei, fără TVA, reprezintă 57,73 % din valoare estimată, adică o diferență de doar 2,63% față de cea a societatea ... SRL.

Referitor la criticile din *Notele scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 70308/01.11.2024, , suplimentare celor din contestație, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor.*

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluziile scrise”*, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...