



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., cu sediul de corespondență în, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., privind procedura de licitație deschisă organizată de JUDEȚUL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii- traseul regional 2 – tronsonul – DJ720 (km.15+500- km.30+000)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 4544/03.03..... și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității ei, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a contestației a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 114/...../...../20.03.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea solicită cele precizate în partea introductivă motivat de faptul că, pe parcursul etapei de analiză a ofertelor, a primit o serie de solicitări de clarificări și comunicări privind oferta depusă.

Potrivit comunicărilor emise de către autoritatea contractantă oferta sa a fost acceptată în cadrul celor trei etape de evaluare: DUAE, propunere tehnică și propunere financiară, fiind respinsă după ce autoritatea contractantă, în mod cu totul nejustificat și nelegal, a revenit la analiza propunerii tehnice și a solicitat clarificări la care apreciază că a răspuns concludent și în termen.

Pe cale de consecință, petenta contestă adresa nr. 4544/03.03....., emisă de autoritatea contractantă, al cărui conținut îl consideră nelegal și neîntemeiat pentru următoarele argumente:

Din cadul comunicării sus menționate reiese că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Având în vedere obligația legală a autorității contractante de a realiza comunicări în urma finalizării fiecărei etape, contestatoarea consideră că adresa nr. 4544/03.03..... nu reprezintă o comunicare finală, ci una intermediară, după etapa de reanalizare a propunerii tehnice a ofertei sale. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a încadrat greșit în prevederile legale comunicarea parțială și că aceasta ar fi trebuit să fie transmisă cu respectarea prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 65 din HG nr. 395/2016.

Tot pentru considerentele enunțate mai sus, consideră că respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) a fost realizată greșit, întrucât se poate observa că acest articol din HG nr. 395/2016 face trimitere la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care reglementează comunicarea (finală) privind rezultatul procedurii. Mai mult, se poate observa că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), întrucât este evidentă relevanța acesteia față de obiectul contractului.

Referitor la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 la care se face referire în comunicare, consideră că autoritatea contractantă a tratat superficial încadrarea ofertei în prevederile acestui articol.

Față de acest aspect, petenta a menționat că a răspuns cu celeritate și responsabilitate cuvenită la fiecare din solicitările de clarificări și a transmis toate documentele considerate concludente

care pot demonstra îndeplinirea cerințelor autorității contractante cu privire la experiența experților.

La data de 27.02....., după finalizarea analizei propunerii financiare și declararea ofertei ca admisă și stabilirea faptului că oferta sa este conformă și clasată pe locul IV în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă, fără a justifica și fără a arăta motivele sale, a revenit la analiza propunerii sale tehnice și i-a solicitat să transmită copii ale părților relevante din contractele de muncă/colaborare aferente recomandării emise de pentru expertul tehnic domeniul poduri, respectiv Predescu Mihai Ioan.

Prin adresa nr. 47/01.03....., a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante cu privire la contractele pentru Predescu Mihai Ioan, menționând imposibilitatea furnizării documentului solicitat și că evaluarea se poate realiza fără acest document.

În data de 03.03....., prin adresa nr. 4544, autoritatea contractantă a informat-o că oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În urma analizării adresei autorității contractante cu nr. 4544/03.03....., s-a constatat că respingerea ofertei SC SRL a avut la bază faptul că nu a fost depusă copie a contractului de muncă/colaborare dintre expertul tehnic domeniul poduri Predescu Mihai Ioan și, Emiratele Arabe Unite, emitenta Scrisorii de recomandare nr. A.1.482/11A2726/27.11.2011.

În data de 07.03....., prin adresa nr. 46, contestatoarea precizează că a transmis notificarea prealabilă în cadrul căreia a arătat motivele pentru care considera greșită și neîntemeiată decizia autorității contractante, solicitând totodată ca măsuri de remediere anularea comunicării nr. 4544/03.03..... și reevaluarea ofertei prezentată.

Prin adresa nr. 4821/10.03....., autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile în sensul menținerii deciziei deja comunicate, de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că nu a fost depusă copie de pe contractul de muncă/colaborare dintre Predescu Mihai Ioan și

Totodată, societatea contestatoare face precizarea că în Tema de Proiectare (caiet sarcini) nu a fost solicitată nicio cerință pentru Expertul Tehnic (A4B2D), respectiv pentru niciun alt expert cheie.

În răspuns la cerințele autorității contractante, contestatoarea a prezentat la poziția de Expert Tehnic domeniul poduri (A4B2D) pe Predescu Mihai Ioan, acesta urmând a avea în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă atribuții legale specifice ale unui expert tehnic atestat, fiind responsabil de elaborarea expertizelor tehnice pentru podurile de pe traseul DJ 720 (4 poduri și un pasaj conform clarificării publicate).

Astfel, pentru expertul tehnic domeniul poduri Predescu Mihai Ioan, au fost depuse documentele care atestă experiența sa, precum și recomandările emise de nr. A.1.482/ 06S136/19.07.2006 și A.1.482/11A2726/27.11.2011 (detaliată pe proiecte din care reiese că a fost implicat în 6 proiecte ca inginer proiectant senior structuri).

În cadrul comunicării din data de 03.03....., autoritatea contractantă a susținut, în mod eronat, că prin răspunsul la clarificări încărcat în SEAP la data de 16.12.2016, nu au fost depuse documente pentru expertul tehnic Predescu Mihai Ioan. După cum se poate observa din răspunsul la clarificări nr. 497/16.12.2016, SC SRL a transmis documente cu privire la acest expert.

Din analiza comunicării din data de 03.03..... și a răspunsului din data de 10.03..... la notificarea prealabilă, contestatoarea a identificat două motive principale pentru respingerea ofertei, și anume lipsă contract de muncă/colaborare din partea și lipsa recomandării din partea și, subliniind că respingerea unei oferte pentru nedemonstrarea unei cerințe se realizează doar în aplicarea criteriilor de calificare, nu a factorilor de evaluare.

Petenta susține că a depus recomandările de la, precum și faptul că expertul propus pentru poziția de expert tehnic poduri îndeplinește punctajul maxim stabilit prin factorii de evaluare de către autoritatea contractantă prin expertizele tehnice la poduri confirmate de către ISC și pentru care s-au depus cele două contracte de prestări servicii (contracte de colaborare), rămânând la latitudinea autorității contractante dacă va considera și va puncta experiența din cadrul contractului cu confirmate prin recomandările depuse.

Referitor la lipsa recomandării din partea și, societatea contestatoare precizează că au fost transmise contracte de prestări servicii, care reprezintă în fapt contracte de colaborare între societatea administrată de Predescu - și cei doi beneficiari, respectiv și

De asemenea, petenta susține că un alt aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a adus în discuție decât în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, este faptul că cele 44 de proiecte de poduri atestate de către singura instituție națională cu atribuții în materia supravegherii execuției lucrărilor de construcții, respectiv Inspectorate de Stat în Construcții, nu pot fi luate în considerare pentru simplul fapt că, deși sunt enumerate toate proiectele de expertize la poduri efectuate de Predescu Mihai Ioan, nu apare titlul de „Recomandare”. Este evident însă că documentul emis de ISC conține informațiile din care rezultă că Predescu Mihai Ioan a expertizat un număr de 44 de poduri.

Astfel, SC SRL consideră că, în cadrul ofertei, au fost prezentate documente probatoare clare și suficiente pentru aplicarea criteriului de atribuire și solicită respingerea alegerii autorității contractante. Cu toate acestea, după deschiderea și analiza

propunerilor financiare și comunicarea nr. 1937/31.01..... prin care a fost anunțată că oferta a fost admisă ca fiind conformă, clasându-se pe locul IV, fără detalii suplimentare, autoritatea contractantă a revenit la analiza propunerii sale tehnice, solicitând clarificări cu privire la aceasta în data de 27.02....., pentru ca la data de 03.03....., prin adresa nr. 4544 să-i comunice că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9519/...../...../20.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 5981/22.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10048/22.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 30.03....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 11420.

JUDEȚUL, prin punctul său de vedere, precizează că, la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsesc prevăzute condițiile care trebuie respectate în ceea ce privește expertii implicați în derularea contractului.

În data de 07.10.2016 au fost depuse în SEAP 13 oferte între care și cea a contestatoarei SC SRL.

Cu adresa nr. 23583/13.12.2016, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat societății SRL, prin SEAP, clarificări privind propunerea tehnică, după cum urmează:

1. documente cu privire la contractele de muncă/colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” pentru următorii membrii ai echipei de experți/proiectanți nominalizați: Cios Ștefan - Expert tehnic - domeniul drumuri (A4B2D), Predescu Mihai Ioan - Expert tehnic - domeniul poduri (A4B2D), Chiroiu Mihail - Expert tehnic - domeniul construcții fundații (Af), Ionescu Vali-Ovidiu - Inginer specialist geologie, Holeleo Ionela Simona - Inginer specialist geodezie- Inginer autorizat ANCPI, Tudose Constantin Claudiu - Inginer specialitatea drumuri, Măleanu Alexandra Mihai - Inginer specialitatea poduri, Stroia Florica - Verificator proiecte - domeniul construcții fundații (Af), Cîmpeanu Andra Maria - Responsabil pentru elaborarea cererii de finanțare.

2. având în vedere cerința privind experiența profesională a lui Tudose Constantin Claudiu - Inginer specialitatea drumuri, s-a solicitat

transmiterea copiei lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” de pe diploma de studii de specialitate.

3. s-a solicitat transmiterea angajamentelor ferme ale terților susținători declarați de ofertantul și

În termenul stabilit (16.12.2016) ofertantul a răspuns prin încărcarea în SEAP a răspunsului nr. 497/16.12.2016 la clarificările solicitate, în care a depus documentele solicitate, mai puțin cele pentru Predescu Mihai Ioan - Expert tehnic - domeniul poduri (A4B2D). Mai mult, ofertantul a depus Contract de prestare servicii nr. 314/30.04.2015, încheiat între și SRL, Certificat ONRC nr. 152681/29.03.2016 din care reiese că Predescu Mihai Ioan este administrator al SRL, Contract cadru de proiectare nr. 376/20.09.2013, încheiat între și SRL. Aceste documente nu probează îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date a achiziției, și anume copii de pe părțile relevante ale contractului de muncă colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” aferente singurei recomandări prezentate în oferta tehnică, și anume, cea emisă de Dintr-o eroare, comisia de evaluare a omis să solicite clarificările stabilite în procesul-verbal de evaluare înregistrat cu nr. 24324/21.12.2016 de la contestatoarea SC SRL privind prezentarea pentru Predescu Mihai Ioan - Expert tehnic- domeniul poduri (A4B2D) a copiilor de pe părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” încheiat cu, de la care a prezentat în oferta tehnică recomandare, având în vedere faptul că documentele transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru acest expert nu aveau legătură cu singura recomandare depusă în oferta tehnică. Astfel, oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă în procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 578/11.01....., în care comisia de evaluare a stabilit care sunt ofertele conforme/inacceptabile neconforme.

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a transmis contestatoarei comunicarea intermediară după faza de evaluare a ofertelor tehnice înregistrată cu nr. 57/11.01..... prin care i s-a comunicat că oferta depusă este admisibilă și trece în faza de verificare a ofertelor financiare.

În data de 31.01....., comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile în faza de verificare a ofertelor financiare între care și cea a contestatoarei.

În conformitate cu fișa centralizatoare de punctaj a comisiei de evaluare a rezultat clasamentul intermediar, în care SC SRL ocupa locul IV cu un punctaj de 78,80 de puncte (punctaj financiar - 22,80 puncte și punctaj tehnic - 56 puncte). Comisia de evaluare a comunicat ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultatul evaluării ofertelor financiare depuse.

După evaluarea documentelor justificative actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și fișa de date a achiziției depuse de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia câștigătoare în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 3224/16.02..... și a trecut la elaborarea raportului procedurii.

La momentul întocmirii raportului procedurii, comisia de evaluare a centralizat informațiile existente în toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor și a constatat că a omis să solicite de la SC SRL clarificări privind propunerea tehnică, respectiv prezentarea pentru Predescu Mihai Ioan - Expert tehnic - domeniul poduri (A4B2D) a copiilor de pe părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” încheiat cu de la care a prezentat în oferta tehnică recomandare, în conformitate cu cele precizate în procesul-verbal de evaluare nr. 24324/21.12.2016.

În urma celor constatate și pentru respectarea principiului tratamentului egal în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare s-a întors în faza de verificare a ofertelor tehnice în ceea ce privește omisiunea solicitării de clarificări către contestatoare așa cum a fost stabilit.

În procesul-verbal nr. 4040/27.02..... al ședinței de evaluare, comisia de evaluare a hotărât revenirea la faza de verificare a ofertelor tehnice și a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu adresa nr. 4041/27.02....., de la SC SRL, prezentarea pentru Predescu Mihai Ioan - Expert tehnic - domeniul poduri(A4B2D) a copiilor de pe părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” aferente recomandării depuse la oferta tehnică din partea

Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 4543/03.03..... că societatea contestatoare a răspuns în termenul stabilit (02.03.....), prin încărcarea în SEAP a adresei nr. 47/ 01.03....., în care a menționat că, la solicitarea de clarificări nr. 23583/ 13.12.2016, a prezentat contractele de care dispunea expertul în arhiva sa personală pentru proiecte privind realizare de expertize tehnice poduri care confirmă implicarea acestuia în numărul minim de proiecte de poduri solicitat pentru acordarea punctajului maxim.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a contractelor de muncă/colaborare aferente recomandării emise de ofertantul a confirmat că expertul se află în imposibilitatea de a obține orice alt document justificativ în termenul solicitat și se află în imposibilitatea obținerii de documente adiționale în termenul solicitat.

Documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23583/13.12.2016 au fost: contract de prestare servicii nr. 314/30.04.2015, încheiat între și SRL, certificat ONRC nr. 152681/29.03.2016 din care reiese că Predescu Mihai Ioan este administrator al SRL, contract cadru de proiectare nr. 376/20.09.2013, încheiat între și SRL, care nu probează îndeplinirea cerinței solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv copii de pe părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea „conform cu originalul” aferente recomandării prezentate în oferta tehnică de la

Deoarece contestatoarea nu a transmis documentele solicitate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În consecință, având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, în mod corect, ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și neconformă așa cum este precizat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În urma celor hotărâte în procesul-verbal de evaluare nr. 4543/03.03....., comisia de evaluare a informat contestatoarea că s-a revenit la adresa nr. 579/11.01..... și, după reanalizarea ofertei tehnice depuse și a răspunsurilor la clarificări, i s-a făcut cunoscut ofertantului că, în temeiul prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost respinsă prin adresa nr. 4544/03.03.....

SC SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 46/07.03....., cu privire la comunicarea nr. 4544/03.03....., prin care a solicitat măsuri de remediere.

Cu adresa nr. 4821/10.02....., comisia de evaluare a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, care conține motivele pentru care măsurile de remediere solicitate de ofertant nu se pot aplica.

Drept urmare, comisia de evaluare menține comunicarea rezultatului intermediar aferent etapei de verificare a propunerilor tehnice comunicat prin adresa nr. 4544/03.03....., de respingere a ofertei depusă de SC SRL ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și neconformă așa cum este precizat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 72/04.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12133/05.04....., SC SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând că își menține argumentele prezentate în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii- traseul regional 2 – tronsonul – DJ720 (km.15+500- km.30+000)”, JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. / 31.08....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.10.2016, ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 795.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește prețul ofertei cu o pondere de 40% și experiența echipei de experți (proiectanți) cu o pondere de 60%.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4544/03.03....., nemulțumită fiind de faptul că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC SRL a depus contestație, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 4544/03.03..... și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității ei, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4544/03.03....., motivul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale a fost legat de faptul că nu au fost depuse documente pentru expertul tehnic domeniul poduri (A4B2D) Predescu Mihai Ioan conform solicitărilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3. – dovada implicării fiecărui membru al echipei de experți în fiecare dintre proiectele declarate.

Se constată că autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a stabilit că ofertanții au obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să fie respectate specificațiile tehnice din tema de proiectare, precizând că propunerea tehnică trebuie să conțină obligatoriu: 3. *Dovada implicării fiecărui membru al echipei de experți/proiectanți în fiecare din proiectele declarate se va face prezentând următoarele documente:*

Pentru expertii tehnici, inginerul autorizat ANCPI și verificatorul Af:

- Atestate M.L.P.A.T./M.D.R.T., cu respectarea legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pentru Expertii tehnici și verificatorul de proiecte din echipa, copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”;

- Autorizatia ANCPI, conform Regulamentului aprobat prin Ordin nr. 107/2010 al Directorului general al ANCPI – copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”;
- Recomandari de la operatorii economici/institutiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;
- Copii dupa partile relevante ale contractelor de munca/colaborare cu mentiunea „conform cu originalul”;
- Alte diplome/certificate/atestare care sa certifice perfectionarea/specializarea si legitimitatile aflate în termen de valabilitate la momentul prezentarii acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului – copie cu mentiunea „conform cu originalul”.

Pentru inginerii specialisti în geodezie, geologie, drumuri, poduri:

- Diplome de studii de specialitate, copii lizibile cu mentiunea „conform cu originalul”;
- CV semnat de fiecare titular în parte, în care sa se prezinte pozitia si responsabilitatile persoanei respective în cadrul proiectelor declarate, din care sa reiasa experienta în domeniul de activitate;
- Recomandari de la operatorii economici/institutiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;
- Copii dupa partile relevante ale contractelor de munca/colaborare cu mentiunea „conform cu originalul”.
- Alte diplome/certificate/atestare care sa certifice perfectionarea/specializarea si legitimitatile aflate în termen de valabilitate la momentul prezentarii acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului – copie cu mentiunea „conform cu originalul”.

De asemenea, la același capitol, sunt prevăzute informații cu privire la algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizați la aplicarea criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*:

1. Pretul ofertei – 40 puncte se acorda astfel:

a) pentru cel mai scazut dintre preturile ofertelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv: 40 puncte

b) pentru alt pret decât cel prevazut la lit a), punctajul se acorda aplicând formula:

$$\text{punctaj oferta} = (\text{pret minim} / \text{pret oferta}) \times 40.$$

În oferta financiara se vor evidentia fiecare faza de proiectare, valorile si termenele de predare.

2. Experienta echipei de experti (proiectanti) – 60 puncte, se acorda astfel:

.....

2.2. – Expert tehnic – domeniul poduri (A4B2D):

Implicarea în proiecte de lucrari de arta (poduri): punctaj maxim acordat: 8 puncte

a) Pentru experienta constând în implicarea între 2 – 3 proiecte se acorda 2 puncte;

b) Pentru experienta constând în implicarea între 4 – 6 proiecte se acorda 4 puncte;

c) Pentru experienta constând în implicarea în mai mult de 7 proiecte se acorda punctajul maxim, respectiv 8 puncte...

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, la pag. 85, se regăsește indicată echipa propusă de experți cheie, la poziția 3 fiind nominalizat ca expert tehnic pentru domeniul poduri (A4B2D) Predescu Ion Mihai.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus amintite pentru acest expert, la pag. 112 din propunerea tehnică, contestatoarea a depus următoarele documente: declarație de disponibilitate, copie Certificat de atestare tehnico-profesională, seria U nr. 08786, competența Expert tehnic, pentru domeniile construcții poduri (A4; B2; D), copie legitimație aferentă, copie Diplomă de licență seria N nr. 032190, eliberată la data de 12.07.1996 de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, în profilul construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, Diplomă

Studii aprofundate seria B nr. 0005882, eliberată la data de 23.04.1997 de aceeași facultate, în profilul construcții, specializarea Ingineria lucrărilor de artă, Diplomă de Doctor seria F nr. 0002907, eliberată la data de 14.11.2007, de aceeași Universitate, în domeniul Inginerie civilă, copie de pe adresa nr. 44428/19.072016, emisă de IRC –Ilfov privind prelungirea valabilității legitimației de expert tehnic anterior amintite, însoțită de copie Registru expertize tehnice Predescu Mihai Ioan, în care sunt enumerate 44 de expertize realizate de acest expert, recomandările emise de nr. A.1.482/06S136/19.07.2006 și A.1.482/11A2726/27.11.2011, în care sunt menționate 6 contracte.

Referitor la documentele depuse pentru acest expert achizitoarea a reținut în procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 23354/09.12.2016 că este necesară solicitarea prezentării *copiilor după părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea "conform cu originalul" încheiate cu operatorii economici de la care au prezentat recomandări*, constatare pusă în practică prin solicitarea acestor documente prin adresa nr. 23583/13.12.2016.

Autoarea contestației a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 497/16.12.2016, precizând referitor la acest expert că a transmis copii după contracte de prestări servicii încheiate de firma lui Predescu Mihai Ioan, respectiv, al cărui administrator este, pentru expertizele tehnice întocmite și confirmate în mod detaliat pentru fiecare proiect în parte de către documentul emis de Inspectoratul de Stat în Construcții. Consiliul constată că a fost atașat acestui răspuns Certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului aparținând nr. 152681/ 29.03.2016 (acționar cu cotă de participare la beneficii și pierderi 60% Predescu Mihai Ioan, care are și calitatea de administrator), contractul de prestări de servicii nr. 314/30.04.2015, încheiat de această societate cu SC D P CONSULT SA și contract cadru de proiectare nr. 676/29.09.2013, încheiat de această societate cu

Urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a stabilit prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 24324/21.12.2016, că este necesară solicitarea prezentării *copiilor după părțile relevante ale contractului de muncă/colaborare cu mențiunea "conform cu originalul" încheiat cu de la care a prezentat recomandare*.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că, ulterior, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 578/11.01....., oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă alături de alte 5 oferte și i s-a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, obținând 56 de puncte clasându-se pe locul 3-4 la egalitate cu un alt operator economic.

De asemenea, se constată că achizitoarea i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 979/11.01....., că oferta sa

corespunde din punct de vedere tehnic fiind declarată conformă, iar ulterior, prin adresa nr. 1937/31.01....., urmare a evaluării propunerii sale financiare că oferta sa a fost admisă și a obținut un punctaj de 78,80 puncte. Prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1936/ 31.01....., achizitoarea a stabilit un punctaj pentru oferta financiară a contestatoarei de 22,80 puncte și un punctaj total de 78,80 puncte, oferta acesteia clasându-se pe locul IV.

Primind această adresă contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 27/08.02.2016, solicitând anularea ei și luarea măsurilor de remediere, transmiterea detaliată a punctajului și precizarea caracteristicilor și avantajelor ofertei declarate câștigătoare, respectiv publicarea în SEAP a raportului procedurii de atribuire. Acestei solicitări, achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 2581/09.02....., precizând că nu pot fi luate măsuri de remediere, raportul procedurii nefiind întocmit până la acel moment, comunicările primite atestând un rezultat intermediar.

Prin adresa nr. 32/10.02....., contestatoarea revine și solicită clarificarea punctajului de 78,80 puncte obținut având în vedere faptul că achizitoarea a susținut că rezultatul comunicat este unul intermediar, iar pentru oferta financiară nu pot fi obținute mai mult de 40 de puncte conform algoritmului stabilit. Acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 2809/14.02....., în sensul că anterior a fost comunicat un clasament intermediar, clasamentul final urmând a fi întocmit prin raportul procedurii, motiv pentru care, raportat la faptul că prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se aplică comunicării privind rezultatul procedurii după aprobarea raportului procedurii, apreciază că solicitarea sa nu are obiect.

Ulterior, prin procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 4040/27.02....., achizitoarea menționează că în data de 27.02..... s-a constatat necesitatea revenirii la faza de verificare a ofertelor tehnice, deoarece din eroare s-a omis transmiterea către contestatoare de solicitări de clarificări în urma răspunsului său nr. 23583/13.12.2016.

Astfel, deși autoritatea contractantă a stabilit prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 24324/21.12.2016 necesitatea formulării unei noi solicitări de clarificări, ele nu au fost comunicate decât prin adresa nr. 4041/27.02....., urmare a constatărilor din procesul-verbal nr. 23583/13.12.2016. Prin această adresă achizitoarea a solicitat contestatoarei să transmită pentru expertul în discuție documente conform celor reținute în procesul-verbal nr. 24324/21.12.2016.

Prin răspunsul său nr. 47/01.03....., contestatoarea precizează că pentru acest expert a prezentat prin răspunsul anterior contractele de care dispunea expertul respectiv în arhiva sa personală pentru proiecte și realizări expertize tehnice poduri, care confirmă

implicarea acestuia într-un număr minim de proiecte de poduri solicitat pentru acordarea punctajului maxim. Legat de solicitare privind contractele încheiate cu se află în imposibilitatea de a obține în termenul acordat orice alt document în afara celor prezentate, proiectele fiind derulate în, manifestându-și disponibilitatea de a prezenta pentru recomandările depuse originalul lor. De altfel, se constată că nu sunt aduse astfel de documente suplimentare precum cele solicitate nici măcar la momentul formulării contestației. De asemenea, sunt aduse alte argumente considerate edificatoare de aceasta pentru a primi punctajul maxim prevăzut în algoritmul de calcul pentru acest expert.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, iar prin procesul-verbal intermediar nr. 4543/03.03..... achizitoare a stabilit, prin comisia de evaluare, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că este lipsit de relevanță faptul că prin caietul de sarcini nu a fost solicitată nicio cerință privind expertul tehnic (A4B2D) sau oricare alt expert, atât timp cât, prin fișa de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a fost stabilită în mod expres obligația ofertanților ca ofertele tehnice să conțină documente care să dovedească implicarea fiecărui membru al echipei de experți/proiectanți în fiecare dintre proiectele declarate, precum și modul în care trebuie făcută această dovadă, achizitoare enumerând documentele pe care le-a considerat necesar a fi prezentate. Modul de formulare din fișa de date este lipsit de echivoc, în discuție nefiind o enumerare exemplificativă, ci una obligatorie, imperativă (*Dovada implicării fiecărui membru ... se va face prezentând următoarele documente:...*).

Prin urmare, în vederea aplicării algoritmului de calcul pentru acest expert trebuiau prezentate pentru fiecare proiect, pe lângă celelalte documente solicitate, atât recomandări, cât și copii după părțile relevante ale contractelor de muncă.

Această obligație derivă explicit din textul fișei de date anterior citat, depunerea unei oferte presupunând acceptarea cerințelor documentației de atribuire. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de întocmire a ofertei, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra acestui aspect, altfel, având obligația de a întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire. Documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă atât operatorilor economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în etapa de evaluare a acestora, orice abatere de la prevederile acesteia putând conduce la acest moment inclusiv la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Astfel, contractele prezentate, derulate de, având ca administrator expertul nominalizat, nu sunt de natură a confirma

implicarea sa în realizarea acestor expertize și oricum nu sunt însoțite de recomandări privind persoana sa, emise de beneficiarii lucrărilor respective. Nu există niciun element în cadrul celor două contractate care să ateste implicarea sa în respectivele proiecte. Calitatea de acționar sau de administrator al societății nu aduce după sine în mod automat experiență personală pentru contractele derulate de societate. Pentru a reprezenta experiență personală trebuie ca persoana respectivă să fi fost implicată în mod direct în derularea contractului pe domeniul de expertiză în discuție, obligația contestatoarei fiind de a prezenta documente care să ateste o astfel de situație. Ori, au fost depuse doar contractele.

Nici recomandările depuse, emise de, nu sunt însoțite de extrase după părțile relevante din contract de muncă/colaborare astfel cum s-a solicitat. Ofertanta nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor și nici nu a contestat solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, este evident faptul că autoarea contestației nu a depus toate documentele solicitate de achizitoare.

De asemenea, documentul emis de Inspectoratul Regional în Construcții – Ilfov, nu poate ține loc de recomandare și extras din contract de muncă/colaborare, cum s-a solicitat. Este culpa contestatoarei că din cele 44 de expertize evidențiate în acest document nu au fost depuse documente pentru cel puțin 7 dintre respectivele proiecte cum a solicitat autoritatea contractantă pentru primirea punctajului maxim. Modalitatea de demonstrare a implicării în unul sau mai multe proiecte a fost precizată în mod clar și lipsit de echivoc de către achizitoare în documentația de atribuire. Faptul că nici în urma a două solicitări de clarificări nu a fost în măsură să confirme implicarea acestui expert în diverse proiecte nu poate fi imputat autorității contractante.

Niciun moment autoritatea contractantă nu pune la îndoială expertiza acestui expert, dar din cauza conduitei contestatoarei prin modul de întocmire a ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări, aceasta se află în situația de a constata că nu au fost îndeplinite cerințele impuse în documentația de atribuire (neatacate), având drept rezultat respingerea ofertei pentru că nu au fost depuse documentele solicitate, stabilite ca relevante pentru a considera oferta conformă și pentru a putea aplica algoritmului de calcul precizat pentru acest expert. Solicitățile din documentația de atribuire au fost foarte clare în privința documentelor care trebuiau depuse și nu au fost respectate de contestatoare.

Răspunsurile la clarificări au fost neconcludente din acest punct de vedere, iar sancțiunea determinată de modul în care a răspuns este respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru că nu a prezentat toate documentele solicitate ca dovadă a implicării în proiectele declarate este una corectă.

Contrar susținerilor contestatoarei achizitoarea nu era obligată să mai formuleze o nouă clarificare prin care să-i solicite recomandări pentru contractele derulate de prezentate, dat fiind faptul că a avut deja două solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse pentru acest expert. Consiliul nu poate pune la îndoială diligența autorității contractante din acest punct de vedere. Documentele depuse odată cu oferta au fost considerate insuficiente și s-au solicitat două clarificări legate de acestea, fiind culpa exclusivă a contestatoarei modul în care a înțeles să-și formuleze oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări. În formularea solicitărilor de clarificări autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de comunicările primite privind rezultatele intermediare pe fiecare din etapele procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de relevanță a lor în stabilirea rezultatului procedurii în ceea ce o privește. Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă se constată în mod evident că aceasta a omis să pună în aplicare cele stabilite anterior prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 24324/21.12.2016. Faptul că a revenit asupra celor stabilite, ulterior, prin adresa nr. 4041/27.02....., nu contravine niciunei prevederi legale. Dimpotrivă, pe baza raționamentului contestatoarei dacă autoritatea contractantă a omis adresarea unei solicitări de clarificări sau a avut o apreciere eronată cu privire la oferta acesteia nu ar mai putea reveni să remedieze respectiva deficiență. Ori, o astfel de apreciere nu poate fi primită, îndreptarea erorilor fiind permisă în orice moment anterior semnării contractului, pe parcursul procedurii de atribuire, când se constată erori sau omisiuni, atât timp cât adoptarea măsurilor corective nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește constatarea admisibilității ofertei contestatoarei, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea acesteia, stabilirea

conformității și admisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.