

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53890/23.08.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator Sima Mădălin Ștefan și convențional de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 25214/16.08.2024, emis de ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare pompă de presiune Uraca KD 718 G”, cod CPV 42972000-0 - Piese pentru mașini de curățat, s-a solicitat:

- *anularea raportul procedurii nr. 25214/16.08.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de entitatea contractantă în baza acestui raport;*

- *obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reluarea etapei de evaluare a ofertelor și respingerea ofertei depuse de ...SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.*

Prin cererea de intervenție nr. 59459/29.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55014/29.08.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru al ...SRL, situat în Rudeni/Chitila, str. Socului nr. 2, județul Ilfov, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de Procedura Civilă, s-a solicitat

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție,*
- *respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă ...SRL, învederând următoarele:

1. Comisia de evalaure și-a încălcat obligația instituită de dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a analizat și nu a verificat dacă propunerea tehnică depusă de participantul ...SRL îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat ca furnizorul să demonstreze că este reprezentant Uraca și că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22862/25.07.2024, entitatea contractantă a precizat că va reformula cerința anterior menționată și aceasta va avea următorul conținut: *„Furnizorul va demonstra că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție”*.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că oferta depusă de ...SRL nu cuprinde nicio dovadă în demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată, în sensul că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție.

Cum în dosarul achiziției nu se regăsește niciun document prin care ...SRL să demonstreze cerința din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost clarificată, în sensul că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție, apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat dacă propunerea tehnică depusă de ofertantul ...SRL îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

2. Întrucât propunerea tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinește cerința minimă cuprinsă în caietul de sarcini, comisia de evaluare, încălcându-și obligația prevăzută de dispozițiile art. 143 alin. (1) raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, în mod nelegal, a declarat această ofertă ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece nu face parte din categoria ofertelor prevăzute art. 143 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Văzând omisiunile din oferta depusă de ...SRL, contestatoarea apreciază că acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă,

completarea ofertei cu aceste informații neavând rol de clarificare sau de confirmare. De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră, deoarece abia prin această completare, oferta răspunde nevoilor entității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Prin urmare, întrucât comisiei de evaluare nu îi este permis să solicite și să accepte ofertantului ...SRL completarea propunerii tehnice cu înregistrări prin care să dovedească că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție, contestatoarea apreciază că măsurile de remediere necesare restabilirii legalității nu pot consta decât în reluarea etapei de evaluare a ofertelor și respingerea ofertei depusă de ...SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 143, alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 26340/28.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 55147/29.08.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat: *„Furnizorul trebuie să demonstreze că este reprezentant Uraca și poate asigura service-ul pentru pompa ofertată”*.

În data de 24.07.2024, ...SRL a formulat o solicitare de clarificări, astfel: *„Prin prezenta vă solicităm să renunțați la cerința din caietul de sarcini - Furnizorul trebuie să demonstreze că este reprezentant Uraca și poate asigura service-ul pentru pompa ofertată - deoarece este o cerință restrictivă, amendabilă de legislația achizițiilor publice în vigoare”*.

Entitatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 22862/25.07.2024, reformulând cerința: *„Furnizorul va demonstra că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție”*, fără a specifica modul prin care ofertanții pot demonstra capacitatea de a asigura service-ul și fără a solicita în mod expres documente justificative.

Aceasta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 24058/05.08.2024, adresată ofertantului ...SRL, s-a specificat faptul că nu s-a regăsit, în cadrul propunerii tehnice, vreo mențiune referitoare la asigurarea service-ului, dar nu i s-a cerut să prezinte, în mod expres, dovada că poate asigura service-ul.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că ofertantul ...SRL poate asigura service-ul, asumându-și, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 2, secțiunea *„Garanție/Termen de valabilitate”* prin afirmația: *„Se asigură service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător în perioada de garanție, iar în perioada de post garanție acest serviciu este asigurat contracost”*.

Entitatea contractantă consideră că ambele oferte depuse în cadrul procedurii în cauză au fost atent și responsabil evaluate de către comisia de evaluare, prin prisma tuturor condițiilor impuse atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției, rezultatul fiind în cele din urmă impus de criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, respectând întru totul prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Ambii ofertanți au declarat că asigură service-ul, nedepunând vreun document formal care să demonstreze propriu-zis că asigură acest serviciu, prin urmare ofertanții au fost evaluați ca aflându-se pe poziții egale din punct de vedere al calificării tehnice.

Atât mențiunea referitoare la asigurarea service-ului din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, cât și declarația contestatorului au valoare probatoare egală, având în vedere că nu s-a solicitat un document concret prin care ofertanții să demonstreze că asigură serviciul de service pe perioada solicitată.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că a analizat corect documentele depuse și a concluzionat că ambele oferte au îndeplinit cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din raportul procedurii, respectând principiul tratamentului egal, nediscriminatoriu și transparent față de ofertanți.

Prin cererea de intervenție ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 din Codul de procedura civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele apărări:

Prin propunerea tehnică s-a angajat să furnizeze pompa de presiune Uraca KD 718G (cod produs KD 718-G), conform caietului de sarcini.

În cuprinsul propunerii tehnice a precizat că „*nu vor exista deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate*”. În cadrul cerințelor funcționale extinse solicitate intră și service-ul pentru pompa ofertată.

În plus, s-a angajat ferm, prin propunerea tehnică, să acorde un termen de garanție de 12 luni de la recepția produselor, service-ul pentru pompa ofertată fiind efectuat cu piese de la producător, fără niciun cost, în perioada de garanție, iar în perioada de post garanție contracost.

Totodată, aceasta învederează că, prin contractul asumat în cadrul ofertei, a reiterat angajamentul de a ofera produsul și operațiunile conexe acestuia, în conformitate cu prevederile anexei nr. 1 la acesta - caietul de sarcini, și anexei nr. 2 - propunerea tehnică.

În concluzie, arată că asumarea în propunerea tehnică a obligației de a asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător, în perioada de garanție - fără niciun cost, iar în perioada de post garanție - contracost, este fundamentată pe oferta primită de la producătorul URACA.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210510468/1, în valoare de 2.916 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Calea București, la data de 26.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 23.07.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *obiect „Furnizare pompă de presiune Uraca KD 718 G”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 145.800 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 30.07.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului – verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 23693/01.08.2024, au fost depuse două oferte, respectiv oferta ...SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 25214/16.08.2024, comisia de evaluare a comunicat contestatorului cu adresa nr. 25220/16.08.2024, rezultatul acesteia, prin care comunică:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura simplificată de atribuire a contractului sectorial având ca obiect «Furnizare pompa de presiune Uraca KD 718 G», oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât cea a câștigătorului.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către ofertantul ...S.R.L. cu un preț de 123.000,00 lei, fără TVA”.

Prin contestația formulată de ...SRL este criticată decizia entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ofertantul ...SRL și solicită:

- *anularea raportul procedurii nr. 25214/16.08.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de entitatea contractantă în baza acestui raport;*

- *obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reluarea etapei de evaluare a ofertelor și respingerea ofertei depuse de ...SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă și înregistrată la CNSC în data de 29.08.2024 iar data de publicare a contestației în SEAP a fost 26.08.2024.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL, invocând faptul că membrii comisiei de evaluare și-au încălcat obligația instituită de dispozițiile art. 139, alin. (1) din HG nr. 394/2016, având în vedere că nu au analizat și nu au verificat dacă propunerea tehnică depusă de acest ofertant îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea critică, de asemenea, și faptul că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv nu a demonstrat că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție, cât și post garanție, comisia de evaluare încălcându-și astfel obligația prevăzută de dispozițiile art. 143 alin. (1) raportat la art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, astfel a declarat, în mod nelegal, această ofertă ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Pentru a stabili dacă decizia autorității contractante este corectă, Consiliul verificând prevederea din caietul de sarcini referitoare la asigurarea service-ului constată că aceasta, la data publicării documentației de atribuire în SEAP, avea următorul conținut:

„Furnizorul trebuie să demonstreze că este reprezentant URACA și poate asigura service-ul pentru pompa ofertată”.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa nr. 22862/25.07.2024 denumită Răspuns la solicitarea de clarificări, prin care aduce la cunoștința operatorilor economici modificările aduse prevederii sus citate, respectiv:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului sectorial de furnizare având ca obiect:

«Furnizare pompa presiune Uraca KD 718 G»:

-Prin prezenta vă solicităm să renunțați la cerința din caietul de sarcini «Furnizorul trebuie să demonstreze că este reprezentant Uraca și poate asigura service-ul pentru pompa ofertată» deoarece este o cerință restrictivă, amendabilă de legislația achizițiilor publice în vigoare.

Răspuns:

Se va reformula cerința și va avea următorul conținut: «Furnizorul va demonstra că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător atât în garanție cât și post garanție»”.

În conținutul propunerii tehnice ofertantul ...SRL a menționat, în tabelul prezentat, la rubrica „Garanție/Termen de valabilitate” faptul că:

„Termenul de garanție acordat produselor este de 12 luni de la recepția produselor.

Se va asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător în perioada de garanție, iar în perioada de post garanție acest serviciu este asigurat contracost”.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, singura solicitare de clarificări către ...SRL se referă la alte aspecte, nu și la demonstrarea îndeplinirii cerinței „*poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător*”.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări doar unui singur ofertant legat de această cerință în condițiile în care ambii ofertanți aveau aspecte de clarificat cu privire la modalitatea de îndeplinire a acesteia, așa cum au procedat în cazul ofertantului contestator, au încălcat astfel principiul tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Lipsa unui astfel de demers către ofertantul ...SRL conduce la avantajarea acestuia în procesul de evaluare a ofertelor în detrimentul celui alt ofertant care a fost interogată cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței, deși ambii ofertanți se aflau în situații similare, respectiv necesitatea de a se solicita clarificări legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ...SRL, comisia de evaluare s-a limitat la a consemna în procesul – verbal nr. 24182/07.08.2024, respectiv în Anexa 1 – Evaluare

propunere tehnică, faptul că cerința este îndeplinită, iar la rubrica destinată modului de dovedire este menționat, sub formă de tabel, astfel:

„Termen de livrare:

1 săptămână de la semnarea contractului.

Garanție: 1 an

Service: Asigura service” și

„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini – Cerințe îndeplinite conform propunere tehnică ofertant, asumată și semnată de ofertant.

Documente suport:

Cerințe îndeplinite conform pliant tehnic anexat de ...SRL”.

Or, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini referitor la **asigurarea service-ului pentru pompa ofertată cu piese de la producător**, ofertanții aveau obligația de a **„demonstra”** că pot îndeplini această cerință și nu doar să declare că îndeplinesc cerința, respectiv că demonstreze că **„Se asigură service-ul pentru pompa oferta cu piese de la producător în perioada de garanție”** cum a declarat ofertantul câștigător în propunerea tehnică.

Consiliul constată că la data depunerii ofertei, ...SRL nu a demonstrat, conform cerinței și celor declarate în propunerea tehnică, că poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător.

Nu vor fi primite ca dovezi în susținerea deciziei autorității contractante oferta de preț de la producător depusă de intervenientă, întrucât acest document, pe de o parte, nu a fost prezentat la data evaluării ofertei ci ulterior stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, moment față de care este lipsită de relevanță existența acestuia, iar pe de altă parte, acesta nu este un document care confirmă că ofertantul **„poate asigura service-ul pentru pompa ofertată cu piese de la producător”**. Oferta de preț din data de 24.07.2024, depusă anexat cererii de intervenție, confirmă faptul că pompa va fi achiziționată de la producătorul URACA GmbH&Co.KG, nu și faptul că va asigura piese de schimb pe perioada de garanție și post garanție.

De asemenea, nu pot fi primite ca întemeiate susținerile intervenientei potrivit cărora în oferta de preț ar exista trimiteri la site-uri care conțin informații referitoare la service și piese de schimb în condițiile în care prevederile legale stabilesc obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 [alin. \(4\)](#) din Lege”*, în speță, cu prevederea din caietul de sarcini, care așa cum a fost modificată, impune **„demonstrarea”**, respectiv, prezentarea în ofertă a unor documente care demonstrează îndeplinirea cerinței și nu simple trimiteri la site-uri care conțin informații publice generale.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la o evaluare riguroasă a ofertei depusă de ...SRL, încălcând astfel atribuțiile ce le revin în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere că susținerile din conținutul propunerii tehnice a ofertantului ...SRL nu erau însoțite de documente care să demonstreze că acesta poate asigura service cu piese de schimb pe perioada garanției și post garanției de la producător, comisia de evaluare avea obligația de a proceda la aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborat cu dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”*.

Un astfel de demers este menit să conducă la respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți și solicitarea unor clarificări și acestui ofertant așa cum comisia de evaluare a procedat și în cazul ofertantului contestator prin adresa nr. 24058/05.08.2024 la care a răspuns prin prezentarea unei declarații și a unor documente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceste omisiuni pot fi încadrate în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, așa cum de altfel, în mod corect, a încadrat comisia de evaluare în cazul contestatoarei lipsa vreunei *„mențiuni referitoare la asigurarea service-ului”*, conform solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 24058/05.08.2024 din etapa de evaluare a propunerii tehnice a acesteia.

Concluzionând, față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum s-a reținut în considerente, situație în care criticile contestatoarei privind

nelegalitatea declarării admisibile și câștigătoare a ofertei ...SRL s-au dovedit a fi fondate. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25214/16.08.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25214/16.08.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 10 (zece) pagini.