



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL cu sediul social în ..., Str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. ... și adresa de corespondență în ..., Str. ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., având cod fiscal numărul RO ..., reprezentată legal de ... având funcția de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. ..., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...” ..., Județul ...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal:

a. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată ilegal câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

b. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, respinsă ilegal ca neconformă și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

2. În subsidiar, în situația în care va fi admis doar petitul ... din contestație, se solicită obligarea achizitorului la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, în urma reevaluării dispuse nu va mai exista nicio ofertă admisibilă.

...SRL cu sediul în oraș ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., prin care solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea oricărei solicitări de reevaluare ca fiind inadmisibilă și contrară normelor legale și jurisprudenței obligatorii în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că evaluarea ofertei depuse de ...SRL, declarată câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente pentru a nu încălca excesiv prezenta contestația, petentul a ales să trateze doar ...(...) fine de respingere a ofertei dintre cele identificate de contestator, fiind irelevant numărul total de fine de respingere reținute atâta vreme cât cel puțin unul dintre ele nu poate fi răsturnat printr-o eventuală reevaluare dispusă de către Consiliu), astfel:

1. Ofertantul a omis să oferteze felul ... pentru toate cele ... variante de meniu zilnic prezentate:

Conform Anunț de participare nr. ..., s-a solicitat „....”

Cerința a fost modificată prin RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. ... înregistrat sub nr. ... din ... astfel, „...”, fructul devenind din opțional, obligatoriu;

Cu toate acestea, ofertantul a propus un meniu care nu include decât felul 2 și desert, astfel că oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul nu a oferit fruct ci dulciuri pentru ... din cele ... variante de meniu zilnic prezentate:

Derivat din motivul de neconformitate anterior, contestatorul observă că pentru ... din cele ... variante de meniu zilnic prezentate nu s-a oferit fructul solicitat ci dulciuri, respectiv, „...” la meniu ... și „...” la meniu ...;

3. Ofertantul nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire:

Prin RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. ... înregistrat sub nr. ... din ... s-au comunicat următoarele 2 (două) adrese de livrare:

- Școala Gimnazială „...”, str... nr. ..., ..., Cod poștal ...
- Școala cu cls. I- VIII, ..., ... nr. ..., Cod poștal

Cu toate acestea, la pagina 1 din propunerea tehnică nenumărată a ...SRL, apare doar 1 adresă de livrare, iar la pagina 8 din propunerea tehnică nenumărată a ...SRL, apar 3 adrese de livrare.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul opinează că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, cu atât mai mult cu cât, graficul de livrare, cu locațiile de livrare, nu poate fi modificat prin clarificări, conform art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016, deoarece face parte din grila de punctaj a criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” (s.n. Timp de livrare 20 puncte, Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare 20 puncte);

4. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, conține durate contradictorii de livrare:

Se observă că adunând timpii declarați de deplasare și livrare pentru cele 3 (trei) locații de livrare greșit menționate în propunerea tehnică a ofertantului (s.n. în realitate sunt 2 (două) adrese de livrare) se obține 46 de minute timp total de livrare, dar cele 46 de minute curg de la 11:08 până la 12:00, adică sunt în fapt 52 de minute;

5. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului:

Conform documentației de atribuire toate livrările trebuie realizate în intervalul orar 11:00-12:00, aspect preluat, la nivel teoretic prin graficul de livrare depus de ...SRL;

Se reține că societatea ...SRL a fost desemnată câștigătoare, în condițiile la fel de ilegale și suspecte, doar în aceeași săptămână și de către Comuna ..., jud. ... (s.n. 310 beneficiari, cu alte 6 locații de livrare, în 3 alte localități, în același interval orar 11:00-12:00) și Comuna ..., jud. ... (s.n. 516 beneficiari, cu alte 7 locații de livrare, în 3 alte localități, în același interval orar 11:00-12:00).

În cadrul tuturor celor 3 proceduri de atribuire ...SRL a prezentat pentru livrare o singură autoutilitară cu număr înmatriculare ..., cu Autorizația sanitară veterinară nr. ...din ... emisă de DSVSA

Ori, contestatorul susține că a livra în 60 de minute, în același interval orar 11:00-12:00, în 15 locații din 3 comune diferite, respectiv, din 8 sate/localități aparținătoare diferite este IMPOSIBIL atât ca timp, cât și ca volum de marfă necesară a fi transportată (s.n. 2.686 porții de mâncare gătită, ambalate individual, cu tacâmuri, plus fructe).

6. Ofertantul nu deține „autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare” necesară pentru derularea contractului:

Se arată că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei sale Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile de vânzare cu amănuntul nr. ... din ... emis de DSVSA ... care îi dă dreptul să producă „până la ... porții pe zi”.

Conform documentației de atribuire este vorba de 517 beneficiari pentru care trebuie preparate și livrate felul 1, felul 2 și un fruct, adică și dacă am exclude fructul, care nu trebuie neapărat preparat, deși trebuie și el spălat, avem (517 beneficiari x 1 porție felul 1) + (517 beneficiari x 1 porție felul 2) = 1.034 porții per zi, față de „până la 550 porții pe zi” cât are

dreptul să producă ofertantul conform Documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile de vânzare cu amănuntul nr. ... din ... emis de DSVSA

7. Ofertantul nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime (s.n. factor de evaluare Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime 20 puncte), conform cerinței „*Justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate „conform cu originalul” (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă) valabile la data deschiderii ofertelor*” - RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. ... înregistrat sub nr. ... din

Contestatorul arată că ofertantul nu a respectat această cerință, motiv pentru care i s-a solicitat depunerea acestor documente prin Solicitare de clarificări nr. ..., astfel „2. Conform detaliilor privind factorul de evaluare, a fost ofertat un procent de 61% materie primă. Vă rugăm să prezentați documente justificative care să demonstreze îndeplinirea celor asumate, cum ar fi oferte, contracte sau orice alte înțelegeri cu furnizorii de materie primă”;

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ...SRL a depus:

- i. O „Informare preț” cu dată ilizibilă, fără perioadă de valabilitate, nesemnată, emisă de Metro Cash & Carry Romania SRL;
- ii. O ofertă de preț nedată, fără perioadă de valabilitate, nesemnată, emisă ipotetic de Dexion En-gross SRL;
- iii. O ofertă de preț nedată (s.n. cu mențiunea „Adaugat pe: 18/03/2025”), fără perioadă de valabilitate, nesemnată, emisă ipotetic de Forelit SRL,

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a fost considerat complet și concludent de către achizitor, deși:

- i. Din niciuna din ofertele de preț nu reiese dacă preturile erau valabile la data depunerii ofertelor, conform cerinței exprese din documentația de atribuire;
- ii. Niciuna din oferte nu este semnată sau asumată în vreun fel de către presupusul emitent (e-mail, contract);
- iii. Nu există o legătură între cele 3 (trei) oferte de preț și cele ... variante de meniu ofertate.

Anumite materii prime nu se regăsesc în niciuna din cele 3 (trei) oferte de preț depuse de ...SRL. Exemplificativ, nu există oferte de preț pentru: fasole verde, carne de vită (pentru sosul Bolognese).

8. Ofertantul nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului conform cerinței „De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ)” - RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. ... înregistrat sub nr. ... din

Potentul constată că în oferta ...SRL nu se regăsesc „costul manoperei (preparare hrană)” respectiv, „costul transportului ”, cu atât mai puțin o defalcare de tip prezentare/justificare pe elemente componente a acestor costuri.

Totodată, se constată că achizitorul nici măcar nu a dat dovadă de un minim interes, de o minimă disimulare în sensul de a cere clarificări ofertantului favorit cu privire la lipsa acestor elemente din oferta sa, deși

contestatorul a solicitat eliminarea lor din documentația de atribuire datorită volumului de muncă extrem de mare implicat.

9. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație:

Conform documentației de atribuire, se solicită ca și cerință de calificare următoarele, *„Operatorul economic va prezenta o listă cu persoanele implicate în derularea contractului din care unul să fie calificat bucătar sau lucrător în alimentație. Se va atașa la propunerea tehnică documentul de calificare și documentul care atestă forma de colaborare (contract de muncă/colaborare sau alte forme de contractare)!”*.

Contestatorul remarcă faptul că atât în lista cu persoanele implicate în derularea contractului, cât și în documentele de calificare depuse, se regăsește o singură diplomă de bucătar, pentru domnul ..., angajat pe poziția de „Șef unitate”;

Aceasta nu ar fi în sine o problemă atât de mare dacă nu ar fi coroborată cu Fișa de aptitudini din data de ... prezentată pentru domnul ..., din care reiese că aceasta nu este emisă pentru „Sector Alimentar” cu valabilitate 6 luni, ci pentru domeniul general, nealimentar, cu valabilitate 12 luni, până la

Prin urmare, domnul ..., angajat pe poziția de „Șef unitate”, singura persoana nominalizată în lista cu persoanele implicate în derularea contractului cu diplomă de bucătar depusă în cadrul ofertei, nu are dreptul să atingă mâncarea preparată sau să prepare/gătească materiile prime, deci diploma sa de bucătar este inutilă/inoperantă pentru îndeplinirea cerinței de calificare și totodată pentru asigurarea nivelului calitativ impus prin caietul de sarcini.

10. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Conform Fișelor de aptitudini depuse în cadrul ofertei, din cele 6 persoane nominalizate în lista cu persoanele implicate în derularea contractului, 3 persoane ocupă funcția de „Barman-Ospătar ” sau „Ospătar”:
..., ..., ...

Contestatorul susține că nu este clar care poate fi rolul acestora în cadrul contractului, în lipsa unor explicații de orice fel din lista cu persoanele implicate în derularea contractului sau de altfel de oriunde din cadrul ofertei.

11. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără curs de igienă valabil.

În lista cu persoanele implicate în derularea contractului se regăsesc 2 (două) persoane fără curs de igienă valabil, respectiv, doamnele ... și ..., pentru care s-a depus Adeverința nr. ... din care reiese că cei 2 angajați „au fost înscriși la cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”.

Ori, a fi înscris la un anumit curs nu echivalează cu participarea la el (s.n. poate nici nu a avut încă loc cursul) și, cu atât mai puțin cu absolvirea lui.

Se arată că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui „Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă”, cerință necontestată sau a cărei modificare nu s-a cerut prin solicitări de clarificări, în sensul de a se accepta și adeverințe de înscriere la cursuri de igienă, derulate sau nu, absolvite sau nu.

Ofertantul ...SRL pentru ceilalți 4 angajați din lista cu persoanele implicate în derularea contractului a înțeles cerința de calificare și a depus „Certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă”, nu adeverințe de înscriere la curs.

Precizările de mai sus sunt cu atât mai importante cu cât termenul limită de depunere a ofertelor a fost în ..., la doar câteva zile după emiterea Adeverinței nr. ..., din care reiese că cei 2 angajați DOAR „au fost înscriși la cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”, prin urmare apare ca puțin probabil să fi și absolvit cursul în acest interval de timp.

12. Ofertantul nu a prezentat „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora” asumată de către ofertant, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul observă că în oferta depusă de ...SRL nu există un atare document, ci se face trimitere că aceste aspecte ar fi tratate în documentul intitulat „Analiza pericolelor”, Cod: A.P. Pagina: 1-13 Ediția: 1 Revizia: 0 - anexa 4;

Ori documentul intitulat „Analiza pericolelor”, Cod: A.P. Pagina: 1-13 Ediția: 1 Revizia: 0 - anexa 4 nu este asumat de ofertant prin semnătură, nu este semnat nici măcar de persoana care 1-a „Elaborat” (s.n. nenominalizată) sau de persoana care 1-a „Avizat” (s.n. nenominalizată) sau de persoana care 1-a „Aprobat” (s.n. nenominalizată), fiind în fapt copiat/adaptat dintr-o ciornă de dosar de acreditare ISO, nesemnat, ciornă în care doar în cartuș se regăsește denumirea ofertantului.

În ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, se reiterează argumentația din Răspunsul nr. ... la Solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul subliniind că propunerea sa tehnică a respectat cerințele documentației de atribuire, care solicita expres „*un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini*”, nelăsând loc pentru „contribuția originală a ofertantului”, care de altfel nu a fost solicitată prin documentația de atribuire (s.n. exemplificativ, „contribuția originală a ofertantului” poate da naștere la fine de neconformitate, cum este cazul ofertantului favorit, ...SRL, care la pagina 1 din propunerea tehnică a prezentat 1 (o) locație de livrare, la pagina 8 din propunerea tehnică a prezentat 3 (trei) locații de livrare, pe când în documentația de atribuire erau 2 (două) locații de livrare sau la ofertarea de eugenii și napolitane pe post de fructe).

În ceea ce privește „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”, contestatorul arată că unica mențiune din documentația de atribuire cu privire la această cerință se regăsește în anunțul de participare, nu în caietul de sarcini, și prevede strict următoarele „*Propunerea tehnică va*

cuprinde cel puțin: a)... o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora .;

Totdată, se menționează că ofertantul a prevăzut în propunerea satehnică „Metodologie de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora”.

În ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, respectiv faptul că în opinia Autorității durata de livrare depășește timpul maximal acceptat de 60 de minute, ofertantul susține că prin Răspunsul nr. ...a clarificat acest aspect solicitat cu adresa de clarificări nr. ..., precizând următoarele:

Pentru distanța rutieră asumată în cadrul ofertei, punctul de plecare este Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada ..., ..., Cod poștal ..., locație autorizată conform Document de autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. ...din ...

Se vor folosi în fiecare zi un număr de până la 4 șoferi angajați ai ...SRL, cu curs de igienă și fișă de aptitudini în perioada de valabilitate, respectiv, un număr de până la 10 autoutilitare autorizate DSVSA, proprietatea ...SRL, conform ofertei depuse.

Ofertantul a luat în calcul 2 trasee de livrare distincte, unul de 81 km/sens, celălalt de 85 km/sens (s.n. în funcție de care a calculat costul de distribuție cuprins în ofertă, raportat la o distanță de medie de 83 km/sens), astfel:

Traseu nr. 1:

Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada ..., ..., cod poștal ... - Școala Gimnazială „...”, str. ... nr. ..., ..., Cod poștal ... - 81 km/sens, 162 km în total. A ofertat pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute.

Traseu nr. 2:

Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada ..., ..., Cod poștal ... - Școala cu cls. I-VIII, ..., ...nr. ..., Cod poștal ...-85 km/sens, 170 km în total. A ofertat pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute.

Așa cum a precizat contestatorul și în Răspunsul nr. ..., la stabilirea duratei de 60 de minute ofertată pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” a luat în calcul durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firme, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă, ofertând timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute, nu durate de deplasare teoretice după programe de navigație GPS de tip GoogleMaps, Waze, ViaMichelin, cum pro causa a procedat achizitorul (s.n. tot pro causa, extrăgând din traseu centura Municipiului ..., pentru a crește artificial timpul de deplasare).

În ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 pe motiv că în opinia pro causa a achizitorului ar fi trebuit să oferteze doar felul 1 (s.n.

care de fapt vroia să fie felul 2) și felul 2 (s.n. care de fapt vroia să fie un fruct), se învederează următoarele considerente:

Conform Anunț de participare nr. ..., s-a solicitat „...”.

Cerința a fost modificată prin RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. ... înregistrat sub nr. ... din ... astfel, „Cerința se modifică și va avea următorul conținut: "Se va livra în regim catering: - suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2 un fruct, materiile prime trebuie să respecte prevederile caietului de sarcini", fructul devenind din opțional, obligatoriu.

Cu toate acestea, din Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... contestatorul a aflat pentru prima dată că, că în opinia achizitorului ar fi trebuit să oferteze doar felul 1 (s.n. care de fapt vroia să fie felul 2) și felul 2 (s.n. care de fapt vroia să fie un fruct).

Tot din Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... află petentul că oferta sa a fost respinsă fiindcă ar fi ofertat, în aceeași sumă (s.n. 13,75 lei fără TVA) mai multe feluri de mâncare decât a vrut să ceară achizitorul, respectiv, a ofertat felul 1 + felul 2 + fruct.

Față de aceste aspecte, contestatorul subliniază că documentația de atribuire necontestată în termenul legal, este obligatorie atât pentru ofertant în etapa de întocmire a ofertei, cât și pentru achizitor în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Se reține în concluzie, că dacă interpretarea achizitorului este corectă, și contestatorul ar fi trebuit să oferteze doar felul 1 (s.n. care de fapt vroia să fie felul 2) și felul 2 (s.n. care de fapt vroia să fie un fruct), acesta susține că nu există o sancțiune legală pentru ofertarea unui nivel tehnic superior celui minim impus de achizitor, în cazul de față pentru că a ofertat felul 1 + felul 2 + fruct, în loc de felul 1 (s.n. care de fapt vroia să fie felul 2) + felul 2 (s.n. care de fapt vroia să fie un fruct), oferta sa neputând fi respinsă ca neconformă pe acest motiv fabricat, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Punct de vedere* la contestația formulată de ...SRL, învederând următoarele:

1. În ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 pe motiv că propunerea tehnică nu conține „*un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora*”, autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatoarei privind pretinsa respectare a cerințelor procedurii demonstrează nu doar o neînțelegere fundamentală a cadrului legal aplicabil, ci și o tentativă transparentă de a induce în eroare autoritatea de soluționare.

Se menționează că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu satisface cerințele minime stabilite de documentația de atribuire și creează doar o aparență superficială de conformitate, fără a asigura garanția executării corespunzătoare a contractului.

Din analiza de ansamblu rezultă fără echivoc că propunerea tehnică depusă de ...SRL nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire, fiind caracterizată de:

- lipsa unui comentariu propriu, articol cu articol, asupra cerințelor din caietul de sarcini;
- lipsa unei metodologii concrete de identificare și gestionare a riscurilor;
- redactarea superficială, formală și exclusiv declarativă, fără asumarea reală a obligațiilor contractuale;
- preluarea mecanică, fără discernământ, a textului documentației, inclusiv a erorilor materiale.

În aceste condiții, declararea ofertei ca neconformă este nu doar justificată, ci impusă de respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și protejării interesului public. În plus, invocarea de către contestatoare a unei pretense neclarități a cerințelor procedurale, în condițiile în care:

- cerințele au fost formulate clar și explicit;
- contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificări;
- nu a contestat documentația în termen legal, demonstrează fără dubiu conduita sa de rea-credință.

Se apreciază că, contestatoarea încearcă în mod vădit să obțină un avantaj procedural nemeritat, prin denaturarea dispozițiilor legale și a realității procedurale, urmărind blocarea nejustificată a procedurii și tergiversarea finalizării acesteia.

Reaua-credință rezultă și din faptul că, deși era conștientă de neconformitățile grave ale propriei oferte, contestatoarea a ales să formuleze acuzații fără fundament împotriva ofertei câștigătoare, încercând astfel să mascheze propriile carențe și să creeze artificial o aparență de neregularitate.

Prin urmare, contestația formulată de ...SRL este vădit nefondată, fiind exercitată într-un mod speculativ și abuziv, și se impune respingerea sa în integralitate.

2. În ce privește al doilea fine de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 pe motiv că *durata de livrare depășește timpul maximal acceptat de 60 de minute*, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei ca neconformă este pe deplin justificată și necesară pentru respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și corectitudinii procedurii de atribuire.

Se reține că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că: „Se acceptă un timp de acoperire a punctului de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute va fi respinsă).” Această cerință are caracter imperativ și nu lasă loc pentru interpretări subiective sau pentru estimări arbitrare. Nu este permisă validarea unei simple afirmații declarative privind respectarea duratei maxime admise atunci când, în realitate, parcurgerea traseului în 60 de minute este fizic imposibilă. În mod evident, ...SRL:

- nu a luat în considerare toate locațiile de livrare comunicate oficial prin răspunsurile la clarificări;
- nu a recalculat în mod corespunzător traseele și timpii de deplasare;
- nu și-a adaptat propunerea tehnică la datele reale, imputabile exclusiv propriei lipse de diligență.

Această omisiune nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante, ci revine exclusiv ofertantului, care avea obligația de a elabora o propunere tehnică completă, realistă și conformă cu documentația de atribuire. Prin urmare, nu doar că oferta contestatoarei a fost în mod legal respinsă, dar aceasta se încadrează în mod incontestabil în categoria ofertelor neconforme, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, chiar și în ipoteza reluării procedurii, ...SRL nu ar putea respecta timpul de livrare impus, nici în condițiile unei executări ideale, contrare legilor fizicii și normelor rutiere. Orice încercare de justificare ulterioară este lipsită de temei și urmărește exclusiv tergiversarea procedurii, în flagrantă contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice. În concluzie, contestația formulată de ...SRL este vădit nefondată și se impune respingerea sa integrală, cu menținerea măsurii de respingere a ofertei ca neconformă.

În referire la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 pe motiv că ar fi trebuit să oferteze doar felul 1 (s.n. care de fapt vroia să fie felul 2) și felul 2 (s.n. care de fapt vroia să fie un fruct), autoritatea contractantă susține că decizia este pe deplin justificată pentru următoarele considerente:

Documentația de atribuire prevedea inițial livrarea:

- felului 1 + felului 2,
- cu un fruct opțional.

Ca urmare a solicitării de clarificare formulate chiar de ...SRL — solicitare prin care se invoca faptul că:

„alocația financiară redusă, de doar 15 lei inclusiv TVA pe zi per elev/prescolar beneficiar nu permite livrarea a două feluri de mâncare de calitate”, autoritatea contractantă a analizat situația și a modificat cerințele.

Astfel, prin răspunsul oficial nr. ..., s-a stabilit expres:

„Cerința se modifică și va avea următorul conținut: Se va livra în regim catering: suport alimentar tip masă caldă, felul 1 + felul 2 un fruct.” Prin această modificare:

- „Felul 1” a devenit felul principal (mâncare solidă),
- „Fructul” a devenit componentă obligatorie, nu opțională.

Această modificare clară și explicită era opozabilă tuturor ofertanților și trebuia reflectată corespunzător în propunerile tehnice.

În loc să-și adapteze oferta în funcție de cerințele astfel modificate, ...SRL a ignorat modificarea și a continuat să formuleze o propunere tehnică în contradicție cu structura solicitată.

În condițiile în care chiar ...SRL a susținut anterior că nu poate asigura două feluri de mâncare de calitate în limita bugetului stabilit, este profund lipsit de fundament faptul că ulterior încearcă să invoce existența unui așa-zis „nivel tehnic superior” prin livrarea unui fel suplimentar.

Argumentul potrivit căruia ofertarea unui „nivel superior” de servicii ar fi fost sancționată în mod nelegal este complet inoperant în speță.

Autoritatea subliniază că problema reală nu constă în faptul că ...SRL ar fi ofertat un volum suplimentar de produse, ci în:

- nerespectarea structurii obligatorii a suportului alimentar stabilită expres prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări;

- lipsa unei corelări clare și explicite între cerințele impuse și produsele efectiv oferite;

- crearea unei ambiguități majore privind respectarea cerințelor procedurale, inclusiv după formularea de clarificări, întrucât din oferta depusă nu rezultă fără echivoc adaptarea la cerințele modificate.

Contestatoarea susține în mod neadevărat că ar fi aflat prin comunicarea rezultatului „pentru prima dată” despre structura cerută a suportului alimentar abia din comunicarea rezultatului procedurii.

Această afirmație este falsă și dezinformează grav. În realitate, chiar contestatoarea este cea care a adresat solicitarea de clarificare ce a determinat modificarea cerinței inițiale privind structura mesei, iar răspunsul autorității contractante - transmis oficial prin Răspunsul la solicitarea de clarificare- a fost clar și fără echivoc.

Prin urmare, contestatoarea avea deplină cunoștință de noua structură impusă: fel principal + fel secundar + fruct obligatoriu. Mai grav, deși i s-a solicitat în mod expres să clarifice modul de ofertare a celor două feluri de mâncare, în lumina cerințelor actualizate, contestatoarea nu a furnizat niciun răspuns substanțial, omițând să explice adaptarea propunerii sale tehnice la noile exigențe. Această lipsă de răspuns și de conformare la cerințele clare ale documentației - coroborată cu falsa susținere din contestație că nu ar fi avut cunoștință de modificările impuse - demonstrează conduita nereserioasă și lipsită de bună-credință a contestatoarei în cadrul procedurii.

Această ambiguitate, care persistă chiar și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare, afectează grav posibilitatea autorității contractante de a verifica conformitatea propunerii tehnice și de a asigura respectarea cerințelor de atribuire.

Ca urmare a prezentării detaliate a motivelor de fapt și de drept care au fundamentat respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în cele ce urmează autoritatea contractantă expune, de o manieră detaliată, punctul de vedere cu privire la acuzațiile formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

1. Ofertantul nu respectă punctele de livrare impuse prin documentația de atribuire:

Graficul de livrare prezentat de către ofertantul câștigător respectă atât cerințele documentației de atribuire, cât și obiectivul urmărit de către autoritatea contractantă la elaborarea acesteia, respectiv asigurarea încadrării în durata maximă de livrare prevăzută. Astfel, de la punctul de lucru al ofertantului și până la adresa/adresele beneficiarilor finali, termenul de parcurgere se încadrează în durata maximă de 60 de minute. Este firesc ca în documentele sale de ofertare ...S.R.L. să utilizeze denumirea oficială a locației comunicate prin caietul de sarcini, cu condiția respectării cerințelor de livrare în toate locațiile, condiție pe care ofertantul a respectat-o integral. Mai mult, obiecțiile formulate de contestatoare față de oferta declarată câștigătoare par a fi vădit forțate, în lipsa oricărui motiv obiectiv de neconformitate. Pe de altă parte, se impune a fi subliniat că însăși contestatoarea a omis complet să includă în oferta sa traseele de livrare pentru locațiile comunicate prin clarificările autorității contractante, ceea ce reprezintă o abatere esențială de la cerințele documentației de atribuire.

2. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, conține durate contradictorii de livrare:

Cerința privind prezentarea graficului de livrare a avut ca scop principal garantarea faptului că livrarea porțiilor de masă caldă către beneficiari se va realiza într-un termen de maximum 60 de minute, conform exigențelor stabilite de autoritatea contractantă. Această cerință a fost expres prevăzută în anunțul de participare:

"Se acceptă un timp de acoperire a punctului de livrare de maximum 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute va fi respinsă); "

Ofertantul declarat câștigător a respectat întocmai cerințele procedurii, întocmind propunerea tehnică prin raportare atât la documentația inițială de atribuire, cât și cu luarea în considerare a răspunsurilor oficiale postate de autoritatea contractantă. În consecință, oferta depusă reflectă o înțelegere completă și corectă a necesităților autorității contractante, acoperind toate locațiile relevante.

Contestatoarea, ignorând în mod vădit răspunsurile la clarificări și încercând să distorsioneze realitatea procedurii, formulează critici nefondate cu privire la oferta câștigătoare. În fapt, estimările de livrare prezentate de ...S.R.L. respectă cu strictețe termenul maxim de 60 de minute impus de documentația de atribuire.

O eventuală variație de maximum 6 minute — aspect deja evidențiat în cadrul ofertei prin prezentarea capturilor de ecran de pe Google Maps, indiferent de sensul deplasării, nu are niciun impact real asupra respectării cerinței esențiale privind timpul maxim admis de livrare.

În orice scenariu rezonabil, durata de transport se încadrează confortabil în limita impusă de documentația de atribuire, iar respectarea acestei cerințe a fost demonstrată fără echivoc încă din etapa ofertării.

De asemenea, este esențial de remarcat că însăși contestatoarea, având în vedere localizarea sediului și traseele de livrare necesare, nu ar fi fost în măsură să respecte termenul maxim de 60 de minute prevăzut de documentația de atribuire. În aceste condiții, susținerile contestatoarei apar ca fiind nu doar neîntemeiate, ci și profund contradictorii, întrucât critică respectarea unor condiții pe care însăși oferta sa nu le-ar fi putut îndeplini. Prin urmare, contestatoarea încearcă să creeze în mod artificial aparența unor neconformități, într-un demers evident abuziv, lipsit de orice fundament juridic și contrar principiilor de bună-credință care guvernează procedurile de achiziție publică.

3. Graficul de livrare, parte din grila de punctaj, nu poate fi realizat în derularea contractului:

În lipsa unor argumente concrete și pertinente, contestatoarea încearcă să influențeze în mod nelegal și nejustificat finalizarea procedurii de atribuire, invocând informații care sunt complet străine de obiectul prezentei proceduri. Astfel, contestatoarea aduce în discuție, fără nicio legătură cu evaluarea ofertei depuse, faptul că ofertantul ...S.R.L. ar fi fost desemnat câștigător și în cadrul altor proceduri de achiziție publică organizate de alte autorități contractante.

Or, potrivit principiilor care guvernează achizițiile publice, participarea unui operator economic la mai multe proceduri și atribuirea unor contracte de către alte autorități contractante nu reprezintă sub nicio formă un criteriu

de excludere și nu afectează în niciun mod dreptul legal de participare sau posibilitatea de a fi desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri. În conformitate cu cadrul legal aplicabil, ofertantul are obligația de a respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are la rândul său obligația de a analiza ofertele strict prin prisma conformității acestora cu cerințele documentației și nu prin raportare la elemente externe sau informații colaterale.

Încercarea contestatoarei de a introduce în dezbatere aspecte externe și irelevante este inadmisibilă și contravine principiului legalității și transparenței care trebuie să guverneze desfășurarea procedurilor de achiziție publică. Astfel de susțineri trebuie respinse ca fiind tendențioase, neîntemeiate și fără efect asupra legalității procedurii.

4. Ofertantul nu deține „autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare” necesară pentru derularea contractului:

Se arată că, contestatoarea nu mai dispune de argumente reale privind legalitatea procedurii, motiv pentru care revine asupra unor informații care nu fac obiectul prezentei proceduri și care sunt bazate exclusiv pe presupuneri lipsite de transparență, de relevanță și de orice legătură cu evaluarea ofertelor depuse. Pornind de la o premisă vădit nelegală, contestatoarea își construiește argumentația pe afirmații lipsite de fundament, încercând astfel să mascheze propriile neconformități din ofertă și să obțină, în mod indirect, o nouă oportunitate de a corecta deficiențele inițiale. Autoritatea subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat strict prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, care, odată publicată și rămasă definitivă, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. Respectarea cerințelor procedurii nu poate fi înlăturată sau ignorată pe baza unor susțineri subiective ale unui ofertant nemulțumit, care, în lipsa unor argumente de fond, a desfășurat cercetări ample în încercarea de a identifica așa-zise nereguli în oferta câștigătoare, fără a demonstra vreo încălcare reală a documentației de atribuire. Prin urmare, demersul contestatoarei nu numai că este neîntemeiat, dar contravine flagrant principiilor de legalitate și stabilitate a procedurilor de achiziție publică.

5. Ofertantul nu a justificat costul/procentul din prețul total alocat materiilor prime (s.n. factor de evaluare Procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime 20 puncte), conform cerinței „Justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate „conform cu originalul” (oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă) valabile la data deschiderii ofertelor.”

Contestatoarea, prin acest punct al contestației, oferă de fapt și răspunsul la propriile susțineri.

Cerința privind justificarea procentului alocat materiilor prime constituia un factor de evaluare, iar în lipsa altor oferte conforme în cadrul procedurii, ofertantul declarat câștigător a obținut, în mod firesc, punctajul maxim aferent acestui factor. Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt lipsite de relevanță practică și nu pot influența în niciun mod rezultatul procedurii. În realitate, frustrarea contestatoarei derivă din faptul că, în

cadrul procesului de evaluare, comisia a fost nevoită să solicite clarificări asupra propunerii sale, în special în ceea ce privește oferta de preț. Această solicitare a fost necesară datorită propriilor incoerențe din oferta contestatoarei, respectiv ofertarea includerii unei „ciorbe” în meniul zilnic, în condițiile în care, anterior, contestatoarea însăși invocase printr-o solicitare de clarificare faptul că „alocația financiară redusă, de doar 15 lei inclusiv TVA pe zi per elev/prescolar beneficiar (...) nu permite livrarea a două feluri de mâncare de calitate”.

Această contradicție evidentă între propriile afirmații și conținutul propunerii financiare a impus, în mod legitim și obligatoriu, clarificarea ofertei contestatoarei, în deplină conformitate cu prevederile legale și cu principiul tratamentului egal. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, susținerile contestatoarei privind presupusa lipsă a justificării costurilor sunt complet neîntemeiate. Documentația nu impunea în mod exclusiv prezentarea de contracte sau oferte ferme, ci permitea orice formă de documente sau înțelegeri comerciale relevante, capabile să demonstreze realitatea prețului propus. Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile analizând oferta în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a putut reține nicio neconformitate care să afecteze atribuirea punctajului aferent acestui factor. Încercarea contestatoarei de a introduce standarde suplimentare, neprevăzute în documentație, și de a induce ideea unor nereguli inexistente, constituie o tentativă evidentă de a masca propriile deficiențe și de a perturba în mod nefondat finalizarea legală a procedurii.

6. Ofertantul nu a prezentat/justificat costul manoperei și al transportului conform cerinței „De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ).”

În ceea ce privește justificarea costurilor, ofertantul declarat câștigător a prezentat documente relevante și conforme cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, au fost depuse contracte individuale de muncă aferente personalului angajat, cu evidențierea salariilor corespunzătoare, demonstrând alocarea resurselor umane necesare prestării serviciului în condiții conforme cerințelor procedurii. De asemenea, a fost prezentată autorizația sanitar- veterinară pentru autovehiculul utilizat în cadrul livrărilor, document care implică, în mod necesar, existența unui control tehnic periodic (ITP) valabil. Prin această certificare se atestă faptul că mijlocul de transport respectă condițiile legale de funcționare, inclusiv sub aspectul consumului de combustibil încadrat în parametrii normali de exploatare, ceea ce susține caracterul realist și sustenabil al costurilor propuse în ofertă.

În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la materia primă, ofertantul a oferit un procent de 61% din alocația financiară disponibilă pentru achiziția materiilor prime aferente porțiilor de masă caldă. Restul de 39% a fost distribuit în mod justificat pe celelalte costuri operaționale, inclusiv salariile personalului implicat, costurile de transport, logistică și alte cheltuieli necesare prestării corespunzătoare a serviciilor, aceste informații fiind detaliat expuse în cadrul propunerii tehnice. Prin urmare, documentele și explicațiile prezentate sunt în deplină concordanță cu cerințele

documentației de atribuire și demonstrează în mod clar realismul, fezabilitatea și conformitatea propunerii ofertantului câștigător.

Orice încercare a contestatoarei de a crea o imagine falsă privind lipsa justificării costurilor este complet lipsită de suport probator și contrazisă de probele efective existente la dosarul procedurii.

7. Ofertantul nu a făcut dovada că din lista cu persoanele implicate în derularea contractului cel puțin una este calificată ca bucătar sau lucrător în alimentație

Referitor la aspectele invocate în legătură cu fișa de aptitudini a domnului ..., Autoritatea subliniază faptul că acesta este una dintre persoanele desemnate pentru îndeplinirea cerinței privind existența unui lucrător calificat în alimentație, prevăzută expres în documentația de atribuire.

Pentru domnul ... au fost prezentate toate documentele solicitate prin documentația procedurii, respectiv diploma de calificare profesională în domeniu, fișa de aptitudini emisă în condițiile legii, precum și certificatul de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă, așa cum este prevăzut de legislația specifică aplicabilă personalului din sectorul alimentar.

Documentația de atribuire impunea exclusiv obligația de prezentare a documentelor justificative privind calificarea profesională și starea de sănătate a persoanei desemnate, fără a solicita condiționări suplimentare privind durata exactă a valabilității fișei de aptitudini sau dovada implicării efective în desfășurarea activității la momentul ofertării.

Mai mult, existența unei fișe de aptitudini cu valabilitate de 12 luni nu exclude și nu împiedică efectuarea unei noi examinări medicale în cursul derulării contractului, atunci când condițiile concrete de muncă, solicitările angajatorului sau recomandările medicului de medicina muncii o impun. Pe de altă parte, obiecțiile formulate de contestatoare vizează aspecte care, potrivit prevederilor draftului de contract, revin exclusiv obligațiilor asumate de prestator în etapa de executare a contractului. În această etapă, cerința stabilită de documentația de atribuire este considerată îndeplinită prin simpla prezentare a documentelor solicitate, fără a fi necesară verificarea suplimentară a activității efective desfășurate de personalul desemnat. Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt complet neîntemeiate și nu pot pune sub semnul întrebării conformitatea ofertei depuse.

Totodată, ofertantul a nominalizat și alte persoane implicate în derularea contractului, inclusiv pe doamna ..., angajată în funcția de bucătar conform contractului individual de muncă anexat la ofertă. Pentru aceasta au fost depuse toate documentele solicitate de documentația de atribuire, respectiv fișa de aptitudini emisă în condițiile legii și certificatul de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă. Este important de subliniat că, potrivit cerinței expres prevăzute la punctul 4.5.10 din documentația de atribuire, operatorul economic avea obligația de a prezenta: „o listă cu persoanele implicate în derularea contractului, din care unul să fie calificat bucătar sau lucrător în alimentație”, precum și „documentul de calificare și documentul care atestă forma de colaborare (contract de muncă/colaborare sau alte forme de contractare)”.

Astfel, din interpretarea coroborată a acestei cerințe rezultă că prezentarea contractului de muncă pe funcția de bucătar, împreună cu documentele medicale și de igienă solicitate, este suficientă pentru

demonstrarea îndeplinirii cerinței, nefiind impusă în mod obligatoriu atașarea diplomei de calificare la ofertă în toate cazurile.

Conform dispozițiilor Codului muncii, încheierea unui contract individual de muncă pe un post specific implică, în mod obligatoriu, verificarea de către angajator a condițiilor de studii sau calificare profesională necesare ocupării funcției respective, această verificare fiind în responsabilitatea exclusivă a angajatorului.

În aceste condiții, comisia de evaluare a ofertelor nu are competența de a verifica suplimentar legalitatea încadrării în muncă sau de a cenzura documentele de angajare depuse, evaluarea trebuind să se limiteze strict la respectarea cerințelor procedurii de atribuire. Prin urmare, din analiza documentelor depuse rezultă fără echivoc că cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă au fost respectate, iar oferta este conformă. Încercările contestatoarei de a induce ideea existenței unor neconformități sunt complet lipsite de temei juridic, fiind bazate pe interpretări eronate și pe presupuneri care exced cadrul legal și prevederile documentației de atribuire.

8. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului:

Contestatoarea încearcă să denatureze realitatea procedurală, invocând faptul că persoanele nominalizate de ofertant ar fi încadrate pe funcțiile de „Barman-Ospătar” sau „Ospătar”. În realitate, ofertantul a declarat o echipă completă și corespunzătoare necesităților contractului, formată din doi bucătari, doi ajutori de bucătar și doi ospătari, asigurând astfel toate funcțiile operaționale solicitate. Contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire nu impunea obligativitatea existenței unei persoane încadrate formal, prin contract individual de muncă, pe funcția de „Șofer”.

Conform dispozițiilor Codului muncii, deplasările în interesul serviciului pot fi realizate de orice salariat desemnat de angajator, fără a fi necesară modificarea funcției înscrise în contractul individual de muncă.

Mai mult, pentru îndeplinirea cerinței obligatorii privind disponibilitatea mijlocului de transport necesar pentru livrarea produselor, ofertantul a prezentat documentele aferente unei autoutilitare, astfel cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Distribuția porțiilor de masă caldă a fost asumată în mod clar de către ofertant atât în propunerea tehnică, cât și în angajamentele operaționale asumate.

În plus, ofertantul a desemnat personal care deține certificat de instruire în noțiuni fundamentale de igienă, demonstrând astfel preocuparea pentru respectarea condițiilor igienico-sanitare și a normelor de transport alimentar.

Totodată, în propunerea tehnică au fost identificate și prezentate riscurile potențiale aferente etapei de livrare/transport, precum și măsurile adecvate de prevenire și atenuare a eventualelor consecințe negative, dovedind o abordare responsabilă și conformă cu exigențele procedurii. În lipsa unei cerințe exprese de a avea angajat un „Șofer” cu CIM dedicat, susținerile contestatoarei sunt complet neîntemeiate și reprezintă o

încercare artificială de a crea aparenta unei neconformități, fără sprijin real în actele procedurii sau în prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, aceste critici nu pot afecta conformitatea ofertei depuse, care respectă în integralitate cerințele legale și procedurale stabilite de autoritatea contractantă.

9. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără curs de igienă valabil:

Deși, prin natura activității desfășurate, contestatoarea este familiarizată cu domeniul procedurii, aceasta omite în mod vădit să menționeze faptul că certificatele de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă trebuie reînnoite periodic, conform prevederilor legale aplicabile (Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1225/2003), respectiv o dată la fiecare 3 ani.

În ceea ce privește situația personalului ofertantului, Autoritatea subliniază că pentru două persoane angajate pe funcția de ospătar a fost prezentată dovada că acestea se află în curs de certificare a cursului de noțiuni fundamentale de igienă. Totodată, personalul minim necesar pentru derularea contractului este deja deținut și documentat corespunzător de către ofertant, prin prezentarea documentelor aferente calificării și stării de sănătate.

În aceste condiții, având în vedere că:

- personalul minim necesar a fost asigurat și documentat integral,

- iar pentru cele două persoane suplimentare a fost făcută dovada clară că sunt în procedura de certificare,

rezultă că cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate, iar susținerile contestatoarei privind pretinse neconformități sunt complet lipsite de fundament.

10. Ofertantul nu a prezentat „o descriere a metodologiei de abordare a riscurilor identificate și a măsurilor de gestionare și de preluare a acestora” asumată de către ofertant:

Analiza riscurilor și modalitatea de tratare a acestora fac parte integrantă din propunerea tehnico-financiară depusă de ofertant, fiind asumată în mod expres și integral prin simpla depunere a ofertei. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a adaptat modalitatea de identificare și gestionare a riscurilor în funcție de specificul locațiilor în care urmează să se desfășoare activitățile, prezentând detaliat suprafețele vizate și corelând posibilele pericole identificate cu măsuri concrete de prevenție și atenuare. Lipsa aprecierii subiective a contestatoarei ...față de conținutul propunerii tehnice a ofertantului este lipsită de relevanță juridică, în condițiile în care aceasta nu a depus la rândul său niciun document echivalent sau plan similar pentru îndeplinirea cerinței respective, deși era obligată să o facă în temeiul documentației de atribuire. În mod corect, planul de măsuri privind riscurile, împreună cu graficele aferente livrării și desfășurării serviciilor, au fost depuse odată cu oferta tehnică și asumate integral de ofertant, îndeplinind astfel cerințele procedurii. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a asumat în mod expres întreaga documentație aferentă propunerii sale tehnice, inclusiv analiza riscurilor și modalitățile de tratare a acestora, iar validitatea ofertei nu poate fi contestată în baza unor aprecieri subiective sau a unor nemulțumiri formulate de un alt operator economic care nu a respectat, la rândul său, cerințele impuse. În consecință, criticile formulate

de contestatoare sunt complet lipsite de fundament și trebuie respinse ca atare.

11. Ofertantul a omis să ofereze felul 1 pentru toate cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

Ofertantul a prezentat un meniu pentru toate cele 10 variante, bazându-se pe felul I ca fiind felul solid și principal, evitând ofertarea ciorbei, în conformitate cu răspunsul furnizat.

12. Ofertantul nu a oferit fruct ci dulciuri pentru 2 din cele 10 variante de meniu zilnic prezentate:

Din analiza propunerii tehnice reiese că ofertantul nu doar a inclus fructe în meniu, ci a și menționat porția necesară și recomandată pentru asigurarea aportului optim de vitamine, raportat la categoriile de vârstă. Scopul solicitării prezentării meniului, respectiv evitarea asocierii alimentelor din aceeași grupă la felurile de mâncare servite, a fost stabilit încă din caietul de sarcini. Prin urmare, ofertantul a prezentat un meniu variat și echilibrat, iar livrarea unui fruct rezultă în mod rezonabil din conținutul ofertei. În consecință, se consideră că cerința a fost îndeplinită.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în integralitate și menținerea măsurilor dispuse de aceasta.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., ...SRL în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală prin care învederează următoarele:

Intervenientul apreciază contestația neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a normelor metodologice de aplicare și a documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor oficiale comunicate în cadrul procedurii.

Se menționează că oferta câștigătoare a fost evaluată în conformitate cu criteriile de calificare și selecție, precum și cu factorii de evaluare stabiliți în mod expres și prealabil de către autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază că admiterea contestației ar aduce o vătămare gravă drepturilor și intereselor sale legitime, dobândite în condițiile legii, precum și o afectare a stabilității rezultatului procedurii, ceea ce ar contraveni principiului securității juridice și interesului public general de atribuire eficientă a contractelor de achiziții publice.

În cauză, intervenientul susține că toate aspectele tehnice și financiare ale ofertei sale au fost verificate în mod complet și corespunzător de către comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, conform cerințelor documentației de atribuire și dispozițiilor legale incidente. Evaluarea efectuată de comisie a fost realizată cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, astfel cum acestea sunt consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul acestei afirmații, se invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a statuat că autoritatea contractantă are posibilitatea de a reevalua toate elementele tehnice și financiare ale unei oferte numai atunci când o asemenea măsură este dispusă printr-un act de control jurisdicțional (hotărâre emisă de CNSC sau instanța de

contencios administrativ), si numai în măsura în care elementele respective nu au fost anterior verificate.

Or, în speță, comisia de evaluare a analizat toate documentele relevante si a constatat respectarea cerințelor procedurale si tehnice, fără a exista vreo lacună sau omisiune care să justifice o reevaluare ulterioară. În aceste condiții, orice încercare de reanalizare a ofertei noastre, fără existența unei obligații impuse de o autoritate competentă, ar reprezenta o încălcare gravă a principiului stabilității rezultatului procedurii si a încrederii legitime a operatorilor economici.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la domnul ..., angajat al ...S.R.L., sunt nefondate în opinia intervenientului, formulate în mod eronat si cu interpretări abuzive ale cadrului legal.

Diploma de calificare ca bucătar a domnului ... este legal emisă si valabilă, atestând competențele profesionale necesare prestării serviciilor de alimentație publică. Contestatoarea nu oferă niciun element obiectiv care să invalideze această calificare.

Fișa de aptitudini prezentată este emisă pentru persoana fizică — domnul ... — si nu pentru funcția pe care o ocupă, conform prevederilor HG nr. 355/2007. Fisa de aptitudini evaluează starea de sănătate a individului în raport cu expunerea la riscuri profesionale, nu cu titulatura contractuală a postului.

Asadar, calificarea acestuia ca apt medical este perfect valabilă, indiferent de denumirea funcției („bucătar" sau „sef unitate").

Valabilitatea fișei medicale este stabilită de medicul de medicina muncii, conform evaluării riscului real, și este legală până la Atribuirea unei valabilități de 6 luni este o interpretare arbitrară și nu poate fi impusă de un operator economic concurent, ci doar de autoritățile competente, în baza unei evaluări de specialitate.

Se observă de către intervenient faptul că contestatoarea citează trunchiat HG 355/2007 si omite că periodicitatea controalelor medicale este determinată „în funcție de riscul profesional", nu impusă automat semestrial pentru toți lucrătorii din sectorul alimentar.

În acest caz, fișa este întocmită conform cerințelor si acceptată ca atare, de autoritatea contractantă.

Prin urmare, afirmațiile potrivit cărora domnul ... „nu are dreptul să atingă mâncarea" sau că „diploma este inutilă" sunt grave denaturări ale realității si ale legii, formulate cu scop vădit defăimător si fără fundament.

Dimpotrivă, el este calificat si apt medical pentru activitatea propusă, iar documentele prezentate sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini si legislația în vigoare. În lipsa unei constatări formale de către autoritatea sanitar-veterinară sau autoritatea contractantă privind vreo neconformitate reală, orice interpretare a unei părți concurente este irelevantă si inacceptabilă în cadrul unei proceduri publice.

Pretenția de „inutilitate" a diplomei este o afirmație abuzivă, fără temei factual sau legal.

Afirmațiile contestatoarei referitor la participarea noastră si la alte licitatii sunt lipsite de temei juridic si vizează elemente care:

Nu privesc procedura în cauză, ci presupuneri legate de alte proceduri desfășurate de autorități contractante distincte (ex: ... si ...) nu au legătură

contractuală actuală cu ...S.R.L. sunt formulate într-un mod speculativ și nefundamentat legal, depășind cadrul obiectiv al contestației.

Referitor la afirmația potrivit căreia ...S.R.L. ar fi „câștigat și alte licitații”, inclusiv cele organizate de ..., ...S.R.L. a participat la procedura de atribuire organizată de ..., însă SC ...S.R.L. a formulat contestație și în cadrul acelei proceduri, blocând astfel atribuirea și semnarea unui contract.

În prezent, între ...S.R.L. și alte unități administrativ-teritorială (UAT) nu există niciun contract, acord sau alt act juridic valabil încheiat.

În absența unui contract semnat, nu există nicio obligație contractuală în sarcina subscrisei care să nască drepturi sau obligații corelative, potrivit art. 1186 și urm. Cod civil.

Prin urmare, invocarea unor presupuse obligații sau livrări simultane în cadrul mai multor contracte nu are bază legală, fiind vorba exclusiv de speculații.

Afirmațiile privind imposibilitatea livrărilor sunt irelevante atât timp cât niciuna dintre autoritățile menționate (..., ...) nu a încheiat un contract cu ...S.R.L., iar procedurile sunt, la rândul lor, contestate de ...S.R.L.

Eventualele obligații contractuale în materia achizițiilor publice se nasc doar de la semnarea contractului, în temeiul art. 139 alin. (3) din Legea 98/2016, coroborat cu dispozițiile Codului civil referitoare la formarea acordului de voință.

Mai mult, în cazul în care ...S.R.L. își desfășoară în prezent proceduri de recertificare a capacității de prestare a serviciilor, acest fapt nu constituie un impediment legal, ci o dovadă a angajamentului societății de a menține standardele de conformitate și operativitate, conform cerințelor autorităților competente.

Intervenientul susține că este profund lipsit de temei ca un operator economic să fie acuzat că încalcă obligații inexistente, în raporturi juridice neconsolidate. În mod evident, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin prezentarea de informații scoase din context și fără legătură cu procedura analizată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, precizând că își menține petitele din contestație, solicitând astfel admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune note finale cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, în care reiterează faptul că evaluarea ofertelor a fost realizată în deplină legalitate, pe baza documentelor depuse și a criteriilor prestabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune concluzii scrise la notele finale comunicate de autoritatea contractantă, prin care reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune concluzii scrise în care opinează că întreaga argumentație a contestatorului reprezintă doar o încercare de a disimula

propria culpă sub forma unei contestații artificiale, construită pe interpretări denaturate ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că își menține toate motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2 - „...” ..., Județul ...”, cod CPV

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu Anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: prețul – 40%, procentul alocat din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime – 20%, timp de livrare – 20% și capacitatea de înlocuire a produselor necorespunzătoare – 20%.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 dintre acestea – oferta depusă de contestatorul ...SRL și oferta depusă de SC ... SRL - precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL drept câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa de comunicare nr. ..., ...SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. Se reține că în cuprinsul contestației, acesta formulează critici cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale, precum și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece traseul estimat depășește durata de 60 de minute maxim admisă, nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind meniul ofertat, propunerea tehnică este copiată de pe caietul de sarcini și nu a prezentat descrierea metodologiei de identificare și abordare a riscurilor.

Referitor la traseul estimat, se reține că, în caietul de sarcini, autoritatea a solicitat la capitolul privind factorii de evaluare: „*Timp de livrare - Punctaj maxim 20 puncte.*

Se acceptă un timp de acoperire a punctului de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar.

Algoritm de calcul: Timpul de acoperire a punctului de livrare se va exprima în minute. Punctajul se acordă astfel:

*-pentru timpul minim ofertat se va acorda punctajul maxim alocat,
-pentru celelalte termene ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel $T(n)=(\text{timpul minim ofertat}/\text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.*

Din propunerea tehnică depusă de contestatorul ...SRL se reține că acesta a declarat că va livra produsele la locațiile prevăzute, respectiv Școala Gimnazială „...” ..., localitatea ..., str. Principală nr. ..., jud. ... și Școala cu clasele I- VIII, ..., ...nr. ..., în timpul estimat de livrare de 60 de minute, cele două școli fiind apropiate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că, pentru distanța rutieră asumată de ...SRL în cadrul ofertei, punctul de plecare este Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada, ..., locație autorizată conform Document de autorizare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. ... din

Ofertantul a luat în calcul 2 trasee de livrare distincte, unul de 81 km/sens, celălalt de 85 km/sens (în funcție de care a calculat costul de distribuție cuprins în ofertă, raportat la o distanță de medie de 83 km/sens), precizând în ofertă următoarele:

„Traseu nr. 1:

Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada ..., ..., cod poștal ... - Școala Gimnazială „...”, str. Principală nr. ..., ..., Cod poștal ... - 81 km/sens, 162 km în total. A ofertat pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute.

Traseu nr. 2:

Hala de Producție a ...SRL, din ..., Strada ..., ..., Cod poștal ... - Școala cu cls. I-VIII, ..., ...nr..., Cod poștal ... -85 km/sens, 170 km în total. A ofertat pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute.

Așa cum a precizat contestatorul și în Răspunsul nr. ..., la stabilirea duratei de 60 de minute ofertată pentru factorii de evaluare „Timp de livrare” și „Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare” a luat în calcul durată reală de deplasare în urma parcurgerii drumului dus-întors de către unul din șoferii firmei, cu una din autoutilitarele nominalizate în ofertă, ofertând timpul maximal per sens de deplasare obținut în condiții reale de trafic, 60 de minute, nu durate de deplasare teoretice după programe de navigație GPS de tip GoogleMaps, Waze, ViaMichelin, cum pro causa a procedat achizitorul (s.n. tot pro causa, extrăgând din traseu centura Municipiului ..., pentru a crește artificial timpul de deplasare)”.

Prin adresa nr. ..., pct. ..., autoritatea i-a solicitat mai multe lămuriri ofertantului contestator cu privire la timpul de livrare ofertat, raportat la distanțele rutiere; în răspuns, acesta a precizat că timpul de livrare pe un sens (de 81 km) are loc în 55 minute, iar pe celălalt sens (de 85 km), timpul de livrare este de 60 de minute, ambele în condiții reale de trafic.

Însă, autoritatea nu a fost de aceeași părere și a apreciat că, întrucât traseul/traseele propuse traversează mai multe localități în care se aplică limite de viteză inferioare, iar menținerea unei viteze perfect constantă pe întregul traseu nu este posibilă, se ajunge la depășirea timpului ofertat, de 60 minute și deci la depășirea timpului maxim admis în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că această cerință are caracter imperativ și nu lasă loc pentru interpretări subiective sau pentru estimări arbitrare, nu este permisă validarea unei simple afirmații declarative privind respectarea duratei maxime admise atunci când, în realitate, în practică, parcurgerea traseului în 60 de minute este imposibilă cu respectarea regulilor de deplasare, în special, viteza maximă legală. În mod evident, ...SRL nu a calculat în mod corespunzător traseele și timpii de deplasare, nu și-a adaptat propunerea tehnică la datele reale, imputabile exclusiv propriei lipse de diligență.

Această omisiune nu poate fi pusă în sarcina autorității contractante, ci revine exclusiv ofertantului, care avea obligația de a elabora o propunere tehnică completă, realistă și conformă cu documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ...SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederea de la pag. 13 din caietul de sarcini, potrivit căreia o ofertă va fi respinsă ca neconformă *„în cazul în care ofertantul nu justifică în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei depusă de ...SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, drept care respinge contestația în partea privind oferta contestatorului.

Criticile formulate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ...SRL vizează mai multe aspecte legate de oferta acestuia, primul fiind legat de faptul că a omis să ofere felul ... pentru toate cele ... variante de meniu zilnic, prezentate.

Conform Anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat: „...”.

Cerința a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1875 din 17.03.2025, parte integrantă a documentației, astfel: *„Cerința se modifică și va avea următorul conținut: „...”*, fructul devenind din opțional, obligatoriu.

Cu toate acestea, ofertantul a propus un meniu care nu include decât felul ... plus desert, ca de ex. *„pulpă de pui, piure de cartofi și mere”* (meniu ...), deci practic un singur fel, cu garnitură și un fruct, contrar cerinței autorității, respectiv două feluri și un fruct.

Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a oferit fructe la toate variantele de meniu, ci dulciuri pentru ... din cele ... variante de meniu zilnic prezentate, respectiv, „...” la meniu ... și „...” la meniu ..., fapt ce reprezintă o neconformitate evidentă, prin raportare la cerința autorității contractante din Răspunsul consolidat nr. ..., potrivit căreia fructul este obligatoriu, și nu un alt produs. Astfel, chiar autoritatea nu și-a respectat propria cerință apreciind că oferta ...SRL este conformă.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că și oferta depusă de ...SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederea de la pag. 13 din caietul de sarcini potrivit căreia o ofertă va fi respinsă ca neconformă *„în*

cazul în care ofertantul nu justifică în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator.

Având în vedere că, potrivit celor expuse în motivare, s-a stabilit faptul că:

- potrivit Raportului procedurii nr. ..., în procedură au fost depuse ... oferte, oferta de SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă,
- în mod întemeiat oferta depusă de contestatorul ...SRL a fost respinsă ca neconformă,
- oferta depusă de ...SRL, care fusese desemnat câștigător, are un caracter neconform și trebuie respinsă ca atare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere că remedierea ei nu mai este posibilă, toate ofertele fiind neconforme.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, din cauza imposibilității adoptării de măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea privind reevaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea privind reevaluarea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.