CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..... – administrator, în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

"*- să se constate că sunt nelegale motivele declarării ofertei ...- ... SRL ca fiind neconformă;*

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. ..., anularea actelor subsecvente comunicării privind respingerea ofertei depuse de asocierea ...- ... SRL și reevaluarea ofertei. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire în cauză".

Prin adresa nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în ... – administrator, în calitate de lider al asocierii ... - ... SRL a depus înscrisul denumit "Cererea de intervenție voluntară", ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante nr. ... și a adresei CNSC nr. ..., aducând critici cu privire la susținerile ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., solicitând următoarele:

"- să se constate că sunt nelegale motivele declarării ofertei ...- ... SRL ca fiind neconformă;

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. ..., anularea actelor subsecvente comunicării privind respingerea ofertei depuse de asocierea ...- ... SRL și reevaluarea ofertei. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire în cauză".

Potrivit contestatorului, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care apreciază decizia ... ca fiind abuzivă și nelegală.

Referitor la motivul de respingere de la punctul 1 din comunicare, autorul contestației învederează următoarele:

-având în vedere tipul procedurii, respectiv proiectare și execuție, autoritatea contractantă face referire, în mod greșit, la prevederile studiului de fezabilitate, întrucât acesta poate suferi modificări în urma realizării proiectului tehnic;

- a luat în considerare, în primul rând, prevederile expertizei tehnice, parte integrantă a documentației de atribuire, așa cum prevede legislația în vigoare (Legea nr. 10/1995 actualizată și Legea nr. 50/1991 actualizată);

- potrivit documentației de atribuire, fișierul denumit Caiet de sarcini-SF- studii.Pdf, pg. 174 (din cadrul expertizei tehnice), deși autoritatea face referire în comunicare, la faptul că piatra spartă nu poate fi considerată decât strat de fundație care este inferioară din punct de vedere al caracteristicilor mecanice și fizice, prin descrierea din expertiza tehnică, însuși expertul tehnic consideră folosirea de piatră spartă ca fiind o soluție viabilă și acceptată, prin enumerarea ambelor soluții: ori strat de bază din macadam, ori strat de baza din piatră spartă, cu respectarea grosimii minime de 15 cm;

- tot în cadrul expertizei tehnice, în același fișier pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la pg. 176, se regăsește următoarea precizare: Soluțiile propuse nu sunt limitative, proiectantul de specialitate drumuri și poduri poate propune și alte detalii, care, conform HGR 766/97 vor fi verificate de verificator atestat MLPAT, cerințele A4-1, B2-1, D și însușite de expert tehnic;

- astfel, proiectantul de specialitate este cel ce realizează proiectul tehnic, inclusiv detaliile de execuție, urmând ca acestea să fie verificate de către verificatorul de proiect; studiul de fezabilitate nu poate oferi o soluție exactă sau finală, aceasta fiind dată de proiectantul final;

- în concluzie, a respectat întocmai documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă care, în mod abuziv, face referire

doar la paginile din studiul de fezabilitate pe care le consideră corecte, fără să ia în considerare întreaga documentație pusă la dispoziție și fără să considere această documentației un tot unitar;

- astfel, autoritatea a luat la cunoștință de soluția cu piatră spartă transmisă de ofertant încă din cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind acceptată, admisă și conformă, prin transmiterea acceptului ofertei sale în SICAP, prin comunicarea cu nr. ....;

- un alt aspect este acela că autoritatea contractantă a realizat un calcul eronat privind 1410.67 mc de nisip necesar, calculând, în mod greșit și artificial, o subevaluare nereală în condițiile în care fiecare răspuns la solicitările de clarificări a fost cât mai precis, iar în cazul în care autoritatea ar fi avut alte nelămuriri, aceasta i-ar fi putut solicita mai multe detalii despre fiecare aspect în parte.

În urma celor prezentate mai sus, motivarea concluziei pentru care autoritatea contractantă a declarat că oferta prezentată de ... este neconformă atât din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut cât și a nerespectării caietului de sarcini, nu poate fi susținută.

-alegerea articolului de deviz DA12A1 - Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire s-a asimilat pentru stratul de bază din piatră spartă în vederea respectării aceleiași unități de măsură menționată în listele de cantități aferente studiului de fezabilitate respectiv, unitate de măsura „mc".

Referitor la motivul de respingere de la punctul 2 din comunicare, autorul contestației precizează că:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...., prin care a clarificat, în mod clar și concis, lipsa ofertării organizării de șantier, ca și capitol bugetar distinct în cadrul devizului de lucrări; chiar dacă nu a ofertat organizarea de șantier pentru linia bugetară 5.1, nu înseamnă că aceste costuri, la care face referire autoritatea, nu sunt incluse în cadrul propunerii financiare;

- ofertarea organizării de șantier nu a fost prevăzută de autoritate ca fiind o condiție de calificare sau conformitate a ofertelor;

- majoritatea drumurilor prevăzute a fi modernizate în cadrul procedurii de atribuire, sunt situate în imediata vecinătate a sediului societății unde își desfășoară activitatea;

- în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări pe perioada de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: <Solicitare nr. 5: *Deși natura contractului este de proiectare și execuție, vă rugăm să ne puneți la dispoziție lista cantităților de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri*. Răspuns: *Ofertanții își vor elabora propriile liste cu cantitățile de lucrări pe baza antemasuratorilor existente la nivelul Studiului de fezabilitate publicat de AC în SEAP*>;

- în cadrul studiului de fezabilitate, partea scrisă, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, la pg. 161-168, se prezintă listele de antemăsuratori: lucrări de terasamente; structura rutieră străzi, asigurarea scurgerii apelor, amenajare străzi laterale, siguranța circulației și amenajare teren natural;

- prin urmare, nu s-au pus la dispoziție antemăsuratori privind organizarea de șantier, așa cum nu se regăsește în documentația de atribuire obligativitatea cotării organizării de șantier, aceasta fiind facultativă, pentru ofertanții ce consideră necesară decontarea acestor lucrări;

- au fost prinse toate costurile privind organizarea de șantier.

Referitor la motivul de respingere de la punctul 3 din comunicare, autorul contestației menționează că:

- autoritatea contractantă precizează că, din cadrul documentelor atașate, pentru achiziția de piatră spartă de carieră sort 40-63 de la producătorul ..., nu reiese că acesta este autorizat pentru sort 40-63, ci doar pentru 0-63;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13/09.01.2019, la pg. 88, în calitate de ofertant, a atașat o declarație de performanță pentru agregatele concasate de cariera 0-63 mm, astfel încât să demonstreze că producătorul emite documente de calitate privind materialele furnizate, cu titlu exemplificativ; documentele de calitate se emit pe șarje și în funcție de materialele furnizate pentru fiecare lucrare în parte, astfel încât acestea sunt particularizate pentru fiecare investiție în parte; declarațiile de performanță nu sunt documente solicitate în cadrul licitației, acestea fiind depuse pentru a susține faptul că deține relații comerciale de lungă durată cu producătorul și că acesta este acreditat în producerea de agregate concasate de carieră; în mod evident, dacă producătorul realizează sortul 0-63 mm, acesta poate realiza și sortul 40-63 mm (inclus în cel de 0...63mm), (pentru susținerea celor de mai sus, contestatorul atașează punctul de vedere al furnizorului de agregate de carieră nr. ...);

- autoritatea contractantă a încercat, în mod artificial, încadrarea unei erori din propunerea financiară în pragul de 1%, pentru a realiza o descalificare abuzivă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază comunicarea privind respingerea ofertei sale ca fiind neîntemeiată, autoritatea încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca inadmisibilă, motivat de faptul că atâta vreme cât CNSC poate anula un act, poate obliga autoritatea să emită unul sau poate obliga autoritatea să efectueze operațiuni de remediere în vederea restabilirii stării de legalitate ori, poate anula procedura, cererea adresată de ... de obligare a autorității să anuleze actul de comunicare și actele subsecvente apare ca inadmisibilă.

Totodată, a solicitat respingerea acesteia și ca lipsită de obiect, întrucât din maniera în care a fost determinat obiectul prezentei contestații, în raport cu exigențele art. 10 din Legea nr. 101/2016 rezultă că prezenta plângere nu are un obiect clar determinat.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea face un scurt istoric al procedurii aducând argumente de natură a contrazice susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, astfel:

Referitor la afirmația ... potrivit căreia "*în cadrul documentației postate în SICAP apare și documentul expertiză tehnică în care la fila 174 apare informația potrivit căreia lucrările propuse constau în (....) strat de bază din macadam/piatră spartă cu grosimea minimă de 15 cm (...)*", organizatoarea procedurii susține că explicația propusă de acesta cu privire la expertiza tehnică (care ar justifica corectitudinea soluției de ”piatră spartă” avută în vedere în oferta sa) are scopul de a induce în eroare, realitatea bazată pe legislația în vigoare și pe documentele existente în cadrul documentației de atribuire fiind următoarea: În cadrul expertizei tehnice expertul tehnic a lansat două scenarii, unul cu ”piatră spartă” celălalt cu ”macadam”, proiectantul a recomandat investitorului (...) scenariul tehnic bazat pe ”macadam”; investitorul și-a însușit prin HCL nr. 27/2017 soluția tehnică și bugetul investiției bazat pe această soluție tehnică, iar mai apoi l-a propus spre finanțare către AFIR, instituție care a aprobat cererea de finanțare.

Astfel, arată autoritatea, afirmația contestatorului precum că el a avut în vedere unul dintre cele 2 scenarii tehnice lansate de expertul tehnic în cadrul expertizei, anume cel pe ”piatră spartă”, este total inadecvată și nereală, având doar unic scop de a justifica modul eronat de elaborare a ofertei financiare și contrar caietului de sarcini. Toate mențiunile preluate din ”expertiza tehnică” pe care le menționează nu au nicio valabilitate, atâta timp cât expertiza tehnică nu stă la baza realizării proiectului tehnic, ci la baza realizării SF/DALI.

În continuare, pentru a demonstra Consiliului diferența majoră între soluția avută în vedere de ofertant ”piatră spartă” față de cea ”macadam” solicitată prin caietul de sarcini, ... prezintă o comparație tehnică între cele două soluții, concluzionând că acestea sunt total diferite, presupun utilaje de execuție diferite, timpi de execuție diferiți, consumuri materiale și umane diferite.

De asemenea, subliniază că, orice ofertă financiară ce a avut în vedere soluția tehnică ”piatră spartă” în loc de ”macadam”, cum era solicitat, este din start mai ieftină și necomparabilă cu alte oferte.

Totodată, susține că, prin stabilirea la nivelul caietului de sarcini și a documentației de atribuire a faptului că ofertanții trebuie să respecte soluția tehnico-economică pe baza căreia s-a obținut finanțarea, a urmărit inclusiv posibilitatea comparabilității ofertelor primite.

Autoritatea contractantă afirmă că trebuie să compare, din punct de vedere financiar, două oferte: o ofertă mai ieftină, bazată pe soluția tehnică ”piatră spartă” - ofertată de contestatar contrar cerințelor din caietul de sarcini și o ofertă primită de la alt ofertant – bazată pe soluția tehnică ”macadam” – oferta ce respectă cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel, apreciază că, oferta contestatorului este ”o ofertă de preț alternativă” ce nu poate fi comparată cu cea de a doua ofertă primită în

cadrul procedurii; luarea în calcul a unei oferte alternative ar duce la nerespectarea principiului tratamentului egal între cei doi ofertanți.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ”autoritatea contractantă a luat la cunoștință de soluția cu piatră spartă transmisă de ofertant din cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind acceptată și admisă și conformă”, autoritatea face următoarele mențiuni:

-în cadrul ofertei tehnice, în mod contrar realității, ofertantul a afirmat că ”respectă cerințele caietului de sarcini în totalitate”;

- în cadrul cerințelor cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice, după care s-a făcut evaluare ofertelor, nu s-au regăsit cerințe cu privire la detalierea acestui aspect;

- în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a adus vorbire (conform procedurilor sale de calitate, procedurilor de control, metodologiei de lucru, etc.) de punerea în opera respectând toate standardele și normele prevăzute în caietul de sarcini.

În consecință, evidențiază că, la faza de evaluare tehnică a considerat oferta conformă deoarece, contrar realității, ofertantul a precizat că respectă toate cerințele caietului de sarcini și a prezentat declarație și contract de lucrări însușit, prin care era de acord și confirma că proiectul tehnic elaborat și execuția contractului se va face respectând caietul de sarcini și ”soluția tehnico-economică aprobată”. Mai mult, oferta financiară depusă trebuie să fie în concordanță cu afirmațiile din oferta tehnică și în corelație cu cerințele caietului de sarcini, prin urmare oferta financiară însăși trebuie să fie conformă chiar dacă oferta tehnică a fost declarată conformă.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia prețul nisipului a fost în mod ”greșit și artificial” calculat, autoritatea contractantă arată următoarele:

- ofertantul, în cadrul ofertei sale financiare (pagina 12), a precizat clar că prețul pietrei sparte este de 61,06 lei/mc;

- în cadrul răspunsului la clarificări în faza de evaluare a ofertei financiare (pagina 12 a răspunsului la clarificări) a precizat clar că prețul pietrei sparte este de 61,06 lei/mc;

- prețurile avute de comisie în vedere cu prilejul calculației efectuate au fost preluate chiar din oferta reclamantei după cum rezultă din extrasele de ofertă;

- indiferent de valoarea rezultată (mai mica sau mai mare) prin soluția tehnică adoptată, scopul calculelor era și acela de a justifica și de a scoate în evidență faptul că soluțiile tehnice sunt diferite.

Referitor la precizările contestatorului privind neincluderea costurilor cu organizarea de șantier, ... precizează următoarele:

-în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...., la întrebarea cu privire la costurile privind organizarea de șantier, s-a rezumat a preciza că le realizează la sediul propriu, pe cheltuiala proprie și că eventualele costuri propuse le-a avut în vedere la ”indirecte”;

- ofertantul nu a ofertat corespunzător costurile cu organizarea de șantier, deși prin răspunsul său afirmă că își asumă aceste costuri;

- ofertantul oscilează precizând fie că nu este nevoie de lucrări de organizare șantier, fie că își asumă aceste costuri prin intermediul ”costurilor indirecte”;

- ofertantul a transmis faptul că nu a inclus în costuri și pe cele legate de organizarea de șantier deoarece are sediul său foarte aproape (5 km) și organizarea de șantier este prevăzută a se efectua în cadrul sediului propriu al executantului; această explicație nu poate fi luată în considerare deoarece organizarea de șantier (oriunde s-ar amenaja ea: pe șantier sau în incinta punctului de lucru al executantului) tot presupune costuri care trebuie să fie luate în calcul pentru reflectarea corectă a prețului și a justificării prețului ofertat;

- ofertantul nu a dat curs solicitării comisiei de a justifica prețul în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu a adus dovezi concludente privind modul de formare a costurilor indirecte pentru a demonstra ca a avut în vedere costurile cu organizarea de șantier;

- ofertantul, în loc sa prezinte, în mod concret, o analiză de preț și să fundamenteze astfel valoarea cheltuielilor indirecte care cuprind organizarea de șantier, s-a rezumat doar la prezentarea unor simple supoziții care nu reprezintă în fapt o analiză de preț care să convingă autoritatea că poate realiza lucrările la prețul ofertat.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia autoritatea a reținut, în mod incorect, că furnizorul ... nu poate furniza sort dimensiunea 40-63 mm, ... menționează următoarele:

-conform solicitării de clarificări, la faza de evaluare financiară, formulată în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul trebuia să justifice prețurile practicate pentru materialele puse în operă;

- ca justificare, ofertantul contestator a depus oferta de preț și documente care atestă calitatea produselor de la furnizorul ..., iar din documentele prezentate, acesta este autorizat a comercializa sort dimensiunile 0-63 mm și nu 40-63 mm (conform documentelor atașate acest furnizor nu este autorizat pentru sort 40-63, ci pentru sort 0-63 – conform document atașat la răspunsul de clarificări de la pagina 88/89);

- deși afirmă că *”în mod evident, dacă producătorul realizează sortul 0-63mm, acesta poate realiza și sortul 40-63 mm (inclus în cel de 0-63 mm)*”, această susținere nu este corectă din punct de vedere tehnic; modul de producere/prelucrare a sortului 40-63mm, presupune proceduri/ tehnologii/echipamente/agremente/autorizări diferite față de cele de la 0-63 mm; spre exemplu: nu se pot selecta doar sorturi mai mari de 40mm dacă echipamentul permite să “treacă” și sorturi mai mici;

- deși la prima vedere, faptul că ... nu are agrement pentru sorturi 40-63mm, ci doar pentru 0-63mm pare nesemnificativ, în fapt acesta este foarte important deoarece soluția tehnică solicitată prin caietul de sarcini de tip ”macadam” conform SR 179, punctul 2.2.1 se poate pune în operă doar cu sort 40-63mm.

În drept, sunt invocate dispozițiile art.18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, să transmită opinia

sa cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .....

Prin adresa nr. ...., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... SRL, a depus înscrisul denumit "*Cererea de intervenție voluntară*", ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante nr. ... și a adresei CNSC nr. ..., aducând critici cu privire la susținerile ....

În cuprinsul "Cererii de intervenție voluntară", contestatorul solicită Consiliului respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă motivat de faptul că, în cazul în care contestația nu ar fi fost formulată corespunzător, potrivit art. 10, aceasta putea fi completată în termen de 3 zile și în niciun caz nu putea fi respinsă ca inadmisibilă.

De asemenea, subliniază că a realizat contestație cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Referitor la criticile autorității contractante cu privire la respingerea pe fond a contestație, ... face următoarele mențiuni:

- responsabilitatea soluției la nivel de Proiect Tehnic aparține ofertantului și nu elaboratorului Studiului de Fezabilitate;

- pentru a întocmi o propunere financiară, ofertantul trebuie să realizeze, la faza de ofertare o parte însemnată a Proiectului Tehnic;

- propunerea tehnică se face pe elemente concrete și nu pe estimări, antemăsuratorile putând fi modificate în funcție de Proiectul Tehnic; raportat la soluția tehnică stabilită din Studiul de Fezabilitate (pentru care s-au prezentat caiete de sarcini partea scrisă și partea desenată), ofertanții au obligația de a realiza calcule de rezistență (dimensionare structurală) pentru confirmarea soluției propuse; în susținerea afirmației sale, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel;

- atâta timp cât exista, în expertiza tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire, posibilitatea alegerii a două soluții de proiectare, în calitate de ofertant, a respectat cerințele de calitate în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare depuse;

- atât în comunicarea privind respingerea, cât și în punctul de vedere, se prezintă soluția schimbată, în conformitate cu baza legală STAS 6004-84 Lucrări de drumuri- straturi de bază și de fundație, standard recunoscut și aplicat și de proiectantul studiului de fezabilitate (pg. 17 din SF);

- soluția tehnică transmisă prin studiul de fezabilitate se regăsește la pag. 68;

- în punctul de vedere al autorității nr. ..., se face referire la o ofertă alternativă, ceea ce nu este cazul, întrucât nu s-a propus o soluție diferită, ci s-a justificat soluția aleasă, aceasta fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- motivările respingerii transmise în punctul de vedere, cum că oferta a fost respinsă, nu pentru că a avut evidențiate cantități de lucrări cu organizare de șantier, ci pentru că, la analiza modului de formare a prețului ofertat, nu a justificat unde a avut în vedere costurile/cheltuielile

cu organizarea de șantier, sunt total diferite față de comunicarea de respingere și față de solicitările de clarificări, din moment ce nicăieri nu i s-a solicitat modul de întocmire a cheltuielilor indirecte;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...., la pag. 88, în calitate de ofertant, a atașat o declarație de performanță pentru agregatele concasate de cariera 0-63 mm, astfel încât să demonstreze că producătorul emite documente de calitate privind materialele furnizate, cu titlu exemplificativ; documentele de calitate se emit pe șarje și în funcție de materialele furnizate pentru fiecare lucrare în parte, astfel încât acestea sunt particularizate pentru fiecare investiție în parte; declarațiile de performanță nu sunt documente solicitate în cadrul licitației, acestea fiind depuse pentru a susține faptul că deține relații comerciale de lungă durată cu producătorul și că acesta este acreditat în producerea de agregate concasate de carieră;

- în cazul în care autoritatea contractantă considera că sortul de 0-63 mm nu include și sortul de 40-63 mm, aceasta putea solicita clarificări cu privire la justificarea acestui element;

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție voluntară.

În drept, se invocă dispozițiile art.17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă aduce lămuriri privind situația intervenienților în acord cu dispozițiile procedurale statuate în Legea nr. 13/2010, concluzionând că cererea de intervenție voluntară formulată de ... apare ca inadmisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia în consecință.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Note de concluzii scrise reluând cele precizate în punctele de vedere anterior comunicate Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de ... lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. ..., în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., nu va fi admisă, în principiu, având în vedere că, potrivit temeiului legal invocat de autorul ei, respectiv dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluţionarea contestaţiei de către*

Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire", rezultă că posibilitatea de a lua parte la judecată, pe calea intervenției, aparține doar celui care are calitatea de terț față de cauză, și care urmărește susținerea uneia dintre părțile cauzei, justificând totodată un interes determinat, legitim, personal, născut şi actual, demonstrat de calitatea sa de persoană interesată să participe/participantă la procedura de achiziție publică.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, ale cărui dispoziții completează Legea nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, „*Sunt părţi reclamantul şi pârâtul, precum şi, în condiţiile legii, terţele persoane care intervin voluntar sau forţat în proces*."

De asemenea, conform prevederilor Codului de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Astfel, se constată că, într-un litigiu, pot exista ca părți reclamantul, pârâtul și terții intervenienți, ca trei categorii distincte, în prezenta cauză acestea putând fi identificate ca fiind asocierea ... - ..., în calitate de reclamant-contestator și ..., în calitate de autoritate contractantă-pârât.

În aceste condiții, o eventuală intervenție (principală sau accesorie) a asocierii ... - ... nu poate fi primită, dat fiind că aceasta are deja calitatea de reclamant-contestator, demersul său, materializat prin adresa nr. ... urmând a fi așadar respins.

În continuare, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, reținând că, potrivit dispozițiilor acestei legi speciale, care reglementează remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică:

- Art. 2 alin. (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*;

- Art. 3 alin. (1) lit. a) *act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită*

operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, (...);

- Art. 3 alin. (1) lit. d) *măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*

- Art. 8 alin. (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*

- Art. 9 alin. (1) *După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei (...).*

- art. 10 *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...)*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante

e) obiectul contestației (...)"

Din economia prevederilor legale citate mai sus, rezultă că, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate să își anuleze propriile acte emise în cadrul procedurii de atribuire, ca măsură de remediere a situației sesizate prin contestație, din oficiu sau în urma deciziei Consiliului.

De asemenea, în contextul de drept expus, Consiliul reține că, prin contestația sa, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a cerut:

"*- să se constate că sunt nelegale motivele declarării ofertei ...- ... SRL ca fiind neconformă;*

- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind respingerea ofertei nr. ..., anularea actelor subsecvente comunicării privind respingerea ofertei depuse de asocierea ...- ... SRL și reevaluarea ofertei. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire în cauză".

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, se constată că, prin contestație, autorul ei a indicat actul atacat considerat nelegal, respectiv adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, precum și măsurile de remediere considerate necesare pentru recunoașterea dreptului pretins, obiectul contestației fiind așadar clar precizat.

Pe cale de consecință, în urma examinării legalității și temeiniciei actului atacat, dacă se va impune, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va putea emite o decizie prin care să oblige autoritatea contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare stabilirii legalității procedurii.

Date fiind cele anterior expuse, excepțiile inadmisibilității contestației, precum și cea a lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă urmează a fi respinse.

Pe fond, analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că documentele/informațiile transmise de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare nu ar fi în măsură să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, și, pe de altă parte, dispozițiile 136 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ca urmare a nesatisfacerii, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini, motivat de faptul că nu s-ar fi respectat soluția tehnică din cadrul acestuia, respectiv infrastructură de macadam.

În esență, din expunerea de motive din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatul procedurii, se reține că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere următoarele aspecte rezultate din informațiile coroborate regăsite în oferta contestatorului și în răspunsul acestuia la solicitările de clarificări:

- prezentarea unei soluții tehnice inferioare celei solicitate prin caietul de sarcini, privind infrastructura, respectiv ofertarea unei infrastructuri de piatră spartă în loc de macadam, conform cerinței documentației de atribuire, aspect care a condus la o subevaluare a prețului propus;

- lipsa din ofertă a costurilor privind organizarea de șantier;

- documentele probate depuse din partea furnizorului de piatră spartă ... nu probează că acesta este autorizat pentru piatră spartă sort 40-63.

Preliminar analizării pe fond a legalității și temeiniciei aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și

fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SICAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, ... că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul observă că o dată cu anunțul de participare simplificat, în SICAP au fost publicate următoarele fișiere: DUAE, Fișa de date a achiziției, Formularele și modelul de contract, Programul Achizițiilor pentru Proiect, împreună cu Caiet sarcini partea generală, Caiet de sarcini - SF-desenat, Caiet de sarcini - SF-studii, iar, ulterior, în etapa de clarificări la documentația de atribuire, certificatul de urbanism alături de documentul Caiet de sarcini - SF-scris, autoritatea contractantă subliniind faptul că „(...) *nu deține alte documente suplimentare de ordin tehnic care sa sprijine ofertanții in elaborarea ofertelor*." (răspuns 2 la clarificări).

Din analiza celor trei caiete de sarcini, Consiliul constată că *„partea generală"* cuprinde cerințele și regulile privind întocmirea propunerii tehnice, *„partea desenată"* prezentând, conform denumirii, piesele desenate aferente serviciilor și lucrărilor în cauză, fișierul *„Caiet de sarcini - SF-studii"* conține memorii tehnice necesare întocmirii studiului de fezabilitate, studiul geotehnic și expertiza tehnică, iar fișierul *„Caiet de sarcini - SF-scris"* cuprinde studiul de fezabilitate aferent serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor supuse achiziției.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, *„Studiul de fezabilitate este documentaţia tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele şi informaţiile cuprinse în nota conceptuală şi în tema de proiectare şi, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează şi propune minimum două scenarii/opţiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat şi documentat, scenariul/opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiţii"*, iar conform art. 12 alin. (1) din același act normativ *„Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate (...)"*.

De asemenea, conform art. 2 lit. l) din același act normativ *„soluţie tehnică - parte a scenariului/opţiunii tehnico-economic(e) din studiul de fezabilitate, respectiv din documentaţia de avizare a lucrărilor de*

intervenţie, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnic, constructiv, tehnologic şi funcţional-arhitectural, a principalelor lucrări pentru investiţia de bază, corelată cu nivelul tehnic, calitativ şi de performanţă ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuşi".

Așadar, având în vedere obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv *Servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții "Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Neamț",* rezultă că, prin propunerilor lor tehnice, ofertanții erau ținuți să dezvolte, detalieze şi, după caz, optimizeze scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă, conform celor reținute mai sus, prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor.

Pe cale de consecință, referirile contestatorului la conținutul informațiilor regăsite în fișierul intitulat „*Caiet de sarcini - SF-studii*", prin care acesta pretinde că îi permiteau alegerea uneia dintre celor două soluții macadam/piatră spartă nu pot fi primite, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, acesta cuprinde memorii tehnice necesare întocmirii studiului de fezabilitate, studiul geotehnic și expertiza tehnică, iar, conform dispozițiilor legale instituite de HG nr. 907/2016, la baza întocmirii proiectului tehnic de execuție al lucrărilor obiect al prezentei proceduri stau informațiile regăsite în studiul de fezabilitate.

Potrivit informațiilor din studiului de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul observă următoarele:

„Variante constructive propuse

Pentru străzile supuse modernizării cu structură rutieră nouă s-au analizat două variante de alcătuire structurală:

Varianta- 1 cu o structură de tip elastic (...)

- Strat de bază din macadam

Varianta 2, cu o structură de tip semirigid (...)" (pag. 50)

„Având în vedere rezultatele de mai sus, se poate afirma faptul că soluția cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, este soluția din cazul propus pentru VARIANTA – 1." (pag. 52)

„Pentru perspectiva apropiată-medie, funcție de fondurile disponibile sau atrase, pe drumurile pietruite, se propune o modernizare cu structură rutieră definitivă, dimensionată la clasa de trafic USOR. Se propun două variante de structură rutieră:

Varianta a- structură rutieră elastică (...)

- Strat de bază din macadam/piatră spartă cu grosimea minima de 10/12 cm (….)

Varianta b – structură rutieră rigidă (...)

Expertul tehnic recomandă varianta a de structură rutieră (...)" (pag. 64-65)

„Tehnologia de execuție a lucrărilor

Tehnologia de execuție a lucrărilor prevăzute în prezenta documentație trebuie să urmărească următoarele etape, pe categorii de lucrări: (...)

Start de bază din macadam – se realizează în grosime de 15 cm, cu respectarea condițiilor tehnice din SR 179 și STAS 6400". (pag. 130-131)

Mai mult, obligativitatea luării în considerare a statului de bază din macadam rezultă fără dubiu și din Lista de cantități nr. 2 – structură rutieră străzi, anexă a studiului de fezabilitate.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că participanții la procedură erau ținuți să întocmească o ofertă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a studiului de fezabilitate, prin care se solicita în mod clar și fără echivoc, ofertarea unui strat de bază din macadam, comisia de evaluare având obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, astfel cum dispun prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016. Același temei legal prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, susținerile contestatorului în sensul că cele două soluții privind stratul de bază erau alternative, nu pot fi reținute ca întemeiate, luarea în considerare și a stratului de bază din macadam fiind obligatorie.

Prin urmare, Consiliul constată că, din acest punct de vedere, concluzia comisiei de evaluare cum că oferta contestatorului este neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este una corectă.

Atât timp cât, cum de altfel și prin contestația depusă recunoaște, contestatorul a ofertat doar soluția de piatră spartă, în opinia Consiliului, este lipsit de relevanță faptul că inițial, propunerea tehnică a asocierii ... - ... a fost declarată admisă la etapa de evaluare tehnică, în condițiile în care, anterior finalizării procedurii, comisia de evaluare a constatat, din coroborarea tuturor informațiilor regăsite în oferta primită (partea tehnică și partea financiară), că aceasta nu respectă în totalitate cerințele solicitate. O astfel de concluzie se impune prin prisma obligației membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși. Așadar, în virtutea celor anterior expuse, Consiliul apreciază că demersul comisiei de evaluare criticat nu contravine dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nerespectarea soluției tehnice privind infrastructura conduce la neconformitatea ofertei, astfel că o eventuală solicitare de clarificări, cu consecința modificării conținutului propunerii tehnice, care să permită apoi o eventuală verificare a încadrării acestei situații în categoria excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 ar conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, situație interzisă de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, Consiliul apreciază de prisos analiza aspectelor privind pretinsa ne/incidență a unei abateri tehnice minore,

ofertarea unei soluții tehnice diferite neputând fi încadrată în categoria acestora.

Relativ la celelalte două motive reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei asocierii contestatoare, Consiliul consideră că, în acest caz se impunea revenirea cu o nouă solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în sensul precizării, în mod clar, a justificării includerii costurilor cu organizarea de șantier în categoria celor indirecte, respectiv solicitarea expresă a unor documente probante din partea furnizorului de piatră spartă ... în sensul stabilirii cu certitudine a faptului că acesta este autorizat pentru piatră spartă sort 40-63 mm, în condițiile în care, printre anexele răspunsului nr. 13/19.01.2019, pe lângă Declarația de performanță nr. SCL 01-CPR-2016, se regăsește inclusiv Oferta de preț nr. 74/06.09.2018 pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, primită de la acest furnizor.

Stabilind însă caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare urmare a schimbării soluției tehnice propuse în studiul de fezabilitate, Consiliul apreciază de prisos un demers de clarificare în sensul celor reținute mai sus, caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocierea ... - ... neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în urma analizei efectuate, nu s-au identificat elemente de natură să conducă la adoptarea unei astfel de măsuri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității contestației, precum și cea a lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.