



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și precizată prin adresa nr. 695/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6869/27.02....., înaintate de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de SC SA, cu sediul în, str., ...j, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ".....", s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și precizată prin adresa nr. 695/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6869/27.02....., SC SRL atacă procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de SC SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, criticând stabilirea valorii estimate a procedurii, considerând că a fost stabilită cu încălcarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, a legislației muncii și legislației fiscale referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, precum și întocmirea eronată a documentației de atribuire a contractului de prestări

Invocând și citând prevederile art. 143. alin. (2) lit. d), e) și f) din HG nr. 394/2016, contestatoarea consideră că se impune verificarea valorii estimate, raportat la prevederile legale menționate, valoarea estimată reprezentând un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor financiare și nu poate fi considerată doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitor la estimarea valorii contractelor, respectiv art. 14 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că în domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor "plătibile legale" pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, apreciază contestatoarea că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale, cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe, cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruirea personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În continuare, contestatoarea prezintă tabelar ceea ce înseamnă un "cost corect și legal", în ceea ce privește cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând 01.02.....

Astfel, contestatoarea consideră că valoarea estimată nu mai acoperă la acest moment nici măcar costurile salariale, iar prin modul de stabilire a valorii estimate autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale menționate.

În drept, se invocă prevederile art. 6 - art. 20 din Legea nr. 101/2016, art. 14 din Legea nr. 99/2016, art. 143 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. CEO 5609/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7305/02.03....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, în principal pe cale de excepție, ca fiind lipsită de obiect, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă prezintă în amănunt etapele desfășurării procedurii din speță, de la demararea ei și până la încheierea raportului procedurii nr. 1128/27.02....., prin care, în temeiul art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a anulat procedura de achiziție, nefiind nicio ofertă admisibilă depusă în procedură.

Pe fond, entitatea contractantă consideră contestația nefondată, susținând că valoarea estimată a fost corect stabilită în funcție de reglementările în vigoare.

Prin adresa nr. 7383/480C3/02.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL opinia sa față de excepția lipsei obiectului contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 7383/480C3/02.03....., privind opinia sa față de excepția lipsei obiectului contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul său de vedere, ci doar a confirmat primirea ei prin retransmiterea adresei Consiliului înregistrate la sediul său sub nr. 746/02.03.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, SC SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, stabilind valoarea estimată a procedurii la suma de 1.254.238,92 lei.

Nemulțumită de quantumul valorii estimate a procedurii din speță, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prelabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția invocată în speță de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că potrivit Raportului de anulare a procedurii nr. 1128/27.02....., procedura de atribuire a

fost anulată de entitatea contractantă, în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă în procedură nicio ofertă admisibilă.

Astfel, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, a fost anulată inclusiv documentația de atribuire, astfel încât, solicitarea de modificare a acesteia este rămasă fără obiect. De asemenea, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii, concordă cu solicitarea contestatoarei, de anulare a procedurii, făcută în subsidiar.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei de estimare a unei valori a contractului în conformitate cu prevederile legale în vigoare, au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC SA.

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...