CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 281 din 06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5442 din 26.05.2017, și a răspunsului la notificarea prealabilă, nr. 5574 din 31.05.2017, emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

2. Anularea adresei nr. 5442/26.05.2017 «Comunicarea intermediară privind rezultatul Etapei „Evaluare propunere tehnică"» și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au legătură cu decizia conținută de adresa respectivă.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reanalizarea ofertei noastre, dar și a celorlalte oferte, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, precum și cu regulile documentației de atribuire astfel cum acestea au fost modificate și actualizate prin răspunsurile la clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5442 din 26.05.2017, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 5574 din 31.05.2017, emise de către ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

2. Anularea adresei nr. 5442/26.05.2017 «Comunicarea intermediară privind rezultatul Etapei „Evaluare propunere tehnică"» și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au legătură cu decizia conținută de adresa respectivă.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reanalizarea ofertei noastre, dar și a celorlalte oferte, cu respectarea dispozițiilor legale în materie, precum și cu regulile documentației de atribuire astfel cum acestea au fost modificate și actualizate prin răspunsurile la clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor*”*.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că Asocierea a elaborat oferta cu respectarea întocmai a regulilor și precizărilor conținute de documentația de atribuire, precum și cu respectarea actualizărilor succesive ale acesteia, efectuate pe calea răspunsurilor la clarificări, emise pe timpul elaborării ofertelor.

Susține că, prin adresa nr. 4714 din 09.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat „*o așa zisă clarificare*”, prin intermediul căreia i se aducea la cunoștință faptul că nu ar fi respectat clarificarea postată în SEAP sub nr. ... din ..., în sensul că, prin respectiva clarificare s-ar fi adus modificări Proiectului tehnic privind 3 articole de deviz.

Contestatorul precizează că, sesizând eroarea în care se află autoritatea contractantă, a furnizat acesteia explicații prin adresa de răspuns nr. 260 din 23.05.2017, dar și prin notificarea prealabilă nr. 273 din 30.05.2017, notificare la care, prin răspunsul nr. 5574 din 31.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns, precizând „*în mod abuziv și nelegal*”, următoarele: „*autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere, oferta dumneavoastră neputând fi declarată conformă deoarece:*

-ați depus o ofertă care nu respectă necesitățile reale ale autorității contractante;

-nu s-ar respecta principiul tratamentului egal având în vedere faptul că toți ceilalți ofertanți au ținut cont de clarificarea nr. 2641/17.03.2017".

Pentru deplina *„înțelegere a deciziei eronate a autorității contractante privind oferta*" asocierii, arată contestatorul, este necesar să fie prezintate următoarele aspecte, în succesiunea cronologică a evenimentelor, astfel:

I. În cadrul listelor de cantități din proiectul tehnic, publicate în SEAP în cadrul invitației de participare, la data de ..., sub denumirea de „Caiet de sarcini 3 - [...] caiet de sarcini 3-semnat.pdf", referitor la activitățile (articolele de deviz) invocate de autoritatea contractantă s-a precizat după cum urmează:

-în cadrul devizului „Suprastructură Drum DC 113", articolul de deviz de la nr. crt. 24, a fost definit astfel:

„024 DE01A1 MP. 204.000 - IMPTR ACOST CU 10 CM PIATRA SP DUPA COMPACT PE 5 CM NISIP DUPA PILON ÎN VEDEREA ACOP CU COVOR A".

-în cadrul devizului „Suprastructura Drum DC 115", articolul de deviz de la nr. crt. 24 a fost definit astfel:

„024 DE01A1 MP. 165.000 IMPTR ACOST CU 10 CM PIATRA SP DUPA COMPACT PE 5 CM NISIP DUPA PILON ÎN VEDEREA ACOP CU COVOR A".

-în cadrul devizului „Suprastructura Drum ...", articolul de la nr. crt. 25, a fost definit astfel: „025 TRA01A20 TONA 805.000 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. = 20 KM".

II. Contestatorul susține că, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 17.03.2017, sub nr. 2641 din 17.03.2017 și sub denumirea „Răspuns clarificări nr. 3 - Solicitare clarificare/răspuns la solicitarea de clarificare/clarificare - 17.03.2017 12:28 - răspuns clarificări/întrebări 3 ([...] răspuns clarificări 3.pdf)", în cadrul răspunsului nr. 4, autoritatea contractantă a efectuat precizări, în sensul modificării unor cantități, al căror conținut îl redă.

III. Arată că, la data de 21.03.2017, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentele următoare:

-„Răspuns clarificări nr. 4 - Solicitare clarificare/răspuns la solicitarea de calificare/clarificare-... ... - Răspuns clarificări nr.4 ([...] răspuns solicitări numărul 4. PDF. p7s)";

-„Rețete pentru solicitarea nr. 4 - Solicitare clarificare/răspuns la solicitarea de clarificare/clarificare – ... ... - Rețete solicitare informații suplimentare nr.4 ([...] Rețete ... fără prețuri-semnat doc.p7s)";

În continuare, arată că, în cadrul adresei „Răspuns clarificări nr. 4 - [...], înregistrat sub nr. 2787 din 21.03.2017, la întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent, autoritatea contractantă a precizat:

„Referitor la procedura simplificată având ca obiect ..., în urma solicitărilor de clarificări, vă răspundem următoarele:

Întrebarea nr. 1: Având în vedere solicitarea Autorității Contractante de a respecta extrasele de resurse, vă rugăm să postați rețetele articolelor pentru cele 12 devize SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI.

Răspunsul nr. 1: Se atașează rețetele articolelor pentru cele 12 devize din SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI. De asemenea, se va ține cont și de clarificările privind tipurile de materiale acceptate în clarificările anterioare".

Referitor la documentul „Rețete pentru solicitarea nr. 4 [...], intitulat „Formularul F3- Obiectivul 0003 538976288 MODERNIZARE Obiectul:0011 11 SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI", contestatorul susține că autoritatea a făcut următoarele precizări:

-în cadrul devizului „Suprastructură Drum DC 113": „024 DE01A1 MP. 204.000 - IMPTR ACOST CU 10 CM PIATRA SP DUPĂ COMPACT PE 5 CM NISIP DUPĂ PILON ÎN VEDEREA ACOP CU COVOR A ";

-în cadrul devizului „Suprastructură Drum DC 115”: „024 DE01A1 MP. 165.000 IMPTR ACOST CU 10 CM PIATRA SP DUPA COMPACT PE 5 CM NISIP DUPĂ PILON ÎN VEDEREA ACOP CU COVOR A ";

-în cadrul devizului „Suprastructura Drum ...”: „025 TRA01A20 TONA 805.000 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. = 20 KM”.

Contestatorul precizează că, la data de 21.03.2017, ulterior clarificării publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a publicat integral listele cu cantități de lucrări actualizate sub denumirea de „Rețete pentru solicitarea nr. 4 - [...]”, „Formularul F3 – Obiectul: 0003 538976288 MODERNIZARE Obiectul: 0011 11 SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI", ocazie cu care a făcut precizarea expresă că acestea se vor aplica la elaborarea ofertelor, și mențiunea că „*se va ține cont și de clarificările privind tipurile de materiale acceptate în clarificările anterioare*", fără a face vreo mențiune referitoare la alte cantități modificate prin clarificări anterioare.

Astfel, contestatorul susține că, în opinia sa, respectivele „Rețete" ale Formularelor F3, constituiau listele de cantități de lucrări care trebuiau respectate la elaborarea ofertelor, rețete și liste de cantități pe care societatea sa le-a respectat întocmai la elaborarea ofertei.

Astfel, continuă contestatorul, afirmația autorității contractante conform căreia „*nu s-ar respecta principiul tratamentului egal având în vedere faptul că toți ceilalți ofertanți au ținut cont de clarificarea nr. 2641/17.03.2017*", dacă este adevărată, în condițiile în care, prin documentul „Rețete pentru solicitarea nr. 4 - [...], „Formularul F3 - Obiectul: 0003 538976288 MODERNIZARE Obiectul: 0011 11 SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI" autoritatea contractantă și-a impus rețetele conținute de noile Formulare F3 publicate, anulându-și, în mod implicit, efectele clarificării „nr. 2641/17.03.2017”, rezultă că asocierea

contestatoare este singurul ofertant care a respectat documentația de atribuire, în forma sa finală, ceilalți ofertanți trebuind a fi tratați în consecință, prin raportare la regulile finale instituite prin documentația de atribuire, completată cu clarificările relevate în cele ce preced.

În sprijinul argumentului că ultima modificare a documentației de atribuire (pe calea clarificărilor) era cea care trebuia luată în considerare la elaborarea ofertelor, contestatorul invocă și redă următoarele prevederi legale: art. 154, art. 160 alin.(2) și art. 207 alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 27 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 147 alin. (1) și art. 123 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la dispozițiile legale redate, contestatorul solicită Consiliului să constate că:

-oferta asocierii a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în forma sa finală, astfel cum aceasta a fost modificată prin „Răspuns clarificări nr. 4 - [...]”, înregistrat sub nr. 2787 din 21.03.2017;

-răspunsul Asocierii la clarificarea autorității contractante (solicitată pe timpul evaluării ofertelor) a fost transmis în termen legal și a fost concludent;

-autoritatea contractantă își invocă propria culpă, atunci când modifică clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017 - „Răspuns clarificări nr. 3", în sensul anulării acesteia prin punerea la dispoziția ofertanților în „Răspuns clarificări nr. 4 - [...]” (înregistrat sub nr. 2787 din 21.03.2017) a „rețetelor articolelor pentru cele 12 devize din SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI”, cu mențiunea că „*De asemenea, se va ține cont și de clarificările privind tipurile de materiale acceptate în clarificările anterioare*", referire inechivocă în sensul că a vizat doar „*tipurile de materiale acceptate în clarificările anterioare*" și nicidecum cantități de lucrări diferite față de cele din cadrul „rețetelor" publicate.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat listele de cantități de lucrări finale sub forma „rețetelor articolelor pentru cele 12 devize din SUPRASTRUCTURĂ DRUMURI” - „Răspuns clarificări nr. 4-[...]”, iar asocierea contestatoare a respectat întocmai respectivele liste. Respingând oferta Asocierii pe motivul deja prezentat în contestație, autoritatea contractantă a încălcat toate dispozițiile legale redate în cele ce preced, dar și principiile consacrate de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, precizează contestatorul.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5865 din 12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, autoritatea arată că, prin anunțul nr. ... din ... a demarat procedura privind atribuirea contractului de lucrări având obiectul mai susmenționat, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ....

Mai arată că, în urma unor solicitări de clarificări, prin răspunsul la clarificări nr. 2641 din 17.03.2017 a corectat anumite cantități din cadrul Devizului Suprastructură Drum DC 113 Art 24 DE01A1 Împietruire acostamente, Devizului Suprastructură Drum DC 115, Art 24 DE01A1 Împietruire acostamente și Devizului Suprastructură Drum ... art.25 TRA01A.

De asemenea, la data de 21.03.2017, tot ca urmare a unor solicitări de clarificări, a pus la dispoziția ofertanților „Rețetele" aferente solicitării de informații suplimentare nr. 4 prin care a informat operatorii economici asupra modului de preparare a cantităților, rețetele respective nemodificând cantitățile corectate prin clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017, întrucât acestea (rețetele) se raportează la unitatea de măsură, și nu pe total cantitate.

Autoritatea precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.03.2017, au depus oferte 20 de operatori economici, dintre care, după etapa intermediară – Evaluare DUAE, 18 s-au calificat pentru etapa următoare –Evaluare propunere tehnică.

Susține că, în urma analizării și verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanții SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL nu au respectat clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017, fiindu-le solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen solicitării comisiei de evaluare motivând că neconcordanțele constatate de către comisie se încadrează în categoria vicii de formă, așa cum prevede art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, iar corectarea lor nu presupune depunerea unei noi oferte.

Referitor la Asocierea contestatoare, autoritatea precizează că aceasta a răspuns în termen comisiei de evaluare, motivând că nu a ținut cont de clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017, deoarece la momentul publicării rețetelor (21.03.2017), autoritatea contractantă nu a modificat și listele de cantități din cadrul acestora.

Mai precizează autoritatea contractantă că, pentru a elimina orice dubiu cu privire la cantitățile corecte, comisia de evaluare a decis să-i solicite încă o dată clarificări contestatorului, explicându-i, totodată, faptul că, în data de 21.03.2017, prin punerea la dispoziție a „Rețetelor aferente solicitării de informații suplimentare nr. 4", a informat operatorii economici asupra modului de preparare a cantităților.

În aceeași clarificare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare i-a explicat și argumentat contestatorului faptul că, în data de 17.03.2017, o prelungire a termenului de depunere a ofertelor nu se

justifica, deoarece clarificarea nr. 2641 nu era de natură să modifice structural oferta, iar modificările nefiind semnificative, operatorii economici interesați aveau timp suficient să întocmească ofertele în conformitate cu acestea, așa cum s-a și întâmplat, de altfel, cu mici excepții.

Autoritatea arată că Asocierea contestatoare a respins și cel de-al doilea demers al comisiei de evaluare, menținându-și punctul de vedere asupra nerespectării clarificării nr. 2641 din 17.03.2017.

Susține că a demonstrat bună credință, deoarece a solicitat de două ori clarificări Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL privind remedierea neconcordanțelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ceilalți ofertanți au înțeles și au respectat clarificările, fapt care demonstrează că demersul său a fost înțeles de majoritatea operatorilor economici interesași de această procedură.

În concluzie, apreciază că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL nu poate fi declarată conformă, deoarece acest lucru ar conduce, în mod evident, la acceptarea unei oferte care nu respectă necesitățile reale ale sale și la nerespectarea principiului tratamentului egal, având în vedere faptul că toți ceilalți ofertanți au ținut cont de clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016 și cele menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ..., atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte, în SEAP, 20 ofertanți, dintre care, pentru etapa „Evaluare propunere tehnică” s-au calificat 18, printre care și contestatorul, iar, în data de 25.05.2017, s-a încheiat procesul-verbal nr. 5387 de evaluare a răspunsurilor la clarificările privind propunerile tehnice.

Potrivit acestui proces-verbal, oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 5442 din 26.05.2017, Asocierea (prin liderul SC ... SRL) a depus

contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a luat respectiva hotărâre referitoare la oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL, după ce, în prealabil, prin adresa nr. 4714 din 09.05.2017, i-a solicitat ofertantului în cauză clarificări, precizând, totodată, următoarele: *„(...) în urma analizării propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că la întocmirea ofertei nu ați respectat clarificarea nr. 2641/17.03.2017, astfel:*

a) Deviz Suprastructură Drum DC 113 Art 24 DE01A1 Împietruire acostamente

-în proiectul tehnic cantitatea: 204mp

-în clarificarea 2641/17.03.2017 a fost corectată cantitatea: 895mp -în listele de cantități ofertate: 204mp

b) Deviz Suprastructură Drum DC 115, Art 24 DE01A1 Împietruire acostamente

-în proiectul tehnic cantitatea: 165mp

-în clarificarea 2641/17.03.2011 a fost corectată cantitatea: 723mp -în listele de cantități ofertate: 165mp

c) Deviz Suprastructură Drum ... art 25 TRA01A...

-în proiectul tehnic cantitatea : 805 t

-în clarificarea 2641/17.03.2017 a fost corectată cantitatea: 309 t

-în listele de cantități ofertate: 805 t

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm clarificați".

Prezintă, de asemenea, relevanță în cauză, faptul că Asocierea al cărei lider este SC ... SRL, a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 250 din 15.05.2017, prin care a explicat faptul că, în alcătuirea ofertei sale, a ținur seama de ultimile clarificări publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv de cele din data de ..., adică ulterior celor cu nr. 2641 din 17.03.2017 pe care le invocă ... în solicitarea de clarificări.

SC ... SRL a explicat, de asemenea, în răspunsul său, că *„ați republicat listele de cantități de lucrări, fără însă a fi operat în conținutul acestora modificările precizate în clarificarea anterioară (nr. 2641/17.03.2017).* (…) *neefectuând modificarea anterior precizată și republicând listele de cantități ACTUALIZATE, ultima clarificare, cum era firesc, a fost luată în considerare la elaborarea ofertei, deoarece fiind cea mai recentă, aceasta v-a anulat clarificarea anterioară*".

Consiliul va avea în vedere, în soluționare, și conținutul "*clarificărilor*", respectiv cea din data de 17.03.2017 și cea din

21.03.2017, la care s-a raportat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatorului.

Astfel, se reține că, prin clarificarea nr. 2641 din 17.03.2017, s-au făcut corecții la anumite cantități din devizul Suprastructură Drum DC 113, articolul având nr. crt. 24 și 25, în sensul majorării unor cantități.

De asemenea, prin clarificările publicate în SEAP în data de 21.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de a prezenta rețetele articolelor pentru cele 12 devize din „Suprastructură drumuri", după cum urmează: *„Se atașează rețetele articolelor pentru cele 12 devize din (…). De asemenea se va ține cont și de* ***clarificările privind tipurile de materiale*** *acceptate în clarificările anterioare*", sens în care a publicat listele cu cantități.

Din economia celor mai sus prezentate, Consiliul determină că în mod corect a răspuns contestatorul respectivei clarificări, câtă vreme, în ultimele liste apăreau cantitățile de dinaintea de clarificării din 17.03.2017, dar și precizarea expresă că trebuie să se aibă în vedere, din clarificările anterior publicate, cele *„privind tipurile de materiale*", fără nicio referire la cantitățile modificate.

Consiliul constată că Asocierea al cărei lider este SC ... SRL a respectat întocmai ultimele clarificări, după cum era normal, respectiv listele de cantități publicate în data de 21.03.2017.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante din cea de-a doua solicitare de clarificări, nr. 5118 din 18.05.2017, transmisă contestatorului, potrivit cărora *„Modificarea listelor de cantități trebuia făcută numai cu ajutorul proiectantului, acest lucru presupunând o perioadă de timp mai lungă decât cea folosită pentru a răspunde prompt la solicitarea respectivă*".

Aspectul invocat de către autoritatea contractantă nu incumbă obligațiilor ofertantului, obligația acestuia fiind cea prevăzută prin dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)*". În schimb, autoritatea contractantă, referitor la cele de mai sus, determină Consiliul că avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici i informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (…)*". De asemenea, în sarcina autorității contractante se reține și obligația instituită prin dispozițiile art. 160 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv aceea *„de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare (…)*".

Or, constată Consiliul, prin răspunsurile la solicitările de clarificări despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced, autoritatea contractantă a indus în eroare ofertantul în cauză, prin ambiguitate și incoerență. Consiliul determină că, în ultimă instanță, dacă ar reține motivarea autorității contractante că nu putea opera modificările de cantități

cuprinse în clarificările anterioare, din 17.03.2017, în listele de cantități publicate în SEAP în ..., în scopul clarificării *„modului de preparare a cantităților*”, atunci, pentru acuratețea informației, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să facă precizarea, alături de cea referitoare la *„tipurile de materiale acceptate în clarificările anterioare*”, și la cantitățile modificate prin clarificările anterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că Asocierea al cărei lider este SC ... SRL a depus o ofertă corespunzătoare documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin „clarificări”.

Consiliul constată, de asemenea, că ceea ce numește autoritatea contractantă a doua solicitare de clarificări adresată contestatorului, respectiv adresa nr. 5118 din 18.2017, este un demers inutil și lipsit de relevanță, deoarece, în primul rând, contestatorul a răspuns concludent, anterior, prin adresa nr. 250 din 15.05.2017, iar, în al doilea rând, prin respectivul înscris autoritatea contractantă nu face decât să explice ce a dorit prin „clarificările” publicate, așteptând ca, în fapt, Asocierea să-și modifice oferta corespunzător, ceea ce, reține Consiliul, ar atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 5387 din 25.05.2017, precum și actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor aferente, publicate în SEAP, a legislației aplicabile și a considerentelor din prezenta motivare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ... din ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., județul ....

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 5387 din 25.05.2017, precum și actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor aferente, publicate în SEAP, a legislației aplicabile și a

considerentelor din prezenta motivare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.