CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., jud ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J30/412/1994, având CUI ....., reprezentată convențional prin Avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE ÎN COMUNA .....»”, cod CPV 45231300-8, organizată de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., județul ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă anularea procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 1730/06.06....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa anterior menționată autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis anularea procedurii ca urmare a faptului că *”Fisa de date a achiziţiei și Caietul de Sarcini conţin prevederi contradictorii în legătura cu ofertarea sau neofertarea obiectului de Organizare de șantier, iar unele oferte conţin liste de cantități aferente Organizăm de șantier, iar altele nu*”. Contestatorul citează din prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că nu se susține anularea procedurii din următoarele motive:

I. Inexistenta unor prevederi contradictorii în (i) Fişa de date a achiziţiei și (ii) Caietul de Sarcini, în legătură cu ofertarea sau neofertarea obiectului de "organizare de şantier".

Astfel, contestatorul menționează că, pentru a exista contradictorialitate este necesar ca cele două documente menționate, fișa de date și caietul de sarcini, să conțină prevederi care se contrazic între ele. Concret, autoritatea a prevăzut în fișa de date următoarele:

"*IV4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

Propunerea tehnica va conţine:

(...)

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini inclusiv pentru organizarea de şantier.

IV 4 2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr, 863/2008;

- listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier".

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că din simpla lecturare a caietului de sarcini se poate observa că nu se regăsește nicio frază care să excludă expres solicitările din fișa de date, aspect ce, în opinia acestuia, dovedește netemeinicia susținerilor autorității. De asemenea, contestatorul arată că, potrivit prevederilor Ordinului MDLPL nr. 863/2008 - obligatoriu din punct de vedere al formularelor și conținutului acestora și indicat de autoritate în documentația de atribuire, "*Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)*" – alin. final din anexa Formular F3 - situație în care devine cu atât mai evidentă lipsa oricărei contradicții si necesitatea formulării ofertei și cu privire la organizarea de șantier.

II. Neaplicabilitatea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens contestatorul arată că, pentru a fi sub incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 trebuie îndeplinite, cumulat, două condiții:

a. Prima condiție - Să fi fost depuse oferte admisibile.

Contestatorul apreciază că, dacă anumiți ofertanți nu au respectat cerințele exprese ale autorității privind modul de prezentare a propunerii tehnice şi/sau a celei financiare, sub nici o formă aceste oferte nu pot fi considerate "oferte admisibile";

b. A doua condiție: să existe o imposibilitate de comparare a ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice si /ori financiare.

În opinia contestatorului, chiar trecând peste cele de la pct. a, de mai sus, în cazul în care (prin absurd) autoritatea contractantă a declarat admisibile oferte care nu au fost redactate conform solicitărilor exprese a

autorității contractante (nu conțineau cerințe exprese), totuși se pot observa următoarele aspecte:

- Compararea ofertelor se face în acest caz, prin aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", sens în care, nu există o imposibilitate de comparare, întrucât operațiunea de compararea a două valori clar exprimate de ofertanți (prețul), nu ar trebui să fie o operațiune dificilă;
- Un eventual mod neuniform de abordare a soluțiilor tehnice (deși nu este precizat), este de asemenea, străin cauzei, întrucât organizarea de șantier reprezintă un element particular al fiecărui ofertant (vezi Normativul P1 care reglementează - cap 3.3.1.5 - libertatea de a utiliza norme proprii dacă nu sunt solicitate expres anumite norme).

În continuare, contestatorul menționează că modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice poate apărea doar atunci când:

i. ofertanții au posibilitatea/dreptul de a formula oferte alternative (aspect nepermis prin pct. II.1.9 din fișa de date)

sau

ii. este îngăduită prezentarea unor soluții tehnice ce nu au fost predefinite în caietul de sarcini;

situații străine cauzei atât din motive ce țin de însăși diferența de cazuistică, cât și datorită faptului că, în speță, prin fișa de date, ofertanții trebuiau să aibă o abordare unitară, neconformitatea unor ofertanți la această cerință, neputând fi cauză de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut sancțiuni pentru acest gen de situație (inadmisibilitatea ofertei).

- În ceea ce privește eventualul mod neuniform de abordare a soluțiilor financiare, contestatorul arată că această situație este oricum străină cauzei, prin nedecriptarea ofertelor financiare și, mai mult, fiind aplicabile cele anterior arătate cu privire la obligativitatea unui mod uniform de abordare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27453/07.07....., COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, afirmând că, în opinia sa procedura trebuie anulată având în vedere că fișa de date și caietul de sarcini conțin prevederi contradictorii în legătură cu ofertarea sau nu a organizării de șantier și ca urmare a acestui fapt unele oferte conțineau liste cu cantități aferente organizării de șantier iar altele nu. În aceste condiții se impunea aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior arătate, autoritatea solicită respingerea contestației și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE ÎN COMUNA .....»”, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 877/16.03..... de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a reținut depunerea a nouă oferte.

În procesul verbal nr. 1529/15.05....., comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire.

În raportul procedurii nr. 1664/30.05....., comisia de comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a procedurii de atribuire și anularea procedurii de atribuire

Apreciind nelegală decizia autorității de anulare a procedurii de atribuire SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Autoritatea contractanta a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire, invocand prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit carora

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;”

Autoritatea contractanta sustine ca „*fișa de date și caietul de sarcini conțin prevederi contradictorii în legătură cu ofertarea sau nu a organizării de șantier și ca urmare a acestui fapt unele oferte conțineau liste cu cantități aferente organizării de șantier iar altele nu*”.

Consiliul constata ca, in fisa de date, document fundamental in ceea ce priveste modul de depunere a ofertelor tehnice si financiare, la capitolul IV.4.1)- MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE s-a prevazut explicit: „2. *listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini,* ***inclusiv pentru organizarea de santier***”. La capitolul IV.4.2) MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE s-a prevazut explicit: „***listele cu cantitatile de lucrari pentru constructiile provizorii organizare de santier***”. In Formularul nr. 7 – PROPUNEREA TEHNICA, formular care insoteste fisa de date, s-a prevazut explicit: „*ofertantul va prezenta: listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini,* ***inclusiv pentru organizarea de santier***”.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca nu exista justificari rezonabile pentru ofertantii care nu au prezentat in oferta liste cu cantități aferente organizării de șantier, acestea fiind obligatorii potrivit documentatiei.

De altfel, caietul de sarcini invocat de autoritatea contractanta nu contine nicio prevedere contradictorie, prin care sa se afirme sau sa se infirme ceva explicit legat de organizarea de santier. Singura omisiune este in centralizatorul listelor de cantitati aferente proiectului tehnic, centralizator care intr-adevar omite sa indice explicit capitolul organizare de santier dar acest detaliu nu este suficient de relevant pentru a constitui o justificare de nerespectare a unor cerinte clare din fisa de date a achizitiei.

Asa cum reiese din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 inregistrat cu nr. 1529/15.05....., patru ofertanti au probat faptul ca au inclus listele de cantitati privind organizarea de santier si ca valoarea acestora este inclusa in propunerea financiara. Faptul ca alti trei ofertanti nu au depus listele de cantitati pentru obiectul „organizare de santier" este, in conditiile in care prevederile fisei de date erau foarte explicite, o culpa a acestora.

Consiliul apreciaza ca, in aceste conditii, nu se justifica aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 si procedura poate continua prin evaluarea ofertelor conform cerintelor explicite cuprinse in fisa de date a achizitiei la capitolele IV.4.1)- MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE si IV.4.2) MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 inregistrat cu nr. 1529/15.05....., anularea raportului procedurii nr. 1664/30.05....., anularea tuturor comunicarilor subsecvente acestora, precum si continuarea procedurii potrivit motivarii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... și dispune anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 inregistrat cu nr. 1529/15.05....., anularea raportului procedurii nr. 1664/30.05....., anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum si continuarea procedurii potrivit motivării prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....