

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65299/14.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../30.04.2024, s-a solicitat: 1) anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2213/04.10.2024, prin care oferta ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă; 2. anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 2185/02.10.2024, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, respectiv în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL; 3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor înaintate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68442/25.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., lider al Asocierii ... SRL - ... SRL a solicitat: respingerea contestației formulată de către ... SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65299/14.10.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. În prezentarea situației de fapt, autoarea arată că, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin Solicitarea de clarificări nr. 1713/30.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la mai multe aspecte aferente ofertei depuse, printre care și pct. 3 în care se specifică faptul că:

„Nu au fost identificate în propunerea tehnică fișele tehnice din proiectul tehnic (formularele F5, respectiv Fișa tehnică 1, 2 și 3 pentru echipamentele sanitare și Fișa tehnică 2 și 3 pentru echipamente) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate cu specificațiile tehnice ofertate. Au fost prezentate numai specificațiile tehnice din proiectul.

Va solicităm să clarificați aspectul sesizat, respectiv să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.”

Prin răspunsul său, contestatoarea susține că a oferit lămuririle necesare fiecărui aspect semnalat.

Prin adresa de comunicare nr. 2213/04.10.2024 și Raportul procedurii nr. 2185/02.10.2024, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, de către Comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) din HG. 395/2016, autoritatea considerând, pe de-o parte, că răspunsul la întrebările nr. 3 din Solicitarea de clarificări nu fusese unul concludent, iar, pe de altă parte că, prin răspunsurile această întrebare, și-ar fi modificat oferta inițială, aceasta nesatisfăcând astfel cerințele din documentația de atribuire.

Autoarea contestației arată că din cele 6 oferte înregistrate, cinci au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, ofertantul declarat câștigător fiind Asocieria ... SRL - ... SRL, care a oferit un preț mai ridicat față de prețul său.

În ipoteza în care nu ar fi fost eliminată din procedura, contestatoarea afirmă că s-ar fi clasat locul 1 în clasamentul final, ulterior aplicării corecte a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

II. Preliminar, contestatoarea învederează faptul că a participat și la licitația organizată de ..., având ca obiect ... - Anunț de participare simplificat nr. .../ 02.04.2024, precizând că prezenta procedură cât și cea organizată de ... au avut o documentație de atribuire identică la nivel de cerințe.

O altă similitudine între cele două proceduri este aceea că și în cadrul procedurii organizate de ..., deși au participat mai mulți ofertanți, toate ofertele au fost declarate neconforme/ inacceptabile, cu excepția

ofertei depusă de Asocieria ... SRL, singura calificată și care a câștigat procedura cu un preț mai mare decât al celorlalți ofertanți.

Autoarea contestației menționează că a contestat și decizia comunei Săpânța, contestație admisă de către CNSC prin Decizia 2386/.../ 23.08.2024 în cadrul dos. .../2024, în care s-a dispus anularea actelor autorității contractante și reluarea procedurii.

III. În ce privește oferta sa, societății ... SRL susține că este acceptabilă și conformă, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

1. Cu privire la echipamentul bazinul vidanjabil- *Întrebarea nr. 3* din Solicitarea de clarificări, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractată a reținut:

„- În primul rând, așa cum rezulta din fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă NU accepta oferte alternative: soluția dată de proiectant în proiectul tehnic de specialitate nu poate fi modificată, iar prin proiect ofertantul a stabilit ca apele uzate menajere evacuate din container vor fi colectate în căminul pentru apă menajeră proiectat CM 1, iar mai departe sunt colectate într-un bazin vidanjabil proiectat cu un volum de 3 mc, cu specificațiile tehnice din formularul

- În al doilea rând, din documentele prezentate de la producător nu rezulta nici una din caracteristicile tehnice minime solicitate pentru bazinul vidanjabil: nici volumul, nici lungimea totală, nici diametrul, etc.: mai mult, NU este vorba despre un bazin vidanjabil pentru ape uzate, ci un canal de colectare ape pluviale, având cu totul o altă tehnologie decât cea stabilită prin

În concluzie, completarea ofertei cu caracteristicile tehnice oferite pentru bazinul vidanjabil NU se încadrează în categoria viciilor de formă. Ofertantul a înțeles că a greșit inițial și prin răspunsul la clarificări atașează fisa tehnică de la producător pentru un echipament nou: Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000 Litri, echipament care NU se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial. Practic nu numai că a completat oferta cu informații care nu existau inițial în aceasta, dar a și modificat echipamentul oferit, din SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate în Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000

O astfel de modificare/completare, atât a specificațiilor tehnice oferite (completarea formularului F5 pentru bazin vidanjabil cu caracteristici tehnice care nu existau în propunerea tehnică depusă inițial și nici nu erau susținute de nici un document existent în aceasta) cât și a echipamentului oferit (prin răspunsul la clarificări a depus fisa tehnică de la producător pentru un alt produs) NU se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum am arătat mai sus”.

Contestatoarea consideră aceste susțineri ca fiind neîntemeiate și nefondate, raportat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9) din Fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularele F5), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de la producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate.”

Din cerința Fișei de date, în opinia sa, rezultă, pe de-o parte, că ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice (formularele F5) aferente echipamentelor propuse, iar, pe de altă parte, de a prezenta Fișele tehnice de la producător, pentru aceleași echipamente.

Scopul acestei cerințe a fost acela de a conferi autorității contractante posibilitatea de a verifica conformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor propuse.

Pentru dovedirea scopului cerinței sus-menționate, autoarea contestației afirmă că a prezentat Formularele F5, care prezintă toate caracteristicile solicitate de proiectant, precum și fișele tehnice de la producător, pentru toate echipamentele.

În ceea ce privește concordanța între Fișele tehnice F 5 și Fișele tehnice de la producător, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, care au fost oferite prin intermediul răspunsului nr. „1713/30.07.2024”.

În ceea ce privește Bazinul Vidanjabil, întrucât Fișa Producătorului depusă în ofertă nu cuprindea în mod exhaustiv toate informațiile cuprinse în Formularul F5, afirmă că a depus o detaliere de la Producător a specificațiilor tehnice.

În acest sens, susține că Fișele Tehnice emise de producători au propriul format, informațiile fiind prezentate în maniera considerată optimă de către Producător, care poate să difere de Formularul F5.

Astfel, autoarea contestației susține că a detaliat informațiile pentru același produs, nemodificând în niciun fel oferta din acest punct de vedere.

Cu titlu de exemplu, arată că autoritatea contractantă susține că nu a prezentat lungimea, înălțimea și diametru bazinului. Or, în opinia sa, atâta vreme cât producătorul a transmis informații cu privire la volum, autoritatea contractantă poate verifica dacă acest volum corespunde cu înălțimea/lungimea și diametrul solicitat.

Contestatoarea menționează că depunerea unei detalieri a Fișei Tehnice a Producătorului cu privire la bazinul vidanjabil, prin Răspunsul la clarificări a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca echivalând cu un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, și, totodată, ca reprezentând o modificare a propunerii tehnice inițiale, motiv pentru care a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoarea nefiind de acord cu raționamentul autorității contractante.

În susținerea răspunsului său, consideră că atâta timp cât prin Solicitarea de clarificări transmisă, i s-a solicitat să clarifice specificațiile

tehnice ale Fișelor tehnice ale producătorului, iar aceasta a prezentat respectivele specificații, în anexă la Răspunsul conferit, răspunsul nu poate fi considerat decât ca fiind unul concludent.

În ce privește afirmația că Formularul F5 privind echipamentele oferite, nu conține toate caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, petenta susține că sunt prezentate caracteristicile funcționale ale bazinului vidanjabil și anume volumul de 3mc. De asemenea, în cadrul Propunerii Tehnice de la paginile 1132, F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, este oferit Bazinul vidanjabil de 3mc, complet echipat (conform cerinței Beneficiarului).

În ce privește afirmația că nu sunt relevate toate dimensiunile gabaritice care să descrie volumul prezentat în Formularul F5, arată că bazinul vidanjabil este produsul unui terț, fișa tehnică fiind întocmită de acesta. Astfel că, fiecare producător prezintă propria fișă de produs, în care prezintă caracteristicile pe care le consideră relevante pentru ca acel produs, astfel încât acesta să poată fi vândut.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 1345/02.08.2024 la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin Adresa 1713/30.07.2024, contestatoarea susține că a indicat o secvență din fișa tehnică pentru bazinul vidanjabil, adică acea secvență la care autoritatea contractantă a făcut o captură de ecran, introducând-o în cadrul Comunicării rezultatului procedurii.

Secvența prezentată este doar o pagina din cele 5 (cinci) care compun Fișa tehnică a produsului, depusă în cadrul Propunerii Tehnice, secvență pe care autoritatea contractantă a indicat-o ca fiind irelevantă în mod tendențios.

Fișa tehnică pentru bazinul vidanjabil a fost depusă în cadrul propunerii tehnice de la paginile 1160 la 1164, reieșind din cadrul acesteia, la punctul 3.1 faptul că se face referire la bazin de retenție din conducte de PAFSIN, unde sunt reprezentate caracteristicile constructive și funcționale ale acestora.

În Decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că s-a oferit un alt produs față de cel solicitat, deși petenta susține că a oferit încă de la început un produs conform cu cele solicitate de proiectant, prezentând imagini cu produsul oferit "*3.1 Bazin de retenție din conducte PAFSIN*".

În continuare, face referire la punctul „3.3. Rezervor pentru depozitarea apelor pluviale”, precizând că atunci când sunt folosite ca rezervoare, bazinele de retenție a apelor pluviale nu sunt configurate cu sistem de control al debitului. Apa care intră este depozitată pentru a fi folosită mai târziu, de ex. pentru combaterea incendiilor sau în aplicații industriale. În afara de conducta-rezervor, aceste sisteme sunt prevăzute cu cel puțin un cămin și, în multe cazuri, și cu cămin de pompare. În cazuri rare, pot fi prevăzute și cu conductă de preaplin.

Din cele arătate, consideră că:

- atât Fișa Producătorului depusă inițial, cât și specificațiile tehnice precizate ulterior sunt suficient de detaliate pentru a putea verifica conformitatea produsului în raport de solicitările Proiectantului;
- sunt eronate susținerile potrivit cărora nu există informații cu privire la volum și celelalte informații care intră în componența volumului. După cum reiese cu prisosință, s-a oferit un bazin vidanjabil din PAFS cu volumul de 3 mc, conform cerințelor Proiectantului;
- faptul că producătorul a inclus în Fișa Tehnică a produsului funcționalități suplimentare celor solicitate nu modifică conformitatea produsului oferit și nu schimbă natura acestuia.

De asemenea, consideră că, prin răspunsul conferit, nu a modificat oferta inițială, atât timp cât, în cuprinsul Propunerii tehnice au fost prezentate caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor stipulate, iar pentru fiecare echipament în parte, este prezentată Fișa tehnică de la producător/furnizor, autoarea considerând că prin suplimentarea acestora cu specificații tehnice ale unui producător, ca urmare a Răspunsului la solicitarea de clarificări, nu suntem în prezența unei modificări a ofertei inițiale, ci, cel mult, în prezența îndreptării unui viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, în speță, lipsa unor informații în Fișa tehnică a Producătorului, reprezintă o omisiune din cadrul Propunerii tehnice a cărei completare este susținută, în mod neechivoc, de Formularele F5, care se regăseau de la bun început în Propunerea tehnică inițială, iar Fișa Tehnică depusă ulterior nu face altceva decât să confirme caracteristicile tehnice ale respectivului echipament.

Or, în aceste condiții, depunerea ulterioară a detalierii specificațiilor tehnice a bazinului vidanjabil nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, atât timp cât scopul cerinței cap. IV. 4.1 pct. 9) din Fișa de date a fost îndeplinit, deja, de ofertant, prin depunerea fișelor tehnice emise de producători precum și a formularului F5, odată cu depunerea Propunerii tehnice inițiale, subliniază contestatoarea.

Însăși legea conferă dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților corectarea viciilor de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. 1 din HG. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016.

Materialul din care este alcătuit bazinul (PAFS - așa cum este el prezentat în toate paragrafele fișei tehnice depusă inițial) și are ca și caracteristică funcțională, volumul de 3mc (așa cum reiese din Formularul F5 și precizările din cadrul Propunerii Tehnice (de la paginile 1132, F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, unde este oferit bazinul vidanjabil de 3mc, complet echipat (conform cerinței beneficiarului).

Faptul că producătorul o intitulează Fosă Septică Vidanjabilă și nu Bazin Vidanjabil nu schimbă natura/funcționalitatea acesteia, produsul fiind cel solicitat de către Proiectant. Noțiunea de fosă sau bazin denumesc același tip de produs, neexistând funcționalități diferite care să reiasă din cele două denumiri.

În concluzie, prin depunerea fișei cu dimensiunile gabaritice ale bazinului vidanjabil, ofertantul clarifică aspectele privind incertitudinile autorității contractante referitoare la acestea și nu prezintă o ofertă alternativă, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, autoarea conchide că oferta sa nu trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât, prin Răspunsul conferit la solicitarea de clarificări nu și-a modificat oferta inițială cu privire la niciun aspect esențial al acesteia.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

Ca probe, anexează Decizia CNSC nr. 2386/.../23.08.2024, Adresa nr. 2213/04.10.2024; Raportului procedurii nr. 2185/02.10.2024 și împuternicire avocațială nr. 0868160/11.10.2024

Prin adresa nr. 66429/3555/C6/16.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 48.494,49 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

... SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210673520/1 din 15.10.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Sighetu Marmăției, în cuantum de 48.494,49 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66736/17.10.2024.

Prin adresa nr. 2373/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67567/22.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere” cu privire la contestația formulată de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, prezentând procedura în cauză, autoritatea contractantă amintește faptul că s-au depus un număr de 6 oferte, printre care și oferta depusă de ... SRL, oferta care, în urma evaluării propunerii tehnice, a fost respinsă de către comisia de evaluare a ofertelor. La respingerea ofertei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a ținut cont de următoarele aspecte și a procedat după cum urmează:

I. Obligativitatea cerințelor din documentația de atribuire, precizând că:

- Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP

anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art.123 alin.(1) din H.G. nr.395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse;

- Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a avut obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire, a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

II. În continuare, autoritatea contractantă citează cerințele din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date - *Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnica astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Toate cerințele sunt obligatorii.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de

ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea următoarelor informații:

9) Ofertantul va prezenta Fisa tehnica 1 - Fisa tehnica 3 pentru echipamente sanitare și Fisa tehnica 2 și Fisa tehnica 3 echipamente , completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fisa tehnica de a producătorul echipamentelor, în limba romana. în documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidențiate în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Notă 5: Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. în documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP anexe la Caietul de sarcini și anume: Proiect tehnic (piese scrise și piese desenate).

Nota 6. Nu este permisa la ofertare modificarea soluției tehnice generale aprobată prin indicatorii tehnici ai obiectivului de investita si/sau a cantităților a fi ofertate prezentate la nivelul Proiectului tehnic ca parte a documentației de atribuire, excepție făcând modificările aduse de către autoritatea contractantă în perioada de depunere a ofertelor prin clarificările aduse la cunoștința tuturor ofertanților postate în SEAP."

III. În ce privește evaluarea ofertei depusă de către societatea ... SRL și motivele de respingere a acesteia, autoritatea contractantă arată că prin adresa numărul 1713/30.07.2024 i-au fost solicitate ofertantului clarificări cu privire la propunerea tehnică, printre care și întrebarea nr. 3:

„Prin caietul de sarcini a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici sa prezinte următoarele:

10) Ofertantul va prezenta Fisele tehnice (formularele F5), completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fisa tehnica de a producătorul echipamentelor, în limba romana. în documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidențiate în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

Dumneavoastră ați prezentat de la pagina 1151 la pagina 1172 fise tehnice de la producători pentru următoarele echipamente: cămin de vizitare cu scara, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cantar rutier 50t, pompe, separator hidrocarburi;

Neconformități identificate:

NU au fost identificate în propunerea tehnică fisele tehnice din proiectul tehnic (formularele F5, respectiv Fisa tehnica 1, 2 și 3 pentru echipamentele sanitare și Fisa tehnica 2 și 3 pentru echipamente) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apa pluvială, cântar și container birou, completate cu specificațiile tehnice oferite. Au fost prezentate numai specificațiile tehnice din proiectul tehnic.

Va solicitam sa clarificați aspectul sesizat, respectiv sa precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fisa de date a achiziției."

Precizează faptul că paginile la care se regăsesc Formularele F5 în propunerea tehnică a contestatoarei sunt 1151 — 1159.

Prin adresa numărul 1345 din data de 02.08.2024, ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Fisele tehnice formular F5 se regăsesc începând cu pagina 1150.

Astfel fisa tehnica nr 1 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS03 - Bazin vidanjabil, pag 1154. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite" la toate fisele tehnice depuse de noi în cadrul propunerii tehnice la paginile 1150-1159.

Fisa tehnica nr. 2 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS02 - Separator hidrocarburi, pag 1153. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite".

Fisa tehnica nr. 3 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS01 - Stație de pompare apa pluvială, pag 1151-1152. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite".

Fisa tehnica nr. 2 echipamente, este fisa tehnica FT nr.2 - Container birou, pag 1155- 1156. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite", acestea fiind caracteristicile oferite de noi.

Fisa tehnica nr. 3 echipamente, este fisa tehnica FT nr.3 - Cântar, pag 1157-1158. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite" acestea fiind caracteristicile oferite de noi.

In fisele de producător prezentate, la pct. 4 SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate - bazinele din PAFSIN se pot folosi și pentru stocare ape uzate menajere.

Atașam fisele tehnice detaliate pentru bazin vidanjabil și bazin stație de pompare ape pluviale.

Atașam la prezenta adresa fisele tehnice în care prezentăm comparativ caracteristicile oferite cu cele solicitate. Având în vedere faptul ca fisele tehnice solicitate se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 1150 pana la pagina 1159, fisele pe care le prezentăm anexate la prezentul răspuns nu modifica informațiile prezentate inițial referitoare

la caracteristicile oferate, ci doar îl detaliază conform cerinței, va rugăm, să considerați răspunsul nostru în concordanță cu art. 134 alin. 7, 8 și 9 din HG. 395/2016.”

A atașat răspunsului la clarificări:

*- Formularele F 5 pentru toate cele cinci echipamente necesare conform proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, respectiv pentru bazin vidanjabil, separator de hidrocarburi, stație de pompare ape pluviale, container birou și cântar 8*3 m, completate cu specificațiile tehnice oferate;*

Fisa tehnica de la producător pentru fosa septica vidanjabilă ECO... 30001; Fisa tehnica pentru bazin stație de pompare ape pluviale.

Analizând răspunsul la clarificare și documentele atașate acestuia, raportat la conținutul inițial al propunerii tehnice precum și raportat la celelalte oferte depuse la prezenta procedură, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri sunt 5, și anume: bazin vidanjabil, separator de hidrocarburi, stație de pompare ape pluviale, container birou și cântar 8*3 m;

Pentru aceste echipamente ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

Cerința 1: Fișele tehnice (formularele F5), completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferate.

În îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat: formularele F5, respectiv Fisa tehnica 1, 2 și 3 pentru echipamentele sanitare și Fisa tehnica 2 și 3 pentru echipamente (respectiv formularele F5 pentru toate cele 5 echipamente, adică pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou) în forma publicată în documentația de atribuire, așa cum au fost ele întocmite de proiectant, fără a completa în mod corespunzător coloana 2 din fișa tehnică (*denumită* Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) cu specificațiile tehnice ale echipamentelor pe care le ofertează; *ba mai mult, în ceea ce privește bazinul vidanjabil ofertantul a precizat în coloana denumită parametrii și condiții impuse de proiectant următoarele:*

- *1 Parametrii tehnici și funcționali.*
- *Bazin vidanjabil.*
- *Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:*

- *- Volum: $V = 3.00 \text{ mc}$*

Dar specificațiile minime solicitate din proiectul tehnic sunt următoarele:

Parametri tehnici și funcționali

Material de fabricație - Poliesteri armați cu fibră de sticlă (P.A.F.S.)

Volum 3mc

Lungime totală 2.19 m*

Diametru 1.20 m

1 racord alimentare înălțime totală prelungire

capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox

încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la șura de vizitare

Cerința 2: pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică a producătorului echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile solicitate.

În îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat:

- de la pagina 1151 la pagina 1172 fișe tehnice de la producători pentru următoarele echipamente:

- *Cămin de vizitare cu scara, sisteme de depozitare în conducte, sistem*

unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate: nu este evidențiată denumirea producătorului;

- *Cantar rutier 50t: ...*

- *Container modular: S.C. ... S.R.L.*

- *Pompe: The Chartered Institution of Building Services Engineers*

- *Separator hidrocarburi: ...*

Datorita faptului ca ofertantul, în propunerea tehnică depusă inițial, NU a prezentat specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, autoritatea contractantă menționează că i-a cerut acestuia să clarifice care este modalitatea în care a îndeplinit Cerința 1 de mai sus.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul precizează următoarele: „Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capătul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferite" la toate fișele tehnice depuse de noi în cadrul propunerii tehnice la paginile 1150-1159."

În ceea ce privește această primă explicație a ofertantului este acceptată de către autoritatea contractantă, deoarece ofertantul susține ca acelea sunt caracteristicile tehnice oferite.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele anexate acestuia în vederea verificării îndeplinirii celor două cerințe de mai sus.

1. Pentru BAZIN V1DANJABIL:

Procedând la verificarea Formularul F5 depus în propunerea tehnică inițială, la pagina 1154, s-au constatat următoarele neconformități:

- Nu sunt oferite următoarele caracteristici tehnice solicitate:

- Material de fabricație - Poliesteri armați cu fibră de sticlă (P.A.F.S.) o Lungime totală * 2.79 m o Diametru 1.20 m

- Acoperirea maximă cu pământ 1.4 m

- Greutate orizontala
- Mod de instalare subteran
- Poziție orizontala
- Formă cilindrica
- Include
- sură de vizitare: 1 buc, cu diametru de 0.6 m
- 1 racord alimentare înălțime totală prelungire sură de vizitare 1.40 m
- - capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox
- încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la șura de vizitare.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a făcut și următoarea precizare: *În fisele de producător prezentate, la pct. 4 SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APEIOR COMBinate - bazinele din PAFSIN se pot folosi și pentru stocare ape uzate menajere.*

Procedând la verificarea Formularul F5 depus prin răspunsul la clarificări, s-a constatat faptul ca ofertantul a modificat caracteristicile oferite inițial, în sensul ca a completat cu toate caracteristicile de mai sus formularul depus prin răspunsul la clarificări: *Vom verifica daca aceasta completare poate fi încadrată în categoria viciilor de forma, respectiv daca toate caracteristicile tehnice de mai sus (aduse în completare de ofertant) reprezintă erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și daca aceste completări nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Singurele documente existente inițial în propunerea tehnică sunt, așa cum susține și ofertantul de altfel, prin răspunsul la clarificări, documentele de la producător prezentate pentru SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate (paginile 1163 - 1164 din propunerea tehnică), autoritatea contractantă prezentându-le.

Analizând cele două pagini, autoritatea contractantă constată următoarele:

- în primul rând, așa cum rezulta din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă NU acceptă oferte alternative; soluția data de proiectant în proiectul tehnic de specialitate nu poate fi modificată, iar prin proiect ofertantul a stabilit ca apele uzate menajere evacuate din container vor fi colectate în căminul pentru apa menajeră proiectat CM1, iar mai departe sunt colectate într-un bazin vidanjabil proiectat cu un volum de 3 mc, cu specificațiile tehnice din formularul F5;

- în al doilea rând, din documentele prezentate de la producător nu rezultă nici una din caracteristicile tehnice minime solicitate pentru bazinul vidanjabil: nici volumul, nici lungimea totala, nici diametrul, etc.; mai mult, NU este vorba despre un bazin vidanjabil pentru ape uzate, ci

un canal de colectare ape pluviale, având cu totul o altă tehnologie decât cea stabilită prin proiectul tehnic.

În concluzie, completarea ofertei cu caracteristicile tehnice oferite pentru bazinul vidanjabil NU se încadrează în categoria viciilor de formă. Ofertantul a înțeles că a greșit inițial și prin răspunsul la clarificări atașează fișa tehnică de la producător pentru un echipament nou: *Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000 Litri*, echipament care NU se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial. Practic, nu numai că a completat oferta cu informații care nu existau inițial în aceasta, dar a și modificat echipamentul oferit, din *SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate în Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000 Litri*.

În opinia sa, o astfel de modificare/completare, atât a specificațiilor tehnice oferite (completarea formularului F5 pentru bazin vidanjabil cu caracteristici tehnice care nu existau în propunerea tehnică depusă inițial și nici nu erau susținute de nici un document existent în aceasta) cât și a echipamentului oferit (prin răspunsul la clarificări a depus fișa tehnică de la un alt producător pentru un alt produs) nu se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum am arătat mai sus.

În ceea ce privește o eventuală încadrare în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă arată că modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, așa cum am arătat mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că prin răspunsul la clarificări ofertantul și-a completat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de acesta este inacceptabilă.

2. Pentru SEPARATOR DE HIDROCARBURI, STATIE DE POMPARE APE PLUVIALE, CONTAINER BIROU și CANTAR 8*3 M:

- Caracteristicile tehnice completate în formularele F5 depuse în propunerea tehnică inițială pentru cele 4 echipamente de mai sus NU au fost modificate prin răspunsul la clarificări, iar acestea corespund cu cerințele minime din fișele tehnice din PT.

În ceea ce privește fișa tehnică de la producător atașată răspunsului la clarificări pentru bazinul stației de pompare, aceasta susține caracteristicile tehnice oferite pentru stația de pompare ape pluviale.

- Fișele tehnice de la producători prezentate în propunerea inițială susțin caracteristicile tehnice oferite pentru separator hidrocarburi, stație pompare ape pluviale, container birou și cantar 8*3 m, sens în care completarea ofertei în aceasta situație se încadrează în categoria viciilor de formă.

În concluzia evaluării, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către societatea ... SRL- unic ofertant, cu subcontractant ... SRL este:

- inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la întrebarea 3 nu este concludent;

- inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la întrebarea 3 ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice,

și va fi respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

iv. În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere raportat la afirmațiile din cuprinsul contestației.

IV.1. În ceea ce privește punctul *II. Aspecte preliminare* din contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Sub aspectul jurisprudenței invocată de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că practica judiciară, chiar dacă poate influența aplicarea și interpretarea dreptului, în special atunci când creează precedente importante, nu este un izvor de drept în sine, iar speța menținută de contestatoare NU are legătură cu prezenta procedura de atribuire și NU prezintă relevanța în soluționarea prezentei contestații, fiind o situație juridică diferită.

Fiecare procedură de achiziție publică trebuie analizată individual. Chiar dacă există asemănări între documentațiile de atribuire din procedurile menționate, fiecare caz trebuie tratat în mod distinct, în funcție de circumstanțele particulare și de specificul ofertelor depuse în cadrul respectivei proceduri.

IV.2. În ceea ce privește punctul *III. OFERTA DEPUȘĂ DE ... SRL ESTE O OFERTĂ ACCEPTABILĂ ȘI CONFORMĂ. NU SUNT INCIDENTE PREVEDERILE ART. 134 ALIN. 5, ART. 134 ALIN. 6 DIN HG. 395/2016*, învederează următoarele:

Raportat la afirmația contestatoarei: „în ceea ce privește Bazinul Vidanjabil, întrucât Fișa Producătorului pe care am depus- o în ofertă nu cuprindea în mod exhaustive toate informațiile cuprinse în Formularul F5, subscrisa am depus o detaliere de la Producător a specificațiilor tehnice.”, contrar susținerilor acesteia, Fișa tehnică de la Producător depusă în propunerea tehnică inițială, așa cum însăși contestatoarea susține prin răspunsul la clarificări, este pentru SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate iar producătorul acestor echipamente este APS Pipes: <https://www.aps-romania.ro/ro/game/173033-PAFSIN>: https://www.aps-romania.ro/php/getpdf_file.php?file_id=208

Prin răspunsul la clarificări ofertantul NU a depus o detaliere de la Producător (insinuează prin contestație ca ar fi vorba despre același producător), ci a depus o fișă tehnică pentru un alt echipament produs

de un alt Producător: Fosa septica Vidanjabilă ECO... 3000 l, evident Producătorul noului echipament fiind ECO....

În ce privește afirmația contestatoarei : „Menționez faptul că Fișele Tehnice emise de producători au propriul format, informațiile fiind prezentate în maniera considerate optima de către Producător, care poate să difere de Formularul F5. Cu toate acestea, subscrisa am detaliat informațiile pentru același produs, nemodificând în niciun fel oferta din acest punct de vedere”, autoritatea o consideră o informație falsă, așa cum rezultă din oferta depusă inițial și din răspunsul la clarificări formulat de contestatoare; în nici un caz ofertantul nu a detaliat informațiile pentru același produs.

Și cu privire la afirmația contestatoarei " Reiterăm faptul că formatul Fișelor transmise de producător pot să difere de cele ale Proiectantului, ceea ce nu înseamnă că nu se poate verifica conformitatea cu cerințele tehnice impuse de proiectant.

Astfel, cu titlu de exemplu, Autoritatea Contractantă susține că nu am prezentat lungimea, înălțimea și diametru bazinului.

Or, atâta vreme cât producătorul a transmis informații cu privire la volum, Autoritatea Contractantă poate verifica dacă acest volum corespunde cu înălțimea/lungimea și diametrul solicitat. Depunerea unei detalieri a Fișei Tehnice a Producătorului cu privire la bazinul vidanjabil, prin Răspunsul la clarificări a fost apreciată de către Autoritatea contractantă ca echivalând cu un răspuns neconcludent (...)", autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a detaliat fișa tehnică a producătorului cu privire la bazinul vidanjabil, ci a prezentat o nouă fișa tehnică de la un alt producător pentru un alt produs.

În ce privește afirmația contestatoarei: „Atât timp cât, prin Solicitarea de clarificări transmisă, Autoritatea ne-a solicitat să clarificăm specificațiile tehnice ale Fișelor tehnice ale producătorului, iar subscrisa a prezentat respectivele specificații, în anexă la Răspunsul conferit, răspunsul nu poate fi considerat decât ca fiind unul concludent", autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului următoarele: *Va solicitam să clarificați aspectul sesizat, respectiv să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.* Răspunsul ofertantului nu poate fi considerat ca fiind concludent în orice condiții, așa cum insinuează contestatoarea. O astfel de interpretare ar lipsi de efect juridic o serie de prevederi legale referitoare la respingerea ofertelor.

Legat de critica privind lipsa tuturor caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă întărește faptul că Formularul F5 pentru bazin vidanjabil prezentat nu conține toate caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, arătând completările la propunerea tehnică inițială cu *Bazin vidanjabil* și volum: $V=3.00\text{ mc}$.

Legat de afirmația că *"Autoritatea contractantă susține că nu sunt relevante toate dimensiunile gabaritice care sa descrie volumul prezentat în Formularul F5. Bazinul vidanjabil este produsul unui terț, fișa tehnică fiind întocmită de acesta. Astfel că, fiecare producător prezintă propria fișa de produs, în care prezintă caracteristicile pe care le consideră relevante (...)"*, autoritatea contractantă precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie sa le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Cu privire la afirmația că *„Prin Răspunsul la clarificări nr. 1345 / 02.08.2024 la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă prin Adresa 1713 / 30.07.2024, am indicat o secvență din fișa tehnică pentru bazinul vidanjabil, adică acea secvență la care autoritatea contractantă a făcut o captură de ecran, introducând-o în cadrul Comunicării rezultatului procedurii. Secvența prezentată este doar o pagina din cele 5 (cinci) care compun Fișa tehnică a produsului (...)"*, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică inițială, ofertantul a prezentat fise tehnice de la producător (pag. 1160-1164) pentru:

- *„2.2. Cămin de vizitare cu scara;*
- *3. Sisteme de depozitare în conducte:*
- *3.1 Bazin de retenție din conducte de PAFSIN;*
- *3.3 Rezervor pentru depozitarea apelor pluviale;*
- *4. Sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate - alternativa moderna la bazinele cu preaplin ale apelor pluviale”*, autoritatea contractantă consideră că cele 5 pagini prezentate nu se referă la același echipament/produs. La simplă verificare pe site-ul producătorului se constată că acesta comercializează 102 produse în categoria "rezervoare din PAFSIN". Însăși ofertantul, prin răspunsul la clarificare, a făcut referire la sistem unitar din PAFSIN acesta fiind motivul pentru care autoritatea a analizat răspunsul la clarificări raportat la acest echipament: *"În fisele de producător prezentate, la pct. 4 SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate - bazinele din PAFSIN se pot folosi și pentru stocare ape uzate menajere. Atașam fisele tehnice detaliate pentru bazin vidanjabil și bazin stație de pompare ape pluviale."*

În opinia sa, era singura concluzie logică, deoarece 3.1 Bazin de retenție din conducte de PAFSIN este o alternativă modernă la bazinele de retenție a apelor pluviale, or, în speța, bazinul vidanjabil solicitat nu este pentru apele pluviale, ci pentru apele uzate menajere evacuate din containerul birou.

Și afirmațiile precum „Sunt eronate susținerile potrivit cărora nu există informații cu privire la volum și celelalte informații care intră în componența volumului (...)”, autoritatea contractantă le consideră pure alegații, nefondate și contrazise de documentele existente în dosarul achiziției.

Contrar afirmațiilor precum că „în cuprinsul Propunerii tehnice au fost prezentate caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor stipulate, iar, pentru fiecare echipament, în parte, subscrisa a prezentat Fișa tehnică de la producător/furnizor, considerăm că prin suplimentarea acestora cu specificații tehnice ale unui producător, ca urmare a Răspunsului la solicitarea de clarificări, nu suntem în prezența unei modificări a ofertei inițiale(...)”, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică depusă inițial NU au fost prezentate caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor oferite:

pentru bazin vidanjabil:

- caracteristicile tehnice prezentate inițial în fișa tehnică a produsului, formularul F 5, au fost incomplete;
- nici din fișele tehnice de la Producător nu rezultau specificațiile minime solicitate;

și în nici un caz nu poate fi vorba despre îndreptarea unui viciu de formă.

Legat de susținerile că „lipsa unor informații în Fișa tehnică a Producătorului, reprezintă o omisiune din cadrul Propunerii tehnice a cărei completare este susținută, în mod neechivoc de Formularele F5 (...)”, autoritatea contractantă se raportează la cerința 9 din Fișa de date, considerând înșelătoare afirmația contestatoarei care încearcă să minimalizeze lipsa informațiilor esențiale și să prezinte omisiunile ca simple detalii nesemnificative, ce ar putea fi completate ulterior.

Prin contestație ofertantul susține, pentru prima dată, ca echipamentul de la punctul 3.1 Bazin de retenție din conducte de PAFSIN și 3.3 Rezervor pentru depozitarea apelor pluviale din fișele tehnice de la producător prezentate în propunerea tehnică inițială ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, ceea ce nu este adevărat, deoarece, în primul rând, toate produsele de la punctul 3 sunt pentru ape pluviale nu pentru ape menajere.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, prevederile art. 18 din Legea 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauza.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68442/25.10.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

1. În prezentarea pe scurt a situației de fapt, intervenienta precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de contestatoarea ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

II. În justificarea interesului legitim formulării cererii, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 33 și art. 61 C.pr.civ în sensul protejării drepturilor câștigate, ca ofertant a căruia ofertă a fost declarată conformă de către autoritatea contractantă și ca beneficiar al actului administrativ de atribuire a contractului de achiziție publică.

III. Intervenienta consideră corectă decizia autorității contractante, în susținerea acesteia motivând următoarele:

În propunerea tehnică depusă inițial, ... SRL nu a prezentat *Fisa tehnica 1 - Fisa tehnica 3 pentru echipamente sanitare și Fisa tehnica 2 și Fisa tehnica 3 echipamente, completate în mod corespunzător cu caracteristicile oferite*; acesta a prezentat Formulare F5 exact așa cum au fost întocmite de proiectant, fără a completa caracteristicile tehnice oferite; de remarcat este faptul că aceste 5 fișe tehnice (Formularele F5 din proiectul tehnice) sunt singurele echipamente din proiectul tehnic care fac obiectul licitației, iar contestatoarea nu a precizat pentru nici unul din cele 5 echipamente specificațiile tehnice oferite.

Prin răspunsul la clarificări ... SRL a completat formularul F5 pentru *bazin vidanjabil* cu informații care nu existau în propunerea tehnică depusă inițial și nici nu rezultau din documentele de la producători prezentate în aceasta.

SISTEMUL UNITAR DINPAFSINPENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate este produs de producătorul APS Pipes; pentru acest echipament s-au depus fișe de la producător în propunerea tehnică depusă inițial.

Atașat răspunsului la clarificări, în scopul dovedirii modalității concrete în care a îndeplinit cerințele, ... SRL a prezentat fișa tehnică de la un alt producător, ... SRL, pentru un alt tip de echipament decât cel prezentat inițial, produs de APS Pipes, respectiv pentru *fosa septica vidanjabilă*.

Prin contestație ... SRL susține ca de fapt a oferit încă de la început un produs conform cu cele solicitate de proiectant și indică două produse: 3.1 Bazin de retenție din conducte de PAFSIN și 3.3 Rezervor pentru depozitarea apelor pluviale. Practic, se răzgândește a treia oară în ceea ce privește produsul oferit.

În opinia sa, prin contestație, societatea ... SRL încearcă să inducă în eroare Onoratul Consiliu atunci când trece sub tăcere faptul că fișa tehnică de la producător atașată răspunsului la clarificări este de la un alt producător și susține fără suport real faptul că "producătorul" doar a detaliat specificațiile tehnice, nefiind vorba de același producător.

În ceea ce privește materialul celor două tipuri de produse, PAFS - *poliester armat cu fibra de sticlă* - (pentru fosa septică vidanjabilă produse de ... SRL) și PAFSIN - *poliester armat cu fibra de sticlă cu inserție de nisip* - (pentru sistemul unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, bazinul de retenție din conducte PAFSIN și Rezervor

pentru depozitarea apelor pluviale produse de APS Pipes) , aceasta NU este identic.

Intervenienta adaugă și faptul că prețurile celor doi producători diferă foarte mult, indicând pentru Fosa septică de 3000 de litri ECO ..., un preț de 3771 lei cu TVA inclus, respectiv 3.168,91 lei fără TVA, iar pentru APS Pipes singurul produs care are capacitatea de 3000 de litri este Rezervor PAFSIN apa potabila V=3mc, DN=1600, L=1,5m care are prețul de 3888,55 EURO fără TVA, respectiv aproximativ 19.440,00 lei fără TVA, oferind link-uri către website-urile producătorilor, precizând și că acesta este și cel mai mic preț din cele 102 de produse.

Astfel, intervenienta pune sub semnul întrebării fundamentarea costurilor din oferta depusă de ... SRL.

Faptul că prețul echipamentului oferat inițial din PAFSIN este mult mai mare (aproximativ 19.440 lei, așa cum s-a arătat mai sus) decât cel introdus ulterior prin clarificări, respectiv ECO... (3.168,91 lei), ridică întrebări serioase cu privire la corectitudinea și fundamentarea ofertei financiare prezentate de ... SRL.

Această diferență uriașă de preț între cele două echipamente nu doar că denotă o lipsă de coerență în oferta tehnică și financiară, dar ridică suspiciuni că ... SRL a încercat să manipuleze costurile pentru a obține un avantaj nejustificat.

1. Substituirea echipamentului scump cu unul mai ieftin - un indiciu al unei oferte nesperioase:

Echipamentul oferat inițial, cel din PAFSIN, avea un preț mult mai ridicat (19.440 lei), iar ulterior, în clarificările transmise, ... SRL a încercat să înlocuiască acest echipament cu unul mult mai ieftin, ECO..., la un preț de doar 3.168,91 lei. Această substituie semnificativă a echipamentelor sugerează o intenție de a reduce costurile artificial după termenul de depunere a ofertelor, sub pretextul clarificărilor, și ridică suspiciuni cu privire la credibilitatea întregii oferte.

2. Impactul asupra ofertei financiare și seriozitatea acesteia:

Diferența uriașă de preț între cele două echipamente nu poate fi ignorată și pune sub semnul întrebării calculele financiare inițiale ale ... SRL. Dacă ... SRL a depus o ofertă financiară bazată pe echipamentele mai scumpe din PAFSIN, atunci nu este clar cum această ofertă putea să rămână competitivă. În schimb, dacă oferta financiară a fost calculată luând în considerare echipamentele mai ieftine, atunci ne întrebăm de ce aceste echipamente nu au fost ofertate inițial.

În opinia sa, aceste incertitudini sugerează o lipsă de coerență și transparență în oferta financiară, ceea ce ridică semne de întrebare asupra fundamentării reale a prețurilor propuse.

3. Încercarea de a modifica oferta pentru a obține un avantaj incorect:

Înlocuirea unui echipament scump cu unul mai ieftin în etapa de clarificări ridică suspiciuni serioase privind încercarea ... SRL de a

manipula oferta în scopul obținerii unui avantaj competitiv incorect. Această schimbare semnificativă de preț, sub pretextul unor clarificări tehnice, reprezintă o încălcare flagrantă a regulilor de achiziție publică, care prevăd că clarificările nu pot modifica în mod esențial oferta inițială.

4. Impactul asupra competiției și echității procedurii:

Diferențele de preț între echipamentele oferite inițial și cele prezentate ulterior subminează integritatea competiției și creează un avantaj nedrept față de ceilalți ofertanți, care au respectat regulile și au oferit echipamente conforme de la bun început. În acest context, ... SRL nu a respectat principiul concurenței loiale, ceea ce afectează grav corectitudinea întregii proceduri de achiziție.

Concluzionând, având în vedere discrepanțele uriașe de preț între echipamentele oferite inițial și cele prezentate ulterior prin clarificări, este evident că oferta ... SRL nu poate fi considerată una serioasă și corect fundamentată, respingerea acesteia fiind pe deplin justificată.

Pentru toate motivele de mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

În drept, prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate.

Prin adresa cu nr. 71720/3555/C6/07.11.2024, C.N.S.C. a revenit la adresa cu nr. 66429/3555/C6/16.10.2024, solicitând contestatoarei transmiterea Raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii în cauză.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71817/07.11.2024, contestatoarea a transmis documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../30.04.2024, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 2.424.724,64 lei.

Conform Raportului procedurii nr. 2185/02.10.2024, în cadrul procedurii au depus oferte 6 (șase) operatori economici, respectiv: ... SRL; ... SRL; ... SRL ...; Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL; Asocieria ... (lider) - ... SRL - ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, singura ofertă admisibilă aparține Asocierii ... (lider) - ... SRL declarată și câștigătoare, cu valoarea de 2.374.177,02 lei, fără TVA, ofertele celorlalți participanți, printre care și a contestatoarei ... SRL, fiind respinse.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 2213/04.10.2024, ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa și a desemnat oferta câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 2213/04.10.2024 se menționează că oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, precum și al art. 137 alin. (1) din același act normativ, întrucât *„răspunsul la întrebarea 3 nu este concludent”*, respectiv că *„prin răspunsul la întrebarea 3 ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice”*.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, lider ala Asocierii ... SRL - ... SRL a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr. 68442/26.10.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1713/30.07.2024 a solicitat contestatoarei un număr de trei clarificări.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1345/ 02.08.2024.

Având în vedere că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei s-a bazat doar pe răspunsul numărul 3 la întrebarea aferentă, Consiliul se va pronunța asupra informațiilor acestuia.

Astfel, autoritatea a solicitat:

„Întrebarea nr. 3:

Prin caietul de sarcini a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte următoarele:

10) Ofertantul va prezenta Fisele tehnice (formularele F5). completate în mod corespunzător cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fisa tehnica de a producătorul echipamentelor, în limba română. În documentele prezentate de la producător, ofertantul va evidenția în mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate;

Dumneavoa(stra) ați prezentat de la pagina 1151 la pagina 1172 fise tehnice de la producători pentru următoarele echipamente: cămin de vizitare cu scară, sisteme de depozitare în conducte, sistem unitar din PAFSIN pentru depozitarea apelor combinate, cântar rutier 50t. pompe, separator hidrocarburi;

Neconformități identificate:

NU au fost identificate în propunerea tehnică fisele tehnice din proiectul tehnic (formularele F5, respectiv Fisa tehnică 1, 2 și 3 pentru echipamentele sanitare și Fisa tehnică 2 și 3 pentru echipamente) pentru bazin vidanjabil, separator hidrocarburi, stație de pompare apă pluvială, cântar și container birou, completate cu specificațiile tehnice ofertate. Au fost prezentate numai specificațiile tehnice din proiectul tehnic.

Va solicităm să clarificați aspectul sesizat, respectiv să precizați modalitatea concretă în care ați îndeplinit cerința din fisa de date a achiziției”,

iar societatea, prin adresa nr. 1345/02.08.2024, a prezentat următorul răspuns:

«Fisele tehnice formular F5 se regăsesc începând cu pagina 1150. Astfel fisa tehnica nr 1 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS03 - Bazin vidanjabil, pag 1154. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capatul de tabel "condiții impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferțate" la toate fisele tehnice depuse de noi în cadrul propunerii tehnice la paginile 1150-1159.

Fisa tehnica nr. 2 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS02 - Separator hidrocarburi, pag 1153. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capatul de tabel "conditii impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferțate".

Fisa tehnica nr. 3 echipamente sanitare, este fisa tehnica IS01 - Statie de pompare apa pluviala, pag 1151-1152. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capatul de tabel "conditii impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferțate".

Fisa tehnica nr. 2 echipamente, este fisa tehnica FT nr.2 - Container birou, pag 1155-1156. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capatul de tabel "conditii impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferțate", acestea fiind caracteristicile oferțate de noi.

Fisa tehnica nr. 3 echipamente, este fisa tehnica FT nr.3 - Cantar, pag 1157-1158. Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în capatul de tabel "conditii impuse de proiectant", care se vor citi "caracteristici oferțate" acestea fiind caracteristicile oferțate de noi.

In fisele de producator prezentate, la pct 4 SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate - bazinele din PAFSIN se pot folosi si pentru stocare ape uzate menajere.

Atasam fisele tehnice detaliate pentru bazin vidanjabil si bazin statie de pompare ape pluviale.

Atasam la prezenta adresa fisele tehnice in care prezentam comparativ caracteristicile oferțate cu cele solicitate. Avand în vedere faptul ca fisele tehnice solicitate se regasesc în propunerea tehnica la paginile 1150 pana la pagina 1159, fisele pe care le prezentam anexate la prezentul raspuns nu modifica informațiile prezentate initial referitoare la carecteristicile oferțate, ci doar il detaliaza conform cerintei, va rugam, sa considerati raspunsul nostru în concordanta cu art. 134 alin. 7, 8 și 9 din HG. 395/2016.

Mai precis, apreciem că, pe de-o parte, completarea efectuată poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 134 alin. 7 lit. a) coroborat cu art. 135 alin. 3 din HG. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Pe de altă parte, aceasta poate fi considerată chiar și o abatere tehnică minoră întrucât:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei, nici măcar nu îl afectează în vreun fel;

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, NU s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- modificarea NU ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

modificarea NU vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, atât timp cât subscrisa a detaliat exact aceleași activități și în cuprinsul Propunerii tehnice inițiale, însă sub o altă formă.»

Față de informațiile din răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a menționează că, pentru BAZINUL VIDANJABIL, din verificarea propunerii tehnice inițială a constatat anumite neconformități, respectiv că nu au fost ofertate următoarele caracteristici tehnice solicitate: „Material de fabricație – poliesteri armați cu fibră de sticlă (P.A.F.S.); Lungime totală*2.79 m , Diametru 1,20 m (...) Încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la gura de vizitare”, iar, prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoarea a precizat următoarele: „În fișele de producător prezentate, la pct. 4 SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate – bazinele din PAFSIN se pot folosi pentru stocare ape uzate menajere”, concluzionând că, raportat la Formularul F5, depus prin răspunsul la clarificări, societatea ... SRL ar fi modificat caracteristicile ofertate inițial, în sensul că a completat cu toate caracteristicile de mai sus formularul F5.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9, se solicită: „9) Ofertantul va prezenta Fisa tehnica 1 – Fisa tehnica 3 pentru echipamente sanitare si Fisa tehnica 2 și Fisa tehnica 3 echipamente, completate in mod corespunzator cu caracteristicile ofertate; pentru verificarea conformitatii caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fisa tehnica de a producatorul echipamentelor, in limba romana. In documentele prezentate de la producator, ofertantul va evidientiate in mod obligatoriu toate caracteristicile ofertate”.

De asemenea, prin documentația de atribuire, s-au solicitat și următoarele fișe tehnice:

- Fișa tehnică nr. IS01 pentru: Stație de pompare apă pluvială;
- Fișa tehnică nr. IS02 pentru: Separator hidrocarburi;
- Fișa tehnică nr. IS03 pentru: Bazin vidanjabil.

Întrucât, autoritatea contractantă a considerat că doar referitor la Fișa tehnică IS03 a fost nemulțumită de răspunsul contestatoarei, Consiliul se va raporta, în principal, asupra acesteia.

În conținutul Fișei tehnice nr. IS03: Bazin vidanjabil, din cadrul documentației de atribuire sunt menționate următoarele specificații tehnice:

„Material de fabricație - Poliesteri armați cu fibră de sticlă (P.A.F.S.)

Volum 3mc

Lungime totală 2.19 m*

Diametru 1.20 m

Acoperite maxima cu pamant 1.4 m

Greutate orizontală

Mod de instalare subteran

Pozitie orizontala

Forma cilindrica

Include gura de vizitare; 1 buc, cu diametru de 0.6 m

-1 racord alimentare înălțime totală prelungire prelungire gura de vizitare 1.40 m

- capac pietonal din P.A.F.S. cu balama din inox încuietoare din inox cu cheie pentru capacul de la (g)ura de vizitare”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. IS03, la rubrica din tabel – *„Parametru și condiții impuse (...)”*, se regăsește doar un singur parametru tehnic, respectiv *„Volum: V -3.00 mc”*, lipsind ceilalți parametri tehnici și rubrica *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”* și nefiind indicat nici producătorul, așa cum s-a solicitat.

Ulterior răspunsului dat, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3/06.09.2024 (nr. 1983/06.09.20240, în cadrul căruia, referitor la oferta societății ... SRL a concluzionat, printre altele, că, ulterior răspunsului la clarificări nr. 3, propunerea tehnică a fost modificată și a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și în temeiul alin. (5) al aceluiași articol, motivat de faptul că răspunsul nu a fost concludent, informații care se regăsesc și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2213/04.10.2024.

Problema de dezlegat, în acest caz, în primul rând, este cea referitoare la incidența sau nu a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* respectiv, dacă noile informații/documente transmise de către societatea contestatoare, conduc la modificarea propunerii tehnice.

Din verificarea documentelor ce constituie dosarul cauzei, raportat la constatările autorității contractante, citate anterior, Consiliul constată, în mod clar, că societatea contestatoare, prin ceea ce a comunicat ulterior solicitării de clarificări, a modificat propunerea tehnică, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta în cauză, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că deși societatea contestatoare a cunoscut că trebuie să menționeze toate caracteristicile tehnice/parametri tehnici în formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, a ales să completeze doar „*Volumul*”, ignorând ceilalți parametri tehnici.

Referitor la acesta aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia „*întrucât Fișa producătorului pe care am depus-o în ofertă nu cuprindea în mod exhaustiv toate informațiile cuprinse în Formularul F5, subscrisa am depus o nouă detaliere de la Producător a specificațiilor tehnice*”, deoarece, pe de o parte, este evident că un producător al bazinului vidanjabil (solicitat) nu ar fi emis o asemenea fișă tehnică mai mult decât sumară, dacă societatea contestatoare i-ar fi solicitat să precizeze întocmi caracteristicile tehnice cerute prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, prin comparație, cu celelalte fișe tehnice, respectiv nr. IS01 și nr. IS02, care au completate întocmai cu toate informațiile tehnice menționate în formularele respective.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația societății ... SRL conform căreia „*formatul Fișelor tehnice de producător pot să difere de cel ale Proiectantului*”, întrucât motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă nu se referit la faptul că nu a fost respectat formatul fișei tehnice în discuție, ci la faptul că nu a conținut informațiile cerute prin acel formular. Altfel spus, dacă societatea contestatoare ar fi comunicat o fișă tehnică care să cuprindă toate cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, indiferent care era tiparul acestui formular, este evident că respectivele informații ar fi fost luate în considerare.

Legat de acest aspect, contestatoarea nu poate cere autorității contractante să verifice „*dacă acest volum corespunde cu înălțimea/lungimea și diametrul solicitat*”, deoarece atribuțiile comisiei de evaluare sunt foarte clar stabilite de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv: „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”, iar, potrivit art. 133 alin. (1) din același act normativ: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza propunerea tehnică a contestatoarei doar pe baza

informațiile și documentelor comunicate de către aceasta din urmă și nu de a deduce, calcula, verifica etc. dacă un parametru tehnic (în cazul de față al bazinului vidanjabil) corespunde sau nu cu alți parametri, dacă aceste informații nu au fost menționate în respectiva propunere tehnică a societății ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că situația de față ar putea fi încadrată ca viciu de formă, în sensul aplicării art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definește viciile de formă, respectiv *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece caracteristicile tehnice comunicate de către societatea ... SRL ulterior solicitării de clarificări nu sunt susținute de alte informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice.

De altfel, nici contestatoarea nu a indicat/citat, în mod clar, unde anume în conținutul propunerii sale tehnice s-ar fi regăsit menționate/descrise respectivele specificații tehnice care ar fi trebuit confirmate de fișa tehnică emisă de către producător.

În aceste condiții, Consiliul constată că este neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia prin răspunsul la clarificări *„doar a detaliat dimensiunile gabaritice solicitate de Autoritatea Contractantă”*, întrucât modul în care a comunicat nouă fișa tehnică nu poate face vorbire de o detalierea, ci de o evidentă completare a parametrilor tehnici solicitați prin documentația de atribuire, parametrii care nu s-au regăsit niciun de propunerea tehnică depusă inițial.

Relevantă, pe acest aspect, este și următoarea afirmație a autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2373/22.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 67567/22.10.2024 (document comunicat și contestatoarei conform dovezilor existente la dosarul cauzei: *„completarea ofertei cu caracteristicile tehnice ofertate pentru bazinul vidanjabil NU se încadrează în categoria viciilor de forma. Ofertantul a înțeles că a greșit inițial și prin răspunsul la clarificări atasează fișa tehnică de la producător pentru un echipament nou: Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000 Litri, echipament care NU se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial. Practic nu numai că a completat oferta cu informații care nu existau inițial în aceasta, dar a și modificat echipamentul ofertat, din SISTEM UNITAR DIN PAFSIN PENTRU DEPOZITAREA APELOR COMBinate în Fosă Septică Vidanjabilă ECO... 3000 Litri. O astfel de modificare/completare, atât a specificațiilor tehnice ofertate (completarea formularului F5 pentru bazin vidanjabil cu caracteristici tehnice care nu existau în propunerea tehnică depusă inițial și nici nu erau susținute de nici un document existent în aceasta) cât și a echipamentului ofertat (prin răspunsul la clarificări a depus fișa tehnică de la un alt producător*

pentru un alt produs) NU se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum am aratat mai sus”, care nu a fost combătută de către societatea contestatoare.

Prin urmare, neatenția societății ... SRL în întocmirea propunerii sale tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare, obligația de: *„a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”*.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta societății contestatoare ca fiind neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în caz contrar, dacă ar fi acceptat răspunsul (documentul) societății ... SRL, transmis ulterior solicitării de clarificări nr. 1713/30.07.2024, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă a stabilit și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Referitor la invocarea/atașarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea criticilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înaintată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înaintată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...