

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... Comerțului cu nr....., în calitate de lider al... -, reprezentantă convențional prin Cabinet de..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în... -, nr...., județul..., împotriva anulării lotului ... al procedurii de atribuire, pe loturi, având ca obiect „...”, cu privire la lotul ... - anunț de participare... /..., s-a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lotul ...

2. Anularea raportului procedurii de anulare a lotului ... nr...., în integralitate, precum și a tuturor actelor care au stat la baza adoptării acestuia.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea/finalizarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a... nr.... din..., respectiv a Deciziei civ. nr.... din data de..., pronunțată de..., în dosarul nr...., în sensul reevaluării ofertei depuse de..., ținând cont de considerentele celor două decizii.

4. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de judecarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul ...

Contestatoarea critică, în primul rând, decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru lotul 6, arătând că anularea a fost fundamentată pe pretinsa aplicabilitate a OUG nr. 41/2025 și pe dispozițiile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deși procedura fusese

demarată în februarie..., iar raportul procedurii inițiale fusese publicat la..., anterior adoptării ordonanței, susținând că textul ordonanței prevede doar că „nu se atribuie” contracte după intrarea sa în vigoare și nu instituie măsura anulării procedurilor deja evaluate, invocând raportul de anulare nr.... și nota internă nr....

În al doilea rând, contestatoarea critică nepunerea în aplicare a deciziei CNSC nr.... și a deciziei Curții de Apel... nr..., ambele definitive și obligatorii, arătând că acestea dispuneau reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, iar autoritatea, în loc să procedeze la reevaluare, a dispus anularea procedurii.

În al treilea rând, contestatoarea critică anularea procedurii exclusiv pentru lotul ..., în condițiile în care procedura a fost organizată pe loturi, iar pentru loturile 1-5 autoritatea a continuat procedura și a încheiat contractele aferente, indicând datele din SEAP pentru a demonstra că măsura anulării a fost aplicată numai lotului contestat.

În al patrulea rând, contestatoarea critică invocarea OUG nr. 41/2025 abia la momentul emiterii raportului de anulare din..., deși ordonanța era în vigoare din..., arătând că, pe parcursul soluționării contestației și al plângerii în fața instanței, autoritatea nu a invocat incidența acesteia, deși ar fi avut posibilitatea să o facă.

În al cincilea rând, contestatoarea critică caracterul definitiv al măsurii anulării, susținând că OUG nr. 41/2025 prevede doar o măsură temporară de neatribuire a contractelor, iar anularea integrală a procedurii pentru lotul 6 produce efecte definitive, precum reorganizarea procedurii și redepunerea ofertelor.

În al șaselea rând, contestatoarea critică conduita autorității contractante în gestionarea procedurii, arătând că, deși evaluarea inițială a ofertelor a fost infirmată prin decizia CNSC și prin hotărârea Curții de Apel..., autoritatea nu a continuat procedura prin reevaluare, ci a dispus anularea acesteia, conduită pe care o apreciază ca fiind contrară principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității, asumării răspunderii și securității juridice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr..., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în primul rând, că decizia de anulare a procedurii pentru lotul 6 nu reprezintă o manifestare

arbitrară a voinței sale, ci consecința directă a intervenției OUG nr. 41/2025, act normativ care interzice atribuirea contractelor de lucrări finanțate prin PNRR, arătând că obiectivul de investiții aferent lotului 6 este finanțat din acest program și nu se regăsește printre proiectele exceptate, astfel încât, în lipsa unei derogări aprobate prin memorandum guvernamental, atribuirea contractului a devenit imposibilă din punct de vedere legal.

În ceea ce privește nepunerea în aplicare a deciziilor CNSC și ale Curții de Apel, autoritatea arată că recunoaște caracterul obligatoriu al acestor decizii, însă susține că obligația de punere în aplicare subzistă numai în măsura în care cadrul legal permite continuarea procedurii, iar intervenția OUG nr. 41/2025 ar fi generat o situație juridică nouă, obiectivă și independentă de voința autorității, care face imposibilă atribuirea contractului chiar dacă procedura ar continua prin reevaluare.

Autoritatea mai susține că anularea exclusiv a lotului 6 este determinată de regimul juridic aplicabil proiectului respectiv și de incidența interdicției de atribuire prevăzute de OUG nr. 41/2025 asupra acestui obiectiv de investiții, măsura anulării fiind astfel legată de situația specifică a proiectului finanțat prin PNRR.

În legătură cu momentul invocării OUG nr. 41/2025, autoritatea arată că, anterior adoptării raportului de anulare, comisia de evaluare a fost informată prin nota internă din... cu privire la incidența ordonanței asupra proiectului, iar decizia de anulare a fost adoptată ulterior acestei constatări, în temeiul normei imperative aplicabile la acel moment.

Referitor la caracterul măsurii anulării, autoritatea susține că interdicția instituită de OUG nr. 41/2025 nu are caracter provizoriu pentru proiectele care nu mai sunt eligibile în cadrul PNRR modificat și care nu contribuie la atingerea jaloanelor și țăntelor asumate, astfel încât atribuirea contractului nu ar fi suspendată temporar, ci ar deveni imposibilă în mod definitiv pentru proiectul respectiv.

În fine, autoritatea susține că măsura anulării procedurii este legală și obligatorie în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în lipsa unei surse alternative de finanțare și în condițiile interdicției de atribuire stabilite de OUG nr. 41/2025, atribuirea contractului ar fi lipsită de suport bugetar și ar încălca principiile legalității, asumării răspunderii și buneii gestiuni financiare, situație care determină imposibilitatea legală de continuare a procedurii. Punctul de vedere se regăsește în fișierul ..., postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

La pct. II....) Informații despre fondurile... din fișa de date se specifică:

Achiziția se refera la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale...: Da.

Identificarea proiectului

... de Redresare și Reziliență - PNRR- Componenta 5...

Tip de finanțare Program / Proiect

Program/Proiect Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR

Potrivit raportului procedurii nr...., în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul... - s-a clasat pe locul 2, cu un preț de... fără TVA, câștigătoare a lotului fiind oferta depusă de..., cu un preț de..., fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii..., în calitate de lider al... - a depus contestația care a format obiectul dosarului nr...., prin care a criticat evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată care a criticat oferta declarată câștigătoare.

... nr.... din... Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de... și dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub anumite aspecte, iar la data de... contestatoarea formulează plângere împotriva acestei decizii la....

Prin decizia civilă nr.... din... dispune reevaluarea ofertei câștigătoare și sub aspectul experienței similare.

Ulterior, la data de..., autoritatea contractantă emite raportul procedurii nr...., de anulare a lotului 6, prin care dispune anularea procedurii pentru acest lot.

Contestatoarea critică, în primul rând, decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru lotul 6, arătând că anularea a fost fundamentată pe pretinsa aplicabilitate a OUG nr. 41/2025 și pe dispozițiile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, deși procedura fusese demarată în februarie..., iar raportul procedurii inițiale fusese publicat la..., anterior adoptării ordonanței, susținând că textul ordonanței prevede doar că „nu se atribuie” contracte după intrarea sa în vigoare și nu instituie măsura anulării procedurilor deja evaluate, invocând raportul de anulare nr.... și nota internă nr....

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia procedura s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii și comunicarea acestui rezultat ofertanților, procedura de atribuire s-a încheiat/finalizat, Consiliul are în vedere prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016:

„Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.”

Or, în cadrul acestei proceduri nu a fost încheiat contractul, iar decizia de anulare a procedurii face obiectul prezentei contestații, astfel încât procedura de atribuire nu este finalizată la momentul actual.

Intenția autorității contractante a fost să continue procedura, sens în care a emis procesul-verbal nr.... privind punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel... nr.... din....

Însă, în data de..., comisia de evaluare primește din parte Direcției de Management Proiecte cu..., următoarea notă internă:

„Avand in vedere ordonanța de urgență nr.... pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale care prevede:

Art.2 (2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu se atribuie contracte de achiziție publică de servicii și contracte de achiziție publică de lucrări în cadrul reformelor și investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență, de către beneficiari sau structurile de implementare și operatorii economici aflați în subordinea/coordonarea/sub autoritatea unei autorități publice centrale și locale.

Art.2 (4) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), în scopul eficientizării și accelerării implementării investițiilor, precum și pentru atingerea jaloanelor și ținutelor ce fac obiectul renegocierii în Planul național de redresare și reziliență, în cazuri temeinic justificate, prin memorandum inițiat de ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reformă și/sau investiții, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, Guvernul poate autoriza beneficiarii și structurile de implementare să încheie angajamente legale sau, după caz, să atribuie contracte de achiziție publică de servicii și contracte de achiziție publică de lucrări.

Art. 4. - (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență până la..., contractele/deciziile/ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență pentru care au fost parcurse etapele pregătitoare referitoare la elaborarea studiilor de fezabilitate și/sau obținerea de avize și autorizații, iar procedurile de achiziție de lucrări au fost finalizate fără emiterea ordinului de începere a lucrărilor se suspendă unilateral, prin notificare, de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabilii de implementarea investițiilor specifice locale.

Obiectivul de investitii "... " nu este prevazut in anexa la memorandumul aprobat in sedinta de guvern din... cu tema Autorizarea continuării contractelor de finanțare care intră sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul... de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale, aflate în responsabilitatea Ministerului Dezvoltării... și Administrației din cadrul Componentelor C5-Valul renovării, C10-Fondul local, C11-Turism și cultură (Investiția 4) și C15-Educație (Investiția1).

Mai jos prezentam linkul, de pe pagina web a Ministerului Dezvoltarii... si Administratiei, cu privire la proiectele care continua sa fie finantate prin PNRR:

<https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachments/...d5804cb2....pdf..>

În baza acestei note, autoritatea contractantă a întocmit ulterior raportul procedurii de anulare lot 6 nr...., în care, cu relevanță în cauză este următorul pasaj:

Concluzii și semnături

La data de... Direcția de Management Proiecte cu Finanțare Internațională, prin nota internă nr.... informează comisia de evaluare asupra următoarelor aspecte, reiteram:

„Având în vedere ordonanța de urgență nr.... pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale care prevede:

Art.2 (2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **nu se atribuie contracte de achiziție publică de servicii și contracte de achiziție publică de lucrări în cadrul reformelor și investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență**, de către beneficiari sau structurile de implementare și operatorii economici aflați în subordinea/coordonarea/sub autoritatea unei autorități publice centrale și locale.

Art.2 (4) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), în scopul eficientizării și accelerării implementării investițiilor, precum și pentru atingerea jaloanelor și țintelor ce fac obiectul renegocierii în Planul național de redresare și reziliență, în cazuri temeinic justificate, prin memorandum inițiat de ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reformă și/sau investiții, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, Guvernul poate autoriza beneficiarii și structurile de implementare să încheie angajamente legale sau, după caz, să atribuie contracte de achiziție publică de servicii și contracte de achiziție publică de lucrări. Art. 4. - (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență până la..., contractele/deciziile/ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență pentru care au fost parcurse etapele pregătitoare referitoare la elaborarea studiilor de fezabilitate și/sau obținerea de avize și autorizații, iar procedurile de achiziție de lucrări au fost finalizate fără emiterea ordinului de începere a lucrărilor se suspendă unilateral, prin notificare, de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabilii de implementarea investițiilor specifice locale.

Obiectivul de investiții "... " nu este prevăzut în anexa la memorandumul aprobat în ședința de guvern din... cu tema Autorizarea continuării contractelor de finanțare care intră sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale, aflate în responsabilitatea Ministerului Dezvoltării... și Administrației din cadrul Componentelor C5-Valul renovării, C10-Fondul local, C11-Turism și cultură (Investiția 4) și C15-Educație (Investițional). Mai jos prezentăm linkul, de pe pagina web a Ministerului Dezvoltării... și Administrației, cu privire la proiectele care continua să fie finanțate prin PNRR:

<https://www.mdipa.ro/uploads/articole/attachments/...d5804cb2....pdf..>

Având în vedere cele de mai sus, **în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016**, ca urmare a intervenirii unor circumstanțe care fac imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, respectiv imposibilitatea legală de continuare a investiției finanțate prin PNRR, **Comisia de evaluare decide anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție: LOT ... „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei a....., situată pe str.... nr....".**

În consecință, ca efect al anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, **Comisia de evaluare constată încetarea procedurii și lipsa obiectului evaluării și reevaluării ofertelor**, inclusiv a celor dispuse prin... nr.... din... și **Decizia Curții de Apel... nr.... din...**, și, pe cale de consecință, **nu mai procedează la continuarea evaluării/reevaluării propunerii financiare și a documentelor de calificare, inclusiv a experienței similare, ale ofertantului...**, ofertant unic, cu subcontractanții..... și..., **procedura de atribuire încetând fără finalizare prin atribuirea contractului.**

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Împotriva acestui ultim act al autorității contractante... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr...., procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

Din economia argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în esență, aceasta se prevalează de faptul că, urmare a OUG nr. 141/2025, obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice pentru Școala...”, care face obiectul procedurii de atribuire al lotului 6, nu este prevăzut în anexa la memorandumul aprobat în ședința de guvern din... cu tema Autorizarea continuării contractelor de finanțare care intră sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale, aflate în responsabilitatea Ministerului Dezvoltării... și Administrației din cadrul Componentelor C5-Valul renovării, C10-Fondul local, C11-Turism și cultură (Investiția 4) și C15-Educație (Investiția 1).

Contrar susținerii contestatoarei, prevederile art. 2 din OUG nr. 41/2025 nu suspendă încheierea contractelor, ci interzice încheierea unor noi contracte cu finanțare PNRR.

Totodată Consiliul constată că obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice pentru Școala...”, care face obiectul procedurii de atribuire pentru lotul 6, nu este prevăzut în anexa la memorandumul aprobat în ședința de guvern din..., prin urmare nu va primi finanțare.

Este lipsit de relevanță în cauză de ce nu s-a anulat întreaga procedură, ci doar lotul ... Însă, atâta timp cât toate procedurile de atribuire a celorlalte ... loturi figurează în SEAP ca "atribuite", înseamnă că procedura de atribuire a acestor loturi s-a finalizat prin încheierea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că nu dispune de o altă sursă de finanțare pentru a continua procedura de atribuire pentru lotul ...

Prevederile art. 2 alin. (2) ale OUG nr. 41/2025 sunt imperative în sensul neîncheierii unor contracte având ca sursă de finanțare Planul național de redresare și reziliență: „începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **nu se atribuie contracte de achiziție publică de servicii și contracte de achiziție publică de lucrări în cadrul reformelor și investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență.**”

Art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind

câștigătoare, regulă de la care legiuitorul a prevăzut mai multe excepții printre care, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, este menționată ipoteza anulării procedurii în situația în care încheierea contractului este imposibilă.

Așadar, pentru contractul din prezenta procedură de atribuire, în temeiul art. 9 alin. (1) din OUG nr. 41/2025, nu se poate încheia angajament legal, adică nu va mai exista finanțare prin Planul... de redresare și reziliență

Conform art. 2 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale: „angajament legal - faza din procesul execuției bugetare, reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice.”

Nu are relevanță că, până la data anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a semnat contractul, din moment ce, după data de..., investițiile noi (de tipul celei din prezenta procedură) nu mai primesc finanțare.

Chiar dacă achizitorul ar dori să deruleze lucrările, nu este posibilă semnarea contractului în lipsa sursei de finanțare, întrucât nu poate încheia angajament legal. Actul normativ este foarte clar, fiind posibilă doar finanțarea anumitor contracte de investiții noi, nefiind cazul lucrărilor din această procedură.

A încheia un angajament legal fără a avea certitudinea obținerii finanțării constituie infracțiune, fiind aplicabile dispozițiile art. 77 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

„Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă:

- a) angajarea, ordonanțarea și efectuarea de plăți peste limitele maxime ale sumelor aprobate la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2);
- b) angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) peste limita creditelor bugetare aprobate;
- c) exercitarea oricăror atribuții cu implicații financiare pe toată perioada gestionării situației de insolvență, conform prevederilor art. 75 alin. (11) - (13), de către ordonatorul principal de credite sau de către autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale aflate în procedură de insolvență.”.

Prin urmare, nefiind permisă finanțarea lucrărilor din procedura supusă atribuirii, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, inclusiv cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -, în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.