



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 37/27.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3148/28.01.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 1881 din 21.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție de servicii, având ca obiect *"Servicii de elaborare a documentației tehnico- economice la faza proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, aferentă proiectului „Regenerare urbană a coridorului secundar de mobilitate pe axa est-vest - Etapa I (Bulevardul 9 Mai - Strada Dimitrie Leonida din ...)”"* cod SMIS 126609, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.1881/21.01.2020, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatorului, precum și la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: ..., ... și ... cu privire la documentația pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor și continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul arată faptul că, în cadrul procedurii antementionate, cu dată limită de depunere a ofertelor 21.10.2019, ora 15:00, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, stabilind ca factori de evaluare:

- componenta financiară – prețul ofertei – 40% și

- componenta tehnică - experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului Șef proiect/Manager de proiect/Inginer proiectant infrastructură rutieră/Inginer proiectant poduri - 60%.

Cu privire la documentațiile atașate fișei de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini și documentațiile tehnice (DAU, studiu topografic, studiu geotehnic, expertiză pod etc), ... a solicitat clarificări în 14.10.2019, 16.10.2019 și 18.10.2019, astfel:

Prin solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 14.10.2019 contestatorul a solicitat autorității contractante clarificări privind prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, întrebările relevante raportate la contestație regăsindu-se la punctele 2, 6 și 7, după cum urmează:

"2. În ceea ce privește echipa necesară pentru îndeplinirea contractului, în caietul de sarcini, la pagina 14 se menționează astfel: *"Având în vedere complexitatea Proiectului, recomandăm ca echipa de proiectare să aibă următoarea structură:"* fiind menționate 12 poziții, iar în fișa de date la punctul II. 2.5 Criterii de atribuire, sunt menționate doar primele patru poziții. Vă rugăm să ne comunicați care este structura exactă a echipei pe care o solicitați din partea prestatorului"

"6. Ținând cont de specificul lucrărilor necesar a fi proiectate considerăm că nu se impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrică. Vă rugăm să ne confirmați acest aspect sau să ne comunicați care sunt categoriile de lucrări pentru care se impune cooptarea acestor proiectanți. "

"7. Vă rugăm să ne specificați dacă prin prezentul proiect tehnic se dorește proiectarea de rețele edilitare noi (iluminat public, fibră optică, canalizare, apă, semaforizare, etc.) "

Contestatorul arată că prin adresa 28780/15.10.2019, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări din 14.10.2019, la punctele 2, 6 și 7 primind următoarele răspunsuri:

"Răspuns 2 - Așa cum este menționat în caietul de sarcini (CS), la capitolul 8 PERSONALUL PRESTATORULUI, autoritatea contractantă a recomandat o structură de personal formată din 12 membri ai echipei Prestatorului. Coroborând această precizare cu cerința din fișa de date, punctul II. 2.5 Criterii de atribuire unde sunt menționate doar primele patru poziții din CS, rezultă că stabilirea echipei de proiectanți este la latitudinea Ofertantului, cerința obligatorie a AC vizând doar prezența în echipa a următorilor membri:

- 1) Șef de proiect / Manager de proiect
- 2) Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), infrastructură rutieră
- 3) Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), infrastructură rutieră
- 4) Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), drumuri. "

"Răspuns 6 - în corelare cu răspunsul la întrebarea nr.2, autoritatea contractantă nu impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrică, ci dorește să se

asigure că, proiectul tehnic de execuție și celelalte documentații, pe specialități sunt elaborate cu respectarea legislației specifice și a normativelor tehnice de proiectare."

"Răspuns 7 - Autoritatea contractantă solicită includerea în PT a canalizației tehnice pentru rețelele de iluminat public, fibră optică, telefonie, cablu."

În continuare, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări din 16.10.2019 a adresat autorității contractante întrebarea: " Vă rugăm să ne comunicați dacă pentru prevederea privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, pag. 42 din caietul de sarcini, este suficient ca operatorul să fie atestat la domeniul d.?"

Prin răspunsul autorității contractante din 17.10.2019, aceasta precizează că a răspuns întrebării prin postarea clarificării din 17.10.2019, ora 03:54, după cum menționează contestatorul.

Contestatorul identifică răspunsul la clarificări cu nr. 29189/17.10.2019, postat la solicitarea altui ofertant, invocat de autoritatea contractantă, reiterând solicitarea și răspunsul oferit de autoritatea contractantă:

"Solicitare de Clarificare nr. 3 - Conform prevederilor caietului de sarcini *„Ofertantul trebuie sa fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 329812012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d.”*

Având în vedere că această condiție conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proporționalității, ponderea activităților pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor fiind foarte mică, va solicităm renunțarea la această prevedere și înlocuirea cu prevederea *„Ofertantul trebuie să prezinte un contract de colaborare cu o firma specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform Ordinelor 329812012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d”*.

"Răspuns 3 - Următorul paragraf din capitolul 8. PERSONALUL PRESTATORULUI *„Ofertantul trebuie să fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 329812012, 161312013, 37112014 (actualizat octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d”* se va citi astfel:

„Pentru a răspunde la solicitarea AC privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzută în CS la pag. 12. este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014), cel puțin în domeniul d.”

Urmare a răspunsului autorității contractante cu nr.29189/17.10.2019, contestatorul a postat la secțiunea "întrebări" o nouă solicitarea de clarificări, după cum urmează:

" Având în vedere răspunsul la clarificări nr.29189/17.10.2019, în speță Răspuns 1 și Răspuns 3 prin care se face precizarea: „Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzute în caietul de sarcini la pag. 12. este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014), cel puțin în domeniul d.", vă solicităm să clarificați noțiunea de "contract de colaborare cu o firmă specializată" raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 49-55 din Legea 98/2016 actualizată, deoarece, în opinia noastră răspunsul autorității contractante este de natură să inducă în eroare potențialii ofertanți raportat la prevederile legislative ante-menționate care reglementează participarea la o procedură de atribuire și care exclude în mod clar noțiunea de contract de colaborare."

Contestatorul motivează solicitarea pe dispozițiile art. 53 coroborat cu art. 54 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum arată contestatorul, răspunsul autorității contractante postat în 18.10.2019, ora 12:36 a fost: "Vă informăm că termenul prevăzut în anunțul de participare simplificat secțiunea II.1.4 pentru solicitările de clarificări a expirat și ne aflăm în imposibilitatea tehnică de a vă răspunde solicitării întrucât ar trebui decalată data limită de depunere a ofertelor prin erată. Conform prevederilor HG 395/2016 art. 55 erata trebuie publicată cu 3 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor. Documentele solicitate se regăsesc în procedura."

Urmare a răspunsului autorității contractante din 18.10.2019 de la ora 12:36, contestatorul a formulat o nouă solicitare de clarificări în data de 18.10.2019, ora 14:05, cu următorul conținut: "1. Ca urmare a răspunsului dvs prin care ne comunicați faptul că "Vă informăm că termenul prevăzut în anunțul de participare simplificat secțiune II.1.4 pentru solicitările de clarificări a expirat și ne aflăm în imposibilitatea tehnică de a vă răspunde solicitării întrucât ar trebui decalată data limită de depunere a ofertelor prin erată" facem precizarea că în Secțiunea II.4 II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date se menționează *"Termenul pentru eventuale solicitări de clarificări este de 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea Contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 3-a zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor"* prin urmare, având în vedere faptul că termenul limită de depunere al ofertelor este 21.10.2019 sunt respectate prevederile fișei de date cu privire la termenul de răspuns al autorității contractante, nefiind necesar publicarea unei erate.

Deoarece autoritatea contractantă a modificat cerințele impuse prin caietul de sarcini, implicit condițiile de participare la procedură, prin răspunsul la clarificări nr.29189/17.10.2019, în speță Răspuns 1 și Răspuns 3 prin care se face următoarea precizare: „Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzute în caietul de sarcini la pag. 12. este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014), cel puțin în domeniul d", revenim cu solicitarea de a clarifica noțiunea de "contract de colaborare cu o firmă specializată" raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 49-55 din Legea nr. 98/2016 actualizată, deoarece, în opinia noastră răspunsul autorității contractante este natură să inducă în eroare potențialii ofertanți, raportat la prevederile legislative ante-menționate care reglementează participarea la o procedură de atribuire și care exclude în mod clar noțiunea de contract de colaborare, fapt care afectează posibilitatea operatorilor economici de a depune o ofertă corectă, conformă legislației achizițiilor publice.”

Contestatorul arată că, răspunsul autorității contractante publicat în SICAP în data de 21.10.2019 ora 12.59 a fost următorul: "Bună ziua. Vă informăm că termenul prevăzut în anunțul de participare simplificat secțiunea 11.1.4 pentru solicitările de clarificări a expirat și ne aflăm în imposibilitatea tehnică de a vă răspunde solicitării întrucât ar trebui decalată data limită de depunere a ofertelor prin erată. Conform prevederilor HG 395/2016 art. 55 erata trebuie publicată cu 3 zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor."

În continuare, contestatorul arată că a depus oferta conform prevederilor documentației de atribuire a răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar pentru cerința autorității contractante referitoare la atestarea cel puțin pentru domeniul "d" în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 161312013, 377112014 (actualizată octombrie 2014), a prezentat în cadrul ofertei la secțiunea documente de calificare "*Acordul de subcontractare cu operator economic atestat în acest domeniu*" cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, acesta fiind o formă juridică recunoscută de lege. Valoarea acordului de subcontractare a fost cuprinsă în oferta financiară totală încărcată în SICAP conform formularelor solicitate de autoritatea contractantă respectiv Formular nr.7 - Formular de ofertă și Anexa 7 la formularul de ofertă.

În continuare, contestatorul arată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 1888/21.01.2020, oferta acestuia a fost declarată ADMISIBILĂ din punctul de vedere al condițiilor de participare și a cerințelor minime solicitate la nivel de DUAE și conformă în urma evaluării propunerilor tehnice.

Pe cale de consecință, oferta tehnică fiind considerată conformă, contestatorul consideră că a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției atât în ceea ce privește serviciile ce urmează a fi prestate cât și din punct de vedere al personalului declarat în ofertă.

Mai mult, arată contestatorul, prin oferta tehnică depusă și-a asumat că va presta în totalitate serviciile solicitate de autoritatea contractantă, conform ofertei depuse și asumate.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește oferta financiară, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției punctul -"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - în cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică - formularul nr. 7 - oferta financiară, detaliată prin centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 7) (formulare template puse la dispoziție de către autoritatea contractantă conținând informațiile considerate de către aceasta ca fiind relevante sub aspectul propunerii financiare ofertate), pe categorii de servicii. În cadrul ofertei financiare Prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, defalcată pe următoarele categorii de servicii: I. Proiect tehnic, DTAC, DTOE, Detalii de execuție și caiete de sarcini; documentații de licitație, documentații avize, acorduri, autorizații și II. Asistență tehnică din partea proiectantului. Se va prezenta modul de calcul al valorii ofertate, fie pe bază orară, fie procent din valoarea investiției. În cazul utilizării metodei pe bază orară, se va detalia oferta de preț pe categorii și specializări de personal cu tarifele orare aferente, cu nominalizarea pe posturi a personalului propus în realizarea contractului și a numărului de ore pe care fiecare urmează să-l presteze." - *subscrisa am depus în cadrul ofertei financiare formularele template solicitate de autoritatea contractantă - Formular nr.7 și anexa la formularul nr.7 și, de asemenea, conform mențiunilor autorității contractante am specificat în Anexa Ia formularul de ofertă faptul că „Valoarea ofertată reprezintă 1,45% din valoarea totală a investiției fără TVA, conform devizului general al investiției aprobat prin HCL nr. 191/29.05.2019”*. Ca urmare, contestatorul consideră că a respectat și cerințele autorității contractante specificate la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul invocă faptul că, cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 36000/19.12.2019, a solicitat fundamentarea economică a propunerii financiare făcând trimitere la propunerea tehnică, respectiv indicând modul în care să se realizeze de către contestator detalierea financiară a costurilor. Astfel, a solicitat contestatorului ca pentru fiecare activitate detaliată în propunerea tehnică la paginile 22 - 27 să nominalizeze persoana, cu numărul de ore, tarifele orare, specificând că această cerință este fundamentată din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2. Contestatorul menționează faptul că la paginile respective sunt detaliați experții propuși și nominalizați în cadrul echipei de proiectare.

Astfel, arată contestatorul că, deși a îndeplinit încă de la data depunerii ofertei cerințele autorității contractante privind modul de

prezentare al ofertei financiare, prezentând formularele solicitate și inclusiv menționând opțiunea de cuantificare a valorii respectiv ca și procent din valoarea totală a investiției, a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 796/23.12.2019, depunând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 36000/19.12.2019. Mai arată și că în perioada următoare nu a mai primit alte solicitări de clarificare din partea autorității contractante privind documentele transmise sau alte elemente ale ofertei financiare.

Conform Raportului procedurii nr. 1881/21.01.2020, oferta ... a fost declarată neconformă în urma evaluării ofertei financiare, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind: *"în urma evaluării ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că oferta financiară nu a fost corelată cu oferta tehnică (lista experți, subcontractanți) întrucât:*

- *subcontractantul declarat nu este inclus în oferta financiară. În acordul de subcontractare atașat la documentele de calificare este menționată cota procentuală realizată de subcontractant din valoarea contractului, dar care nu se regăsește bugetată în tabelul privind detalierea costurilor, transmis în cadrul răspunsului din data de 23.12.2019 la solicitarea de clarificări.*

- *în cadrul detalierii costurilor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nu se regăsesc bugetate activitățile conexe realizării proiectului (de ex: relocări cabluri electrice, conducte gaz, instalații edilitare etc), pentru care este necesar personal de specialitate, conform precizărilor din caietul de sarcini (ing. atestat ANRE, arhitect, ing. instalații edilitare etc). De asemenea, proiectul prevede amenajarea trotuarelor și a spațiilor verzi, amplasare de mobilier stradal etc, activități ce presupun prezența în cadrul echipei a unui peisagist arhitect. Experții nominalizați în propunerea tehnică nu au pregătirea necesară pentru a realiza activitățile menționate anterior (care nu au fost bugetate) așa cum rezultă din documentele suport atașate pentru fiecare expert (CV, diplome, atestate etc). Întrucât toate activitățile menționate anterior nu au fost bugetate, considerăm că lipsa acestora conduce la imposibilitatea realizării contractului, drept pentru care în conformitate cu art. 137 alin 3 litera d din HG 395/2016 comisia de evaluare declară neconformă oferta financiară depusă de ... în conformitate cu art. 137 alin.1 și alin 3 litera d din HG 395/2016 comisia de evaluare declară neconformă și respinge oferta financiară depusă de ..."*

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, în sensul că această ofertă respectă integral cerințele documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii nr 1881/21.01.2020 în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) Ut. d) din HG nr. 395/2016, prevederi ce fac trimitere la art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 și în funcție de care consideră declararea ofertei acestuia ca netemeinică și nelegală.

Legat de acest aspect, contestatorul arată că a respectat reglementările legislației în vigoare, prezentând *acord de subcontractare cu un operator economic specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației*

de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 16131/2013, 37711/2014 în domeniul "d". Contestatorul menționează și că ofertanții participanți la procedură conform declarației de participare nu au subcontractat aceste servicii și nici nu figurează ca fiind atestate în acest domeniu.

Contestatorul susține că a respectat cerințele autorității contractante conform caietului de sarcini prin răspunsurile la clarificările autorității contractante privind propunerea tehnică și la cele privind personalul desemnat.

Cu privire la oferta financiară, contestatorul arată că aceasta a fost întocmită conform solicitărilor autorității contractante prezentate în fisa de date, la punctul IV.4.2 – FORMULAR nr.7, ANEXA la FORMULARUL nr.7, în care s-a menționat faptul că valoarea ofertată este stabilită ca procent din valoarea totală a investiției. Ca urmare, contestatorul consideră nejustificată solicitarea autorității contractante cu nr. 36000/19.12.2019 cu privire la detalierea costurilor.

Cu toate acestea, contestatorul arată că a prezentat autorității contractante detalierea costurilor raportat la oferta tehnică, respectând valoarea financiară ofertată care include activitățile din documentația de atribuire, asumate prin depunerea ofertei.

Din cele arătate, contestatorul concluzionează ca fiind nejustificate motivele declarării ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere faptul că oferta tehnică a fost declarată conformă întrunind un punctaj de 60 puncte conform Raportului procedurii nr. 1881/21.01.2020, iar oferta financiară respectă în totalitate cerințele fișei de date a achiziției fiind incluse toate cheltuielile ocazionate de îndeplinirea acestui contract.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertelor tehnice depuse de ..., ... și ..., contestatorul specifică că una dintre activitățile solicitate expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost realizarea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT, ca document de bază prin care operatorii economici să cunoască care sunt acordurile, avizele și autorizațiile pentru care trebuie întocmite documentații, fiind pus la dispoziția ofertanților prin SICAP Certificatul de Urbanism nr. 485/21.06.2018 emis de Primăria Municipiului ..., care precizează obligativitatea obținerii avizului de la Apele Române.

Contestatorul precizează că elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor este reglementată prin Ordinul Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 828/04.07.2019, unde, în normativul de conținut, se precizează următoarele: Documentațiile tehnice sunt întocmite de instituții publice sau private obligatoriu persoane juridice) atestate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor.

În acest context, contestatorul precizează faptul că nici unul dintre cei trei ofertanți ..., ... și ..., nu dețin acest atestat și nu este identificat pe lista Instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aceștia fiind în imposibilitatea executării complete a cerințelor autorității contractante.

Totodată, contestatorul arată că petitele anterioare au o legătură directă cu modificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, implicit a condițiilor de participare la procedură, prin răspunsul la clarificări nr.29189/17.10.2019, în speță Răspuns 1 și Răspuns 3 autoritatea contractantă făcând următoarea precizare: *"Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzute în caietul de sarcini la pag. 12. este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestați conform Ordinelor 3298/2012, 161312013, 377112014 (actualizate octombrie 2014), cel puțin în domeniul d."*

În acest sens, contestatorul arată că s-a adresat în mod repetat autorității contractante cu solicitarea de a clarifica noțiunea de "contract de colaborare cu o firma specializată" raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv art. 49-55 din Legea 98/2016 actualizată, deoarece, în opinia acestuia, răspunsul autorității contractante este natură să inducă în eroare potențialii ofertanți, raportat la prevederile legislative ante-menționate care reglementează participarea la o procedură de atribuire, fapt care afectează posibilitatea operatorilor economici de a depune o ofertă corectă, conformă legislației achizițiilor publice. În susținerile sale, contestatorul reiterează solicitările de clarificări din data de 18.10.2019 (la ora 11.09) și data de 18.10.2019 (ora 14.05), autoritatea contractantă refuzând să aducă clarificările cerute.

Contestatorul motivează solicitările de clarificări antemenționate având în vedere în principal dispozițiile art.54 alin (1) și (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederi nerespectate de către autoritatea contractantă, deoarece:

- autoritatea contractantă nu a indicat în anunțul de participare și documentația inițială de atribuire "contractul de colaborare între agenți economici" în vederea realizării contractului; dimpotrivă, în documentația inițială de atribuire era prevăzută posibilitatea subcontractării, cerința pe care contestatorul a îndeplinit-o; ca urmare, aceasta regula a fost modificata de autoritatea contractantă ulterior aprobării și publicării caietului de sarcini, cu evidenta prejudiciere a contestatorului și a principiilor transparenței și previzibilității consacrate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- "contractul de colaborare între agenți economici" nu este prevăzut în legislație ca formă juridică de constituire iar autoritatea contractantă nu a dat clarificări în acest sens, deși i-au fost cerute repetat de către contestator;
- autoritatea contractantă nu a argumentat măsura în care o astfel de modificare este necesară pentru executarea în mod corespunzător a contractului de achiziție publică, cu alte cuvinte, proporțională cu scopul urmărit de autoritatea contractantă pentru realizarea contractului (*aceasta în condițiile în care contestatorul a îndeplinit această cerință în baza unui contract de subcontractare, formă juridică consacrată în legislația în*

materia contractelor în general și în practica achizițiilor publice, în particular).

Pe acest fond, contestatorul invocă și maniera discreționară a autorității contractante, care și-a încălcat și depozitiile exprese ale art.49 din Legea nr.98/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, potrivit motivelor expuse, sunt îndeplinite cerințele de admitere a tuturor petitelor contestației.

Prin punctul de vedere nr. 2969/30.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3807/31.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Motivele respingerii contestației susținute de către autoritatea contractantă cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei societăți comerciale, în sensul că această ofertă respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice, sunt expuse în continuare.

În data de 19.12.2019 s-a realizat evaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții ..., ..., ..., iar evaluarea a fost detaliată în Procesul verbal nr 35999 din data 19.12.2019.

După decriptarea ofertelor financiare și analizarea documentelor anexă la propunerile financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, prin comparație, că două oferte au prezentat o detaliere concludentă a modului de formare a prețului, în timp ce doi ofertanți, printre care și ..., au ales să își prezinte oferta financiară indicând valori pe cele două categorii de servicii (proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului), fără a detalia modul de formare a prețului, fapt care a generat noi solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, cu scopul de a evalua unitar toate ofertele.

Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări ofertanților ... și ... referitoare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în conformitate cu art. 210 din Legea nr.98/2016 și art. 136 din HG nr.395/2016 și pentru a determina dacă prețurile ofertate conferă posibilitatea îndeplinirii contractului de către ofertant, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, și anume, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Invocând valoarea estimată a achiziției este 327.900 lei fără TVA, respectiv 390.201 lei inclusiv TVA, așa cum rezultă din devizul general al investiției, raportată la oferta financiară de doar 200.000 lei înaintată de ..., autoritatea contractantă justifică necesitatea incidenței art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016 și ale art.136 din HG nr.395/2016.

Astfel, prin adresa cu nr. 36000/19.12.2019, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări ofertantului ..., cu termen de răspuns în data 23.12.2019, după cum urmează:

"1. Valoarea estimată a achiziției este 327.900 lei fără TVA, respectiv 390.201 lei inclusiv TVA, așa cum rezulta din devizul general care este parte din studiul de fezabilitate postat în cadrul documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și pentru a determina dacă prețurile ofertate conferă posibilitatea îndeplinirii contractului de către ofertant în condițiile de

calitate impuse prin documentația de atribuire, vă solicităm fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Aveți în vedere ca fundamentarea economică a propunerii financiare să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice - personalul implicat în derulare, durata de realizare a fiecărei faze de proiectare și execuție, etc.

În caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea următoarelor informații: organigrama personalului aferenta realizării serviciilor de proiectare și asistenta tehnică, ce va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, liniile de comunicare dintre membrii echipei; activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Pentru fiecare activitate detaliată în tabelul de la pag. 22-27 nominalizați persoana responsabilă și detaliați oferta de preț pe categorii și specializări de personal cu tarifele orare aferente, cu nominalizarea pe posturi a personalului propus în realizarea contractului și a numărului de ore pe care fiecare urmează să-l presteze; această cerință este fundamentată de prevederea din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2: în cadrul ofertei financiare, prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de proiectare și asistenta tehnică - formularul nr. 7 - oferta financiară, detaliată prin centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 7), pe categorii de servicii."

Autoritatea contractantă arată că ... a postat în SEAP, în termen, răspunsul la solicitare, constând în:

- detalierea costurilor pentru Servicii de elaborare a documentației tehnico - economice, la faza proiect tehnic de execuție și pentru asistență tehnică din partea proiectantului, aferentă proiectului „Regenerare urbană a coridorului secundar de mobilitate pe axa est-vest - Etapa I (Bulevardul 9 Mai - Strada Dimitrie Leonida din ...)”, cod SMIS 126609;
- nominalizarea personalului pentru activitățile detaliate în propunerea tehnică.

Făcând precizarea că evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsește în procesul verbal nr.544/09.01.2019, autoritatea contractantă arată modul în care a verificat răspunsul, respectiv:

- din punct de vedere al încadrării în limitele salariale în vigoare la data prezentei;
- din punct de vedere al corelării ofertei tehnice cu cea financiară (listă experți, subcontractanți).

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară nu a fost corelată cu oferta tehnică (subcontractanți, lista experți), întrucât:

- subcontractantul declarat nu este inclus în oferta financiară. Conform acordului de subcontractare nr. 626/17.10.2019 dintre ... și ..., cota procentuală realizată de subcontractant este de 1,5 % fără TVA din valoarea contractului, respectiv 3.000 lei fără TVA, valoare care nu se regăsește bugetată în tabelul privind detalierea costurilor, transmis în cadrul răspunsului din data de 23.12.2019 la solicitarea de clarificări;

- în cadrul detalierii costurilor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu se regăsesc bugetate activitățile conexe realizării

proiectului (de ex: relocări cabluri electrice, conducte gaz, instalații edilitare, amenajarea trotuarelor și a spațiilor verzi, amplasare de mobilier stradal etc), pentru care este necesar personal de specialitate, conform precizărilor din caietul de sarcini (ing, atestat ANRE, arhitect/peisagist, ing. instalații edilitare etc), personal pe care autoritatea contractantă nu l-a impus, ci l-a recomandat; era obligatoriu, așa cum au înțeles ceilalți 3 ofertanți, la fundamentarea costurilor să bugeteze și activitățile pentru care experții nominalizați de ... nu le pot presta, conform prevederilor legale (de exemplu, niciunul dintre cei nominalizați nu poate semna memoriile tehnice și planurile pentru specialitatea instalații).

Autoritatea contractantă arată că, în oferta tehnică, ofertantul ... a prezentat echipa de proiectare formată din 3 persoane, din care o persoană ocupa două funcții în cadrul contractului.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, la pagina 41, autoritatea contractantă a recomandat o echipă formată din 12 persoane, iar în urma solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire s-a formulat răspunsul nr. 28780 din data de 15.10.2019, care a fost postat pe SEAP și anexat la PV deschidere, cu următorul conținut:

"Clarificare 2:

In ceea ce privește echipa necesară pentru îndeplinirea contractului, în caietul de sarcini, la pagina 14 se menționează astfel: "Având în vedere complexitatea Proiectului, recomandăm ca echipa de proiectare să aibă următoarea structură : "fiind menționate 12 poziții, iar în fișa de date la punctul II. 2.5 Criterii

de atribuire, sunt menționate doar primele patru poziții. Vă rugăm să ne comunicați care este structura exactă a echipei pe care o solicitați din partea prestatorului.

Răspuns 2:

Așa cum este menționat în caietul de sarcini (CS), la capitolul 8 PERSONALUL PRESTATORULUI, autoritatea contractantă a recomandat o structură de personal formată din 12 membri ai echipei Prestatorului. Coroborând această precizare cu cerința din fișa de date, punctul 11.2,5 Criterii de atribuire unde sunt menționate doar primele patru poziții din CS, rezultă că stabilirea echipei de proiectanți este la latitudinea Ofertantului, cerința obligatorie a AC vizând doar prezența în echipă a următorilor membri:

- 1) Șef de proiect / Manager de proiect,*
- 2) Inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri (CFDP), infrastructură rutieră,*
- 3) Inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri (CFDP), infrastructură rutieră,*
- 4) Inginer proiectant cu specializarea cai ferate, drumuri și poduri (CFDP), drumuri."*

" Clarificare 6:

Ținând cont de specificul lucrărilor necesar a fi proiectate consideram că nu se impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrică. Va rugăm să ne confirmați

acest aspect sau sa ne comunicați care sunt categoriile de lucrări pentru care se impune cooptarea acestor ingineri proiectanți.

Răspuns 6:

In corelare cu răspunsul la întrebarea nr.2, autoritatea contractantă nu impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrica, ci dorește să se asigure că proiectul tehnic de execuție și celelalte documentații, pe specialități sunt elaborate cu respectarea legislației specifice și a normativelor tehnice de proiectare."

Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că are dreptul, având în vedere complexitatea proiectului, respectiv a obiectului contractului, să recomande ofertanților constituirea unei echipe de proiectanți formată din 12 membri, iar la criteriile de atribuire să acorde punctaj unui număr mai mic de experți decât cel recomandat, prevedere ce nu dă dreptul niciunui ofertant să nu dovedească îndeplinirea tuturor activităților necesare a fi prestate, cu scopul atingerii obiectului contractului.

În oferta tehnică, arată autoritatea contractantă, la pagina 99, ofertantul și-a asumat prestarea serviciile solicitate cu respectarea cerințelor incluse în caietul de sarcini, deci și-a asumat realizarea tuturor activităților de proiectare, pe specialități, cu respectarea legislației și normativelor tehnice de proiectare în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări din data de 19.12.2019, detaliată mai sus, ofertantul a transmis o detaliere a costurilor în care au fost bugetați doar:

- cei trei experți nominalizați în oferta tehnică;
 - asistență tehnică;
 - cheltuieli materiale;
 - profit,
- detaliere a costurilor din care se observă că:
- nu a fost bugetat subcontractantul;
 - nu au fost bugetate activitățile pentru care autoritatea contractantă a recomandat o echipa de 12 experți, pentru a acoperi toate specialitățile de proiectat.

Ca urmare a celor menționate, autoritatea contractantă arată că, întrucât nu toate activitățile menționate anterior au fost bugetate, consideră că lipsa acestora conduce la imposibilitatea realizării contractului, drept pentru care, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) litera d) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă și respinge oferta financiară depusă de ...

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de ... cu privire la respingerea ofertei financiare, solicitând respingerea acesteia.

Sub aspectul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții ..., ... și ... în ceea ce privește elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, reglementată prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr.828/04.07.2019, conform cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează faptul că, încă de început, toți ofertanții

au îndeplinit cerința autorității contractante privind capacitatea de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini a solicitat: *„Ofertantul trebuie sa fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 377/2014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d. ”*

În continuare, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, s-au înregistrat solicitări de clarificări, în data de 16.10.2019, respectiv 17.10.2019, la care s-a răspuns prin adresa cu nr. 29189 din 17.10.2019, postată în SEAP, prin care au fost precizate următoarele:

”Clarificare 1:

Vă rugăm să ne comunicați dacă pentru prevederea privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, pag. 42 din caietul de sarcini, este suficient ca operatorul să fie atestat la domeniul d.?

Răspuns 1:

Pentru a răspunde la solicitarea AC privind avizul de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzută în CS la pag. 12, este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul "d" sau sa prezinte un contract de colaborare cu o firma specializata în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestată conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 3771/2014 (actualizată octombrie 2014), cel puțin în domeniul d.”

”Clarificare 3:

Conform prevederilor caietului de sarcini „Ofertantul trebuie să fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 3771/2014 (actualizata octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d. ”.

Având în vedere că această condiție conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proporționalității, ponderea activităților pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor fiind foarte mică, va solicitam renunțarea la aceasta prevedere și înlocuirea cu prevederea „Ofertantul trebuie să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestate conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 3771/2014 (actualizata octombrie 2014) în domeniile a, b, k, d”.

Răspuns 3:

Următorul paragraf din capitolul 8 PERSONALUL PRESTATORULUI,
„ Ofertantul trebuie sa fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 3298/2012,

1613/2013, 377/2014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a, b, c, d.
"

Se va citi astfel:

„ Pentru a răspunde la solicitarea AC privind avizul de gospodărite a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor prevăzută în CS la pag. 12, este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d) sau sa prezinte un contract de colaborare cu o firma specializata în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărite a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestată conform Ordinelor 3298/2012. 1613/2013, 3771/2014 (actualizata octombrie 2014), cel puțin în domeniul d."

Autoritatea contractantă argumentează răspunsul în conformitate cu speța nr. 536 publicată pe site-ul ANAP (link <https://www.achizitiipublice.gov.ro/questions/viewv/85>), sub denumirea Speța 536. Consiliere metodologică privind obligativitatea operatorilor economici de a declara ca subcontractanți operatorii economici autorizați prin legi speciale să desfășoare activități adiacente obiectului principal al contractului sau considerarea acestora ca prestatori de servicii.

Autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 unde, prin „furnizor” se înțelege „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant", iar conform lit. yy) din cadrul aceluiași articol prin „subcontractant" se înțelege „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".

Analizând prevederile sus-menționate, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, arată autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit autorității contractante, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în etapa de depunere a ofertelor, ca urmare a răspunsurilor publicate la solicitările de clarificări, ... nu a contestat răspunsurile primite și a transmis oferta în care serviciile de elaborare documentații aviz de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor au fost

subcontractate, iar autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită (la fel și pentru ceilalți 3 ofertanți, care au prezentat contracte de colaborare cu firme specializate, adică autorizate de către Ministerul Apelor și Pădurilor, considerate furnizori de servicii și nu subcontractanți).

Cerința privind obligarea autorității contractante de a nu ține cont de propriile clarificări transmise în urma unor solicitări de clarificări, făcute în etapa de dinainte de depunerea ofertelor, clarificări necontestate în termen legal, obligarea autorității contractante de a reevalua și descalifica ofertele tehnice depuse de ofertanții ..., ... și ... declarate conforme cu cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului /autorizației de gospodărire a apelor reglementată prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr 828/04.07.2019, este considerată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată și trebuie respinsă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de ... cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții ..., ... și ... în ceea ce privește elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului /autorizației de gospodărire a apelor reglementată prin Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 828/04.07.2019, conform cerințelor din documentația de atribuire și solicita respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de elaborare a documentației tehnico- economice la faza proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, aferentă proiectului „Regenerare urbană a coridorului secundar de mobilitate pe axa est-vest - Etapa I (Bulevardul 9 Mai - Strada Dimitrie Leonida din ...)*”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 327900 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 29459/21.10.2019, de vizualizare oferte și evaluare DUAЕ, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 1881/11.12.2019, ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 288.552 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 1893/21.01.2020.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici cu privire la ofertele prezentate de ..., ... și ...

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 1893/21.01.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, următoarele: „(...) comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dvs., aceasta fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016. Motivele respingerii sunt detaliate în continuare.

Prin adresa nr. 36000 din 19.12.2019, comisia de evaluare a decis să vă solicite clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Din răspunsul transmis de dumneavoastră în data de 23.12.2019 comisia de evaluare a constatat următoarele:

- subcontractantul declarat nu este inclus în oferta financiară. Conform acordului de subcontractare nr. 626/17.10.2019 dintre ... și ..., cota procentuală realizată de subcontractant este de 1,5% fără TVA din valoarea contractului, respectiv 3000 lei, fără TVA, care nu se regăsesc bugetați în tabelul privind detalierea costurilor, transmis în cadrul răspunsului din data de 23.12.2019 la solicitarea de clarificări.

- în cadrul detalierei costurilor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nu se regăsesc bugetate activitățile conexe realizării proiectului (de ex. relocări cabluri electrice, conducte gaz, instalații edilitare, amenajări spații verzi, trotuare, etc.), pentru care este necesar personal de specialitate, conform precizărilor din caietul de sarcini (ing. atestat ANRE, arhitect, ing. instalații edilitare, peisagist/arhitect, etc.);

- experții nominalizați în propunerea tehnică nu au pregătirea necesară pentru a realiza activitățile menționate anterior (care nu au fost bugetate) așa cum rezultă din documentele suport atașate pentru fiecare expert (CV, diplome, atestate, etc.);

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică (subcontractanți, activități conexe realizării proiectului – bugetate).

Întrucât toate activitățile menționate anterior nu au fost bugetate, comisia de evaluare consideră că lipsa acestora conduce la imposibilitatea realizării contractului, drept pentru care, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de dumneavoastră.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost precizat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că atât în caietul de sarcini, la punctul 9.1 „Propunerea financiară”, cât și la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „În cadrul ofertei financiare Prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, defalcată pe următoarele categorii de servicii: I. Proiect tehnic, DTAC, DTOE, Detalii de execuție și caiete de sarcini; documentații de licitație, documentații avize, acorduri, autorizații și II. Asistență tehnică din partea proiectantului.

Se va prezenta modul de calcul al valorii oferate, fie pe bază orară, fie procent din valoarea investiției. În cazul utilizării metodei pe bază orară, se va detalia oferta de preț pe categorii și specializări de personal cu tarifele orare aferente, cu nominalizarea pe posturi a personalului propus în realizarea contractului și a numărului de ore pe care fiecare urmează să-l presteze”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 1.4 este prevăzut că „Proiectul presupune realizarea modernizării complete a străzilor Dimitrie Leonida și Bulevardul 9 Mai și reabilitarea și extinderea podului peste râul ..., prin realizarea următoarelor lucrări specifice:

- Refacerea cale de rulare a celor două străzi;
- Racordarea cu străzile laterale pe o lungime de aproximativ 25 m;
- Amenajare trotuare;
- Amenajare spații verzi;
- Reorganizare parcuri;
- Realizare canal tehnic pentru îngroparea cablurilor;
- Reabilitare pod existent;
- Extindere pod existent;
- Lucrări de semnalizare rutieră corespunzătoare stas-urilor în vigoare”, iar la punctul 8 „Personalul Prestatorului”, este menționat că „Având în vedere complexitatea Proiectului, recomandăm ca Echipa de proiectare a Prestatorului să aibă următoarea structură: 1. Șef de proiect/Manager de proiect; 2. Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri – cu experiență pentru infrastructura rutieră; 3. Inginer proiectant cu specializarea căi ferate drumuri și poduri – cu experiență pentru poduri; 4. expert tehnic în domeniul construcției poduri; 5. Inginer atestat ANRE – gaze naturale; 6. Inginer atestat ANRE – energie electrică; 7. Inginer instalații edilitare; 8. Arhitect sau Inginer Peisagist; 9. Inginer construcții hidrotehnice; 10. Inginer geotehnist; 11. Inginer topograf autorizat; 12. Specialist calculații costuri tehnice cu experiență în proiectare”, fiind prevăzut, în mod expres că „Ofertantul va asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primare și va asigura permanenta disponibilitate a resurselor corespunzătoare”, precum și că „Ofertantul trebuie să fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 377/2014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a,b,c,d”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul are în vedere că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv care este structura exactă a echipei prestatorului, autoritatea contractantă a postat în SICAP următorul răspuns: „(...) autoritatea contractantă a recomandat o structură de personal formată din 12 membri ai echipei Prestatorului. Coroborând această precizare cu cerința din fișa de date, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” unde sunt menționate doar primele patru poziții din caietul de sarcini, rezultă că stabilirea echipei de proiectanți este la latitudinea Ofertantului, cerința obligatorie a autorității contractante vizând doar prezența în echipă a următorilor membri: 1. Șef de proiect/Manager

de proiect; 2. Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP) infrastructura rutieră; 3. Inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP) infrastructura rutieră 4. Inginer proiectant cu specializarea căi ferate drumuri și poduri (CFDP) drumurii”.

De asemenea, un operator economic a precizat că „ținând cont de specificul lucrărilor necesar a fi proiectate, considerăm că nu se impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrică”, formulând următoarea întrebare: „Vă rugăm să ne confirmați acest aspect sau să ne comunicați care sunt categoriile de lucrări pentru care se impune cooptarea acestor ingineri proiectanți?”, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: „(...) autoritatea contractantă nu impune cooptarea în echipa de proiectare a inginerilor atestați ANRE pentru gaze naturale și energie electrică, ci dorește să se asigure că proiectul tehnic de execuție și celelalte documentații, pe specialități, sunt elaborate cu respectarea legislației specifice și a normelor tehnice de proiectare”.

În același timp, răspunzând unei alte solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că „Următorul paragraf din capitolul 8 „Personalul Prestatorului, «Ofertantul trebuie să fie specializat în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013,3771/2014 (actualizată octombrie 2014) în domeniile a,b,c,d»”, se va citi astfel:

«Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante privind avizul de gospodărire a apelor prevăzută în caietul de sarcini la pag. 12, este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d) sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestată conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013,3771/2014 (actualizată octombrie 2014) cel puțin în domeniul d)»”.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv au fost precizate, în mod concret, toate activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului și a fost precizat modul concret de întocmire a propunerilor financiare.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care ... a considerat că se impuneau a fi furnizate informații suplimentare iar autoritatea contractantă a refuzat transmiterea acestora, se impunea ca acest operator economic să formuleze o contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care ... nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările la aceasta și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste

contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acest ofertant a prezentat acordul de subcontractare nr. 626/17.10.2019, încheiat cu ..., având ca obiect serviciile de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor în cadrul contractului «Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la faza proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, aferentă proiectului „Regenerare urbană a coridorului secundar de mobilitate pe axa est-vest - Etapa I (Bulevardul 9 Mai - Strada Dimitrie Leonida din ...)”» (în cuprinsul vol. V din dosarul achiziției), fiind stabilită o cotă procentuală ce va fi realizată de subcontractant de 1,5% din valoarea, fără T.V.A. A CONTRACTULUI.

În acest sens, la pag. 96 din propunerea tehnică, a fost prezentat Certificatul de atestare nr. 60 emis de Ministerul Apelor și Pădurilor ce atestă că ... îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2017 și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: (...) d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de ... a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.12.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 34805/10.12.2019, încheiat cu această ocazie, s-a stabilit conformitatea acesteia, fiind consemnat că s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de ..., Consiliul are în vedere că aceasta a fost analizată în cadrul ședinței din data de 19.12.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 35999/19.12.2019 fiind menționată necesitatea solicitării de clarificări tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 36000/19.12.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., între altele, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de 200.000 lei, fără T.V.A., prin raportare la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Se reține că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, în mod concret, să aibă în vedere ca fundamentarea economică a propunerii financiare să fie în corelare cu elementele propunerii tehnice, cu luarea în considerare a personalului implicat în derularea contractului și a duratei de realizare a fiecărei faze de proiectare și execuție.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte, pentru fiecare activitate detaliată în cadrul propunerii tehnice, persoana responsabilă și să detalieze oferta de preț pe categorii și specializări de personal cu tarifele orare aferente, cu nominalizarea pe posturi a personalului propus în realizarea contractului și a numărului de ore pe care fiecare urmează să le presteze, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Consiliul constată că ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 756/23.12.2019, în cuprinsul căreia a prezentat o parte dintre activitățile ce urmează a fi desfășurate, persoanele implicate și durata de realizare a fiecărei activități.

De asemenea, se reține că ... a prezentat detalierea costurilor luate în considerare la stabilirea prețului ofertat, respectiv cheltuielile cu expertii nominalizați pentru posturile de șef proiect, proiectant 1 și proiectant 2, cheltuielile materiale, profitul și activitatea de asistență tehnică, în sumă totală de 200.000 lei, fără T.V.A.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat răspunsul formulat de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată de acest ofertant și, în mod corect, a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acesta, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși prin adresa de solicitare de clarificări s-a solicitat detalierea costurilor pentru toate activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ofertantul în cauză nu a prezentat, în cadrul detalierii prețului ofertat, costurile activității ce va fi desfășurată de subcontractantul declarat - ... pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, costuri în procent de 1,5% din valoarea contractului de achiziție publică, așa cum reiese din cuprinsul acordului de subcontractare.

De asemenea, Consiliul constată că din detalierea prezentată de ... nu rezultă că au fost luate în considerare costurile corespunzătoare tuturor activităților din caietul de sarcini, respectiv nu au fost evidențiate costurile pentru amenajare spații verzi, lucrări de siguranța circulației și mobilier urban, lucrări de instalații edilitare (energie electrică, gaz, canalizare), activități corespunzătoare activităților ce urmează a fi desfășurate de specialiștii recomandați de autoritatea contractantă la punctul 8 „Personalul Prestatorului” din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul în cauză nu a luat în considerare toate activitățile la stabilirea prețului ofertat.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 3148/28.01.2020 potrivit căroră „*detalierea costurilor solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 36000/19.12.2019 considerăm că a fost nejustificată*”, întrucât, deși în fișa de date s-a solicitat prezentarea modului de calcul al valorii ofertate, fie pe

bază orară, fie procent din valoarea investiției, în condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat (200.000 lei, fără T.V.A.) este neobișnuit de scăzut prin raportare la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică (luate în considerare la stabilirea valorii estimate de 327.900 lei, fără T.V.A.), aceasta avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a apreciat că solicitarea de clarificări nr. 36000/19.12.2019 a fost nejustificată, se impunea ca acest ofertant să formuleze o contestație împotriva respectivei adrese, sau să solicite clarificări suplimentare cu privire la conținutul acesteia.

Or, în condițiile în care ... nu a procedat în acest mod, conținutul solicitării de clarificări și-a dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertantul în cauză, care avea obligația de a prezenta detalierea prețului ofertat, cât și pentru comisia de evaluare care avea obligația să analizeze răspunsul și să respingă respectiva ofertă atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, așa cum este prevăzut la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a luat în considerare toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini la stabilirea prețului ofertat, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și au respins, ca neconformă, oferta prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertele prezentate de ..., ... și ..., Consiliul are în vedere că acestea vizează faptul că acești ofertanți nu sunt atestați de autoritatea centrală în domeniul apelor – Ministerul Apelor și Pădurilor, să elaboreze documentații pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de autoritatea contractantă, respectiv „*«Pentru a răspunde la solicitarea autorității contractante privind avizul de gospodărire a apelor prevăzută în caietul de sarcini la pag. 12, este suficient ca ofertantul să fie atestat cel puțin pentru domeniul d) **sau să prezinte un contract de colaborare cu o firmă specializată în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, atestată conform Ordinelor 3298/2012, 1613/2013, 3771/2014 (actualizată octombrie 2014) cel puțin în domeniul d)»***»”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că respectiva cerință poate fi îndeplinită și prin prezentarea unui contract de colaborare cu o firmă specializată, iar în măsura în care ... a considerat că respectiva cerință excede prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, se impunea ca acest ofertant să formuleze o contestație împotriva respectivului răspuns la solicitarea de clarificări.

Or, în măsura în care nu a procedat astfel, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu și în acest fel s-a dat posibilitatea ofertanților să îndeplinească cerința din caietul de sarcini și prin intermediul unor contracte de colaborare.

Analizând ofertele prezentate de ..., ... și ..., Consiliul constată că acești ofertanți au făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză, după cum urmează:

1. ... a prezentat contractul de colaborare nr. 184/21.10.2018 încheiat cu ... pentru elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și Certificatul de atestare nr. 308 emis de Ministerul Apelor și Pădurilor ce atestă că ... îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 631/2015 și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: (...) d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor (vol. V al dosarului achiziției);

2. ... a prezentat convenție comercială fără număr de înregistrare, din data de 18.10.2019, încheiată cu ... pentru realizarea activităților cu privire la elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și Certificatul de atestare nr. 351 emis de Ministerul Apelor și Pădurilor ce atestă că ... îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 584/2017 și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: (...) d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor (vol. IV al dosarului achiziției);

3. ... a prezentat contract de prestări servicii nr. 723/04.07.2019 cu ... pentru întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor împreună cu Certificatul de atestare nr. 291 emis de Ministerul Apelor și Pădurilor ce atestă că ... îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 631/2015 și are competența tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: (...) d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor (pag. 267-269 din vol. III al dosarului achiziției).

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ofertanții ..., ... și ... au făcut dovada că îndeplinesc cerința solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
..