

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ...., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de .... ora ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ....., astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de ....., transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ...., înregistrate la Consiliu cu nr. .... din data de ...., formulată de ....., cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată de .... în calitate de legal manager, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. ... din data de ..., emisă de către ....., cu sediul în ..... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 30213200-7 Tablet PC (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1 - Tablete, nr. .... prin care oferta ..... a fost respinsă;
- anularea tuturor actelor subsecvente și ulterioare acestuia, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ....., în ceea ce privește lotul 1;
- reevaluarea documentelor justificative transmise de către ....., în ceea ce privește lotul 1.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR** asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. .... din data de ...., astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. .... din data de ..., ....., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Tablete”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... din data de ...., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Aceasta prezintă istoricul procedurii, precizând că prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat să *depună documente justificative (în original sau copie conformă cu originalul)* privind îndeplinirea obligațiilor DUAE (ONRC, a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local și bugetul general consolidat, cazier judiciar firmă și reprezentant legal, dovada furnizării de produse similare, etc,) în conformitate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Arată că urmare acesteia, a postat în SEAP înscrisurile solicitate, iar prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, comunicând, printre altele, următoarele:

”Astfel, la analiza documentelor justificative DUAE, comisia de evaluare a ofertelor a constatat ca din Certificatul Constatator nr. ....., emis de ONRC, rezultă că operatorul economic are:

I. Cenzori / Auditori PERSOANE JURIDICE:

1. ...., Reprezentat prin: ...., Cetățenie: pakistaneză
2. ... SRL, Calitate: auditor. Reprezentat prin: ..... Cetățenie: română

II. Cenzori / Auditori PERSOANE FIZICE.

1. ...., Calitate: auditor. Cetățenie: română , pentru care nu a prezentat certificate de caziere judiciare.

III. Puncte de lucru secundare: 114. Operatorul economic depune certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local doar pentru Sediul social principal din: .....

Contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ...., solicitând acesteia să ia în considerare certificatul constatator fiscal cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la buget local pentru punctul de lucru din ....., obținut în luna februarie 2021 și valabil la data emiterii răspunsului. De asemenea

arată că în vederea confirmării faptului că nu înregistrează datorii la bugetele locale, a depus o declarație.

Cu privire la cerința de a depune certificatele de cazier judiciar pentru cenzori, menționează că depunerea certificatelor de cazier judiciar pentru membrii organului de administrare și de conducere este suficient.

Astfel, arată că prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă *„deoarece nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, în urma demersurilor realizate de către autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege coroborat cu art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”*

Aceasta consideră decizia autorității contractante nelegală și apreciază că se impune a fi anulată întrucât încalcă dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/ 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, dispozițiile art. 165 din Legea 98/2016, precum și principiul transparenței și al tratamentului egal reglementat prin Legea 98/2016.

Concluzionând, susține că, contrar susținerilor autorității contractante, a depus certificatele de cazier judiciar, atât pentru ....., cât și pentru ....., în calitate de director executiv, precum și pentru membrii Consiliului de administrație, după cum urmează:

- Certificat de cazier judiciar pentru ....;
- Certificat de cazier judiciar pentru ..... - director executiv al .....;
- Certificat de cazier judiciar pentru ..... - membru al Consiliului de Administrație al .....;
- Certificat de cazier judiciar pentru .... - președinte al Consiliului de Administrație al .....;
- Cazier Judiciar National pentru ..... - membru al Consiliului de Administrație al .....;
- Cazier Judiciar National eliberat pentru ..... - membru al Consiliului de Administrație al .....;
- Cazier Judiciar National eliberat pentru .... - membru al Consiliului de Administrație al .....;
- Cazier Judiciar National eliberat pentru ... - membru al Consiliului de Administrație al .....;
- Cazier Judiciar National eliberat pentru .... - membru al Consiliului de Administrație al .....;

Mai mult decât atât, arată că a depus caziere judiciare și pentru asociați respectiv pentru .... și pentru .....

Arată că deși și-a îndeplinit în totalitatea obligația de a depune înscrisurile solicitate prin fișa de date, autoritatea contractantă a procedat, în mod vădit neîntemeiat, la respingerea ofertei sale.

Susține faptul ca prin utilizarea termenului „sau” autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor cerințe alternative și nu cumulative, lăsând la alegerea fiecărui operator economic care din

caziere le vor depune pe lângă cazierul judiciar, al operatorului economic; având astfel posibilitatea de a depune:

- fie cazierul judiciar al membrilor organului de administrare,
- fie cazierul judiciar al membrilor organului de conducere,
- fie cazierul judiciar al membrilor organului de supraveghere al respectivului operator economic,
- fie cazierul judiciar al membrilor organului ce are putere de reprezentare,
- fie cazierul judiciar al membrilor organului ce are putere de decizie,
- fie cazierul judiciar al membrilor organului ce are putere de control în cadrul acestuia.

În susținere invocă decizia CNSC nr. BQ2017 3084, precum și decizia nr. 800/C2/673/19.04.2021

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ..... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire precizând că prin adresa nr. ...., ..... a răspuns solicitării nr. .... depunând certificate fiscale sedii secundare; considerarea ca valabile a certificatelor de atestare fiscală, refuzul de a depune certificatele de cazier judiciar pentru cenzori, așa cum a fost cerut de către autoritatea contractantă motivând că depunerea certificatelor de cazier judiciar pentru membrii organului de administrare și de conducere este suficient, toate celelalte nefiind necesare; clarificarea sumei de la capitolul III. Mențiuni relevante; Certificat de cazier judiciar nr. .... din ...., pentru ....., Extras din cazierul judiciar central nr. .... eliberat de .... pentru .....

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia "întrucât cerința din fișa de date include termenul „sau” aceasta permite ofertantului să aleagă între a prezenta, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv", autoritatea contractantă prezintă semantica conjuncției "sau".

Autoritatea contractantă arată următoarele:

1. - Art. 164 alin. (2) din legea nr. 98/2016

a. Arată că a reprodus ad litteram din actul normativ.

Formularea utilizată de către autoritatea contractantă la secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul III. 1.1.

a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: " *4.Cazier judiciar al membrilor organului de administrare. de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au*

*putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv*" nu este decât transpunerea ad litteram a prevederii legale de la art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b. Norma juridică este imperativă.

Arată că legiuitorul formulează astfel la alin. (2): "*Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic [...]*".

Susține că o astfel de formulare nu poate conduce niciodată spre o interpretare potrivit căreia este la nivelul voinței părților, ofertantul nu poate alege, condus doar de voința unilaterală, pentru care persoana va prezenta cazierul juridic și pentru care nu poate alege, doar în cazul în care își asumă că autoritatea contractantă va fi obligată să-l excludă dacă va face acest lucru.

c. Principiul de drept "*Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*".

Susține că legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor sale și nu în sensul neaplicării ei.

d. Atribuțiile cenzorilor sunt diferite de cele ale organelor de conducere. Legea nr. 31/1990.

Arată că potrivit art. 159 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, societățile comerciale pe acțiuni au, în mod obligatoriu, cenzori, aleși de adunarea generală a acționarilor. Atribuțiile cenzorilor sunt diferite de cele ale organelor de conducere.

Astfel, arată că potrivit art. 163 din același act normativ, cenzorii sunt obligați să supravegheze gestiunea societății, să verifice dacă situațiile financiare sunt legal întocmite, în concordanță cu registrele, dacă acestea din urmă sunt ținute regulat și dacă evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut conform regulilor stabilite pentru întocmirea și prezentarea situațiilor financiare. De asemenea, cenzorii aduc la cunoștință membrilor consiliului de administrație, neregulile în administrație și încălcările dispozițiilor legale sau ale prevederilor actului constitutiv pe care le constată, iar cazurile mai importante le aduc la cunoștință adunării generale. Mai mult, diferențierea dintre organele de conducere ale societăților comerciale pe acțiuni și cenzori este subliniată și de prevederile art. 161 alin. (2) lit. a) - b) din Legea nr. 31/1990.

2. - Art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Arată că potrivit acestui articol de lege, tot cu caracter imperativ, autoritatea contractantă "*exclude din procedura de atribuire [...] operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate*"

Astfel, susține că având în vedere faptul că a precizat clar, precis și fără echivoc persoanele pentru care se impuneau a fi transmise

documente, iar ofertantul a refuzat să le transmită, autoritatea contractantă a fost obligată să excludă din procedură ofertantul .....

3. - Art. 168 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că în temeiul acestei prevederi, autoritatea contractantă a acceptat fără vreo observație orice *"document considerat edificator în țara de origine sau în țară în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă."*

4. - Art. 193 alin. 4 din Legea nr. 98/2016. Formular standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAЕ), Partea V: Declarații finale.

Subliniază faptul că, în secțiunea Partea V: Dispoziții finale ale formularului standard DUAЕ, există următoarea precizare: *"Subsemnatul declar în mod oficial că pot să furnizez, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative menționate"*, iar ....., în ciuda faptului că și-a asumat această obligație, prin completarea și asumarea formularului DUAЕ, totuși nu a considerat necesar să respecte această declarație și să răspundă fără întârziere solicitării de clarificări nr. ...., postată în SEAP în ... ora 14:47, sau măcar solicitării de clarificări nr. ...., postată în SEAP în data de ... ora 19:23.

- 5. Art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a fost obligată să respecte o altă normă juridică imperativă și anume, să se asigure că ofertantul clasat pe primul loc, în speță ....., îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție.

6. - Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea Contractantă a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, nu a solicitat contestatoarei alte documente decât le-au fost solicitate și celorlalți participanți la procedură, ba mai mult decât atât a solicitat completarea documentelor transmise de către ofertant prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, respectiv prin adresa nr. ...., în care au fost nominalizate persoanele juridice și fizice pentru care se solicită certificate de cazier judiciar.

- 7. Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 134, alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabilit care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea unei oferte, și, în acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificări suplimentară, deoarece s-a considerat absolut necesară clarificarea aspectului referitor la certificatele de cazier netransmise de către ofertant. Revenirea autorității contractante asupra unor informații furnizate de către ofertant și acordarea unei noi ocazii de a completa documentația, este dovada clară că aceasta nu a avut în intenție dezavantajarea ofertantului ....., ci doar clarificarea unor aspecte relevante.

În susținere, invocă Decizia CNSC 4965/2017, Speța 370 Biblioteca de spețe ANAP.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 18.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis documentul „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante nr. ...., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează principalele aspecte ale susținerilor prezentate în contestației, arătând că însăși speța nr. 370 din Biblioteca de Spețe ANAP, invocată de autoritatea contractantă în susținerea poziției sale confirmă faptul că ..... a procedat corect, iar decizia sa de a respingere oferta este nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de ..., stabilind data și oră limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Tablete” și o valoare estimată de .... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de .... în data de ..., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ..... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de ... (vol. 2/2 – fila 1173 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma evaluării documentelor suport depuse în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare potrivit DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că ofertanta clasată pe primul loc *nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea*

integrală a criteriilor de calificare, în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege coroborat cu art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În motivarea acestui rezultat, comisia de evaluare arată că ofertanta ..... a depus *certificate constatatoare* (n.n. certificate de atestare fiscală) emise de 62 de primării, arătând că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate nu se aplică în prezenta procedură, deoarece prevederile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 - introduse prin OG nr. 3/2021 - nu se aplică retroactiv, precum și faptul că această ofertantă nu a depus caziere judiciare pentru cenzori/auditori.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. .... din data de .... (vol. 2/2 – fila 1173 – dosarul achiziției), ..... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1 - Tablete, nr. ... prin care oferta ..... a fost respinsă;

- anularea tuturor actelor subsecvente și ulterioare acestuia, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ..... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... din data de .... (vol. 3/3 – fila 646 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:, în ceea ce privește lotul 1;

- reevaluarea documentelor justificative transmise de către ....., în ceea ce privește lotul 1.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. .... transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de .... ora 14:29.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Consiliul constată că deși i s-a solicitat, prin adresa nr. .... din data de ....., dovada publicării, în secțiunea publică a SEAP, a contestației neanonimizate (inclusiv a datelor de identificare ale părților), potrivit art. 16 alin. (2) din legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (....), aceasta nu a depus această dovadă.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. .... din data de ....., se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme

metodologice, deoarece clarificările/completările transmise de ofertantă nu sunt concludente.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Ofertantul va face dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 60, 164, art. 165, art. 167 din Legea 98/2016.*

*[...]*

*Documentele justificative vor putea fi, în măsura în care furnizează toate informațiile solicitate în DUAE, următoarele :*

*[...]*

*2. Certificat privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (bugetul local și bugetul de stat) care să confirme faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile RESTANTE de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru «pentru care există obligații de plată» la momentul DEPUNERII ACESTORA.”*

Prin adresa nr. ... din data de .... (vol. 2/2 – fila 743 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din Normele metodologice, a solicitat contestatoarei (ofertant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1) documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE, respectiv documente justificative privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local și bugetul general consolidat, cazier judiciar firmă și reprezentant legal, etc.

..... postează în SEAP în data de ... ora 09:27, printre altele, următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. .... din data de ..., emis de ANAF, ....., pentru sediul social din ....;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 578977 din data de ....., emis de ....., ....., pentru sediul social din .....

Întrucât răspunsul contestatoarei postat în SEAP data de 11.10.2021 ora 09:27, nu a mulțumit autoritatea contractantă, aceasta din urmă revine de această dată cu o solicitare de clarificări, în temeiul art. 209 Legea nr. 98/2016, comunicată prin adresa nr. ... din data de .... (vol. 2/2 – fila 915 – dosarul achiziției), în care arată, printre altele, următoarele:

- *să depuneți documente justificative (în original sau copie conformă cu originalul) privind îndeplinirea obligațiilor DUAE (a*

*obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru punctele de lucru enumerate în certificatul ONRC [...])*  
[...]

**III. Puncte de lucru secundare: 114.** *Operatorul economic depune certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local doar pentru Sediul social principal din: ...*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa emisă în data de .... (Referința: ....) (vol. 2/2 – fila 917 – dosarul achiziției), arătând, printre altele, după cum urmează:

**„În vederea confirmării faptului că ..... nu înregistrează datorii la bugetele locale, atașăm prezentei o declarație în acest sens.**

*De asemenea, dorim să informăm autoritatea contractantă despre noi modificări în domeniul achizițiilor publice, respectiv:*

*6. La articolul 165, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:*

*«(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.»”*

Consiliul constată că autoarea contestației a atașat adresei de mai sus (vol. 2/2 – fila 917 – dosarul achiziției), o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru declarate în cadrul ONRC-ului, emisă de ..... în data de ..... (Referința: .....) (vol. 2/2 – fila 1090 – dosarul achiziției), precum și un număr de **62 de certificate de atestare fiscală** emise de diverse direcții de impozite și taxe locale.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (....):

- art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc următoarele:

*„Art. 113.*

*[...]”*

*(2) Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă.”*

- art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc următoarele:

*„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:*

*a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar*

*acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;*

*b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.*

*(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”*

- art. 236 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc următoarele:

*„Art. 236. - (1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare.*

*(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.”*

Analizând toate aceste documente precum și dispozițiile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (....), Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 1 ca inacceptabilă este corectă, ea fiind în acord cu prevederile legale incidente în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține în soluționare prevederile alineatului (3) al articolului 165 din Legea nr. 98/2016, introdus prin Art. I. pct. 6 din OG nr. 3/2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, potrivit căruia *„(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.”*, deoarece aceste sunt aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică inițiate începând cu data de 30 august 2021, deoarece nu pot produce efecte juridice retroactiv, potrivit principiului statuat la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căruia *„Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.”*

În aceste condiții dispozițiile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, nu prevăd posibilitatea depunerii pentru sediile

secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Consiliul reține că autoarea contestației a depus certificate de atestare fiscală doar pentru sediul social precum și pentru un număr de 62 de sedii secundare, aceasta nedepunând certificate de atestare fiscală pentru un număr de 52 de sedii secundare dintr-un total de 114.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în documentele de calificare prezentate de ..... nu au fost prezentate certificate de atestare fiscală pentru toate sediile secundare, solicitate prin documentația de atribuire, depunerea declarației pe propria răspundere precum și certificate de atestare fiscală pentru un număr de 62 de sedii secundare nu complinesc această obligație.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” [potrivit art. 20 alin. (2) din Normele metodologice], are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depuse la lotul 1 de ....., prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..... pentru lotul 1, este de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....