



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de către SC SRL, lider al Asocierii SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL, cu sediul social în , având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului , reprezentată legal prin administrator și convențional prin , cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în , împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. , de către , cu sediul în , județul , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în , Județul ”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

I. În principal:

1. Anularea Adresei nr. emisă de autoritatea contractantă prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. ;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa verificării conformității acesteia;

4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ,,,,S.A. - ,,,, S.R.L. ("Asocieria ,,,,") a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au

stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ,,,,de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant;

II. În subsidiar:

În situația în care Consiliul va constata că ambele oferte sunt neconforme/inacceptabile și astfel este imposibilă încheierea contractului, petentul solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) coroborate cu dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință că oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, din cuprinsul Raportului procedurii, contestatorul a luat la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ,,,,.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal atât oferta Asocierii, cât și oferta Asocierii ,,,, pentru următoarele considerente:

A. SUMAR EXECUTIV

> autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări; autoritatea contractantă a uzat de această prerogativă parțial, după bunul plac;

> autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și buneii-credințe, invocând o serie de motive de pretinsă neconformitate a ofertei Asocierii care nu se raportează la nicio cerință concretă din documentația de atribuire și, mai mult, au la bază, o analiză eronată, eminate greșită din punct de vedere tehnic;

> autoritatea contractantă s-a prevalat de propria turpitudine, culpă, injustețe respingând oferta pentru modificarea Graficului Gantt deși, detalierea acestuia, a fost solicitată chiar de comisia de evaluare, fiind o cerință suplimentară față de cerințele inițiale aduse la cunoștința operatorilor economici;

> autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării în condițiile în care nu a aplicat aceleași exigențe și reguli de evaluare și în cazul ofertantului declarat câștigător.

B. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE MODUL NELEGAL ÎN CARE A FOST EVALUATĂ OFERTA ASOCIERII

I. Cu privire la motivul de pretinsă neconformitate a ofertei Asocierii raportat la răspunsul la clarificări privind Graficul Gantt

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a reținut următoarele:

I. În graficul Gantt prezentat în urma solicitării de clarificări nr. 2112 din 01.07.2021, se constată fără niciun dubiu că Ofertantul își modifica oferta tehnică inițială. Se poate constata cu ușurință că în loc să-și detalieze activitățile pe străzi, respectând durata și perioada de execuție a activităților, ofertantul a înlocuit graficul prin transmiterea unui nou grafic Gantt, modificat în mod substanțial în sensul că anumite activități care au fost declarate inițial activități critice (cu rezerve de timp zero), în noul grafic cuprinzând informații detaliate pe pachete de străzi, aceste activități sunt declarate activități necritice (cu rezerve de timp), sau invers activități necritice în vechiul grafic sunt transformate în activități critice în noul grafic. Totodată, în noul grafic perioadele și duratele de realizare a activităților au fost și ele modificate față de cel inițial, astfel (...).

Astfel, autoritatea contractantă a reținut o pretinsă modificare a propunerii tehnice, ca urmare a răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări nr. 2112/1.07.2021, invocând următoarele aspecte:

- anumite activități care au fost declarate inițial activități critice (cu rezerve de timp zero) în noul grafic au fost declarate activități necritice (cu rezerve de timp); anumite activități care au fost declarate inițial activități necritice (cu rezerve de timp zero) în noul grafic au fost declarate activități critice (cu rezerve de timp);

Plecând de la această premisă greșită, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă a reținut 17 motive de neconformitate.

În fapt, contestatorul afirmă că Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, paginile 309-425, respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici.

Conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui Grafic de tip Gantt structurat pe capitole de cost/categorii de lucrări și nu pe străzi/tronsoane așa cum este menționat în solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul precizează că detalierea și reprezentarea pe grafic a străzilor nu a reprezentat niciodată o cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționând doar faptul că:

"... În funcție de volumul și natura lucrărilor/categoriilor de lucrări (activităților) preconizate a se realiza, Ofertanții trebuie să-și planifice și să se organizeze astfel încât începerea, execuția și finalizarea lucrărilor pe fiecare tronson/stradă să fie finalizate în maxim 2 (două) luni calendaristice ...";

Prin urmare, ofertantii aveau obligația, conform cerințelor documentației de atribuire, de a se organiza astfel încât să finalizeze fiecare tronson/stradă în maxim 2 luni calendaristice.

Se menționează că diagrama Gantt prezentată de contestator respectă întrutotul cerința autorității contractante referitoare la începerea, execuția și finalizarea lucrărilor pe fiecare tronson/stradă, întrucât se poate observa cu ușurință pe graficul prezentat faptul că toate activitățile aferente fiecărei străzi încep încă din primele 2 luni de execuție, străzile și tronsoanele urmând a fi executate atât în paralel cât și în succesiune de la prima până la ultima stradă, respectând întocmai termenul de execuție, de unde rezultă faptul că lucrările aferente fiecărei străzi sau tronson de străzi se finalizează în maxim 2 luni calendaristice.

Astfel, durata de execuție a contractului este de 10 luni calendaristice.

Conform caietului de sarcini lungimea totală a străzilor este de 11 063 m, iar numărul total de străzi este 61.

Conform propriei tehnologii de organizare a lucrărilor și a graficului propus, rezultă faptul că la fiecare două luni calendaristice sunt executați 2212,6 m de stradă cu toate operațiunile incluse.

Cea mai lungă stradă care urmează a fi executată este strada U37 din satul Măgurele și are 752 m.

Presupunând că împărțim fiecare sat în două tronsoane, rezultă faptul că cel mai lung tronson ca și lungime de străzi este satul Drincea, având un total de 2739 m, împărțit în două tronsoane de 1293 m, respectiv 1446 m.

Contestatorul arată că se poate observa cu ușurință faptul că modalitatea de organizare a lucrărilor propusă are un randament net superior celei mai lungi străzi, respectiv celui mai lung tronson de străzi, de unde rezultă faptul că fiecare stradă sau tronson de străzi componentă a proiectului tehnic vor fi realizate în mai puțin de 2 luni calendaristice.

Deși Asocieria a prezentat Graficul Gantt conform cerințelor proprii ale autorității contractante, prin Adresa nr. 2112/01.07.2021, comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea Graficului Gantt detaliat pe străzi/ulite, în ciuda faptului că această solicitare nu a fost inclusă în cadrul caietului de sarcini, instrucțiunile autorității contractante referindu-se doar la modul de organizare.

Astfel, contestatorul învederează că solicitarea de clarificări a autorității contractante, de a detalia Graficul Gantt prezentat pe străzi/ulițe/tronsoane a reprezentat o solicitare suplimentară a autorității contractante față de cerințele documentației de atribuire, la care ofertantul a răspuns în mod concludent prin Adresa nr. 565/02.07.2021.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de a detalia fiecare activitate pe străzi/ulițe/tronsoane, contestatorul menționează că a defalcat fiecare activitate pe mai multe subactivități ca în exemplul următor:

32	Lucrari de constructii si instalatii	216 zile
33	Terasamente	211 zile

34	Pichetare detaliu	180 zile
35	Săpătură	1.80 zile
36	Depozitare material săpătură	180 zile
37	Reprofilare si compactare pat drum	180 zile
38	Aducere la cota cămine	180 zile
39	Jalon – Terasamente	0 zile
40	Protectie taluz rambleu cu pamant vegetai	180 zile

(Extras - Grafic Gantt initial)

Lucrari de constructii si instalatii	
Terasamente	
< Pichetare detaliu	180 zile
Pachet 1 - Străzile P01-P12	5 zile
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	5 zile
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	5 zile
Pachet 4- Recea Străzile R01-R17	5 zile
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	16 zile
Săpătură	180 zile
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17 Pachet 5 - Drincea	20 zile
Străzile DC8-D19	20 zile

(Extras - Grafic Gantt detaliat)

Contestatorul afirmă că aceste activități au fost doar detaliate și defalcate în subactivități, duratele și succesiunea lor în cadrul graficului fiind neschimbate. Mai mult decât atât, petentul susține că aceste informații suplimentare solicitate de autoritatea contractantă nu înlocuiesc primul grafic prezentat în cadrul ofertei depusă, ci doar susțin cele prezentate anterior printr-o detaliere suplimentară.

Autoritatea contractantă menționează faptul că nu sunt respectate duratele și perioadele de execuție ale activităților, declarație complet falsă

În opinia contestatorului, deoarece fiecare activitate prezentată în graficul inițial are aceeași durată și interval de execuție și în graficul detaliat.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă face o gravă confuzie asupra modului de calcul al duratelor subactivităților unei activități deoarece numărul de zile al unei activități nu îl reprezintă cumularea duratelor subactivităților acesteia deoarece aceste subactivități se pot realiza atât în paralel cât și succesiv.

Exemplu:

- Dacă o activitate are 3 subactivități a câte 10 zile fiecare și cele 3 activități se produc toate în paralel, durata activității principale este de 10 zile și nu de 30 de zile.

Exemplu	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	
Exemplu	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	
Subactivitate 1	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	
Subactivitate 2	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	4SS
Subactivitate 3	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	4SS

- Dacă o activitate are mai multe subactivități care se produc succesiv însă depind și de alte subactivități de la o altă activitate, durata activității principale nu este egală cu suma duratelor subactivităților ei, ci cu numărul de zile lucrătoare de când începe prima subactivitate și până când se finalizează ultima subactivitate.

Spre exemplu, dacă o activitate principală conține 3 subactivități a câte 2 zile fiecare iar primele 2 activități se produc succesiv iar cea de a 3-a activitate se produce după finalizarea unei activități externe de 4 zile, durata activității principale nu este de 6 zile (însurarea celor 3) ci este de 10 zile deoarece ultima subactivitate depinde de o a 4-a activitate.

Exemplu	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	
Exemplu	10 zile	Vineri 01.10.21	J 14.10.21	
Subactivitate 1	2 zile	Vineri 01.10.21	L 04.10.21	
Subactivitate 2	2 zile	M 05.10.21	Mc 06.10.21	4
Subactivitate 3	2 zile	Mc 13.10.21	J 14.10.21	8
Subactivitate 4	4 zile	J 07.10.21	M 12.10.21	5

Referitor la mențiunea autorității contractante legată de faptul că unele activități au fost declarate inițial critice iar ulterior prin transmiterea graficului detaliat acestea nu mai sunt critice este complet falsă și lipsită

de orice justificare pertinentă în opinia contestatorului. Contestatorul afirmă că toate componentele drumului critic, și anume activitățile critice reprezentate inițial au rămas neschimbate prin durata, data de început, data de sfârșit, resurse alocate, legăturile cu celelalte activități.

În fapt, contestatorul susține că netemeinicia susținerilor autorității contractante este cu atât mai evidentă cu cât în graficul prezentat inițial, în cadrul ofertei, nu au fost prezentate subactivități (străzi/ulițe/tronsoane), ca fiind critice deoarece nu a existat o astfel de cerință în documentația de atribuire.

Se reține că subactivitățile au fost detaliate în graficul transmis ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Astfel, contestatorul afirmă că este absurdă și de neînțeles susținerea autortății contractante privind modificarea propunerii tehnice.

Contestatorul face mențiunea că prezentarea subactivităților (străzi/tronsoane/ulițe), cerința suplimentară a autorității contractante față de cele solicitate inițial prin documentația de atribuire, a condus la detalierea graficul inițial și nicidecum la modificarea acestuia privind conținutul.

Se arată că în funcție de tehnologia de realizare a lucrărilor, subactivitățile au fost incluse în grafic ca fiind unele critice/altele necritice.

Contestatorul precizează că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Dacă Subactivitatea 4 „Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17” nu este critică, contestatorul susține că nu face ca întreaga activitate „Săpătură” să nu fie critică deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea „Săpătură”.

Astfel, raportat la considerentele anterior învederate, contestatorul arată că:

- Graficul Gantt inițial depus de Asociera în cadrul ofertei respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința ofertanților;

- Prin solicitarea de clarificări nr. 2112/1.07.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat, suplimentar față de cerințele documentației de atribuire prezentarea unui Grafic Gantt detaliat pe străzi/ulițe/tronsoane - ofertantul menționează faptul că autoritatea contractantă i-a acordat pentru răspunsul la clarificări 1 zi, termen total nerealist cu atât mai mult cu cât solicitarea transmisă nu era de natură a clarifica/lămuri oferta, ci s-au solicitat detalii/informații suplimentare față de cerințele documentației de atribuire; Asociera a răspuns la solicitarea de clarificări, în mod concludent, prin Adresa nr. 565/2.07.2021, fiind transmis un Grafic Gantt detaliat pe străzi/ulițe/tronsoane. Acest grafic transmis doar detaliază vizual activitățile pe străzi/ulițe/tronsoane și nu modifică absolut nicio componentă a primului grafic transmis la momentul ofertării, așa cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul opinează că susținerea autorității contractante potrivit careia Asociera a modificat oferta inițială este lipsită de orice argument pertinent.

În fapt, detalierea Graficului Gantt a fost consecința directă a solicitării transmise de autoritatea contractantă, aceasta reprezentând o cerință suplimentară față de cerințele documentației de atribuire.

Demersul autorității contractante de respingere a ofertei pe considerentul modificării Graficului Gantt este un fapt sancționat de Codul Civil, fiind aplicabil principiul potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de propria culpă - *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Astfel, contestatorul menționează că a acționat cu bună-credință răspunzând solicitării autorității contractante în sensul detalierii graficului depus inițial în ciuda faptului că această solicitare excede atât legislației naționale cât și comunitare.

Se arată că potrivit practicii CNSC „(...) lipsa din documentația de atribuire a acestor precizări ar conduce la ideea ca autoritatea contractantă evoca, chiar ea, caracterul inexact al propriei documentații, ceea ce ar fi o probă a încălcării art. 154 din Legea nr. 98/2016”.

Mai mult, contestatorul afirmă că din deciziile interpretative ale CJUE rezultă următoarele principii care trebuie să stea la baza evaluării oricărei oferte:

- > Obligația respectării principiului transparenței reglementat prin art. 18 din Directiva din Directiva 2014/24 are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante.

- > Obiectivul înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit.

- > Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

- > Autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență.

- > Normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

- > Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie precizate în mod clar, precis și neechivoc.

- > Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Prin urmare, dreptul UE stabilește în mod explicit că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, neechivoce iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Contestatorul susține că aceste principii au fost încălcate în condițiile în care, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea Graficului Gantt cu informații suplimentare față de cele solicitate inițial, solicitare la care a răspuns cu bună-credință, răspuns care a generat aplicarea în mod abuziv și fără nicio justificare legală respingerea ofertei ca neconformă.

În completarea susținerilor anterior referite, contestatorul răspunde în mod succint celor 17 motive de pretinsă neconformitate a ofertei Asocierii

Neconformitatea nr. 1: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Strat de legătură BAD22.4, a fost declarata activitate critica (poziția 43 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceasi activitate defalcata pe pachete de străzi (pozițiile 79-83), a fost modificata fiind declarata activitate necritica, pe toate cele 5 pachete de străzi. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 43) a fost declarata o perioada de 180 zile pentru activitatea Strat de legătură BAD22.4, iar in graficul nou rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 89 zile (pozițiile 79-83).

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul face precizarea că toate activitățile declarate ca fiind inițial critice sunt în continuare critice și în graficul detaliat pe străzi și ulițe, chiar dacă subactivitățile acestei activități sunt necritice, activitatea „Strat de legătură BAD22,4” este critică conform graficului inițial deoarece activitatea este în strânsă legătură cu o altă activitate critică iar prin întârzierea ei rezultă și întârzierea activității critice, deci a întregului drum critic.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Strat de legătură BAD22,4	180 zile	Vineri 31.12.21	J 08.09.22
(Extras Grafic initial)			
Task Name Început	Durata	Sfârșit	
Strat de legătură BAD22,4	180 zile	Vineri 31.12.21	J 08.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	18 zile	Vineri 31.12.21	M 25.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	17 zile	Vineri 04.03.22	L 28.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	17 zile	M 03.05.22	Mc 25.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	17 zile	J 30.06.22	Vineri 22.07.22

Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 12.08.22	J 08.09.22
-------------------------------------	---------	--------------------	------------

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 2: Categoria de lucrări Terasamente - activitatea Săpătură, a fost declarată activitate critică (poziția 35 în graficul inițial), iar în graficul detaliat aceeași activitate defalcată pe pachete de străzi (poziția 44), a fost modificată fiind declarată activitate necritică.

Totodată, în graficul nou este modificată și perioada de execuție a lucrărilor, astfel: în graficul inițial (poziția 35) a fost declarată o perioadă de 180 zile, iar în urma defalcării pe pachete de străzi rezulta o perioadă cumulată mult mai mică, de 100 zile (pozițiile 41-45) în noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se arată că, dacă subactivitatea 4 „Pachet 4- Recea Străzile R01-R17” nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate „Săpătură” nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea „Săpătură”.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name Durata		Inceput Vineri 10.12.21	Sfârșit J 18.08.22
Săpătură 180 zile			
(Extras Grafic inițial)			
Task Name Durata		Inceput	Sfârșit
Săpătură	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 10.12.21	J 06.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 11.02.22	J 10.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 12.04.22	L 09.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 09.06.22	Mc 06.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 22.07.22	J 18.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 3: Categoria de lucrări Terasa mente - activitatea Depozitare material săpătură, a fost declarata activitate critica (poziția 36 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 50), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 36) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 47-51) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Depozitare material săpătură	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Depozitare material săpătură	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 10.12.21	J 06.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 11.02.22	J 10.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 12.04.22	L 09.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 09.06.22	Mc 06.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 22.07.22	J 18.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 4: Categoria de lucrări Terasamerite - activitatea Reprofilare si compactare pat drum, a fost declarata activitate critica (poziția 37 in graficul inițial), iar în graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 56), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 37) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defatcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 53-57) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Reprofilare si compactare pat drum	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit	
Reprofilare si compactare pat drum	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22	
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 10.12.21	J 06.01.22	
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 11.02.22	J 10.03.22	
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drin cea)	20 zile		M 12.04.22	L 09.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile		J 09.06.22	Mc 06.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile		Vineri 22.07.22	J 18.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 5: Categoria de lucrări Terasamente - activitatea Aducere ia cota cămine, a fost declarata activitate critica (poziția 38 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 62), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 38) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 59-63) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele 2 grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Aducere la cota camine	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Aducere la cota camine	180 zile	Vineri 10.12.21	J 18.08.22

Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 10.12.21	J 06.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 11.02.22	J 10.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 12.04.22	L 09.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 09.06.22	Mc 06.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 22.07.22	J 18.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 7: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Strat de uzura BA16, a fost declarata activitate critica (poziția 42 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 76), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 42) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumuiata mult mai mica, de 85 zile (pozițiile 73-77) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga

activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de uzura BA16	180 zile	Vineri 07.01.22	J 15.09.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de uzura BA16	180 zile	Vineri 07.01.22	J 15.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	17 zile	Vineri 07.01.22	L 31.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	16 zile	Vineri 11.03.22	Vineri 01.04.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	16 zile	M 10.05.22	M 31.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	16 zile	J 07.07.22	J 28.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 19.08.22	J 15.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 8: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Amorsare cu emulsie, a fost declarata activitate critica (poziția 44 iri graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 88), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 44) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 89 zile (pozițiile 85-89) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Amorsare cu emulsie	180 zile	Vineri 31.12.21	J 08.09.22

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Amorsare cu emulsie	180 zile	Vineri 31.12.21	J 08.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	18 zile	Vineri 31.12.21	M 25.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	17 zile	Vineri 04.03.22	L 28.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	17 zile	M 03.05.22	Mc 25.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	17 zile	J 30.06.22	Vineri 22.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 12.08.22	J 08.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 9: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Strat de piatra sparta, a fost declarata activitate critica (poziția 46 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 95), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 46) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defaicarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 92-96) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de piatra sparta	180 zile	Vineri 24.12.21	J 01.09.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de piatra sparta	180 zile	Vineri 24.12.21	J 01.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 24.12.21	J 20.01.22

Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 25.02.22	J 24.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 26.04.22	L 23.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 23.06.22	Mc 20.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 05.08.22	J 01.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 10: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Strat de balast, a fost declarata activitate critica (poziția 47 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 101), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 47) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 98-102 in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de balast	180 zile	Vineri 17.12.21	J 25.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Strat de balast	180 zile	Vineri 17.12.21	J 25.08.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 17.12.21	J 13.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 18.02.22	J 17.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 19.04.22	L 16.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 16.06.22	Mc 13.07.22

Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 29.07.22	J 25.08.22
-------------------------------------	---------	--------------------	------------

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 11: Categoria de lucrări Platforma drumurilor - activitatea Strat de forma din balast, a fost declarata activitate critica (poziția 48 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (pozițiile 104 si 108), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 48) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 104-109) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Strat de forma din balast	180 zile	Vineri 17.12.21	J 25.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Strat de forma din balast	180 zile	Vineri 17.12.21	J 25.08.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	20 zile	Vineri 17.12.21	J 13.01.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	20 zile	Vineri 18.02.22	J 17.03.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	20 zile	M 19.04.22	L 16.05.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	20 zile	J 16.06.22	Mc 13.07.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	20 zile	Vineri 29.07.22	J 25.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 12: Categoria de lucrări Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Marcaj longitudinal de 15 cm latime, a fost declarata activitate critica (poziția 72 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 204), a fost declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 72) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozițiile 201-205) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Marcaje rutiere longitudinale	180 zile	L 17.01.22 23.09.22	Vineri

(Extras Grafic inițial)

Task Name	Durata	Sfârșit	
		Început	
Marcaje rutiere longitudinale	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	12 zile	Vineri 18.03.2 2	L 04.04.22

Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	12 zile	M 17.05.22	Mc 01.06.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	14 zile	J 14.07.22	M 02.08.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	21 zile	Vineri 26.08.22	Vineri 23.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 13: Categoria de lucrări Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (poziția 73 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 210), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 73) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozițiile 207-211) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	nceput	Sfârșit
Indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	început	Sfârșit
Indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	12 zile	Vineri 18.03.22	L 04.04.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	12 zile	M 17.05.22	Mc 01.06.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	14 zile	J 14.07.22	M 02.08.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	21 zile	Vineri 26.08.22	Vineri 23.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 14: Categoria de lucrări Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Stâlpi indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (poziția 74 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 216), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 74) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar în urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozițiile 213-217) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Stalpi indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22 23.09.22	Vineri

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Stâlpi indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	12 zile	Vineri 18.03.22	L 04.04.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	12 zile	M 17.05.22	Mc 01.06.22

Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	14 zile	J 14.07.22	M 02.08.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	21 zile	Vineri 26.08.22	Vineri 23.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 15: Categoria de lucrări Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Stâlpi indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (poziția 74 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (poziția 216), a fost modificata fiind declarata activitate necritica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 74) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozițiile 213-217) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
-----------	--------	---------	---------

Stalpi indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22 23.09.22	Vineri
----------------------------	----------	------------------------	--------

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	început	Sfârșit
Stâlpi indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	12 zile	Vineri 18.03.22	L 04.04.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	12 zile	M 17.05.22	Mc 01.06.22

Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	14 zile	J 14.07.22	M 02.08.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	21 zile	Vineri 26.08.22	Vineri 23.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Neconformitatea nr. 16: Categoria de lucrări Marcaje si semnalizare provizorii - activitatea Semnalizare si marcaje pe timpul execuției lucrărilor, a fost declarata activitate necritica (poziția 76 in graficul inițial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de străzi (pozițiile 220, 221 si 222), a fost modificata fiind declarata activitate critica.

Totodata, în graficul nou este modificata si perioada de execuție a lucrărilor, astfel: in graficul inițial (poziția 74) a fost declarata o perioada de 210 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de străzi rezulta o perioada cumulata mai mare, de 219 zile (pozițiile 220-224) in noul grafic.

Referitor la mențiunea autorității contractante în legătură cu activitățile critice și necritice, contestatorul susține că, dacă cel puțin o subactivitate componentă a unei activități este critică, rezultă că întreaga activitate este critică deoarece prin întârzierea subactivității, întârzie și activitatea.

Se reține că, dacă o subactivitate nu este critică, nu înseamnă că întreaga activitate nu este critică, deoarece celelalte 4 subactivități sunt critice iar prin întârzierea lor întârzie și activitatea principală.

Contestatorul afirmă că activitatea „Semnalizare rutiera provizorie” este o activitate critică având chiar 3 subactivități critice.

Potrivit explicației anterioare, cele două activități reprezentate în cele două grafice sunt identice din toate punctele de vedere, și anume durata, interval de timp, resurse alocate, precum și interrelaționarea cu celelalte activități, singurele detalii suplimentare fiind detalierea străzilor/ulițelor.

De asemenea, duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	început	Sfârșit
-----------	--------	---------	---------

Semnalizare rutiera provizorie	210 zile	Vineri 03.12.21	J 22.09.22
--------------------------------	----------	--------------------	------------

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	început	Sfârșit
Semnalizare rutiera provizorie	210 zile	Vineri 03.12.21	J 22.09.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	45 zile	Vineri 03.12.21	J 03.02.22
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	42 zile	Vineri 04.02.22	L 04.04.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	42 zile	M 05.04.22	Mc 01.06.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	44 zile	J 02.06.22	M 02.08.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	46 zile	J 21.07.22	J 22.09.22

(Extras Grafic detaliat)

Contestatorul menționează faptul că, dintr-o eroare tehnică în reprezentarea Graficului Gantt inițial, această activitate nu este reprezentată cu culoarea roșie, deși este o activitate critică.

Se menționează că această eroare reprezintă o abatere tehnică minoră/viciu de formă, activitatea „Semnalizare rutiera provizorie” fiind una minoră în ansamblul proiectului, abatere tehnică ce poate fi corectată.

Dispoziții legale incidente:

> Art. 134 din HG nr. 395/2016:

“(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

> Art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, prin excepție de la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, oferta este considerată admisibilă în următoarele situații:

> când se constată omisiuni/abateri în propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte;

> când se constată erori sau omisiuni în cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

incidente întocmai în speța de față.

Neconformitatea nr. 17: Categoria de lucrări Terasamente - activitatea Pichetare detaliu, în graficul inițial (poziția 34) a fost declarată o perioadă de 180 zile, iar în urma defalcării pe pachete de străzi rezulta o perioadă cumulată mult mai mică, de 36 zile (pozițiile 35-39) în noul grafic.

Se reține că autoritatea contractantă menționează faptul că nu sunt respectate duratele și perioadele de execuție ale activităților, declarație complet falsă în opinia contestatorului deoarece fiecare activitate prezentată în graficul inițial are aceeași durată și interval de execuție și în graficul detaliat.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face o gravă confuzie asupra modului de calcul al duratelor subactivităților unei activități deoarece numărul de zile al unei activități nu îl reprezintă cumularea duratelor subactivităților acesteia deoarece aceste subactivități se pot produce atât în paralel cât și succesiv.

Exemplu:

- Dacă o activitate are 3 subactivități a câte 10 zile fiecare și cele 3 activități se produc toate în paralel, contestatorul susține că durata activității principale este de 10 zile și nu de 30 de zile.

- Dacă o activitate are mai multe subactivități care se produc succesiv însă depind și de alte subactivități de la o altă activitate, contestatorul susține că durata activității principale nu este egală cu suma duratelor subactivităților ei, ci cu numărul de zile lucrătoare de când începe prima subactivitate și până când se finalizează ultima subactivitate. Spre exemplu dacă o activitate principală conține 3 subactivități a câte 2 zile fiecare iar primele 2 activități se produc succesiv iar cea de a 3-a activitate se produce după finalizarea unei activități externe de 4 zile, durata activității principale nu este de 6 zile (însurarea celor 3) ci este de 10 zile deoarece ultima subactivitate depinde de o a 4-a activitate.

De asemenea, contestatorul precizează că duratele și intervalele de timp menționate în cele două grafice sunt identice:

Task Name	Durata	Început	Sfârșit
Pichetare detaliu	180 zile	Vineri 03.12.21	J 11.08.22

(Extras Grafic initial)

Task Name	Durata	Inceput	Sfârșit
Pichetare detaliu	180 zile	Vineri 03.12.21	J 11.08.22
Pachet 1 - Străzile P01-P12	5 zile	Vineri 03.12.21	J 09.12.21
Pachet 2 - Măgurele Străzile M01-M06	5 zile	Vineri 04.02.22	J 10.02.22
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)	5 zile	M 05.04.22	L 11.04.22
Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17	5 zile	J 02.06.22	Mc 08.06.22
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19	16 zile	J 21.07.22	J 11.08.22

(Extras Grafic detaliat)

Față de toate aceste considerente, contestatorul apreciază că decizia dispusă de autoritatea contractată este profund nelegală, în condițiile în care Asocieria nu a modificat propunerea tehnică depusă inițial ci doar a detaliat graficul inițial, conform solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, solicitare care nu a avut la bază cerințe inițiale din documnetăția de atribuire.

II. Cu privire la motivul de pretinsă neconformitate/inacceptabilitate a ofertei Asocierii raportat la responsabilitățile membrilor asocierii/specialiștilor agrenați în realizarea serviciilor,

Contestatorul învederează că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă - Metodologia de realizare a serviciilor, paginile 4 - 23, unde a prezentat modul de desfășurare al activității de proiectare, etapele I și II, precizându-se în detaliu conținutul Documentațiilor tehnice ce vor fii elaborate în conformitate cu H.G. nr. 907 din 29 noiembrie 2016.

Se arată că la paginile 23 - 28 este prezentată realizarea activităților de proiectare între membrii asocierii specificându-se modalitatea efectivă de realizare a fiecărei activități (metoda, procedura tehnică, procedeul), dotarea tehnică necesară în vederea elaborării documentației tehnice a fiecărei actitități, personalul tehnic (cu CV-uri, diplome, atestate, recomandări la paginile 33-137) ce va participa la elaborarea respectivei activități, durata fiecărei activități și informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil.

La paginile 29-32 este prezentat planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru obținerea rezultatelor în cadrul contractului unde este specificată în amănunt interacțiunea dintre activități și rezultatele realizate pentru fiecare membru al asocierii, pentru fiecare activitate a proiectării, eșalonate pe zile și ore în Graficul fizic al volumului de muncă, inclusiv Drumul critic și jaloanele proiectului.

Astfel, proiectanții, membrii ai asocierii, au format un colectiv de proiectare compus din personalul tehnic al ambilor asociați, condus de Șeful de proiect, care funcționează ca un tot unitar și care au același scop de a realiza un Proiect Tehnic în conformitate cu legislația în vigoare

(H.G. nr. 907 din 29 noiembrie 2016, ORDIN nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată și actualizată 2021 etc.

Asociații au alocat sarcini și atribuții specifice membrilor individuali ai echipei și au stabilit termene și durate pentru aceste sarcini așa cum se arată în propunerea tehnică.

Astfel, Asocierea a respectat întru totul cerințele documentației de atribuire, alocând în mod riguros și conform legislației în vigoare responsabilitățile asociațiilor proiectanți/specialiștilor implicat în prestarea serviciilor de proiectare.

III. Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei Asocierii raportat la pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor Legii 10/1995,

Contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante sunt cel puțin absurde și denotă reaua-credință a acesteia în evaluarea și analizarea ofertei sale.

Se menționează că informațiile prezentate în cadrul capitolului Modul de realizare a lucrărilor sunt în conformitate cu prevederilor Legii nr. 10/1995, dispoziții legale citate în mod explicit în propunerea tehnică.

De asemenea, informațiile privind controlul calității sunt detaliate în capitolul „Controlul calității lucrărilor”, din propunerea tehnică.

Contestatorul susține că mențiunea la care face referire autoritatea contractantă „Controlul calității lucrărilor se va face prin grija beneficiarului” este în perfectă concordanță cu dispozițiile legale, interpretarea autorității fiind eronată, abuzivă, analizând-se textul prin asimilarea sintagmei „prin grija” cu „în grija”.

Așa cum rezultă și din alte informații prezentate în cadrul propunerii tehnice, Asocierea a specificat că va asigura nivelul de calitate corespunzător prin personal tehnic autorizat pentru care s-au prezentat documente suport, atât referitoare la etapa de proiectare, cât și cu privire la etapa de execuție.

Informațiile care detaliază respectarea prevederilor legale cu privire la nivelul de calitate sunt de asemenea prezentate în cadrul Planului de Calitate începând cu pagina 670, concluzia autorității că executantul nu va asigura controlul calității corespunzător legii fiind vădit tendențioasă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că deși autoritatea contractantă a eșuat în a menționa în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de acesta, conchide într-un mod surprinzător și vădit nelegal în sensul respingerii ofertei ca neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea acestui pretins motiv de neconformitate ca fiind vădit neîntemeiat și în contradicție cu dispozițiile legale invocate în susținerea respingerii ofertei.

Contestatorul arată că mențiunea referitoare la „anexat prezentei documentații” este una generală și nu poate fi asimilată ca o declarație ad litteram, în contextul în care ofertantul nu a prezentat un astfel de

program, acesta urmând a fi pus la dispoziție de către proiectant așa cum este specificat clar în cadrul propunerii tehnice la pagina 14, respectând prevederile art. 23 din Legea nr. 10/1995.

Se reține că mențiunea „anexat prezentei documentații” este în fapt un viciu de formă, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016.

IV. Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei Asocierii raportat la pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire referitoare la „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”,

Contestatorul face precizarea că în cadrul propunerii tehnice la pagina 264 și 268 sunt descrise lucrările care se vor executa pentru asigurarea scurgerii apelor și care sunt conform celor specificate în cadrul SF/DALI și anume că se vor executa podețe tubulare de Ø400, cu lungimea specificată în proiect. Asumarea execuției acestor lucrări este de asemenea dovedită de detaliile de la pagina 292.

Mențiunea potrivit careia "lungimea podețelor este cea impusă de asigurarea elementelor geometrice" apare în propunerea tehnică, pag. 264/268:

Scurgerea si evacuarea apelor

Scurgerea apelor se face de pe carosabil prin panta transversala a pârtii carosabile (sub forma de acoperiş sau unice) proiectate in sens transversal iar in sens longitudinal prin rigolele protejate si neprotejate, rigolele de acostament, rigolele carosabile la intersecții.

Etapele de execuție sunt descrise la pagina 292 și respecta operațiunile descrise în planșe, sub o altă formulare textuală, astfel:

a. dupa executarea săpăturii mecanizate si manuale se așterne (in săpătură) un strat de balast in grosime de 20 cm si cu latimea de 120 cm;

Extras propunere tehnică - pagina 292

Executarea mecanizata a săpăturilor (cu excavatorul), mai puțin ultimii 5 - 10 cm pe adincime. Patul pentru așternerea stratului de fundare se va curăța de resturile de materiale lemnoase, sol vegetal sau alte materiale organice, pământ vegetal, astfel ca legătura între materialul stratului de fundație și terenul sănătos din amplasament să se facă direct.

Contestatorul susține că procedeul cuprinde realizarea unei fundații de balast sau așa cum este denumit în cadrul metodologiei „material al stratului de fundație”. Asumarea execuției acestor lucrări este de asemenea dovedită la pagina 292 Propunere tehnică.

b. turnarea fundației din beton simplu clasa C8/10, de 20 cm grosime si cu latimea de 100 cm - etapa 1;

c. montarea/pozarea tuburilor din beton Dn400 avand lungimea de 5,00 m;

d. turnarea fundației din beton simplu clasa C8/10, de min 20 cm grosime- etapa 2 (pentru fixarea tubului);

Extras propunerea tehnică - pagina 292

Dupa executarea săpăturilor se va executa fundația din beton C16/20 in grosimea prevăzută in proiect

Dupa turnarea betonului de fundație, cunetei, se va poza tubul la cotele din proiect.

Diametrul tuburilor este cel prevăzut în proiect, Ø 1.00 m.

Cu mențiunea că s-a clarificat și acceptat corecția clasei de beton și a diametrului tubului, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

e. realizarea timpanelor podețului;

Extras propunere tehnică - pagina 293

Cofrarea și turnarea betonului se va face conform proiectului înainte de turnarea betonului în cofraje se verifica:

- *dimensiunile în plan și cotele de nivel;*
- *verticalitatea cofrajelor și existența măsurilor pentru menținerea formei lor și asigurarea etanșeității;*
- *asigurarea utilajului de vibrare a betonului;*
- *starea de curățenie a cofrajelor, eventual curățirea lor când este cazul.*

Decofrarea este operația de desfacere a cofrajelor în care s-a turnat betonul după ce acesta s-a întărit suficient pentru ca să-și păstreze forma geometrică cerută.

Timpul minim de decofrare este funcție de tipul cimentului folosit la fabricarea betonului și funcție de temperatura mediului.

Faza de decofrare urmează în mod firesc succesiunea inversă a operațiunilor de cofrare. Ea se va face cu atenție, astfel încât muchiile și fetele să nu fie deteriorate, eventualele defecte ale betonului se vor remedia.

Timpul de decofrare este stabilit în conformitate cu "Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat" indicativ NE 012-99. Cofrajele trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- *sa asigure obținerea formei și dimensiunilor prevăzute în proiect;*
- *sa fie etanșe pentru a nu pierde laptele de ciment;*
- *sa fie stabile și rezistente sub acțiunea încărcărilor care apar în timpul procesului de betonare;*
- *sa fie unse pe fetele care vin în contact cu betonul.*
- *la decofrare sa permită preluarea graduală a încărcărilor de către elementele executate* *La terminarea execuției cofrajelor se verifica:*
 - *alcatuirea adecvată a elementelor de susținere și sprijinire.*

Referitor la metodologia pentru execuția timpanelor, contestatorul precizează faptul că operațiile de cofrare, decofrare și betonare se vor realiza conform detaliu pagina 292 iar descrierea este menționată începând cu pagina 293.

Procedura Tehnică de execuție pentru lucrări de cofrare și betonare este descrisă și în cadrul Procedurilor de execuție prezentate la paginile 897, 909-915.

f. realizarea umpluturii cu balast în jurul tubului până la marginea superioară a tubului;

g. turnarea plăcii din beton armat clasa C25/30, de 12 cm grosime, armată cu plasa tip sudată 100x100x6, pentru acoperirea tubului;

Tubul se va acoperii cu material de umplutura în straturi care se compactează conform proiectului și se vor executa straturile rutiere conform proiectului.

Grosimea minimă a structurii rutiere pe podeț va fi prevăzută în proiect.

Referitor la mențiunile din textul propunerii tehnice "materialul de umplură în straturi", contestatorul susține că acestea se referă la materialul umpluturii din balast în jurul tubului de beton, exact așa cum este specificat și identificat în DALI iar "structurile rutiere conform proiectului" reprezintă structura rutieră din beton armat cu plasa sudată, ce formează structura rutieră.

În plus, contestatorul menționează că procedurile tehnice pentru armarea și turnarea betonului se regăsesc între paginile 891 - 902. De asemenea în cadrul Planului de Control și Verificare a Calității, la secțiunea podețe tubulare din beton este specificată și verificarea stratului de balast, pagina 955.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, interpretând oferta sa strict textual și scolastic și nu în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar fi acționat cu bună-credință și nu ar fi analizat oferta contestatorului pe bucăți, ar fi constatat că procedeele tehnice respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire.

V. Cu privire la pretinsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit cărora ,Propunerea ofertantului din Graficul Gantt prezentat inițial și apoi detaliat în graficul transmis urmare a solicitării de clarificări, prin care activitatea de realizare a celor 1202.52 mc de Protecție taluz cu pamant vegetal (necesar numai pentru realizarea șanțurilor de pamant), se desfășoară în perioada 17.01.2022-23.09.2022 pe toate cele 4 pachete de străzi, nu respecta documentația de atribuire"

Contestatorul remarcă faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă pretinde faptul că ofertantul nu ar a fi respectat cerințele documentației de atribuire, fără a-i solicita nicio clarificare privind acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertei.

Procedând astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice care trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Se arată că dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textul de lege enunțat anterior, *"nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să*

motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate", așa cum corect a reținut Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într-o speță similară.

Contestatorul afirmă că legiuitorul a prevăzut în mod expres obligația pentru autoritățile contractante de a solicita clarificări clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Se reține că practica CNSC este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.

Astfel, contestatorul invocă cu titlu de practică următoarele decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată:

- Decizia civilă nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel „Potrivit art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006 în cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Se reține că autoritatea contractantă a procedat corect în temeiul acestor prevederi la verificarea veridicității ofertei (...) dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine care dintre cele două documente contradictorii reflecta situația reală”;

- Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60) „Mai mult, principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, intelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

- Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43 „Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”.

- Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014 „Potrivit prevederilor art. 361 din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația efectuării unei verificări reale a prețului ofertat și nu a uneia pur formală. Autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei. În speța autoritatea contractantă în mod sicanator a formulat o serie de 4 solicitări de clarificări, toate generaliste/simpliste formulate (...)”.

- Decizia nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017 „Consiliul constata ca modalitatea in care a procedat autoritatea contractanta in ceea ce privește evaluarea ofertei depusa de catre contestator S.C. (...) 5.R.L., prin adresarea unei simple adrese de clarificari, cu un conținut ambiguu, așadar prin îndeplinirea pur formală a atribuțiilor si prin neluarea in considerare a răspunsului dat de ofertant sau fara clarificarea suplimentara cu acesta a aspectelor in divergenta, nu poate fi considerata legala si justificata.

(...)

In solutionare, sunt incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, obligație legală ce a fost îndeplinită de catre C.N.A.D.N.R. doar pur formal, iar nu in scopul de a clarifica cu ofertantul in discuție aspectele care puteau conduce la respingerea ofertei acestuia, prin indicarea concreta a aspectelor la care acesta trebuia sa răspundă si prin acceptarea eventualelor documente depuse in dovedirea celor sustinute” (subl.ns).

De asemenea, după cum s-a reținut și în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. In cazul in care termenii unei oferte si circumstanțele cunoscute de catre autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicație simplă si este aparent ușor de rezolvat, in principiu, este contrara cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare sa respinga o oferta fara a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta in aceste condiții risca sa fie afectata de o eroare vadiată de apreciere din partea instituției in exercitarea acestei puteri” (subl.ns.).

Mai mult, potrivit concluziilor Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mures, la pag. 6, pct. 4 s-au reținut următoarele:

„4. Regimul solicitării de clarificari din partea autoritatii contractante; Limitele solicitării de clarificari. Consecințe pe plan procedural si substantial.

Clarificarea ofertei nu trebuie sa conducă, in principiu, la depunerea unei oferte noi. Modificarea sau completarea ofertei nu poate fi admisa decât in condițiile precizate la art. 134 din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. Solicitarea in mod repetat de clarificari nu este, de principiu, interzisă, mai ales in situația in care obiectul acestora este diferit Instanta/Consiliul poate impune autoritatii contractante reevaluarea ofertelor, inclusiv asupra aspectelor aparent clarificate in precedent, dacă, in raport cu principiul proportionalității, acest demers este necesar si adecvat. Este sancționabilă decizia autoritatii contractante de a respinge o oferta ca inadmisibilă sau

neconforma, fara ca in prealabil prin formularea de clarificari sa faca toate diligentele rezonabile pentru a lamuri aspectele in discuție".

În speța de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa.

În concluzie, față de susținerile anterior învederate, rezultă cu evidență că decizia dispusă de autoritatea contractantă este nelegală în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea acestora, termenul-limita neputandfi stabilit decât la nivel de zile lucratoare, fara a fi precizata o ora anume in cadrul acestuia", iar potrivit alineatului (4) al aceluiași articol „Comunicarea transmisa in sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie sa fie clara si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare".

Cu privire la motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea acestui motiv de pretinsă neconformitate a ofertei, contestatorul arată următoarele:

Activitatea de protecție a taluzurilor apare reprezentată pe grafic pe toate cele 5 pachete de străzi deoarece această activitate este necesară pe toate cele 5 tronsoane.

Având în vedere faptul că prezentul proiect este de tip proiectare și execuție și nu doar execuție, informațiile prezentate în cadrul studiului de fezabilitate fiind doar schițate, ele urmând a fi conturate și definitive în urma întocmirii proiectului tehnic, contestatorul opinează că a acționat în mod diligent și a luat în calcul toate costurile necesare finalizării acestui contract în condiții optime.

Se arată că abordarea Asocierii este în perfectă concordanță cu cerințele documentației de atribuire, prin care s-au reținut următoarele:

„Activitatile evaluate din cadrul Capitoalelor de Cost, inclusiv „Alte activitati pe care ofertantul considera ca fiind necesar sa le evalueze”, reprezintă totalul activitatilor necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract așteptata”. Antreprenorul nu are dreptul sa pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări in baza faptului ca activitatile nu au fost incluse sau ca exista erori sau omisiuni in descrierile din cadrul Capitoalelor de Cost”.

Contestatorul susține că în urma unei vizite tehnice de amplasament, s-a constatat faptul că activitatea de protecție a taluzurilor cu pământ vegetal este necesară pe mici porțiuni pe lângă cele 3 pachete de străzi descrise în caietul de sarcini și pe celelalte 2 pachete de străzi, și anume „Pachet 4- Recea străzile R01-R17”, precum și „Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu + Drincea)”.

Se remarcă de către petent faptul că autoritatea contractantă îl sancționează în fapt pentru elaborarea unei oferte complete și corecte

care răspunde atât cerințelor documentației de atribuire cât și cerințelor din teren.

În condițiile în care procedura este proiectare și execuție Asocieria afirmă că a depus toate diligențele pentru elaborarea unei oferte care să răspundă întrutotul nevoilor autorității contractante.

Mai mult, din propunerea tehnică nu lipsesc lucrări sau servicii care să fi fost solicitate în documentația de atribuire și la care contestatorul să nu fi răspuns în mod complet și corect.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă îi impută în fapt că a fost diligent și profesionist și a menționat și alte lucrări care, deși sunt necesare din punct de vedere tehnologic, nici măcar nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, conducând în optica autorității la respingerea ofertei ca neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii cu respectarea documentației de atribuire și cu luarea în considerare a obiectului acesteia respectiv "proiectare și execuție".

Referitor la activitatea de plantare arbori, care este specificată la finalul metodologiei de execuție, denumită Lucrări Protecție taluz rambleu cu pământ vegetal, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În fapt, contestatorul susține că este o abatere tehnică minoră/viciu de formă, fiind incidente dispozițiile art. 134 din HG 395/2016. Contestatorul solicită Consiliului să observe că această activitate nu a mai fost invocată în cadrul propunerii tehnice și nici nu a fost cotate financiar fiind o evidență eroare de redactare, acceptată de legiuitor având în vedere multitudinea de informații solicitate prin documentația de atribuire.

VI. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit carora „Identificarea activitatilor critice/necritice, a drumului critic din graficele Gantt transmise de ofertant NU RESPECTA prevederile de natura tehnica, definițiile si formulele de calcul din literatura de specialitate referitoare la managementul proiectelor, respectiv faptul ca in Graficul Gantt propus de ofertant mai multe activitati critice se suprapun ca si reprezentare grafica"

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face o gravă eroare cu privire la definiția drumului critic.

Se menționează de către petent că nu cunoaște sursele de unde a selectat autoritatea contractantă aceste informații și ce anume reprezintă pentru dânsii "literatura de specialitate" dar aceste "teoreme/definiții" sunt complet eronate și lipsite de vreun suport tehnic.

Totodată, contestatorul afirmă că nu este menționat niciunde în cadrul definițiilor oficiale referitoare la modul de reprezentare a Graficului Gantt prin metoda drumului critic faptul că 2 sau mai multe activități critice nu se pot realiza în paralel.

Această declarație denotă lipsa de pregătire tehnică a membrilor comisiei de evaluare care și-au obținut informațiile din surse îndoielnice.

Contestatorul arată că Softul programului Microsoft Project este realizat pe baza unor specificații oficiale internaționale (Critical path

method) și nu ar fi permis afișarea a 2 sau mai multe activități critice dacă acest lucru nu ar fi fost posibil.

Așa cum a susținut petentul și în răspunsul la clarificări (Adresa nr. 479/18.05.2021), metoda drumului critic (CPM) sau analiza căii critice (CPA), este un algoritm pentru programarea unui set de activități ale proiectului. Este frecvent utilizat împreună cu tehnica de evaluare și revizuire a programului (PERT). O cale critică este determinată prin identificarea celei mai lungi întinderi de activități dependente și de măsurare a timpului necesar pentru a le finaliza de la început până la sfârșit.

Metoda drumului critic (CPM) este o tehnică de modelare a proiectelor dezvoltată la sfârșitul anului 1950 de Morgan R. Walker de la DuPont și James E. Kelley Jr. de la Remington Rand.

Contestatorul face mențiunea că analiza căilor critice este frecvent utilizată, orice proiect cu activități interdependente putând aplica această metodă de analiză matematică.

Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând "drumul critic". Reducerea duratei întregului proces poate fi realizată doar prin măsuri tehnico - organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora.

Astfel, urmărirea respectării încadrării în termenul de execuție propus se face prin urmărirea respectării cu strictețe a duratei declarate a activităților din cadrul Drumului Critic.

Contestatorul susține că prin documentația de atribuire s-a solicitat identificarea drumului critic în planificarea activităților.

Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde există flexibilitate în cadrul proiectului. Se poate ca o serie de activități să întârzie, însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice.

Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero.

În concluzie, petentul reține că autoritatea contractantă a înțeles în mod eronat „literatura de specialitate” și metoda drumului critic deoarece după cum se poate observa, un drum critic poate avea atât activități critice în paralel cât și activități non-critice în paralel. În cazul în care activitățile non-critice poziționate în paralel cu drumul critic nu influențează sfârșitul execuției atunci ele se numesc activități non-critice și nu fac parte din drumul critic. În cazul în care unele activități din drumul critic depind de activități care sunt poziționate în paralel cu drumul critic, și acestea din urmă se numesc tot activități critice și influențează sfârșitul execuției, în consecință fac parte din drumul critic.

Contestatorul arată că este practic imposibil să nu existe activități critice în paralel deoarece în domeniul construcțiilor există atâtea cazuri de activități care nu se pot produce una fără cealaltă, spre exemplu:

- 1) Așternerea stratului de mixtură asfaltică și compactarea lui,
- 2) Așternerea straturilor de fundație din agregate (balast, piatră) și compactarea și udarea lor,
- 3) Turnarea betonului și vibrarea betonului, (...).

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să constate caracterul vădit neîntemeiat al motivelor reținute de autoritatea contractantă care și-a bazat întreaga argumentație pe o serie de „definiții” selectate din diferite surse fără a le trece prin filtrul propriei judecăți și fără a le înțelege sensul și modul de aplicare.

VII. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit cărora „Ofertantul se confruntă cu grave abateri în realizarea rigolelor de acostament și rigolelor de acostament - accese la proprietăți, pe care le va executa pe străzile din cadrul proiectului”

Fără a mai relua susținerile de la punctul V, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a acționat în mod nelegal și nu a solicitat clarificări nici cu privire la aceste preținse motive de neconformitate.

În fapt, în cadrul proiectului se vor executa rigole de pe pământ, rigole de beton, rigole de acostament și rigole carosabile.

Începând cu pagina 296, Propunere tehnică, contestatorul susține că a descris lucrările pentru toate aceste tipuri de rigole, conform următoarelor titluri de paragraf:

- rigola carosabilă - la pagina 297;
- rigola de acostament (cu armatura la accese proprietăți) pagina 297 și 298 - la titlul Rigola de beton:
- rigole de beton fără placă la pagina 298 - titlul RIGOLE;
- rigole de pământ la pagina 298 - titlul Rigole de pământ.
- rigole de acostament (la pag.299) care cuprinde o descriere a execuției unei rigole cu montarea de prefabricate, din considerente tehnice de execuție care pot apărea pe parcursul derulării contractului, având în vedere că lucrarea are ca obiect proiectare și execuție.

Contestatorul precizează că trebuie avut în vedere și faptul că în cadrul planșelor nu se specifică clar că acestea se vor executa monolit ci este menționată doar clasa de beton C30/37, clasa de beton ce se va respecta și în cazul în care aceste rigole se vor monta sub formă de prefabricată (corpul rigolei prefabricate va fi realizat din beton clasa C30/37).

Având în vedere că obiectul contractului presupune Proiectarea și Execuția lucrărilor în cazul în care în urma finalizării proiectului tehnic se va concluziona că varianta de execuție cu elemente prefabricate este mai eficientă, se poate opta și pentru această metodologie de execuție.

Mai jos se regește un extras din cadrul propunerii tehnice care cuprinde descrierea execuției rigolelor de acostament:

Extras propunere tehnică pagina 268/297

Accese la proprietăți

Pe zonele de aplicare a rigolelor de pamant si din beton accesele la proprietăți se executa din podețe tubulare 0400mm cu lungimea L=5m, iar pe zonele de aplicare a rigolelor de acostament accesele la proprietăți se executa prin prelungirea rigolei de acostament in dreptul proprietății, conform planșelor de detaliu anexate.

RIGOLE DE BETON

Înainte de începerea execuției săpăturilor se stabilesc locurile de depozitare a materialelor rezultate se obține aprobarea Consultantei pentru depozitare.

Săpăturile se executa la dimensiunile si formele geometrice specificate in proiect.

Nu se lucreaza pe timp de ploaie. In situatia in care la cota săpăturii este apa, aceasta se dreneaza sau se pompeaza.

Concluzionând, Asocierea susține că în propunerea tehnică la pagina 268/297, a descris modalitatea în care se vor executa rigolele de acostament (a se vedea titlul RIGOLA DE BETON), în conformitate cu cele specificate în DALI.

Lucrarea consta din:

- execuția săpăturilor in conformitate cu configurația geometrica;*
- evacuarea pamantului si transportul acestuia spre o zona de descarcare;*
- verificarea patului si corectarea oricărei zone ce nu respecta cotele proiectate*
- aprovizionarea cu toate materialele necesare inclusiv transportul acestora;*
- realizarea cofrajelor;*
- montarea armaturilor;*
- punerea in opera a betonului (C30/37).*

VIII. Cu privire la pretinsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit căroră „Ofertantul se confruta cu grave abateri de calitate in realizarea lucrărilor pe care le va executa pe mai multe străzi din cadrul proiectului”

Contestatorul afirmă că în fapt, comisia de evaluare se confruntă și în cazul acestui motiv cu grave abateri privind evaluarea ofertei.

Se reține de către petent că concluziile autorității contractante sunt și de această dată formale și lipsite de orice suport tehnic, plauzibil în condițiile în care Asocierea a demonstrat din punct de vedere tehnic modul de organizare și metodologia de execuție referitor la punerea în operă a mixturilor asfaltice, luând în considerare și o curățire suplimentară a stratului suport în vederea punerii în operă a marcajului rutier.

Contestatorul face trimitere la răspunsul la clarificări transmis de Asocierea prin Adresa nr. 565/2.07.2021:

Răspuns solicitare de clarificari nr. 2.2

Ca urmare a solicitării dumneavoastra va comunicam ca in cadrul activitatii „asternerea stratului de uzură din BA16” sunt prevăzute ca si operațiuni pe langa cele de procurare transport si asternere material (BA16) si operațiuni de curatarea a suprafețelor in vederea pregătirii

aplicarii marcajului rutier (acest cost fiind cuprins in cadrul acestei activitati).

Astfel operațiunea de procurare, transport si asternere BA16 se finalizeaza in aceasi zi cu operațiunea de amorsare si asternere BAD22,40, urmând ca in perioada 09.09.2022 - 15.09.2022 sa se efectueze operațiuni de curățire suprafețe (operatiune cuprinsa in activitatea „asternerea stratului de uzura din BA16”).

Astfel operațiunea de amorsare a suprafețelor este cuprinsa atat la asternerea stratului de BA16 cat sila asternerea stratului de BAD22,40.

Așa cum a concluzionat petentul și anterior, activitatea de așternere a stratului de uzură format din mixtură asfaltică tip BA16 se finalizează în aceeași zi cu activitatea de așternere a stratului de legătură din mixtura asfaltică tip BAD 22,4 și în consecință în aceeași zi cu activitatea de amorsare.

În aceste condiții, ambele operațiuni de așternere a mixturilor asfaltice se execută conform normativelor în vigoare.

Contestatorul precizează că fiecare activitate reprezentată pe grafic conține în spate un deviz de lucrări F3, activitățile fiind transpuse astfel în componenta financiară. Fiecare deviz de lucrări și implicit fiecare activitate conține o însumare de articole (norme de deviz).

Astfel, contestatorul subliniază că activitatea „Strat de uzura din beton asfaltic BA16” nu poate conține o singură operațiune de așternere a mixturii asfaltice așa cum susține autoritatea contractantă, ci activitatea „Strat de uzura din beton asfaltic BA16” conține următoarele operațiuni:

- 1) Operațiunea de curățare și pregătire a stratului suport
- 2) Operațiunea de așternere mixtură asfaltică
- 3) Procurarea mixturii asfaltice tip BA16
- 4) Transportul mixturii asfaltice
- 5) Transportul apei

Toate aceste operațiuni formează activitatea „Strat de uzura din beton asfaltic BA16”.

Contestatorul recunoaște că după finalizarea așternerii mixturii asfaltice pe graficul gantt este reprezentată în continuare câteva zile activitatea „Strat de uzura din beton asfaltic BA16” și asta din pricina faptului că după finalizarea activității de așternere mixtură asfaltică sunt necesare lucrări de curățare și pregătire a stratului suport în vederea aplicarii diferitelor marcaje rutiere, activitatea de aplicare a diferitelor marcaje fiind separat reprezentată de așternerea stratului de uzură.

Această activitate de curățare a stratului suport are la bază o tehnologie care să reflecte calitatea lucrărilor.

În concluzie, petentul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o confuzie și a înțeles greșit tehnologia sa de punere în operă a mixturilor asfaltice, deoarece activitatea de așternere a mixturii asfaltice BA16 se finalizează odată cu activitatea de amorsare, ele realizându-se concomitent conform normativelor în vigoare, restul de zile rămase fiind clar destinate doar curățării și pregătirii pentru aplicarea marcajului rutier, activitate de curățare care nu necesită amorsare.

Așa cum menționează și autoritatea contractantă aceste activități au fost descrise și în cadrul propunerii tehnice:

- Procurarea materialelor, utilajelor; echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, transporturile și manipulările pentru procurarea și punerea în operă;
- Curățarea suprafeței stratului de uzură înaintea executării marcajului;
- Executarea premarcajului și a marcajului longitudinal final;
- Semnalizarea drumului pe timpul execuției lucrării;
- Efectuarea testelor;
- Curățarea zonei de lucru după marcaj.

În concluzie, contestatorul opinează că evaluarea comisiei de evaluare denotă o dată în plus o înțelegere limitată a tehnologiei de execuție a lucrărilor, în condițiile în care Asocieria a respectat întrutotul cerințele de calitate în realizarea lucrărilor.

IX. Cu privire la pretinsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit cărora „Ofertantul se confrută cu grave abateri în realizarea lucrărilor pe care le va executa pe mai multe străzi din cadrul proiectului”

Contestatorul remarcă faptul că susținerile autorității contractante sunt total deplasate, abuzive și fără nicio justificare pertinentă, invocate în fapt doar cu scopul de a respinge oferta asocierii.

În primul rând, petentul susține că detalierea și reprezentarea pe grafic a străzilor nu a reprezentat o cerință a caietului de sarcini, așa cum a arătat la punctul I din prezenta.

Se reține că nu este menționat nicăieri în documentația de atribuire faptul că străzile/ulițele sau tronsoanele trebuie reprezentate pe graficul de tip gantt, ci doar faptul că ofertanții trebuie să se organizeze astfel încât să finalizeze fiecare tronson/stradă în maxim 2 luni calendaristice, cerința respectată de Asocieria în condițiile în care diagrama gantt prezentată respectă cerința autorității contractante referitoare la începerea, execuția și finalizarea lucrărilor pe fiecare tronson/stradă.

Contestatorul afirmă că se poate observa pe graficul prezentat faptul că toate activitățile aferente fiecărei străzi încep încă din primele 2 luni de execuție, străzile și tronsoanele urmând a fi executate atât în paralel cât și în succesiune de la prima până la ultima stradă, respectând întocmai termenul de execuție, de unde rezultă faptul că lucrările aferente fiecărei străzi sau tronson de străzi se finalizează în maxim 2 luni calendaristice.

Detalierea pe străzi/ulite/tronsoane reprezintă o solicitare suplimentară a autorității contractante, solicitare la care contestatorul a răspuns prin retransmiterea graficului detaliat conform solicitărilor autorității contractante.

Având în vedere multitudinea de străzi, pentru a nu aglomera Graficul Gantt, contestatorul a ales soluția optimă de reprezentare pe grafic a tronsoanelor (pachete de străzi) după cum urmează:

Task Name
Pachet 1 - Străzile P01-P12
Pachet 3 - Străzile C01-C07 + Străzile D01-D07 (Cearangu+Drincea)

Pachet 4 - Recea Străzile R01-R17
Pachet 5 - Drincea Străzile D08-D19

Se arată că drumurile laterale, împreună cu platformele de încrucișare sunt clar evidențiate în cadrul caietului de sarcini, se cunosc toate detaliile de poziționare și identificare a drumurilor laterale, precum și a platformelor de încrucișare.

Contestatorul precizează că în cadrul graficului detaliat solicitat de autoritatea contractantă sunt clar evidențiate pachetele de străzi (tronsoanele) sub formă de subactivități la fiecare activitate în parte, conform solicitărilor autorității contractante.

Astfel, mențiunea autorității contractante potrivit căreia nu sunt reprezentate pe grafic drumurile laterale, respectiv platformele de încrucișare este abuzivă în opinia petentului, în condițiile în care excede cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, drumurile laterale împreună cu platformele de încrucișare sunt lucrări auxiliare care se realizează în concordanță cu structura drumului.

Având în vedere faptul că tronsonul de străzi este denumit „..... străzile P01-P12”, contestatorul afirmă că acesta este reprezentat în cadrul Graficului Gantt sub formă de subactivitate la toate activitățile necesare pentru finalizarea lucrărilor pe aceste străzi. Solicitarea autorității contractante se referea la reprezentarea pe grafic a străzilor sau tronsoanelor de străzi și nicidecum a platformelor de încrucișare sau a drumurilor laterale.

Având în vedere faptul că tronsonul este denumit „Pachet 1 - Străzile P01-P12”, și conține platforme de încrucișare doar pe două străzi din acest pachet, petentul susține că străzile respective sunt componente ale pachetului. În momentul în care se va executa structura drumului principal, contestatorul afirmă că pe străzile respective se vor executa auxiliar și în paralel cu structura drumului și platformele de încrucișare respective.

Se menționează de către petent că aceeași teorie se aplică și în cazul drumurilor laterale, întrucât „Pachet 1 - Străzile P01- P12” conține drumuri laterale doar pe 7 străzi din acest pachet, străzile respective sunt componente ale pachetului. În momentul în care se va executa structura drumului principal, pe străzile respective se vor executa auxiliar și în paralel cu structura drumului și drumurile laterale respective.

În concluzie, contestatorul arată că evaluarea comisiei de aevaluare denotă o dată în plus o înțelegere limitată a tehnologiei de execuție a lucrărilor, în condițiile în care Asocierea a respectat întrutotul cerințele de calitate în realizarea lucrărilor.

Contestatorul susține că a dovedit fără putință de tăgadă faptul că a elaborat oferta cu diligență și profesionalism, fiind sancționați în fapt tocmai pentru rigurozitate și respectarea întocmai a tehnologiilor de execuție care, probabil, au depășit capacitatea de înțelegere a comisiei de evauare.

Prin urmare, petentul constată că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa.

Astfel, contestatorul este de părere că măsura dispusă de autoritatea contractantă este vădit disproporționată, încălcându-se astfel atât principiul proportionalității cât și principiul bunei-credințe.

Raportat la fiecare din motivele invocate de către autoritatea contractantă, petentul afirmă că acestea nu pot justifica adoptarea ex abrupto a sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei.

Potrivit practicii Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor *„Autoritatea contractanta ar trebui sa-si exercite in mod corect rolul activ si sa iasa de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale si scolastice a documentației de atribuire si sa analizeze oferta in ansamblul sau, ca un tot unitar si sistematic, iar nu pe bucati”*.

De asemenea, practica instanțelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta”*.

Consideră petentul că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de principiul proportionalității la care face trimitere art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că, decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

C. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A EVALUAT ÎN MOD NELEGAL OFERTA ASOCIERII ,,,,

Contestatorul susține că în timp ce oferta Asocierii a fost analizată cu strictețe fiind verificate în detaliu toate paragrafele, susținerile din propunerea prezentată de acesta, fiind solicitate inclusiv clarificări care exced documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a aplicat același tratament și în cazul ofertantului declarat câștigător.

Astfel, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal este evidentă pentru contestator, cel puțin din perspectiva aspectelor pe care le va dezvolta în această secțiune, sesizate cu ocazia studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul arată faptul că, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar următoarele documente:

- Raportul procedurii de atribuire;
- Documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător;
- Pag. 1-38 Propunere tehnică ofertant declarat câștigător;
- Pag. 1-8 Propunere financiară ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește procesele-verbale intermediare de evaluare autoritatea contractantă a declarat că le va studia contestatorul la CNSC.

Cu privire la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător s-a invocat confidențialitatea acestora deși nu i s-a prezentat nicio dovadă în susținere.

Se menționează că dispozițiile legale din materia achizițiilor publice prevăd următoarele rigori/exigențe referitoare la confidențialitatea ofertelor:

Articolul 57 Legea nr. 98/2016

"(1) Fara a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractanta are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentari/justificări de pret/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentari/justificări de pret/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentari/justificări de pret/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale. Întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală".

Deși ofertantul declarat câștigător nu a probat și nu a dovedit în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret/cost sunt confidențiale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a refuzat în mod abuziv să-i pună la dispoziție aceste documente.

În continuarea, petentul dezvoltă motivele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei Asocierii , , , , .

I. În ceea ce privește documentele DUAE și documentele de calificare

1. Contestatorul susține că Asocieria ,,,,nu îndeplinește cerințele de calificare în ceea ce privește experiența similară.

Potrivit Cap. III. 1.3.a) din Fișa de date a achiziției, intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Ofertantul trebuie sa fi prestat si finalizat servicii similare de proiectare in ultimii 3 ani in valoare cumulata de cel puțin: 590000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor de proiectare prestate si finalizate (cap. 3.5.4 si/sau cap. 3.5.6 din Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016) pentru executie/reabilitare /refacere/modernizare infrastructura drumuri rutiere) la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele prezentate ca dovada a experienței similare vor fi insotite de certificări de buna execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt autoritati contractante sau clienți privați, valoarea, perioada si locul de prestare a serviciilor si vor preciza daca au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu. Persoanele juridice străine vor atașa copii dupa documentele similare, insotite de traducere autorizata. Ofertantul va prezenta inițial DUAE cu informații detaliate in conformitate cu prevederile art. 193, alin. 1 din Legea 98/2016. In formularul DUAE se va prezenta numărul si data contractului invocat drept experiența similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si numărul documentului de recepție, precum si ponderea si/sau act ivi ta ti le pentru care a fost responsabil. Împreuna cu valoarea acestora, fara TVA. Se va face o detaliere a obiectului contractului invocat, tinandu-se cont si de precizările de mai jos:

Documentele prezentate ca dovada a experienței similare vor fi insotite de certificări de buna execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt autoritati contractante sau clienți privați, valoarea, perioada si locul de prestare a serviciilor si vor preciza daca au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu. Persoanele juridice străine vor atașa copii dupa documentele similare, insotite de traducere autorizata. Documentele justificative constau in:

Documente reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerinței privind experiența similara. Respectivele certificări vor trebui sa indice: obiectul serviciilor astfel meat sa fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similara, beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt autoritati contractante sau clienți privați, valoarea - în lei fara tva, perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractul, locul execuției serviciilor si sa precizeze daca au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit."

Pentru îndeplinirea cerințelor anterior referite, Proiectantul în calitate de asociat a declarat 3 contracte ca și experiență similară.

În ceea ce privește Contractul nr. 01 din 21.10.2019, încheiat cu Comuna Vartop, județul Dolj „Modernizare drumuri locale în localitatea Vartop”, ,,,, a participat la procedură în calitate de asociat alături de ,,,,S.R.L. și ,,,, S.R.L.

Contractul a avut o valoare de 365.000 lei, ofertantul declarat câștigător prezentând în susținerea cerințelor următoarele documente:

-acord de asociere (nelegalizat) încheiat între ,,,,S.R.L. - ,,,, S.R.L. - ,,,, S.R.L. în care nu sunt menționate atribuțiile/responsabilitățile fiecărui asociat, nu există împărțire/defalcare a lucrărilor/serviciilor ce le vor executa fiecare în parte, nu sunt specificate procentele/valorile fiecărui asociat în parte.

-contract de prestări servicii încheiat între ,,,, S.R.L. și ,,,, S.R.L., ulterior încheierii acordului de asociere, având o valoare de 438.000 lei (365.000 lei valoare proiectare+73.000 lei asistență tehnică).

-Proces-verbal nr. 145/14.11.2019 încheiat între ,,,, S.R.L. și ,,,, S.R.L., de predare a proiectului către ,,,, din care reiese suma de 365.000 lei.

Astfel, contestatorul observă că din documentele depuse de Asocierea ,,,,nu rezultă îndeplinirea cerințelor de experiență similară solicitate în mod expres prin Fișa de date a achiziției, nefiind depuse dovezi în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

„-certificări de bună execuție, din care să rezulte beneficiarii, valoarea, perioada și locul de prestare a serviciilor și vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu.

-Formularul DUAE se va prezenta numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. Se va face o detaliere a obiectului contractului invocat, ținându-se cont și de precizările de mai jos:

-certificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectiv certificatele vor trebui să indice: obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea - în lei fără TVA, perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul, locul execuției serviciilor și să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit."

Din documentele depuse de ofertant nu rezultă niciuna din informațiile solicitate prin Fișa de date a achiziției cu atât mai mult cu cât s-a invocat un contract încheiat de o asociere fără a se dovedi (i) nici ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil asociatul Astena, (ii) nici dacă activitățile au fost efectuate conform normelor

profesionale din domeniu, (iii) nici dacă serviciile au fost recepționate de beneficiarul lucrării.

Prin urmare, rezultă cu evidență că Asocieria „„„nu a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul susține că Asocieria „„„nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind personalul propus.

Se arată că în cadrul caietului de sarcini au fost solicitate informații cu privire la personal după cum urmează:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție o echipă de proiectanți de specialitate cu pregătire superioară, cu diplome/autorizații /atestare /certificate, echivalente/ similare în țara de stabilire, corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului de achiziție și categoria de importanță a construcției care face obiectul proiectului. Prin urmare, premisa esențială pentru reușita contractului constă în prezentarea de către operatorii economici participanți a unei echipe de specialiști cu o anumită pregătire profesională, necesară execuției contractului în termeni optimi de calitate și timp, în concordanță cu exigențele impuse de un asemenea contract, știut fiind faptul că buna coordonare a activităților contractului este în strânsă legătură cu randamentul resurselor umane angrenate în contract.

Ofertantul este liber să adauge experții pe care îi considera necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Cerințelor beneficiarului.

Cerințe privind experții cheie necesari în îndeplinirea contractului:

Experiența experților-cheie ce vor fi luați la în calcul la evaluarea și departajarea criteriilor tehnice, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, sunt următorii:

- 1. Șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare);*
- 2. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului;*
- 3. Șef de șantier;*

Pentru realizarea activităților de proiectare, asistenta tehnică și de execuție lucrări din cadrul contractului, în echipa desemnată de Ofertant pentru prestarea serviciilor, este necesară cel puțin prezenta următoarelor categorii de personal: Șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare):

Specialist cu experiență în coordonarea unei echipe de proiectare și în domeniul proiectării de lucrări similare, așa cum au fost bine definite în invitația de participare, responsabil cu gestionarea proiectului în toate etapele acestuia, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizându-le cu resurse proprii sau apelând pentru anumite părți ale proiectului la subcontractanți de specialitate. Pentru experții cheie se vor prezenta:

Diploma licența sau echivalent în țara de stabilire, de studii de specialitate în domeniul construcției civile, industriale și agricole, copie cu mențiunea "conform cu originalul"; Calificarea și experiența profesională

a experților cheie este factor de evaluare a ofertelor, motiv pentru care se solicita următoarelor documente:

CV semnat în care sa se prezinte poziția și responsabilitățile persoanei respective în cadrul contractelor declarate, din care sa reiasă experiența în domeniul de activitate solicitat;

CV-urile trebuie sa fie suficient de detaliate, astfel încât sa rezulte experiența profesională a fiecărui expert;

Scrisoare de recomandare de la operatorii economici/institutiile publice cu care au colaborat pentru fiecare din contractele declarate;

Copii după părțile relevante ale extraselor REVISAL valabile la termenul limita de transmitere a ofertelor, cu mențiunea "conform cu originalul";

Declarații de disponibilitate semnate de fiecare expert propus în oferta.

Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a solicita orice documente de la entitățile pentru care membrii echipei de proiectare au prestat servicii specifice, care sa confirme informațiile prezentate în oferta.

Lista personalului nu este limitativă, proiectantul fiind liber sa adauge specialisti și experți pe care îi considera necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor Cerințelor beneficiarului.

În conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, "Proiectanta, precum și specialisti atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația sa încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică".

Pe parcursul derulării contractului, ofertantul nu are dreptul de a înlocui personalul nominalizat în oferta fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie sa conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale. La data începerii, se vor prezenta, polițele de asigurare civilă profesională, corespunzătoare pentru fiecare proiectant nominalizat în echipa de proiectare. Se va accepta orice document: fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similar din care rezulta informațiile solicitate.

Din respectivele documente trebuie sa rezulte o experiență de minim 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini în raport cu activitățile de realizare a lucrărilor de execuție/ reabilitare/ refacere/ modernizare infrastructura drumuri rutiere".

Criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

Factori de evaluare	Procent	Punctaj
1. Propunerea financiară fără TVA: (P1)	60%	60 p.
2. Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează sa le îndeplinească în viitorul contract, pentru următoarele poziții din contract: (P2)	30%	30 p

2.1 Expert cheie, inginer cu studii superioare in specializarea Cai ferate, Drumuri si Poduri, nominalizat in poziția de Sef Proiect (coordonator colectiv de proiectare) in cadrul unor contracte de servicii proiectare in al căror obiect sa se regaseasca activitatea de elaborare proiecte tehnice pentru execuție/ reabilitare/ refacere/ modernizare infrastructura drumuri rutiere.	10%	10 p
2.2 Expert cheie nominalizat Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, cu studii superioare in specializarea Cai ferate, Drumuri si Poduri.	10%	10 p
2.3 Expert cheie nominalizat Sef de șantier, cu studii superioare in specializarea Cai ferate, Drumuri si Poduri.	10%	10 p
3. Perioada de realizare a contractului - luni calendaristice; (P3)	10%	10 p
TOTAL	100 %	100

Punctajul 60 puncte, aferent prețului de realizare a contractului (PI), se va acorda, astfel:

Pentru cel mai mic preț de realizare a contractului (P1min) ofertat și acceptat de AC se acordă punctajul maxim (Dmax) 60 puncte; Pentru alt preț de realizare a contractului ofertat și acceptat de AC (P1n) $D_n = P1min/P1n \times 60$;

Unde: D_n = punctajul ofertei "n" pentru factorul de evaluare P1n;

P1min = cel mai mic termen de realizare a contractului;

P1n = prețul propus de ofertantul „n”;

60 = punctajul maxim alocat factorului de evaluare P1;

Acordarea punctajului tehnic:

Punctajul 30 puncte, aferent experienței experților-cheie în servicii de proiectare și execuție de lucrări, se va acorda pentru fiecare expert nominalizat, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte similare a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 9 proiecte similare a persoanei propuse se acorda $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 10 proiecte similare a persoanei propuse se acorda punctajul maxim alocat expertului respectiv;

d) pentru experiența constând în implicarea în maxim 1 proiect similar a persoanei propuse se acorda 0 (zero) puncte din punctajul alocat expertului respectiv;

Punctajul 10 puncte, aferent perioadei de realizare a contractului, se va acorda, astfel:

Pentru cel mai mic termen sustenabil de realizare a contractului (P3min) ofertat și acceptat de AC se acordă punctajul maxim (Dmax) 10 puncte; Pentru alt termen de realizare a contractului ofertat și acceptat de AC (P3n) $D_n = P3min/P3n \times 10$;

Unde: D_n = punctajul ofertei "n" pentru factorul de evaluare P3n;

P3min = cel mai scurt termen sustenabil de realizare a contractului;

P3n = termenul propus de ofertantul „n”;

10 = punctajul maxim alocat factorului de evaluare P3.

Dn va fi exprimat în luni calendaristice.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire anterior referite, invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele privind personalul nominalizat pentru pozițiile:

- Sef de proiect (coordonator colectiv de proiectare) - nu are experiența și studii necesare pentru această poziție;

- Manager de proiect nu are experiență și studii necesare pentru această poziție.

Prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

II. Contestatorul susține că Asocieria „„„nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la Graficul Gantt.

Se reține că Asocieria „„„nu respectă cerințele privitoare la întocmirea și prezentarea Graficului Gantt.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a verificat condiția respectării finalizării unei/străzi/pachet de străzi în 2 luni.

Astfel, dacă în cazul contestatorului, autoritatea contractantă a analizat cu exigență și rigoare excesivă modul de elaborare a graficului, doar cu scopul eliminării ofertei Asocierii din procedură, acesta susține că în cazul ofertantului declarat câștigător, dimpotrivă, autoritatea nu a manifestat un minim de diligență cu privire la verificarea unei cerințe esențiale, aceea a respectării finalizării unei străzi/pachet de străzi în două luni.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă și în consecință, să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 2810/01.09.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 45935/01.09.2021, autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă redă motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei Asocierii SRL lider de asociere - „„„SRL asociat 1 - „„„SRL asociat 2, denumită în continuare, astfel cum au fost acestea expuse în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2631/17.08.2021:

"I. In graficul Gantt prezentat in urma solicitarii de clarificari nr. 2112 /01.07.2021, se constata fara niciun dubiu ca Ofertantul isi modifica oferta tehnica initiala. Se poate constata cu usurinta ca in loc sa-si detalieze activitatile pe strazi, respectand durata si perioada de executie a activitatilor, ofertantul a inlocuit graficul prin transmiterea unui nou grafic Gantt, modificat in mod substantial in sensul ca anumite activitati care au fost declarate initial activitati critice (cu rezerve de timp zero), in noul grafic cuprinzand informatii detaliate pe pachete de strazi, aceste activitati sunt declarate activitati necritice (cu rezerve de timp),

sau invers activitati necritice in vechiul grafic sunt transformate in activitati critice in noul grafic. Totodata, in noul grafic perioadele si duratele de realizare a activitatilor au fost si ele modificate fata de cel initial, astfel::

Neconformitatea nr. 1: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Strat de legatura BAD22.4, a fost declarata activitate critica (pozitia 43 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitiile 79-83), a fost modificata fiind declarata activitate necritica, pe toate cele 5 pachete de strazi. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 43) a fost declarata o perioada de 180 zile pentru activitatea Strat de legatura BAD22.4, iar in graficul nou rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 89 zile (pozitiile 79-83).

Neconformitatea nr. 2: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Sapatura, a fost declarata activitate critica (pozitia 35 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 44), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 35) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozitiile 41-45) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 3: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Depozitare material sapatura, a fost declarata activitate critica (pozitia 36 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 50), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 36) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozitiile 47-51) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 4: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Reprofilare si compactare pat drum, a fost declarata activitate critica (pozitia 37 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 56), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 37) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozitiile 53-57) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 5: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Aducere la cota camine, a fost declarata activitate critica (pozitia 38 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 62), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 38) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozitiile 59-63) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 6: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Protectie taluz cu pamant vegetal, a fost declarata activitate critica (pozitia 40 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 62), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul inițial (pozitia 40) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozițiile 66-70) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 7: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Strat de uzura BA16, a fost declarata activitate critica (pozitia 42 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 76), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 42) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 85 zile (pozițiile 73-77) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 8: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Amorsare cu emulsie, a fost declarata activitate critica (pozitia 44 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 88), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 44) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 89 zile (pozițiile 85-89) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 9: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Strat de piatra sparta, a fost declarata activitate critica (pozitia 46 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 95), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 46) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 92-96) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 10: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Strat de balast, a fost declarata activitate critica (pozitia 47 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 101), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 47) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozițiile 98-102 in noul grafic.

Neconformitatea nr. 11: Categoria de lucrari Platforma drumurilor - activitatea Strat de forma din balast, a fost declarata activitate critica (pozitia 48 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeași activitate defalcata pe pachete de strazi (pozițiile 104 si 108), a fost modificata

fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 48) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 100 zile (pozitiile 104-109) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 12: Categoria de lucrari Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Marcaj longitudinal de 15 cm latime, a fost declarata activitate critica (pozitia 72 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 204), a fost declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 72) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozitiile 201-205) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 13: Categoria de lucrari Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (pozitia 73 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 210), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 73) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozitiile 207-211) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 14: Categoria de lucrari Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Stalpi indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (pozitia 74 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 216), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 74) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozitiile 213-217) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 15: Categoria de lucrari Marcaje si semnalizare definitive - activitatea Stalpi indicatoare rutiere, a fost declarata activitate critica (pozitia 74 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitia 216), a fost modificata fiind declarata activitate necritica. Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 74) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 73 zile (pozitiile 213-217) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 16: Categoria de lucrari Marcaje si semnalizare provizorii - activitatea Semnalizare si marcaje pe timpul executiei lucrarilor, a fost declarata activitate necritica (pozitia 76 in graficul initial), iar in graficul detaliat aceeasi activitate defalcata pe pachete de strazi (pozitiile 220, 221 si 222), a fost modificata fiind declarata activitate critica.

Totodata, in graficul nou este modificata si perioada de executie a lucrarilor, astfel: in graficul initial (pozitia 74) a fost declarata o perioada

de 210 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mai mare, de 219 zile (pozitiile 220-224) in noul grafic.

Neconformitatea nr. 17: Categoria de lucrari Terasamente - activitatea Pichetare detaliu, in graficul initial (pozitia 34) a fost declarata o perioada de 180 zile, iar in urma defalcarii pe pachete de strazi rezulta o perioada cumulata mult mai mica, de 36 zile (pozitiile 35-39) in noul grafic.

Comisia de evaluare a concluzionat: La solicitarea de clarificari din adresa nr. 2112 /01.07.2021, de a se prezenta detalierea graficului Gantt si identificarea drumului critic pe strazi/ulite, astfel incat sa rezulte indeplinirea cerintei AC cu privire la "inceperea, executia si finalizarea lucrarilor pe fiecare tronson/strada in parte sa fie finalizate in maxim 2 (doua) luni calendaristice, Ofertantul transmite un nou grafic Gantt modificat in mod substantial fata de cel prezentat in oferta tehnica la pag 309-311.

Desi comisia de evaluare a solicitat doar prezentarea unui grafic Gantt detaliat, din care sa rezulte indeplinirea cerintelor minime, ofertantul prezinta un grafic nou modificat, astfel prin raspunsul transmis la solicitarea de clarificari isi modifica continutul propunerii tehnice.

Oferta a fost declarată NECONFORMA, potrivit art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, (ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare continutul propunerii tehnice).

II. Din documentele prezentate în oferta tehnica nu rezulta informatii clare, precise si fara loc de interpretare, ca membrii asocierii ,,,,SRL asociat 1 - ,,,,SRL asociat 2 au alocat sarcini si atribuții specifice membrilor individuali ai colectivului de proiectare, asa cum s-a solicitat in mod concret in sectiunea Formulare - Formular.

In urma solicitarii de clarificari nr. 3 din adresa AC nr. 1615/17.05.2021, raspunsul este neconcludent in sensul ca: ofertantul nu precizeaza in mod concret paginile din oferta tehnica unde se pot identifica informatiile solicitate prin documentatia de atribuire.

Comisia de evaluare a concluzionat:

1. Ofertantul a prezentat doar la modul general responsabilitatile si activitatile pentru componenta de „proiectare si asistenta tehnica pe parcursul executiei lucrarii”, la comun, pentru cei doi membri ai asocierii.

Ofertantul NU A PREZENTAT responsabilitatile pentru fiecare membru al asocierii si pentru specialistii efectiv angrenati in realizarea serviciilor.

2. Pentru componenta „proiectare si asistenta tehnica pe parcursul executiei lucrarii”, responsabilitatile NU SUNT PREZENTATE pentru fiecare dintre cei doi asociati proiectanti, astfel ca NU SE DISTINGE cui apartine responsabilitatea pentru fiecare componenta, astfel cum acestea sunt enumerate de catre ofertant.

3. NU SE CUNOASTE cine va intocmi documentatiile - de la Etapa I - pentru:

- obtinerea avizelor / acordurilor / autorizatiilor;
- autorizarea /desfiintarea lucrarilor de construire;
- organizarea executiei lucrarilor;

4. *NU SE CUNOASTE* cui ii revine responsabilitatea pentru desfasurarea activitatilor de la Etapa II, asa dupa cum sunt enumerate de ofertant;

5. Ofertantul *NU A STABILIT* in cadrul asocierii, cine este responsabil pentru realizarea fiecărei activitati enumerate si, astfel, *NU SE CUNOASTE* si *NU SE POATE IDENTIFICA* carui membru al asocierii (eventual specialistii), i se poate imputa o eventuala neindeplinire la termen a unui rezultat intermediar;

6. Ofertantul *NU A PREZENTAT* informatiile ce i s-au solicitat - in mod expres - prin documentatia de atribuire, datele furnizate nefiind in masura sa precizeze - in mod clar, corect si fara ambiguitati - care sunt activitatile ce le desfasoara fiecare membru al asocierii, astfel incat responsabilitatile pentru obtinerea rezultatelor intermediare sa fie bine definite si precizate ca atare in propunerea tehnica.

Oferta a fost declarata *INACCEPTABILA*, potrivit art. 134, alin. (5) - (clarificarile /răspunsurile transmise nu sunt concludente) si *NECONFORMA* potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” - (nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini) din HG 395/2016.

III. Referitor la respectarea prevederilor si cerintelor din cuprinsul documentatiei de atribuire si, in speta, Caietului de sarcini si a prevederilor Legii nr. 10/1995.

In cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul precizeaza - la pagina 263 - in cadrul capitolului „Controlul calitatii lucrarilor”, urmatoarele: „Controlul calitatii lucrarilor.....”

Controlul calității lucrărilor se va face prin grija beneficiarului cu respectarile legale cuprinse în standarde, norme, instrucțiuni tehnice, specifice fiecarui gen de lucrari. Fazele de execuție supuse în mod obligatoriu controlului, precum si actele se vor întocmi în vederea atestarii calitatii lucrarilor executate, conform programul de control prin faze determinante anexat prezentei documentatii."

Comisia de evaluare a concluzionat:

1. Conform prevederilor Legii 10/1995, investitorul (in cazul de fata avand si calitatea de beneficiar) are obligatia de a asigura verificarea, citam:

„execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor" (art. 22 lit. d) din legea mentionata)

Este inacceptabila propunerea ofertantului privind controlul calitatii lucrarilor, conform careia, citam: „Controlul calității lucrărilor se va face prin grija beneficiarului". Ea este in contradictie cu prevederile art. 22 lit. d) din Legea 10/1995, conform careia, dupa cum se precizeaza, investitorul/beneficiarul are obligatia asigurarii verificarii executiei corecte.

Conform prevederilor art. 25, lit. c), executantului lucrarilor (ofertantului) ii revine obligatia, citam: „c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată;" In consecinta, controlul calitatii lucrarilor se va face, in primul

rand, prin grija executantului lucrarilor, urmand ca beneficiarul sa verifice executia corecta (si de calitate) a lucrarilor.

2. Referitor la fazele de executie (determinante) la care se refera ofertantul, care vor fi in conformitate cu „programul de control prin faze determinante anexat prezentei documentatii”, trebuie precizat faptul ca „programul de control prin faze determinante” se intocmeste la faza „Proiect tehnic de executie” si NU POATE FI ANEXAT DOCUMENTATIEI (respectiv: propunerea tehnica a ofertantului) pentru ca acesta NU ESTE INTOCMIT la data licitatiei, urmand sa se intocmeasca, dupa semnarea contractului de achizitie publica, dupa cum este prevazut in Caietul de sarcini. Este inacceptabila propunerea ofertantului. De altfel, in acest sens, exista precizari clare in Legea nr. 10/1995, in ceea ce priveste obligatiile proiectantilor, art. 23 lit. e), astfel:

„Art. 23. - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;”

Comisia de evaluare a concluzionat ca nu se impune a se solicita clarificari ofertantului, asa cum a invocat in contestat i e, atata vreme cat rezulta in mod foarte clar ca ofertantul contestator nu respecta prevederile Legii 10/1995.

Oferta a fost declarata NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire).

IV. Prin documentatia de atribuire (sectiunea „Formulare”), s-a solicitat prezentarea metodologiei pentru realizarea lucrarilor, astfel: „Metodologia pentru realizarea lucrarilor;

A) Metodologia de executie - abordarea proprie, din punct de vedere proces tehnologic, propusa de catre ofertant pentru realizarea tuturor activitatilor ce vor fi executate in cadrul contractului cu respectarea solutiei tehnice elaborate si a indicatorilor tehnico - economici aprobati la faza SF/DALI;” Ofertantul prezinta, in propunerea sa tehnica, incepand cu pagina 270, o sectiune intitulata „PROCESUL TEHNOLOGIC”, in cuprinsul careia prezinta abordarea proprie, din punct de vedere tehnologic, pe care acesta o propune pentru realizarea lucrarilor. La paginile 292-294 din propunerea tehnica, ofertantul prezinta activitatile si lucrarile ce urmeaza sa le desfasoare pentru realizarea categoriei de lucrari „EXECUTIE PODETE TUBULARE DIN BETON”, in cuprinsul capitolului precizand urmatoarele:

(...)

Lungimea podețelor este impusa de asigurarea elementelor geometrice ale drumului proiectat. Scurgerea apelor transversal drumului se va realiza prin intermediul podețelor, conform pozitiilor prevazute in proiect (...)

„Dupa executarea sapaturilor se va executa fundatia din beton C16/20 in grosimea prevazuta in proiect” (pagina 292) (...)

„Diametrul tuburilor este cel prevazut in proiect, 0 1.00 m" (pagina 292) (...)

„Tubulse va acoperi cu material de umplutura in straturi care se compacteaza conform proiectului si se vor executa straturile rutiere conform proiectului." (pagina 293)

Neconformitati constatate de catre comisia de evaluare: IV.1. Metodologia prezentata de ofertant incepand cu pag. 292, NU este pentru executia podetelor tubulare Dn400 cu lungimea L= 5,00 m, destinate acceselor la proprietati. Metodologia de executie prezentata este pentru lucrari care nu fac obiectul contractului, aceasta fiind pentru realizarea podetelor necesare asigurarii „Scurgerea apelor transversal drumului", iar lungimea podețelor „este impusa de asigurarea elementelor geometrice ale drumului proiectat asa cum ofertantul afirma singur. Prin urmare ofertantul nu prezintă abordarea proprie, din punct de vedere proces tehnologic, propusa pentru realizarea tuturor activitatilor (in cazul de fata, activitatile de realizare a podetelor tubulare 0400mm cu lungimea L=5m la cele 135 buc. Accese la proprietati) ce vor fi executate in cadrul contractului cu respectarea solutiei tehnice elaborate si a indicatorilor tehnico - economici aprobati la faza SF/DALI.

Ofertantul nu a respectat cerinta din documentatia de atribuire.

Oferta a fost declarata NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a" din HG 395/2016

(oferta nu satisface în mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire).

IV.2. Conform desenului prezentat de catre ofertant in cap. Modul de realizare a lucrarilor, la inceputul capitolului „EXECUTIE PODETE TUBULARE DIN BETON" (desen preluat prin operatiunea "copy-paste" din DALI), pentru realizarea podetelor sunt necesare a se executa urmatoarele operatiuni:

a. dupa executarea sapaturii mecanizate si manuale se aterne (in sapatura) un strat de balast in grosime de 20 cm si cu latimea de 120 cm;

b. turnarea fundatiei din beton simplu clasa C8/10, de 20 cm grosime si cu latimea de 100 cm - etapa 1;

c. montarea/pozarea tuburilor din beton Dn400 avand lungimea de 5,00 m;

d. turnarea fundatiei din beton simplu clasa C8/10, de min 20 cm grosime- etapa 2 (pentru fixarea tubului);

e. realizarea timpanelor podetului;

f. realizarea umpluturii cu balast in jurul tubului pana la marginea superioara a tubului;

g. turnarea placii din beton armat clasa C25/30, de 12 cm grosime, armata cu plasa tip sudata 100x100x6, pentru acoperirea tubului;

IV.2.1 Propunerea ofertantului de la pagina 292, citam: „dupa executarea sapaturilor se va executa fundatia din beton C16/20 (corectata cu beton C8/10 in urma solicitarii de clarificari) in grosimea prevazuta in proiect" NU RESPECTA PREVEDERILE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE si, in speta, NU RESPECTA CERINTELE CAIETULUI DE

SARCINI, ce include si DALI (piese scrise + piese desenate), unde in cuprinsul plansei nr. PD 02 (DETALIU PODETACCES PROPRIETATI), dupa realizarea sapaturilor mecanizate si manuale, este prevazuta executia unui strat din balast in grosime de 20 cm si apoi realizarea fundatiei in doua etape, din beton C8/10 in grosime de 20 cm etapa 1 si in etapa 2 de 25 cm. Ofertantul nu a respectat cerinta din documentatia de atribuire.

Oferta a fost declarata NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire).

IV.2.2 Propunerea ofertantului cum ca „tubul se va acoperii cu material de umplutura in straturi care se compacteaza conform proiectului si se vor executa straturile rutiere conform proiectului.” NU RESPECTA PREVEDERILE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE si, in speta, NU RESPECTA CERINTELE CAIETULUI DE SARCINI, caiet de sarcini ce include si DALI (piese scrise + piese desenate), unde in cuprinsul plansei nr. PD 02 (DETALIU PODET ACCES PROPRIETATI) este prevazuta turnarea unei placi din beton clasa C25/30 de 12 cm grosime, armat cu plasa tip sudata 100x100x6. Din vizualizarea plansei nr. PD 02 (DETALIU PODET ACCES PROPRIETATI), peste stratul de beton armat NU se vor executa, citam: "straturile rutiere conform proiectului", asa cum propune ofertantul.

Ofertantul nu a respectat cerinta din documentatia de atribuire, iar prin propunerea de a "executa straturile rutiere conform proiectului", oferta tehnica constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luata în considerare deoarece în anuntul de participare nu este precizata în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 137, alin. (2), litera „c” din HG 395/2016 (constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini).

V. Propunerea ofertantului din graficul Gantt prezentat initial si apoi detaliat in graficul transmis urmarea solicitarii de clarificari, prin care activitatea de realizare a celor 1202,52 mc de Protectie taluz cu pamant vegetal (necesar numai pentru realizarea santurilor de pamant), se desfasoara in perioada 17.01.2022 - 23.09.2022 pe toate cele 5 pachete de strazi. nu respecta documentatia de atribuire, respectiv: DALI (Piese Scrise DL-fara valori.pdf si Piese Desenate DL pdf, precum si raspunsul consolidat al AC la solicitarea de clarificari primita chiar de la ofertantul SRL). Conform documentatiei de atribuire, respectiv profilele transversale nr. 1 si 5 din „Piese Desenate DL pdf” si „Piese Scrise DL- fara valori.pdf”, rezulta in mod foarte clar ca protectia taluzurilor este o activitate care se executa numai pe anumite portiuni din urmatoarele strazi:

- P01_ Str. U46; P08_ Str. U5, din Pachetul 1 - (doar pe 2 strazi din totalul de 12 strazi);
- M01_ Str. U33; M02_ Str. U34; M03_ Str. U35; M04_ Str. U36; M05_ Str. U37; M06_ Str. U38, din Pachetul 2 - Magurele;
- D14_ Str. U11; D17_ Str. U20; D18_ Str. U22, din Pachetul 5 - Drincea (doar pe 3 strazi din totalul de 19 strazi);

Asa cum rezulta din graficul Gantt detaliat cat si din Metodologia pentru realizarea lucrarilor, ofertantul isi propune a executa aceasta activitate pe toate strazile proiectului, nerespectand astfel cerintele documentatiei de atribuire.

V.1. Din cele 2 grafice Gantt prezentate de ofertant, nu rezulta cu usurinta si in mod clar, fara nici un fel de presupuneri ca: inceperea, executia si finalizarea lucrarilor pe strazile U46, U5, U11, U20, U22, U33, U34, U35, U36, U37 si U38 o sa fie finalizate in maxim 2 (doua) luni calendaristice, atata vreme cat activitatea de Protectie taluz rambleu cu pamant vegetal, trebuie executata doar pe aceste strazi din proiect. Ofertantii trebuie sa-si planifice si sa se organizeze astfel incat inceperea, executia si finalizarea lucrarilor sa fie clar evidentiata atat in metodologia de executie a lucrarilor, cat si in planificarea lucrarilor (diagrama Gantt si diagrama drumului critic).

Oferta a fost declarata NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire).

V.2. Ofertantul nu a respectat cerintele documentatiei de atribuire, iar prin propunerea de a executa Lucrarile de Protectie taluz rambleu cu pamant vegetal pe toate strazile proiectului, oferta tehnica constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luata în considerare deoarece în anuntul de participare nu este precizata în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 137, alin. (2), litera „c” din HG 395/2016 (constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini).

V. 3. Prin propunerea de la pag. 304 de a executa, citam: Pregătire sistem reticular si plantare arbori ???, pentru realizarea lucrarilor de protectie taluz rambleu cu pamant vegetal, ofertantul nu a respectat in mod evident cerintele documentatiei de atribuire deoarece in DALI nu s-a impus plantarea de arbori. Astfel, propunerea tehnica a ofertantului constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luata în considerare deoarece în anuntul de participare nu este precizata în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 137, alin. (2), litera „c” (constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini) si NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” (oferta nu satisface în mod corespunzator cerintele documentatiei de atribuire) din HG 395/2016.

VI. Identificarea activitatilor critice/necritice, a drumului critic din graficele Gantt transmise de ofertant NU RESPECTA prevederile de natura tehnica, definitiile si formulele calcul din literatura de specialitate referitoare la managementul proiectelor, respectiv faptul ca in graficul Gantt propus de ofertant, mai multe activitati critice se suprapun ca si reprezentare grafica.

Precizam ca modul de reprezentare a activitatilor critice prezentate în cadrul graficului nu este una corecta, deoarece activitatile critice din cadrul unui grafic Gantt nu trebuie sa se suprapuna, adica sa aiba

aceeasi perioada de reprezentare, ca de exemplu în graficul ofertantului se poate observa ca : Nu este respectat drumul critic, astfel ca mai multe activitati critice se suprapun ca si reprezentare grafica, de exemplu:

- Pozitia 41 din grafic care reprezinta Sapatura pentru Pachet 1 strazile P01-P12 este in acelasi timp cu Pozitia 56 adica Reprofilare si compactare pat drum pentru Pachet 1 strazile P01-P12 si cu Pozitia 59 Aducerea la cota camine pentru Pachet 1 strazile P01-P12, toate aceste activitati sunt critice si sunt reprezentate din data 10.12.2021 pana in 06.01.2022.

- activitatea critica Strat de legatura BAD 22,4 se desfasoara în aceeasi perioada de executie cu o alta activitatea critica Amorsare cu emulsie si anume în perioada 31.12.2021-08.09.2022 . -activitatea critica Strat de forma din balast se desfasoara in aceeasi perioada de executie cu activitatea critica Strat de balast, în perioada 17.12.2021-25.08.2022.

Conform definițiilor din literatura de specialitate referitoare la managementul proiectelor, teoria grafurilor si a drumului critic:

Drumul critic este un drum complet într-un graf de lungime maxima; Lungimea drumului critic = durata minima de realizare a contractului; Activitatile cuprinse pe drumul critic se numesc activitati critice. Pentru a stabili daca o activitate este critica sau nu, se calculeaza termenul evenimentelor in fiecare punct de legatura al activitatilor, acolo unde avem termene maxime inseamna ca acea activitate este critica si acolo unde avem termene minime inseamna ca ceea activitate nu este critica, însumarea activitatilor critice reprezinta de fapt drumul critic, care trebuie sa fie alcatuit din activitati critice inlantuite (adica una in continuarea celeilalte), o alta activitate critica începe cand precedenta s-a terminat. Desigur de acest aspect se ocupa programul MICROSOFT PROJECT în care se reprezinta graficul, însa programul face acest lucru in functie de legaturile între activitati, pe care le creeaza ofertantul.

În concluzie drumul critic contine cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie incepute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lunga succesiune de activitati cu rezerva de timp zero. Asa cum a mentionat si ofertantul in raspunsul dat, citam : "...Drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit. Daca data finala a proiectului a fost depasita inseamna ca cel putin o activitate critica nu a fost terminata la timp. Intelegerea succesiunii activitatilor critice este importanta pentru a stii unde exista flexibilitate in cadrul proiectului."

În concluzie constatam ca este foarte important pentru realizarea lucrarilor de executie sa fie întocmit un grafic Gantt cu un drum critic corect întocmit, bazat pe activitati critice bine identificate, în acest mod se pot cunoaste punctele flexibile din cadrul proiectului si daca acesta se va putea incheia la termenul stabilit. Graficul prezentat de catre ofertant, respectiv drumul critic nu este identificat si calculat in mod corect, nu respecta niciuna din regulile sau metodele de stabilire a activitatilor critice si noncritice.

Oferta a fost declarata NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentatiei de atribuire).

VII. Abateri grave de la tehnologia de executie a lucrarilor de drumuri propusa in documentatia faza DALI, constatate in graficul Gantt si in metodologia de executie:

Ofertantul se confrunta cu grave abateri in realizarea rigolelor de acostament si rigolelor de acostament - accese la proprietati, pe care le va executa pe strazile din cadrul proiectului, astfel:

1. Conform profilelor transversale tip 3 (plansa nr. PTT-3) si tip 6 (plansa nr. PTT-6), rigolele de acostament sunt propuse in documentatia DALI a fi realizate din beton C30/37;

2. Conform detaliu rigola de acostament - accese proprietati (plansa nr. PD-04), si "Piese Scrise DL-fara valori.pdf pag. 40", pe zonele de aplicare a rigolelor de acostament, accesele la proprietati se executa prin prelungirea rigolei de acostament in dreptul proprietatii. Conform plansei detaliu din documentatia DALI cele 210 buc rigole de acostament - accese la proprietati, avand $L = 5,00$ m vor fi realizate din beton C30/37 de 15 cm grosime, armat cu plase tip sudate 100x100x6;

3. Ofertantul in propunerea tehnica la sectiunea - Modul de realizare a lucrarilor, pag. 302, propune modificarea solutiilor constructive de executie prevazute in DALI, prin montarea rigolelor de acostament din elemente prefabricate !!! Ofertantul nu a respectat cerinta din documentatia de atribuire si prin propunerea de a executa rigolele de acostament din elemente prefabricate in locul turnarii betoanelor C30/37, oferta tehnica constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luata în considerare deoarece în anuntul de participare nu este precizata în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 137, alin. (2), litera „c” din HG 395/2016 (constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini), si NECONFORMA potrivit art. 137, alin. (3), litera „a” din HG 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentatiei de atribuire).

VIII. Abateri grave de la tehnologia de executie a lucrarilor de drumuri, constatate in graficul Gantt:

Ofertantul se confrunta cu grave abateri de calitate in realizarea lucrarilor, pe care le va executa pe mai multe strazi din cadrul proiectului, astfel:

i. Din analiza graficului Gantt rezulta in mod foarte clar faptul ca, ofertantul nu respecta tehnologia de executie privind punerea in opera a stratului de uzura din mixturi asfaltice BA16 de 4 cm grosime, respectiv nu executa in integralitatea lor si pe toata perioada, toate lucrarile pregatitoare de: curatare si amorsare a suprafetelor cu emulsie bituminoasa, operatiuni ce trebuiesc executate aproape concomitent (in intervalul aceleasi zile de lucru, timpul maxim necesar pentru ruperea emulsiei, eventual volatilizarea solventului fiind de aprox. 30 minute) cu operatiunea de asternere a stratului de uzura din BA16, asa cum ofertantul mentioneaza in mod foarte clar in propunerea tehnica, la pag.

289 din documentul in format electronic "Oferta tehnica pdf"; Din graficul Gantt prezentat de catre ofertant rezulta faptul ca NU se vor executa la termen lucrarile pregatitoare de curatare si amorsare a suprafetelor cu emulsie bituminoasa, pe intreaga suprafata inaintea asternerii stratului de uzura din BA16, rezultand astfel executarea unor lucrari de calitate indoielnica. La solicitarea de clarificari adresata ofertantului, raspunsul acestuia este neconcludent, neadecvat si incomplet deoarece nu se regaseste nicăieri in propunerea tehnica explicația data precum ca in cadrul activitatii de asternere BA 16 va rezervati timp pentru efectuarea operatiei de curatire in vederea executari activitatilor de marcaje. Mai mult, in propunerea tehnica la pagina 302, in sectiunea dedicata executiei marcaje rutiere - descrierea activitatilor, ofertantul precizeaza ca va executa, citam: E Procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum si a forței de muncă necesare, transporturile si manipulările pentru procurarea si punerea în operă; E Curățarea suprafetei stratului de uzură înaintea executării marcajului; E Executarea premarcajului si a marcajului longitudinal final; E Semnalizarea drumului pe timpul execuției lucrării; E Efectuarea testelor; E Curățarea zonei de lucru după marcaj.

Consideram ca raspunsul dat de ofertant nu este in concordanta cu tehnologia privind turnarea Stratului de uzura din BA 16, in realitate operatiunile descrise de ofertant se fac concomitent in cadrul unei turnari de beton asfaltic, conform normativului AND. Prin urmare operatiunea de aplicare a Amorsei trebuie sa fie realizata in acelasi timp cu asternerea stratului de BA 16 cum dealtfel a specificat si ofertantul in raspunsul dat din cadrul Clarificarii cu nr. 479/18.05.2021 "Raspuns clarificare nr. 1 Amorsarea se executa cu emulsie cu rupere rapida 0,6 kg/m² - Bitum echivalent (conform Cantitati preturi forfetare, anexate procedurii) si in funcție de condițiile meteo timpul necesar pentru rupere este maxim 30 minute. Perioada maximă de așteptare pentru începerea operațiunii de asternere, este dată practic din constatarea ruperii emulsiei cationice, ulterior se va mai face o verificare a stratului asternut cu emulsie de a nu prezenta alte obiecte / impurități / praf ce trebuie din nou curățate pentru a asigura o suprafață curată optimă pentru aderența mixturii".

Explicatia precum ca perioada reprezentata care nu cuprinde si aplicarea Stratului de Amorsare (activitate imperios necesara), este o perioada ce v-ati rezervat-o pentru efectuarea activitatii de curatare suprafete activitate ce este necesara realizarii executiei activitatii de marcaje rutiere, consideram ca este o explicatie pentru a acoperii faptul ca a-ti reprezentat gresit activitatea de aplicare a stratului de amorsa deoarece Norma de deviz DB 16 din indicatorul de norme deviz„D” seria 1981, nu cuprinde activitati de curatare. Conform tehnologiei de aplicare a straturilor de mixturi asfaltice exista o ordine privind punerea in opera a straturilor de asfalt, astfel: Operatia nr. 1

Exista o activitate de curatire suprafete care se face inainte de aplicarea amorsei si evident inainte de aplicarea stratului de BA 16. Operatia nr. 2

Aplicarea stratului de Amorsa. Operatia nr. 3

Asternerea stratului de asfalt propriu zis. Operatia nr. 4

Compactarea stratului de asfalt.

Dealtfel, nici norma DF 26 A de aplicare a marcajelor rutiere nu cuprinde activitati de curatire.

Concluziile comisiei de evaluare:

1. In zilele in care nu se face operatiunea de amorsare a suprafetelor ci doar asternerea BA16, vor fi realizate lucrari de proasta calitate;

2. Nu sunt respectate prevederile tehnice privind lucrarile pregatitoare de amorsare a suprafetelor inaintea sternerii mixturilor asfaltice, prevazute de Reglementarea tehnica "Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Conditii tehnice de proiectare, preparare si punere in opera a mixturilor asfaltice", Indicativ AND 605-2016, din 29.11.2017 (art. 35 si art. 82) si nici propriile metodologii de executie a lucrarilor, prevazute in propunerea tehnica pentru executia lucrarilor;

*2. Ofertantul in cazul declararii ofertei sale drept castigatoare, si acceptarea ofertei sale tehnice asa cum a fost transmisa in SICAP, poate sa invoce ca aceste neconformitati nu sunt din culpa sa, cat si faptul ca remedierile/reparatiile sunt necesare din cauza exploatarei defectuoase a strazilor (trafic sau tonaj necorespunzator), defectiuni ce cu greu pot fi demonstrate la momentul aparitiei lor, chiar daca sunt in perioada de garantie acordata lucrarilor de 36 luni calendaristice. Potrivit prevederilor art. 24 din Indicativul AND 547 din 2013 - **NORMATIV PENTRU PREVENIREA ȘI REMEDIEREA DEFECȚIUNILOR LA ÎMBRĂCĂMINȚI RUTIERE MODERNE**, neamorsarea stratului suport, sau curățarea necorespunzătoare a stratului pe care se execută stratul de uzură sau tratamentul bituminos, acestea fiind calificate drept abateri grave de la prescriptiile tehnice, pot conduce la aparitia fenomenului de peladă. Pelada este o defecțiune caracterizată prin desprinderea stratului de uzură de stratul suport.*

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 (clarificarile/raspunsurile transmise nu sunt concludente) si NECONFORMA potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 (nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei).

IX. Ofertantul se confrunta cu grave abateri in realizarea lucrarilor, fata de cerintele autoritatii contractante, pe care le va executa pe mai multe strazi din cadrul proiectului, constatate in graficul Gantt:

Oferta a fost declarata INACCEPTABILA potrivit art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 (clarificarile/raspunsurile transmise nu sunt concludente) si NECONFORMA potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 (nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei), motivat de urmatoarele:

IX.1 Prin adresa nr. 2112 /01.07.2021, clarificarea nr. 2.3, s-a solicitat justificarea modului concret si sa justificati cum veti respecta termenele de finalizare a tuturor lucrarilor in termen de maxim 2 luni calendaristice pe fiecare strada in parte, avand in vedere faptul ca cele 11 buc. Platforme de incrucisare, sunt bine precizate si positionate in DALI (Piese scrise si piese desenate), pe urmatoarele strazi:

1. P01_Str. U46, km 0+200 dreapta
2. P08_Str. U5, km 0+030 stanga
3. M03_Str. U35, km 0+070 dreapta
4. M04_Str. U36, km 0+095 dreapta
5. M04_Str. U36, km 0+360 dreapta
6. M05_Str. U37, km 0+065 stanga
7. M05_Str. U37, km 0+350 dreapta
8. M05_Str. U37, km 0+560 stanga
9. M05_Str. U37, km 0+720 dreapta
10. M06_Str. U38, km 0+195 dreapta
11. D17_Str. U20, km 0+140 dreapta

Mentionam faptul ca raspunsul ofertantului la aceasta intrebare nu este unul concludent deoarece din cadrul graficului prezentat, nu reiese concret pe ce strazi sunt prevazute platforme de incrucisare, spre exemplu: in Satul sunt prevazute 2 buc. Platforme de incrucisare, doar pe Strada U46 (cu codul de ordine al strazii P01) si pe strada U 5 (avand codul de identificare P08), iar ofertantul a reprezentat la pozitia 111 Pachet 1 - Strazile P01-P12, de unde se intelege ca are Platforme de incrucisare pe fiecare strada cuprinsa in interiorul Satului

IX.2 Prin adresa nr. 2112 /01.07.2021, clarificarea nr. 2.4, s-a solicitat justificarea modului concret si sa justificati cum veti respecta termenele de finalizare a tuturor lucrarilor in termen de maxim 2 luni calendaristice pe fiecare strada in parte, avand in vedere faptul ca cele 18 buc. Drumuri laterale, sunt bine precizate si positionate in DALI (Piese scrise si piese desenate), pe urmatoarele strazi:

1. P01_Str. U46_ km 0+250 - drum lateral dreapta
2. P01_Str. U46_ km 0+390 - drum lateral dreapta
3. P02_Str. U13_ km 0+150 - drum lateral stanga
4. P04_Str. U6_ km 0+030 - drum lateral stanga
5. P08_Str. U5_ km 0+090 - drum lateral stanga
6. P11_Str. U24_ km 0+060 - drum lateral dreapta
7. P12_Str. U26_ km 0+050 - drum lateral stanga
8. C02_Str. U2_ km 0+105 - drum lateral dreapta
9. C02_Str. U2_ km 0+307 - drum lateral dreapta
10. C02_Str. U2_ km 0+315 - drum lateral dreapta
11. C03_Str. U5_ km 0+445 - drum lateral dreapta
12. C06_Str. U12_ km 0+105 - drum lateral stanga
13. D17_Str. U20_ km 0+120 - drum lateral stanga
14. D17_Str. U20_ km 0+165 - drum lateral stanga
15. D17_Str. U20_ km 0+215 - drum lateral stanga
16. D17_Str. U20_ km 0+250 - drum lateral stanga
17. R08_Str. U45_ km 0+115 - drum lateral stanga
18. R09_Str. U13_ km 0+150 - drum lateral dreapta

Mentionam faptul ca raspunsul ofertantului la aceasta intrebare nu este unul concludent deoarece in cadrul graficului prezentat, nu reiese concret, pe care strada sunt prevazute drumuri laterale. De exemplu: in DALI in Satul sunt prevazute doar sapte Drumuri laterale pe anumite strazi, iar ofertantul a reprezentat in grafic, la pozitia 136 Pachet

1 - Strazile P01-P12, de unde se intelege ca are Platforme de incrucisare pe fiecare strada cuprinsa in interiorul Satului, iar in documentatia DALI exista Drumuri laterale doar pe strazile :

1. P01_Str. U46_ km 0+250 - drum lateral dreapta
2. P01_Str. U46_ km 0+390 - drum lateral dreapta
3. P02_Str. U13_ km 0+150 - drum lateral stanga
4. P04_Str. U6_ km 0+030 - drum lateral stanga
5. P08_Str. U5_ km 0+090 - drum lateral stanga
6. P11_Str. U24_ km 0+060 - drum lateral dreapta
7. P12_Str. U26_ km 0+050 - drum lateral stanga".

I) Referitor la criticile aduse de către contestator cu privire la modalitatea de interpretare a Graficelor Gantt de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă învederează faptul că prin documentația de atribuire a fost solicitat în mod clar identificarea drumului critic în planificarea activităților.

Afirmațiile/justificările contestatorului prin care susține că:

"... In fapt, Graficul Gantt prezentat in cadrul propunerii tehnice, paginile 309-425, respecta întocmai cerințele documentatei de atribuire, asa cum aceasta a fost adusa la cunostinta operatorilor economici..."

și toate celelalte alegații din contestația depusă, cât și în continuare din oferta tehnică prezentată și din răspunsurile la solicitările de clarificari, sunt total nefondate în opinia Autorității, deoarece în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini la pagina 22, există precizarea:

„... In functie de volumul si natura lucrarilor/categoriilor de lucrari (activitatilor) preconizate a se realiza, Ofertantii trebuie sa-si planifice si sa se organizeze astfel incat inceperea, executia si finalizarea lucrarilor pe fiecare tronson/strada sa fie finalizate in maxim 2 (doua) luni calendaristice. Ofertantii trebuie sa-si planifice si sa se organizeze astfel incat inceperea, executia si finalizarea lucrarilor sa fie clar evidentiata atat in metodologia de executie a lucrarilor, cat si in planificarea lucrarilor (diagrama Gantt si diagrama drumului critic).

Cerintele solicitate creeaza un avantaj evident in favoarea Autoritatii contractante, prin urmare se accepta receptia la terminarea lucrarilor si pe tronsoane finalizate integral. Nerespectarea cerintelor impuse vor conduce la declararea ofertei drept neconforma..."

iar în Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, există precizarea:

"... Nerespectarea documentatiei tehnice - DALI si/sau, nefundamentarea duratei de proiectare (faza P.A.C., P.O.E., P.T.E.) si/sau a duratei de executie a lucrarilor, prin resursele alocate, si/sau depasirea duratei maxime de proiectare si/sau executie, a lucrarilor impuse prin DALI, si/sau neprezentarea tuturor informatiilor cerute, in forma minima solicitata, in aceasta sectiune si/sau necorelarea intre metodologia propusa - resursele alocate (resursa umana, mijloacele de transport si utilajele) - programul de executie (diagrama Gantt) - diagrama drumului critic, precum si/sau ofertarea unei durate de garantie acordata lucrărilor executate mai mica de 36 (treizecisisase) de

luni vor conduce la declararea ofertei ca neconforma in baza prevederilor art.137 alin (3) litera a) din HGR 395/2016..."

Se menționează de către Autoritate că ofertantul contestator a prezentat metodologia de execuție, graficul Gantt și drumul critic fără a exista o corelare între informațiile prezentate în acestea.

Autoritatea contractantă exemplifică:

1. Nicăieri în informațiile prezentate de începând de la pag. 258 la pag. 307 din propunerea tehnică, respectiv secțiunea Metodologia de execuție a lucrărilor, nu există o trimitere la faptul că acesta va executa și finaliza fiecare stradă din proiect în maxim două luni calendaristice, conform cerinței solicitate.

2. Nicăieri în informațiile prezentate de de la pag. 308 la pag. 425 din Planul de lucru (graficul Gantt), nu există o informație din care să rezulte în mod clar și precis faptul că acesta va executa și finaliza activitățile alocate pe fiecare stradă din proiect în maxim două luni calendaristice, conform cerinței solicitate. Majoritatea activităților se desfășoară neîntrerupt pe o perioadă de 180 zile.

3. În urma răspunsului neconcludent la clarificarea nr. 2b din adresa nr. 1615/17.05.2021 comisia de evaluare a solicitat:

"... detalierea graficului Gantt si identificarea drumului critic pe strazi/ulite..."

contestatarul a prezentat un grafic Gantt modificat față de graficul Gantt prezentat inițial, în care se scurtează duratele de execuție a activităților în mod considerabil. Spre exemplificare, Autoritatea susține că în graficul inițial (poziția 43) a fost declarată o perioadă de 180 zile pentru activitatea Strat de legătură BAD22.4, iar în graficul nou rezultă o perioadă cumulată mult mai mică, de 89 zile (pozițiile 79-83).

4. Justificările de genul:

"Autoritatea contractanta mentioneaza faptul ca nu sunt respectate duratele si perioadele de executie ale activitatilor, declaratie complet falsa deoarece fiecare activitate prezentata in graficul initial are aceeasi durata si interval de executie si in graficul detaliat..."

Autoritatea contractanta face o grava confuzie asupra modului de calcul al duratelor subactivitatilor unei activitati deoarece numarul de zile al unei activitati nu il reprezinta cumularea duratelor subactivitatilor acesteia deoarece aceste subactivitati se pot realiza atat in paralel cat si succesiv..." și următoarele din contestație și răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi luate în considerare, în opinia Autorității, deoarece în teoria ordonanțării graficelor, susținută și de Conf. Dr. Dorin Mitruț din cadrul Departamentului Economie Cybernetică, Academia de Studii Economice, teorie ce se poate viziona accesând [http://www.ase.ro/Mitruț](http://www.ase.ro/Mitruț%20Dorin/Curs/bazeC0/html/43ADC.html)

%20Dorin/Curs/bazeC0/html/43ADC.html. o activitate este o parte distinctă dintr-un proiect, un subproces precis determinat, care consumă timp și resurse, având următoarele proprietăți:

- fiecare activitate este indivizibilă (nu se mai descompune în subactivități);
- fiecare activitate are o durată precisă și cunoscută;
- o activitate, odată începută, nu mai poate fi întreruptă;

O problemă de ordonanțare constă în stabilirea unei ordini de efectuare a activităților unui proiect, astfel ca interdependențele dintre ele să fie respectate în cadrul resurselor disponibile și durata totală de execuție a proiectului să fie minimă.

Prin urmare activitățile nu pot fi divizate în subactivități, cu atât mai mult activitățile critice nu pot fi subdivizate.

Cu privire la drumul critic, prin consultarea Graficului Gantt initial, comisia de evaluare a constatat că activitățile prezentate drept critice nu constituie o reprezentare grafică a drumului critic. De asemenea, având în vedere că există mai multe activități critice în aceeași perioadă, Autoritatea subliniază că acestea nu pot reprezenta un drum critic.

Se reține că, prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune, cum în mod contrar este ilustrat în graficul prezentat de contestatoare).

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației face o confuzie între suprapunerea unor activități noncritice (care este acceptată, având în vedere execuția pe străzi/tronsoane a lucrării) și suprapunerea unor activități critice, care nu este permisă în conformitate cu definiția drumului critic. Contestatoarea a prezentat un drum critic care contravine definiției acestuia, în sensul în care o activitate critică nu poate începe până nu a fost finalizată cea anterioară.

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării. Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întreaga execuție. Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit.

În același timp, corelând informațiile din răspunsurile la solicitările de clarificări cu graficul Gantt prezentat inițial cât și cu graficul Gantt modificat, Autoritatea constată că există mai multe așa-zise activități critice marcate cu roșu, ce se desfășoară în aceeași perioadă de timp, astfel că nu este îndeplinită condiția ilustrării unui drum critic clar identificat, fapt ce a determinat comisia de evaluare să declare răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Prin urmare, pe baza celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că justificările nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare.

Astfel, susținerea autorității contractante potrivit căreia Asocierea și-a modificat oferta inițială nu este lipsită de orice argument pertinent, aceasta fiind dovedită în procesul de evaluare a ofertelor tehnice.

Prin urmare, Autoritatea concluzionează faptul că comisia de evaluare a decis în mod temeinic și justificat să respingă oferta

contestatorului pentru considerentul că acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

De altfel, Autoritatea contractantă afirmă că a acordat operatorilor economici, un termen rezonabil pentru analiza, întocmirea și transmiterea în SICAP a unei oferte care să satisfacă în totalitate cerințele impuse, prin urmare și contestatorului

În lumina acestor considerente, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei drept inacceptabilă și neconformă, dat fiind că aceasta a întocmit un grafic imposibil de realizat și nerealist în planificarea activităților, fapt ce deschide calea unei decalări a termenului final de terminare a lucrărilor, din pricina factorilor care pot apărea pe parcursul executării lucrărilor.

Contrar opiniei contestatoarei, Autoritatea susține că procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice a fost guvernat de principiul egalității de tratament. Or, în situația acceptării unui grafic Gantt în forma prezentată de contestatoare (grafic ambiguu/neclar și incomplet), prin raportare la cel prezentat de celălalt ofertant (grafic conform cu cerințele documentației de atribuire), ar fi intervenit în mod cert o încălcare a acestui principiu.

Având în vedere cele menționate mai sus, apreciază Autoritatea ca neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la capacitatea autorității contractante de a înțelege și interpreta Graficele Gantt depuse de Asocierea, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

II) Referitor la criticile aduse de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește experiența de către Asocierea ,,S.A. și ,, S.R.L., autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1) În documentația depusă de către Asocierea ,,S.A. și ,, S.R.L., nu există un Contract nr. 01 din data de 21.10.2019 încheiat cu comuna Vârtop, județul Dolj, Contractul de prestări servicii nr. 01 din data de 21.10.2019 este încheiat între S.C. ,,Construct S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. și nu între comuna Vârtop și Asocierea S.C. ,,Construct S.R.L., S.C. ,, S.R.L. și S.C. Robricons S.R.L., și are ca obiect prestarea de servicii pentru proiectare de către prestatorul S.C. ,, S.R.L. pentru investiția: „Modernizare drumuri locale în localitatea Vârtop, comuna Vârtop, județul Dolj”.

2) Prețul total al acestui contract este de 438.000 lei fără T.V.A. și este compus din întocmire proiect tehnic în valoare de 365.000 lei fără T.V.A. și asistență tehnică în valoare de 73.000 lei fără T.V.A., și nu de 365.000 lei cum susține contestatoarea.

3) Respectivul contract de prestări servicii este prezentat în documentația de calificare de la pag. 121 la pag. 124.

4) În documentația de calificare depusă de către Asocierea ,,S.A. și ,, S.R.L., nu există nici un acord de asociere (nelegalizat) încheiat între S.C. ,,Construct S.R.L., S.C. ,, S.R.L. și S.C. Robricons S.R.L. așa cum susține contestatoarea, ci un Acord contractual nr. 1414 din data de 04.09.2019 încheiat între comuna Vârtop și Asocierea S.C. ,,Construct S.R.L., S.C. ,, S.R.L. și S.C. Robricons S.R.L., în baza acestui contract încheindu-se Contractul de prestări servicii nr. 01 din

data de 21.10.2019 între S.C. ,,,,Construct S.R.L. și S.C. ,,,, S.R.L. (pag. 121).

5) Pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate prin Contractul de prestări servicii nr. 01 din data de 21.10.2019, între cele doua părți a fost încheiat Proces Verbal de predare-primire a documentației tehnice având nr. 145 din data de 14.11.2019 la beneficiarul S.C. ,,,,Construct S.R.L. În cuprinsul procesului verbal se menționează și valoarea de 365.000 lei fără T.V.A. conform clauzei din contract, preț aferent proiectului tehnic. În procesul verbal nu se regăsește nici o observație a beneficiarului privitor la o eventuală neconformitate în prestarea serviciilor. Respectivul proces verbal se regăsește la pag. 125 din documentația de calificare.

6) Totodată, în cuprinsul documentației de calificare prezentate, la pag. 126 se regăsește și o recomandare având nr. 146 din data de 14.11.2019, eliberată de beneficiarul S.C. ,,,,Construct S.R.L. pentru serviciile de proiectare menționate în cuprinsul Contractului de prestări servicii nr. 01 din data de 21.10.2019, beneficiarul apreciind cu calificativul „foarte bine” calitatea lucrărilor executate și totodată menționând faptul că nu au fost înregistrate neconformități, recepții amânate, recepții respinse etc.

În concluzie, ținând cont de cele menționate mai sus, se constată că S.C. ,,,, S.R.L. a încheiat un contract de prestări servicii de proiectare (faza proiect tehnic) în valoare de 365.000 lei fără T.V.A. în perioada 21.10.2019 - 13.11.2019, iar serviciile prestate au fost apreciate ca fiind executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit. Astfel valoarea de 365.000 lei va fi luată (este luată) în calcul pentru dovedirea experienței similare.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la experiența similară și solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

III) Referitor la criticile aduse de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru personalul propus de către Asociaerea ,,,,S.A. și ,,,, S.R.L. conform cărora:

- ȘEFUL DE PROIECT (coordonator colectiv proiectare) nu are experiența și studiile necesare pentru această poziție.
- MANAGERUL DE PROIECT nu are experiența și studiile necesare pentru această poziție.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că aceste critici nu sunt susținute de nici o dovadă, acestea fiind simple presupuneri.

Pentru susținerea celor afirmate, Autoritatea precizează următoarele:

1) În propunerea tehnică depusă de către Asociaerea ,,,,S.A. și ,,,, S.R.L., de la pag. 74 până la pag. 90 este prezentat un set de documente pentru persoana nominalizată în poziția de Șef de Proiect (coordonator colectiv proiectare). Setul de documente cuprinde:

- diplomă de studii - inginer studii superioare, specializarea căi ferate, drumuri și poduri (pag. 78);
- curriculum vitae (C.V.) privind pregătirea profesională și experiența dobândită în funcțiile deținute (pag. 79 până la pag. 88);

- scrisoare de recomandare pentru un număr de 6 (șase) proiecte în calitate de Șef de Proiect emisă de S.C. Europod Construct S.R.L. (pag. 89) și o scrisoare de recomandare pentru un număr de 4 (patru) proiecte în calitate de Șef de Proiect emisă de S.C. S.R.L. (pag. 90). Cele 10 (zece) proiecte invocate ca și experiență se regăsesc și în C.V.-ul persoanei propuse ca Șef de Proiect (coordonator colectiv proiectare).

- dovada asigurării serviciilor persoanei nominalizate ca Șef de Proiect o reprezintă un extras REVISAL (pag. 77) în care la poziția 6 (șase) se regăsește persoana respectivă.

2) În propunerea tehnică depusă de către Asocieria S.A. și S.R.L., de la pag. 323 până la pag. 343 este prezentat un set de documente pentru persoana nominalizată în poziția de Manager de Proiect. Setul de documente cuprinde:

- curriculum vitae (C.V.) în care sunt prezentate informații privind experiența profesională, funcția ocupată, responsabilități, proiecte realizate (pag. 323 până la pag. 328);

- declarație de disponibilitate pentru contractul supus licitației (pag. 329) ;

- angajament de participare pentru contractul supus licitației (pag. 330) ;

- diploma de licență - inginer, specializarea căi ferate drumuri și poduri (pag. 331 până la pag. 332);

- certificat de absolvire program de specializare ca Manager de Proiect (pag. 333 până la pag. 335);

- atestat competențe profesionale - competențe operare computer (pag. 336 până la pag.)

- un număr de 6 (șase) recomandări pentru 12 (doisprezece) proiecte duse la bun sfârșit în cadrul cărora a ocupat funcția de Manager de Proiect, cele 12 (doisprezece) contracte din recomandări se regăsesc înscrise și în C.V.-ul prezentat la pag. 323 până la pag. 328;

3) Totodată, în propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește experții cheie, este prezentat un tabel (conform solicitării) în care sunt evidențiate pentru Șef de Proiect, Manager de Proiect și Șef de Șantier, proiectele similare cu corespondent în C.V.-uri (pag. 154 până la pag. 157).

Din documentele prezentate în propunerea tehnică și menționate mai sus se constată că experții cheie propuși:

- Șeful de Proiect este inginer cu studii superioare în specializarea căi ferate drumuri și poduri, nominalizat în poziția de Șef de Proiect în cadrul unor contracte de servicii de proiectare în al căror obiect se regăsește activitatea de elaborare proiecte tehnice pentru execuție/reabilitare/refacere/modernizare infrastructură drumuri rutiere, astfel cum apare în documentația de atribuire la punctul II.2.5 (fișa de date);

- Managerul de Proiect este inginer cu studii superioare în specializarea căi ferate drumuri și poduri, nominalizat în poziția de Manager de Proiect în cadrul unor contracte de lucrări în al căror obiect se regăsește activitatea de execuție/reabilitare/refacere/modernizare

infrastructură drumuri rutiere, astfel cum apare în documentația de atribuire la punctul II.2.5 (fișa de date).

În consecință, critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind personalul nominalizat de Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L. pentru Șef de Proiect și Manager de Proiect este neîntemeiată, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia.

IV) Referitor la criticile aduse de către contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește Graficul Gantt depus de către Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L. conform cărora:

- "Asociera ,,nu respectă cerințele privitoare la întocmirea și prezentarea Graficului Gantt";

- "Autoritatea contractantă nu a verificat condiția respectării finalizării unei/străzi/pachet de străzi în 2 luni".

Referitor la cele două critici prezentate mai sus, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1) Graficul Gantt depus de Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L., este întocmit pe activități pentru fiecare stradă în parte conform structurii prezentate în caietul de sarcini, listelor de cantități - "Cantități_Punghina prețuri forfetare.docx" și în urma solicitării de clarificări nr. 2111 din data de 01.07.2021 emisă de autoritatea contractantă cu privire la Graficul Gantt. Inițial, Graficul Gantt depus de Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L. a fost întocmit pentru fiecare stradă în parte la nivel de categorie de lucrari.

2) Atât în Graficul Gantt initial cât și în graficul transmis în urma solicitării de clarificări, depuse de Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L., este respectat termenul de finalizare al fiecărei străzi în maxim 2 luni de zile calendaristice, în graficele depuse regăsindu-se durate diferite de execuție pentru străzi, în funcție de complexitatea lucrării pe fiecare stradă, cea mai mică durată fiind de 3 zile și cea mai mare durată fiind de 44 de zile.

În consecință, criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește Graficul Gantt depus de către Asociera ,,S.A. și ,, S.R.L. sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă solicitând respingerea lor.

Apreciază Autoritatea că motivarea comisiei de evaluare este una temeinică și nu încalcă principiile procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile care stau la baza contestației formulate de sunt neconcludente, contestația fiind neîntemeiată.

Ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că își rezervă dreptul ca, în situația depunerii unor concluzii scrise de către contestator, acestea să fie comunicate și autorității contractante pentru a putea formula, în termen, răspuns la acestea.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48714/16.09.2021, SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului

achiziției, în care reiterează anumite aspecte expuse în contestație, în plus arătând următoarele:

A. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE MODUL NELEGAL ÎN CARE A FOST EVALUATĂ OFERTA ASOCIERII

I. Cu privire la motivul de pretinsă neconformitate a ofertei Asocierii raportat la răspunsul la clarificări privind Graficul Gantt, contestatorul opinează că concluziile autorității contractante sunt consecința unei înțelegeri vădit greșite a Graficului Gantt precizat și clarificat de acesta conform solicitărilor de clarificări ce i-au fost transmise.

II. Cu privire la motivul de pretinsă neconformitate/inacceptabilitate a ofertei Asocierii raportat la responsabilitățile membrilor asocierii/specialiștilor agrenați în realizarea serviciilor,

Contestatorul solciită CNSC să observe că autoritatea contractantă a eșuat în a arăta în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de acesta.

Pe de o parte, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă face trimitere la secțiunea Formulare, pentru ca în final sancțiunea neconformității ofertei să fie aplicată pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Se reține că motivele invocate de autoritatea contractantă nu au niciun temei, nicio justificare, în condițiile în care, așa cum a arătat prin Contestație, contestatorul a respectat atât modul de elaborare a formularelor precum și toate cerințele caietului de sarcini transpuse în propunerea tehnică depusă, alocând în mod riguros și conform legislației în vigoare responsabilitățile asociaților proiectanți/specialiștilor implicați în prestarea serviciilor de proiectare.

III. Cu privire la motivul de neconformitate a ofertei Asocierii raportat la pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor Legii 10/1995,

Contestatorul solicită CNSC să observe că autoritatea contractantă a eșuat în a arăta în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de acesta, concluziile autorității contractante fiind lipsite de temei.

IV. Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei Asocierii raportat la pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire referitoare la „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”

Raportat la susținerile autorității contractante potrivit cărora "dupa realizarea săpăturilor mecanizate și manuale, este prevazută execuția unui strat din balast în grosime de 20 cm și apoi realizarea fundației în două etape, din beton C8/10 în grosime de 20 cm etapa 1 și în etapa 2 de 25 cm", contestatorul arată faptul că a respectat întocmai planșa nr. PD 02 (dataliu podeț acces proprietăți) astfel:

Procedeul cuprinde realizarea unei fundații de balast sau așa cum este denumit în cadrul metodologiei „material al stratului de fundație”. Asumarea execuției acestor lucrări fiind dovedită la pagina 292 Propunere tehnică.

V. Cu privire la pretensele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit cărora „Propunerea ofertantului din Graficul Gantt prezentat initial si apoi detaliat in graficul transmis urmare a solicitării de clarificari, prin care activitatea de realizare a celor 1202,52 mc de Protectie taluz cu pamant vegetal (necesar numai pentru realizarea santurilor de pamant), se desfasoara in perioada 17.01.2022-23.09.2022 pe toate cele 4 pachete de strazi, nu respecta documentatia de atribuire”

Contestatorul reține că autoritatea contractantă invocă faptul că din informațiile prezentate în Graficul Gantt nu rezultă cu ușurință și în mod clar, fără niciun fel de presupuneri că lucrările aferente străzilor indicate de autoritate vor fi finalizate în maxim 2 luni calendaristice.

Petentul arată că, dacă autoritatea contracantă i-ar fi solicitat clarificări așa cum prevăd dispozițiile legale, ar fi constatat că acesta a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Astfel, conform Graficului Gantt prezentat se poate observa faptul că începerea, execuția și finalizarea lucrărilor de protecție taluz rambleu cu pământ vegetal sunt reprezentate pe grafic și vor fi realizate în 2(două) luni.

Contestatorul atașează un extras din cadrul Graficului Gantt prezentat detaliat conform solicitărilor autorității contractante, unde se observă clar reprezentarea și detalierea aspectelor menționate anterior.

Astfel, rezultă faptul că activitatea „Protectie taluz rambleu cu pamant vegetal” este detaliată conform solicitărilor și anume pe pachete de străzi, precum și faptul că execuția fiecărui pachet de străzi se desfășoară în mai puțin de 2 luni.

Exemplu:

Prima activitate a pachetului 1 de strazi - Pichetare

	Lună 2 Lună 4 Lună 5 2 9 10 11 12 13
Pachet 1 - Puni	hina Străzile P01-P12

Task Name	Durată	Început	Sfârșit
Pichetare detaliu	180 zile	Vineri 03.12.21	J 11.08.22
Pachet 1 - Strazile P01-P12	5 zile	Vineri 03.12.21	J 09.12.21

Ultimele activitati ale pachetului 1 de strazi - Marcaje si indicatoare

Contestatorul arată că prin acest exemplu care se aplică la toate cele 5 pachete de străzi, a demonstrat faptul că pachetul 1 de străzi începe în data de 03.12.21 și se finalizează în data de 03.02.22, informațiile fiind prezentate și detaliate în cadrul graficului prezentat atât

Task Name	Durată	Început	Sfârșit
Marcaje rutiere longitudinale	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Strazile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22
Task Name	Durată	Început	Sfârșit
Stalpi indicatoare rutiere	180 zile	L 17.01.22	Vineri 23.09.22
Pachet 1 - Strazile P01-P12	14 zile	L 17.01.22	J 03.02.22

în format PDF (.pdf) cât și microsoft project (.mpp), însă autoritatea contractantă refuză să le observe; mai mult decât atât nici nu solicită clarificări suplimentare, ci alege să dispună în mod abuziv respingerea ofertei.

Se menționează că activitatea de protecție a taluzurilor apare reprezentată pe grafic pe toate cele 5 pachete de străzi deoarece această activitate este necesară pe toate cele 5 tronsoane.

VI. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit cărora „Identificarea activitatilor critice/necritice, a drumului critic din graficele Gantt transmise de ofertant NU RESPECTA prevederile de natura tehnica, definițiile și formulele de calcul din literatura de specialitate referitoare la managementul proiectelor, respectiv faptul că în Graficul Gantt propus de ofertant mai multe activități critice se suprapun ca și reprezentare grafică”

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă menționează prin punctul de vedere (Adresa cu nr. 2810/01.09.2021) o sursă de unde și-a preluat aceste informații referitoare la definiția și teoria drumului critic. Petentul subliniază că sursa și linkul menționate de autoritatea contractantă nu sunt accesibile și nici verificabile. Mai mult decât atât, cunoscând foarte bine teoria drumului critic și criteriile pe care se bazează întocmirea Graficului Gantt precum și principiile de bază ale programului Microsoft Project, contestatorul susține că a fost surprins de susținerile autorității și astfel a consultat materialele domnului Conf. Dr. Dorin Mitrut (personalitate indicată de autoritatea contractantă în adresa cu pricina). Pe lângă faptul că link-ul indicat nu este accesibil, contestatorul nu a regăsit niciunde aceste teorii susținute de autoritatea contractantă, și anume faptul că două sau mai multe activități critice nu se pot produce în paralel.

Referitor la mențiunile autorității legate de faptul că o activitate critică nu mai poate fi divizată în subactivități, contestatorul reamintește autorității contractante faptul că în urma clarificărilor transmise s-a solicitat prezentarea unui Grafic Gantt defalcăt pe străzi/pachete de străzi/ulițe. Tocmai pentru a nu modifica și a nu prezenta un alt grafic de tip gantt, conform solicitărilor, petentul susține că a ales soluția defalcării tuturor activităților prezentate în cadrul graficului inițial pe pachete de străzi (tronsoane de străzi). Astfel, în urma acestei acțiuni, activitățile critice sau necritice prezentate inițial au devenit macroactivități conținând astfel o sumă de subactivități, ele fiind în continuare critice sau necritice în funcție de cum au fost reprezentate și planificate.

În concluzie, susținerea autorității contractante care a solicitat detalierea și defalcarea unui grafic pe străzi/ulițe/tronsoane, pentru ca apoi, prin punctul de vedere (Adresa cu nr. 2810 / 01.09.2021) să susțină faptul că o activitate critică nu poate fi defalcată în subactivități este vădit neîntemeiată în opinia contestatorului.

VII. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit căroră „Ofertantul se confruta cu grave abateri în realizarea rigolelor de acostament și rigolelor de acostament - accese la proprietati, pe care le va executa pe strazile din cadrul proiectului”

Contestatorul redă argumentele expuse inițial în contestație, precizând că, contrar susținerilor autorității contractante, în propunerea tehnică la paginile 268/297 Asocierea a descris modalitatea în care se vor executa rigolele de acostament (a se vedea titlul RIGOLA DE BETON), în conformitate cu cele specificate în DALI.

VIII. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit căroră „Ofertantul se confruta cu grave abateri de calitate în realizarea lucrărilor pe care le va executa pe mai multe strazi din cadrul proiectului”

Contestatorul apreciază că concluziile autorității contractante sunt și de această dată formale și lipsite de orice suport tehnic, având în vedere că:

1. Lucrările nu vor fi de proastă calitate așa cum menționează autoritatea contractantă care nu înțelege faptul că amorsarea suprafețelor înainte de așternerea stratului de uzură reprezintă o activitate care se va executa. Contestatorul arată că a oferit nenumărate explicații cu privire la faptul că activitatea "Strat de uzura din beton asfaltic BA16" conține mai multe subactivități printre care și cea de curățare a stratului suport înainte de execuția marcajului iar acea porțiune din activitatea "Strat de uzura din beton asfaltic BA16" reprezentată pe grafic se referă la aceste lucrări de curățare și nu de așternere asfalt așa cum înțelege eronat autoritatea.

2. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă refuză să accepte faptul că prin oferta depusă contestatorul a prevăzut o calitate superioară a lucrărilor până la cele mai mici detalii și anume curățarea stratului suport, lucrările suplimentare de protecție taluz pe străzile unde nu au fost prevăzute deși sunt necesare aceste tipuri de lucrări etc.

IX. Cu privire la preținsele motive de neconformitate a ofertei Asocierii potrivit căroră „Ofertantul se confruta cu grave abateri în realizarea lucrărilor pe care le va executa pe mai multe străzi din cadrul proiectului”

Contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante sunt vădit neîntemeiate, acesta demonstrând prin contestația formulată faptul că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.

De asemenea, petentul arată că în graficul detaliat solicitat de autoritatea contractantă sunt clar evidențiate pachetele de străzi (tronsoanele) sub formă de subactivități la fiecare activitate în parte.

În concluzie, contestatorul apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire fapt care rezultă inclusiv din Punctul

de vedere transmis de autoritatea contractantă prin care nu s-au adus argumente pertinente în combaterea criticilor sale.

B. Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta Asocierii ,,,,

Ca o chestiune prealabilă, petentul arată faptul că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal favorizând în mod evident oferta declarată câștigătoare care în fapt este o ofertă neconformă așa cum a arătat prin contestație și cum rezultă din actele de la dosarul achiziției.

Contestatorul opinează că este inadmisibil modul părtinitor în care a acționat autoritatea contractantă reținând în cazul său o serie de motive de pretinsă neconformitate în timp ce oferta câștigătoare a fost practic neevaluată și neanalizată de comisia de evaluare, dar surprinzător declarată câștigătoare.

1. Contestatorul susține că Asocierea ,,,,nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară.

Se reține de către petent că prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă practic susținerile sale: Asocierea ,,,,nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară nefiind depuse dovezi în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, dacă în cazul petentului autoritatea contractantă a reținut că informațiile din cadrul ofertei nu rezultă cu ușurință și în mod clar, fără niciun fel de presupuneri, aceasta nu a fost la fel de "riguroasă" și cu ofertantul declarat câștigător apreciind că depunerea unei recomandări, care nici măcar nu este emisă de beneficiarul final al proiectului, este suficientă pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară.

În fapt, contestatorul observă că din documentele depuse de Asocierea ,,,,nu rezultă atribuțiile/responsabilitățile fiecărui asociat, nu există împărțire/defalcare a lucrărilor/serviciilor ce le vor executa fiecare în parte, nu sunt specificate procentele/valorile fiecărui asociat în parte.

2. Contestatorul afirmă că Asocierea ,,,,nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la Graficul Gantt.

La o simplă analiză a Graficului Gantt se constată erori majore/flagrante față de cerințele documentației de atribuire, neobservate/trecute cu vederea de autoritatea contractantă.

1. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele Fișei de date

Graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele Fișei de date, fapt remarcat și de autoritatea contractantă care a solicitat clarificări prin Adresa nr. 2111/01.07.2021 dar care, în final, nu a dispus măsura care se impunea, respectiv aceea a respingerii ofertei ca neconformă.

Deși autoritatea contractantă a constatat că Graficul Gantt depus de Asocierea ,,,,nu respectă cerințele primare din documentație, contestatorul reține că la punctul 2 le indică ofertanților cum ar trebui prezentat graficul și le permite depunerea unui nou Grafic, facilitând astfel completarea/modificarea Propunerii Tehnice inițiale:

Clarificarea nr. 1.

Va solicitam sa ne justificati de ce graficul Gantt si drumul critic este la nivel de activitati comasate, tinand cont ca cerința AC a fost prezentarea graficului cat si a drumului critic la nivel de activitati?

Clarificarea nr. 2.

Pe baza informațiilor transmise în oferta tehnică inițială, susținute și de explicațiile și răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, cu referire la modul de prezentare a Programului de lucru (diagrama/graficul Gantt), va solicitam sa ne prezentati graficul Gantt si drumul critic la nivel de activitati asa cum au fost definite de proiectantul lucrărilor de la faza SF in documentul format electronic "Cantitati_Punghina preturi forfetare.docx".

Clarificarea nr. 2:

Pe baza informațiilor transmise în oferta tehnică inițială, susținute și de explicațiile și răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, cu referire la modul de prezentare a Programului de lucru (diagrama/graficul Gantt), vă solicităm să ne prezentați graficul Gantt și drumul critic la nivel de activități așa cum au fost definite de proiectantul lucrărilor de la faza SF în documentul format electronic ■ Cantități _ prețuri forfetare.docx

Răspuns clarificare nr. 2:

Referitor la solicitarea dvs. vă anexăm graficul Gantt în forma solicitată de autoritatea contractantă adică detaliat la nivel de activități conform listelor de cantități puse la dispoziție și conform

justificării

de la clarificarea nr. 1 de mai sus.

2. Contestatorul susține că Graficul Gantt prezentat Asocieria ,,,nu respectă cerința solicitată în cadrul caietului de sarcini și anume "finalizarea unei străzi/pachet străzi în 2 luni".

Așa cum a afirmat petentul și în cadrul contestației, Asocieria ,,,nu a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini și anume finalizarea unei străzi sau pachet de străzi în maxim 2 luni. Autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect, limitându-se doar la analiza ofertei sale.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă câteva exemple elocvente privind neconformitatea ofertei Asocierii ,,,:

1. Strada U46 - apare că se va finaliza în data de 20.12.2021, conform extras din grafic, dar în realitate aceasta nu este finalizată fără operațiunea de marcaj și indicatoare, activitate ce începe în data de 26.09.2022 și se finalizează în data de 21.10.2022.

2. Similar și la strada U13 finalizată în data de 03.01.22 și strada U16 finalizată în data de 06.01.2022 etc., activitatea de marcaj și semne fiind poziționată la final de contract având o perioadă de 20 zile.

Se arată de către petent că această critică vizează și activitățile de scurgere ape (șanț de pământ/șanț de beton/protecție taluz cu pamant vegetal), respectiv accese la proprietăți, activități ce sunt poziționate la final de contract pe Graficul Gantt, și care fac parte din pachetele de străzi cu termene de finalizare înainte de începerea acestor activități, adică înainte de 19.07.2022.

3. Contestatorul arată că în Graficul Gantt sunt prevăzute lucrări în perioada de iarnă (15.11.2021 - 15.03.2022), execuția lor afectând grav calitatea lucrărilor.

Analizând graficul de execuție de tip Gantt, petentul a remarcat că Asocieria ,,,,a prevăzut o serie de lucrări ce nu se pot desfășura în perioada de timp friguros. Contestatorul este de părere că prin execuția acestor lucrări ofertantul nu respectă normativele în vigoare, calitatea lucrărilor executate fiind necorespunzătoare, generând probleme grave în exploatare și garanție.

4. Contestatorul face precizarea că în cadrul Graficului Gantt prezentat de Asocieria ,,,,, activitățile de proiectare nu conțin resurse, astfel nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat reprezentarea pe grafic a necesarului de resurse:

b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de execuție (diagrama Gantt) detaliat pe săptămâni calendaristice, structurat pe capitole de cost/categorii de lucrări (conform Caiet de Sarcini), care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- *secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei/fiecarui categorii de lucrări/domeniu din cadrul prezentului contract de proiectare si execuție lucrari;*

- *denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea in timp si durata alocata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea si execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;*

- *drumul critic, clar identificat si marcat corespunzător pe diagrama, în planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract de proiectare si execuție lucrari;*

- *calendarul de resurse umane, echipamente si mijloace de transport- document care prezintă necesarul de resurse alocat de catre Ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (saptamani calendaristice) in care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract (proiectare, execuție si asistenta tehnica).*

(Extras Fișa de date)

5. Contestatorul a remarcat faptul că în Graficul Gantt prezentat de Asocieria ,,,,nu sunt evidențiate/reprezentate lucrările permanente și temporare, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei categorii de lucrări/fiecărui domeniu din cadrul contractului.

b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de execuție (diagrama Gantt) detaliat pe săptămâni calendaristice, structurat pe capitole de cost/categorii de lucrări (conform Caiet de Sarcini), care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea si

derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- *secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei/fiecarui categorii de lucrări/domeniu din cadrul prezentului contract de proiectare si execuție lucrări;*

(Extras Fișa de date)

6. Contestatorul menționează că în cadrul Graficului Gantt depus de Asocierea „„„, nu este prezentat calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport.

b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de execuție (diagrama Gantt) detaliat pe săptămâni calendaristice, structurat pe capitole de cost/categorii de lucrări (conform Caiet de Sarcini), care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*

- *secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei/fiecarui categorii de lucrări/domeniu din cadrul prezentului contract de proiectare si execuție lucrări;*

- *denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea in timp si durata alocata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea si execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;*

- *drumul critic, clar identificat si marcat corespunzător pe diagrama, în planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract de proiectare si execuție lucrări;*

- *calendarul de resurse umane, echipamente si mijloace de transport- document care prezintă necesarul de resurse alocat de catre Ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (săptămâni calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract (proiectare, execuție si asistenta tehnica).*

(Extras Fișa de date)

7. Contestatorul afirmă că metodologia de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Dacă în cazul ofertei contestatorului comisia de evaluare a identificat o serie de aspecte pe care a dorit să le clarifice, unele dintre acestea fiind invocate în mod greșit și abuziv în susținerea neconformității ofertei sale, se observă că în cazul ofertantului Asocierea „„„, aceleași aspecte au fost ignorate de autoritatea contractantă, deși în cazul acestui ofertant se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, execuția podețelor tubulare, conform celor cuprinse în planșe presupunea execuția:

a. *dupa executarea săpăturii mecanizate si manuale se așterne (in săpătură) un strat de balast in grosime de 20 cm si cu latimea de 120 cm;*

b. *turnarea fundației din beton simplu clasa C8/10, de 20 cm grosime si cu latimea de 100 cm -etapa 1;*

c. *montarea/pozarea tuburilor din beton Dn400 avand lungimea de 5,00 m;*

d. *turnarea fundației din beton simplu clasa C8/10, de min 20 cm grosime- etapa 2 (pentru*

f. *realizarea umpluturii cu balast in jurul tubului pana la marginea superioara a tubului;*

g. *turnarea plăcii din beton armat clasa C25/30, de 12 cm grosime, armata cu plasa tip sudata 100x100x6, pentru acoperirea tubului.*

În ceea ce privește oferta, petentul susține că autoritatea contractantă a analizat cu o deosebită atenție metodologia de la acest capitol, concluzionând că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse de asocierea câștigătoare, la secțiunea metodologie de execuție, petentul observă că descrierea acestora nu este corelată cu prevederile documentației de atribuire, nefiind menționate activitățile de turnare a unei plăci de beton armat cu plasa sudată și nici așternerea stratului de balast, precizarea lungimii podețelor ce se vor executa, elemente pe care în cazul ofertei, comisia de evaluare le-a sesizat și cu privire la care a solicitat clarificări.

Extras Metodologie de lucru - propunere tehnica Trust Constructii

1. Podețe din prefabricate

Aplicabilitate:

- se aplică pentru aprovizionarea cu materiale și execuția podețelor din prefabricate (tuburi prefabricate din beton) pentru acces la proprietăți

Descriere activități/operațiuni ce se execută:

-pichetarea și semnalizarea lucrării;

-săpături pentru fundații;

-încărcarea pământului excavat și depozitarea într-un depozit propus de Constructor și aprobat de Consultant;

-obținerea tuturor aprobărilor pentru utilizarea depozitului; execuția armăturilor / cofrajelor;

-transportul tuturor materialelor și prefabricatelor la fața locului; turnarea betonului în fundații și cuneta drenului podețului; montarea prefabricatelor și/sau aripi prefabricate (unde este cazul);

-execuția hidroizolației pe suprafețe orizontale cu sistem de hidroizolație pentru poduri, iar pe suprafețele verticale ce vin în contact cu drenul sau terasamentele cu emulsie de bitum sau înlocuitor; execuția drenurilor laterale;

-execuția umpluturilor din pământ și realizarea racordurilor cu terasamentele; curățirea terenului;

*-procurarea tuturor materialelor de la furnizor la punctul de lucru;
manipularea materialelor pentru execuția lucrării;*

*-toate cheltuielile necesare pentru testele cerute de Consultant în
scopul verificării calității materialelor și a execuției.*

Astfel, dacă în cazul contestatorului, autoritatea contractantă a analizat cu exigență modul de elaborare a metodologiei, doar cu scopul eliminării ofertei Asocierii din procedură, acesta remarcă faptul că în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea nu a verificat documentele depuse cu același exces de zel, deși în cazul ofertantului declarat câștigător nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

8. Contestatorul face precizarea că Asocierea ,,,,a depus a ofertă incompletă.

Se reține că în cadrul solicitării de clarificări nr. 1, transmisă prin Adresa nr. 1614 din 17.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat completarea ofertei Asocierii ,,,,cu propunerea tehnică în format editabil.

Clarificarea nr. 1.

Conform documentației de atribuire, respectiv prin documentul intitulat "Caiet sarcini DRUM" s-a solicitat cerința:

*„.... Propunerea Tehnica trebuie prezentata si in formatul inițial al
fișierului (doc sau docx, xls, etc.)*

*În plus, față de fișierul semnat cu semnătură electronică extinsă,
bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de
certificare acreditat...”.*

*Arhiva intitulata "2 Propunere tehnica editabilă - Semnata.rar",
transmisă în SICAP în format electronic conține un număr de 10 fișiere în
format "pdf".*

*Vă solicităm să ne transmiteți documentele componente ofertei
tehnice, așa cum au fost solicitate, respectiv: formatul inițial al fișierului
(doc sau docx, xls, etc.).”*

Contestatorul învederează că această solicitare de completare a ofertei este contrară cerințelor documentației de atribuire conform căroră *"Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin Documentația de atribuire, conduc la respingerea ofertanților conform prevederilor legale. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor.*

*Esecul de a depune o oferta care sa nu indeplineasca in totalitate
cerintele solicitate cerinta obligatorie, este vina totala a ofertantului si va
conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabila".*

Astfel, conform mențiunii din caietul de sarcini, pagina 39, lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin documentația de atribuire, conduce la respingerea ofertelor, fără posibilitatea completării ulterioare a acestora cu documente lipsă.

Prin urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, care au generat completarea ofertei Asocierii, cu ignorarea/încălcarea propriei documentații de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de către autoritatea contractantă, care a evaluat ofertele cu încălcarea în mod flagrant a

principiul tratamentului egal, dând dovadă de părtinire și parțialitate în analiza acestora. În consecință, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în, Județul, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria ,,,SA – ,,, SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 15.312.534,11 lei fără TVA.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. , a Raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine pe de o parte nelegalitatea deciziei autoritatii contractante prin care a fost respinsa oferta asocierii SRL – ,,,SRL – ,,,SRL ca neconforma si inacceptabila, iar pe de alta parte critica decizia de declarare admisibila a ofertei depuse de asocierea ,,,SA – ,,, SRL.

1. Consiliul constata, in primul rand, ca in comunicarea rezultatului procedurii nr. 2631/17.08.2021 catre ofertantul asociere SRL – ,,,SRL – ,,,SRL , document care cuprinde, complet neuzual pentru o comunicare, 15 pagini, un numar de 17 presupuse neconformitati se refera la un grafic Gantt structurat pe străzi/tronsoane solicitat de autoritatea contractanta prin adresa cu nr. 2112 din 01.07.2021.

Consiliul retine ca atat in fisa de date a achizitiei capitolul IV.4.1. cat si in caietul de sarcini pag. 26-27 **s-a solicitat prezentarea unui grafic Gantt structurat pe capitole de cost/categorii de lucrari** (nu pe strazi/tronsoane) astfel:

„Programul de executie (diagrama Gantt) detaliat pe saptamani calendaristice, structurat pe capitole de cost/categorii de lucrari (conform Caiet de Sarcini), care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare fiecarei/fiecarui*

categorii de lucrari/domeniu din cadrul prezentului contract de proiectare si executie lucrari;

- *denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea in timp si durata alocata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în proiectarea si executia lucrarilor ce fac obiectul contractului;*

- *drumul critic, clar identificat si marcat corespunzator pe diagrama, în planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract de proiectare si executie lucrari;*

- *calendarul de resurse umane, echipamente si mijloace de transport- document care prezinta necesarul de resurse alocat de catre Ofertant pe perioada derularii contractului corelat cu perioadele de timp (saptamani calendaristice) in care aceste resurse sunt necesare pentru indeplinirea prezentului contract (proiectare, executie si asistenta tehnica).*

c) Personalul propus si managementul contractului pentru execuția lucrărilor;

d) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea capitolelor de cost/activităților în cadrul Contractului;

e) Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, modalitatilor de interventie, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii, termenul de interventie si a duratelor de remediere a defectiunilor datorate viciilor de executie care ar putea apărea, detaliate pe categorii de lucrări /echipamente ce ar putea necesita remedierea. De asemenea, se vor detalia resursele tehnice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.;

f) Declaratia (model propriu) privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate;"

Consiliul retine ca ofertantul asocierea SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL a prezentat in oferta tehnica graficul Gantt structurat asa cum a fost cerut prin documentatie, la paginile 309-311 din oferta tehnica, insotit de anexe (paginile 312-425) in care s-au detaliat elementele solicitate prin documentatie (lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea in timp si durata alocata acestora, etc).

In aceste conditii, solicitarea transmisa de autoritatea contractanta prin adresa cu nr. 2112 din 01.07.2021, referitor la graficul Gantt, pe de o parte excede prevederilor documentatiei de atribuire iar prin faptul ca la o solicitare atat de complexa si cu un volum atat de mare de informatii cum este refacerea graficului structurat pe străzi/tronsoane s-a acordat un termen de numai 1 (o) zi, autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 134 alin (1) si (3) din HG nr. 395/2016, termenul de o zi fiind cu totul insuficient.

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia...

(3) **Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.** Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”.

Pe de alta parte, din analiza solicitarii de completare a ofertei cu un grafic structurat pe străzi/tronsoane, nesolicitat prin documentatie si din raspunsului la clarificari transmis, Consiliul nu poate stabili daca avem sau nu de-a face cu o modificare a ofertei tehnice, abordarile fiind complet diferite.

In aceste conditii, constatand ca autoritatea contractanta, in fapt, dorea o confirmare a indeplinirii cerintei de a se respecta termenele de finalizare a tuturor lucrarilor **in termen de maxim 2 luni calendaristice pe fiecare strada in parte.**

Astfel, Consiliul va admite contestatia referitor la cele 17 motive privind graficul Gantt, va inlatura aceste motive invocate de neconformitate si va dispune autoritatii contractante, numai in conditiile in care se poate dispune continuarea procedurii, sa solicite ofertantului asocierea SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL clarificari privind indeplinirea cerintei de a se respecta termenele de finalizare a lucrarilor pe fiecare strada in parte in termen de maxim 2 luni calendaristice, explicatiile urmand a se raporta strict la graficul Gantt cu anexe depus de asociere in oferta initiala.

2. Cu privire la motivul de inacceptabilitate si neconformitate a ofertei Asocierii raportat la responsabilitățile membrilor asocierii/specialiștilor agrenați în realizarea serviciilor, Consiliul apreciaza ca acest motiv este invocat, in mod evident, complet neintemeiat.

Pe de o parte, autoritatea contractanta sustine ca aceasta stricta defalcare a responsabilitatilor a fost cerinta obligatorie din documentatie desi nu exista o mentionare a acestei cerinte in fisa de date (unde isi au locul cerintele de calificare), nici in caietul de sarcini (unde isi au locul specificatiile tehnice), nici in capitolele din documentatie privind modul de prezentare a ofertei. Singura mentiune in acest sens apare, conform autoritatii contractante, in sectiunea Formulare, ceea ce este cu totul insuficient, o decizie de declarare inacceptabila a unei oferte pe acest motiv fiind excesiva, incalcand simultan principiile proportionalitatii si asumarii raspunderii, prevazute la art. 2 alin (2) lit e) si f) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, raspunsul ofertantului asocierea SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL la solicitarea de clarificare nr. 3 din adresa nr. 1615/17.05.2021, vizand acest aspect, trebuia considerat concludent, ofertantul prezentand in paginile 23 - 28 din oferta tehnica realizarea

activităților de proiectare între membrii asocierii specificându-se modalitatea efectivă de realizare a fiecărei activități, în paginile 29-32 planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru obținerea rezultatelor în cadrul contractului unde este specificată în amănunt interacțiunea dintre activități și rezultatele realizate pentru fiecare membru al asocierii, pentru fiecare activitate a proiectării, eşalonate pe zile și ore, menționându-se și faptul că proiectanții, membrii ai asocierii, au format un colectiv de proiectare compus din personalul tehnic al ambilor asociați.

3. Consiliul constata că autoritatea contractantă a invocat ca un alt motiv de neconformitate mențiunea din oferta asocierii SRL – ,,,,SRL – ,,,,SRL potrivit căreia „Controlul calității lucrărilor se va face prin grija beneficiarului” deși aceasta mențiune este în perfectă concordanță cu dispozițiile legale, ignorând situația de facto, în sensul în care asocierea a specificat că va asigura nivelul de calitate corespunzător prin personal tehnic autorizat pentru care s-au prezentat documente suport, atât referitoare la etapa de proiectare, cât și cu privire la etapa de execuție, iar informațiile care detaliază respectarea prevederilor legale cu privire la nivelul de calitate sunt prezentate în cadrul Planului de Calitate începând cu pagina 670.

Analizând celelalte motive de respingere a ofertei asocierii SRL – ,,,,SRL – ,,,,SRL, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 2631/17.08.2021, Consiliul stabilește că această analiză trebuie să fie efectuată în paralel cu analizarea criticilor formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate admisibile, depusă de asocierea ,,,,SA – ,,,, SRL.

Ca o primă constatare, Consiliul reține că modul de evaluare abordat de autoritatea contractantă în cazul ofertei asocierii SRL – ,,,,SRL – ,,,,SRL este de un formalism nemăintălnit, orice detaliu discutabil, relevant sau nu, dintr-o ofertă de sute de pagini, fiind automat încadrat ca motiv de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei, o astfel de abordare ultraexigentă fiind cu totul nerecomandabilă în cazul unei proceduri care are ca obiect atât proiectarea cât și execuția.

Potrivit Notificării ANAP din 30.05.2019, document util în abordarea obiectivelor care includ atât proiectarea cât și execuția lucrărilor:

„În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire. Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu

un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate)."

În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții – prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv **stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor**, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare **se numără printre responsabilitățile Contractantului**. Astfel, **aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate** de către operatorii economici **la momentul elaborării ofertelor**, motiv pentru care este foarte important **ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță**, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.

În acest context, trebuie înțeles că **informațiile referitoare la specificațiile tehnice aferente materialelor și echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare** trebuie să **se limiteze** în această etapă (cea de ofertare) **la cele care pot fi considerate principale** pentru implementarea contractului. **Pentru cele care pot fi considerate auxiliare/secundare în raport cu realizarea lucrărilor, respectiv atingerea indicatorilor de performanță și calitate impuși de autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu trebuie să solicite operatorilor economici prezentarea unor informații detaliate** (cum ar fi fișe tehnice, desene, etc.) în cadrul ofertelor, urmând a fi supuse spre aprobare înainte de punerea lor în operă, cu excepția în care autoritatea contractantă solicită în mod expres anumite cerințe/caracteristici minime la nivelul unor echipamente."

Consiliul a constatat, pe langa abordarea nerecomandabilă a modului de evaluare, încălcarea flagrantă de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, fiind vadită favorizarea repetată a ofertantului asocierii „„SA – „„, SRL.

Deși, în cazul ambelor oferte, au fost solicitate numeroase clarificări, modul de apreciere a ofertelor depuse inițial și a răspunsurilor la clarificări a fost profund discriminatoriu, asocierii „„„„„ SRL – „„„„„ SRL – „„„„„ SRL fiindu-i sancționate drastic orice abateri constatate în conținutul ofertei tehnice, indiferent de lipsa de relevanță a unora dintre acestea, în timp ce, în cazul ofertei depuse de asocierii „„„„„ SA – „„„„„ SRL, au fost acceptate nerespectări flagrante ale prevederilor documentației sau modificări ale ofertei tehnice care nu puteau fi încadrate ca abateri minore sau vicii de formă.

Exemplificând:

În cazul ofertei asocierii „„„„„ SRL – „„„„„ SRL – „„„„„ SRL:

- a fost considerat neconformitate răspunsul ofertantului referitor la „EXECUTIE PODETE TUBULARE DIN BETON” cu textul „după executarea sapaturilor se va executa fundatia din beton C16/20 (corectata cu beton C8/10 în urma solicitării de clarificări) în grosimea prevăzută în proiect” deoarece în DALI (piese scrise + piese desenate),

in cuprinsul plansei nr. PD 02 (DETALIU PODET ACCES PROPRIETATI) este mentionat: „dupa realizarea sapaturilor mecanizate si manuale, este prevazuta executia unui strat din balast in grosime de 20 cm si apoi realizarea fundatiei in doua etape, din beton C8/10 in grosime de 20 cm etapa 1 si in etapa 2 de 25 cm”

Avand in vedere ca pentru capitolul EXECUTIE PODETE TUBULARE DIN BETON **in plansa de la pag. 292 din oferta tehnică este figurat un strat de balast in grosime de 20 cm**, lipsa mentiunii in raspunsul la clarificari apare ca lipsita de importanta.

- a fost considerata excesiv neconformitate mentiunea „plantare arbori” din metodologia de executie pentru *Lucrări protecție taluz rambleu cu pământ vegetal*, in conditiile in care aceasta activitate nu a mai fost invocată în cadrul propunerii tehnice și nici nu a fost cotate financiar.

- a fost considerata excesiv inacceptabilitate (oferta alternativa) propunerea ofertantului de a executa lucrari de protecție taluz rambleu cu pământ vegetal pe toate strazile proiectului.

Este totodata adevarat ca, pe aceasta evaluare exigenta, anumite abateri ale ofertei depuse de asocierea SRL – ,,,,SRL – ,,,,SRL sunt sustinute de documentele incluse in oferta tehnica sau de raspunsurile la clarificari.

De exemplu, metodologia prezentata de ofertant incepand cu pagina 292 nu este pentru executia podetelor tubulare cu diametru de 400 mm si lungime de 5m, asa cum s-a solicitat prin documentatie.

De asemenea, poate fi retinut ca ofertantul a propus executarea rigolelor de acostament din elemente prefabricate in locul turnarii betoanelor C30/37, cum era solicitat prin documentatie.

In cazul ofertei asocierii ,,,,SA – ,,,, SRL, Consiliul a constatat urmatoarele:

- Graficul Gantt prezentat in oferta asocierii ,,,,SA – ,,,, SRL pag. 410-415 nu respecta sub niciun aspect cerintele din fisa de date a achizitiei cap. IV.4.1. si din caietul de sarcini pag. 26-27, mai sus prezentate.

În Graficul Gantt prezentat de asocierea ,,,,SA – ,,,, SRL nu sunt evidențiate/reprezentate lucrările permanente și temporare, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, nu este îndeplinită cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a solicitat reprezentarea pe grafic a necesarului de resurse si nu este prezentat calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport.

Mai mult decat atat, desi acest grafic Gantt a fost prezentat pe strazi, contrar prevederilor documentatiei unde s-a solicitat prezentarea pe capitole de cost/categorii de lucrari si aparent pentru fiecare strada in parte s-ar fi respectat termenul de maximum 2 luni pentru finalizare, nici aceasta conditie nu este in realitate indeplinita.

Exemplele furnizate de contestator sunt corecte in sensul in care strazile U46 (care apare că se va finaliza în data de 20.12.2021), sau

U13 (care apare că se va finaliza în data de 03.01.2022), dar în realitate nu sunt finalizate fără operațiunea de marcaj și indicatoare, activitate ce începe în data de 26.09.2022 și se finalizează în data de 21.10.2022.

În condițiile în care asocieria „„SA – „„ SRL a prezentat în oferta un grafic Gantt realizat, în totalitate, fără respectarea prevederilor documentației, cele două solicitări de clarificări consecutive prin care acestui ofertant i s-a permis depunerea unui nou Grafic cu modificarea propunerii tehnice inițiale sunt inacceptabile, încadrarea acestora fiind prevăzută la art. 209. - (1) din Legea nr. 98/2016.

„Art. 209 -(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, autoritatea contractantă și-a încălcat prevederile proprii documentației de atribuire potrivit cărora :*„Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin Documentația de atribuire, conduc la respingerea ofertanților conform prevederilor legale. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească în totalitate cerințele solicitate cerința obligatorie, este vina totală a ofertantului și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă”.*

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei prin clarificarea nr. 1 din adresa nr. 1614/17.05.2021 i s-a permis ofertantului asocieria „„SA – „„ SRL care nu respectase forma de transmitere a documentelor, retransmiterea ofertei tehnice în formatul solicitat.

Se confirmă, din toate argumentele de mai sus, încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, oferta asocierii „„SA – „„ SRL impunându-se a fi respinsă.

Intrucât și în cazul ofertei depuse de asocieria SRL – „„SRL – „„SRL o parte dintre motivele invocate de autoritatea contractantă se susțin, Consiliul constată că este întrunită situația de anulare a procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016

„art 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă
n a fost d n of adm ;”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierii „„SA – „„ SRL, va constata incidenta prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016 și va dispune anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierii ,,,SA – ,,, SRL, constată incidenta prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016 și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

‘
.....