C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 11149/10.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37629/11.09.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 6856/04.09.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii încasare/colectare plăți facturi în numerar prin intermediul terminalelor electronice”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea în parte a actelor entității contractante ce fac obiectul contestației, sub aspectul declarării ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu decizia ce urmează a fi pronunțată de către C.N.S.C.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38719/24.09.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care

... critică declararea de către entitatea contractantă a ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul evocă faptul că prin adresa nr. 6856/04.09.2018, entitatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, din cauza punctajului obținut, respectiv 76 de puncte, cât și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., pe care o consideră inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38719/24.09.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 7688/04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40724/04.10.2018, transmite punctul său de vedere, prin care comunică faptul că a adoptat măsuri de remediere, respectiv a exclus din procedura de atribuire oferta depusă de către ..., conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. d) și h) din Legea nr. 99/2016 și a dispus anularea raportului procedurii nr. 51409/04.09.2018 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, atașând în acest sens, procesul-verbal de remediere nr. 57471/05.10.2018.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41278/09.10.2018, ... comunică faptul că, având în vedere măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, apreciază următoarele:*„(...) contestația formulată a rămas fără obiect, iar cererea de intervenție formulată de ... se impune a fi respinsă în consecință*.

Totodată, având în vedere că ofertantul declarat inițial câștigător, intervenient în prezenta cauză, este cel care a generat, prin faptele sale, formularea contestației deduse judecății C.N.S.C. în dosarul nr. 2855/2018, vă solicităm obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu de avocat, în valoare de 11.067 lei, inclusiv TVA, potrivit facturii fiscale nr. 1169/05.10.2018 și a dovezii de plată anexate.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii încasare/colectare plăți facturi în numerar prin intermediul terminalelor electronice”, cod CPV 66112000-8 Servicii de depozite (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 720.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 51409/04.09.2018, s-a consemnat faptul că au fost depuse două oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatorului, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un total de 95 puncte, respectiv 374.400 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 6856/04.09.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa

este necâștigătoare, din cauza punctajului obținut, respectiv 76 de puncte, cât și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., ... a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată și menținerea actelor adoptate de entitatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei prezentate de ...

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de entitatea contractabntă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, chiar în sensul dorit de contestatorul ..., aspect relevat de ..., prin adresa nr. 7688/04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40724/04.10.2018, la care a atașat procesul-verbal de remediere nr. 57471/05.10.2018.

Față de situația expusă anterior, se reține faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41278/09.10.2018, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că *„(...) urmare a măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă, ... apreciază că, la acest moment, contestația formulată a rămas fără obiect, iar cererea de intervenție formulată de ... se impune a fi respinsă în consecință*”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care entitatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul criticilor formulate de ... prin contestația nr. 11149/10.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37629/11.09.2018, care vizează modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aceste critici au rămas fără obiect. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca nefondată.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura fiscală nr. 1169/05.10.2018 și dovada achitării sumei respective, emise de către ...), în valoare de 11.067 Ron, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către intervenient i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de caracter nelegal al deciziei entității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., îi sunt imputabile entității contractante care a efectuat evaluarea ofertelor, iar nu

intervenientului, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect,

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.