CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., având CUI RO ..... și număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de dl. ..... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9307/27.07....., transmis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de construire Centru cultural în sat Voinești, ..., județul .....”, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, apreciind ca nelegale motivele invocate pentru aceasta, și anume faptul că, în condițiile în care anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP în data de ....., în cadrul ofertei au fost depuse: contractul de prestări-servicii nr. 432/16.05....., încheiat între SC ..... SRL și SC ... SRL (pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind atestare MAI-ISU pentru execuție lucrări de semnalizare incendiu), contractul de prestări-servicii nr. 435/16.05....., încheiat între

SC ..... SRL și SC ...(pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind atestarea ANRE pentru execuția de lucrări electrice 0,4Kv) și contractul de prestări-servicii 433/16.05....., încheiat între SC ..... SRL și PFA ... (pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind personalul RTE autorizat ANRE pentru execuția de lucrări de instalații electrice), toate aceste contracte nefiind în ordine cronologică.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

- membrii comisiei de evaluare nu au respectat dispozitiile art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevede motivele pentru care oferta tehnică poate fi considerată neconformă, cele invocate de autoritatea contractantă neregăsindu-se printre acestea;

- membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au luat în considerare recomandările experților cooptați cu privire la admisibilitatea/conformitatea ofertei tehnice și nu au precizat motivul pentru care nu sunt de acord cu aceste recomandări;

- membrii comisiei de evaluare, în comunicarea transmisă, invocă anumite suspiciuni pe care le au asupra exactității unor documente, dar nu au respectat dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu au solicitat clarificări înainte de a lua decizia de respingere a ofertei;

- în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, toate motivele invocate de autoritatea contractantă se încadrează la vicii de formă, aspecte ce puteau fi clarificate pe durata evaluării și care nu au implicații asupra ofertei finaciare.

Potrivit contestatoarei, data trecută pe cele trei contracte, invocate de autoritatea contractantă, a fost greșită, fiind vorba de o eroare de redactare, în loc de 01.06....., fiind trecut, din eroare, 16.05..... Această eroare a fost determinată de folosirea unor drafturi de contracte utilizate pentru o altă procedură.

În plus, referitor la cerințele în dovedirea cărora au fost depuse respectivele contracte, contestatoarea arată că, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, nu ar fi trebuit impuse condiții de personal specializat în cadrul unei proceduri de achiziție simplificată.

De asemenea, precizează că, eroarea privind data înregistrării contractelor explică automat și eroarea de la numerele de înregistrare, acest lucru fiind chiar dovada că ele sunt din data de 01.06.....

Prin punctul de vedere nr. 10243/22.08....., înregistrat la Consiliu cu nr. 35123/23.08....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL.

Conform autorității contractante, pe durata evaluării ofertelor, comisia de evaluare a ridicat o serie de suspiciuni cu privire la

legalitatea unor documente transmise de contestatoare ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8232/03.07..... Astfel s-a constatat că SC ..... SRL a depus, în dovedirea unor cerințe din documentația de atribuire, trei contracte, înregistrate cu nr. 432/16.05....., nr. 435/16.05..... și nr. 433/16.05....., numerele de înregistrare ale acestora nefiind în ordine cronologică: contractul 427 este din data de 01.06....., contractul nr. 435 este din data de 16.05....., iar contractul nr. 437 este din data de 01.06.....

În ceea ce privește opiniile celor doi experți cooptați, potrivit cărora oferta depusă de SC ..... SRL a fost admisibilă, autoritatea contractantă susține cp membrii comisiei de evaluare nu le-a considerat argumentate, apreciind că nu mai sunt necesare clarificări suplimentare de la ofertant în legătură cu suspiciunile de nelegalitate a respectivelor documente, existând suficiente motive pentru declararea ofertei în cauză ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă mai menționează că, potrivit prevederilor art. 128 alin. (2) din HG nr. 395/2016, rapoartele de specialitate ale experților cooptați sunt destinate doar să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor, decizia finală fiind stabilită cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, iar membrii acesteia au motivat, în cadrul raportului procedurii nr. 9306/27.07....., decizia luată.

Astfel, oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, apreciindu-se că ofertantul nu a făcut dovada că dispune de specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și nici că deține autorizațiile necesare în vederea executării lucrărilor de semnalizare incendiu și de instalații electrice 0,4 Kv, conform cerințelor din fișa de date.

Autoritatea contractantă mai arată și că unele din contractele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8232/03.07....., au fost întocmite de către SC ..... SRL doar în scopul de a fi declarat câștigător al procedurii, în fapt, acest ofertant neavând acces la specialiștii necesari și nedeținând autorizațiile în vederea executării lucrărilor de construcții conform prevederilor legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de construire Centru cultural în sat Voinești, ..., județul .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea

estimată a contractului de lucrari ce urmează a fi atribuit este de 2.504.113 lei, fără TVA.
Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL, prin adresa nr. 9307 din 27.07....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă arată în adresă:
«Motivele neconformității sunt unele suspiciuni cu privire la legalitatea unor documente transmise de SC ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8232/03.07..... și anume:

- la solicitarea privind atestare MAI-ISU pentru execuție lucrări semnalizare incendiu ofertantul a transmis contractul de prestări servicii nr. 432/16.05....., încheiat între SC ..... SRL și SC ... SRL având ca obiect: „instalare sistem de supraveghere video, sisteme de detecție incendiu ..... conform caietului de sarcini pentru proiectul de investiție Lucrări construire centru cultural în sat Voinești, com. Voinești, jud. Iași", în condițiile în care anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP în data de .....;

- la solicitarea privind atestare ANRE pentru execuție lucrări instalații electrice 0,4 KV, ofertantul a transmis contractul de prestări servicii nr. 435/16.05....., încheiat între SC ..... SRL și ...având ca obiect: „efectuare de probe în sarcină, pentru fiecare circuit în parte ... conform caietului de sarcini pentru proiectul de investiție Lucrări construire centru cultural în sat sat Voinești, com. Voinești, jud. Iași", în condițiile în care anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP în data de .....;

- la solicitarea privind personal RTE autorizat ANRE pentru execuție lucrări instalații electrice, ofertantul a transmis contractul de prestări servicii nr. 433/16.05....., încheiat între SC ..... SRL și PFA ... având ca obiect: „responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări instalații electrice conform caietului de sarcini pentru obiectivul de investiție Lucrări construire centru cultural în sat Voinești, com. Voinești, jud. Iași", în condițiile în care anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP în data de .....;

- numerele de înregistrare a contractelor de prestări servicii nu sunt în ordine cronologică, astfel contractul nr. 427 este din data de 01.06....., contractul nr. 435 este din data de 16.05....., contractul nr. 437 este din 01.06.....»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului .....
Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL, Consiliul reține că măsura s-a datorat unor suspiciuni ale autorității contractante cu privire la numerele de înregistrare ale contractelor

invocate de ofertantă ca dovedind deținerea de atestări și personal autorizat.

Așa cum rezultă din actele cauzei, precum și din susținerile părților, autoritatea contractantă nu a găsit de cuviință să încerce înlăturarea suspiciunilor sale, prin solicitarea de clarificări ofertantei cu privire la numerele de înregistrare care i-au determinat această atitudine. Că o astfel de conduită era necesară o stabilesc chiar prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Este de notorietate faptul că evaluarea unei oferte și decizia cu privire la aceasta trebuie să se bazeze pe elemente concrete și pe informații certe, obținute din ofertă sau, ulterior, prin utilizarea instituției clarificării acesteia, și nu pe aspecte rezultate ca urmare a unui proces cognitiv subiectiv al persoanelor care constituie comisia de evaluare. Necesitatea clarificării chestiunilor asupra cărora autoritatea contractantă a avut suspiciuni se impunea cu și mai multă forță cu cât, potrivit textelor legale care reglementează situația în care o ofertă este inacceptabilă sau neconformă, existența suspiciunilor cu privire la numerele de înregistrare ale unor documente nu pot constitui motive legale de respingere a unei oferte.

Nu este de prisos a se reține că, așa cum arată părțile, experții cooptați pe lângă comisia de evaluare au declarat admisibilă oferta SC ..... SRL. Rolul acestor experți este acela de a facilita decizia membrilor comisiei de evaluare, prin întocmirea rapoartelor conținând punctul lor de vedere asupra aspectelor examinate, pe baza expertizelor deținute, pentru a clarifica chestiuni asupra cărora membrii comisiei de evaluare nu au competența de a se pronunța.

Or, în asemenea situație, a respinge, pentru existența unor suspiciuni asupra cărora nu s-a efectuat un demers de clarificare, o ofertă cu potențial de declarare finală ca fiind admisibilă, reprezintă și o încălcare a principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă arată că oferta SC ..... SRL ar fi neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu a făcut dovada că are acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor din obiectul contractului și că deține autorizațiile necesare în vederea executării contractului.

Consiliul nu va reține în soluționare aceste considerente ale autorității contractante, expuse în punctul său de vedere cu privire la contestație, deoarece acestea constituie, în fapt, motive

suplimentare de respingere a ofertei, nefiind făcute cunoscute ofertantei prin adresa nr. 9307 din 27.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât aceasta să le poată ataca în consecință, potrivit procedurii legale prevăzute în Legea nr. 101/2016 (notificare prealabilă, contestație). Consiliul reiterează că singurul motiv, în luarea deciziei atacate, a rezultat din suspiciunea autorității contractante cu privire la numerele de înregistrare ale unor contracte depuse de ofertantă, acesta fiind și aspectul care a făcut obiectul analizei Consiliului, în pronunțarea prezentei decizii. Alături de faptul că nu le va reține în soluționare, Consiliul constată și nelegala invocare a lor, cu ocazia exprimării poziției procesuale a autorității contractante, raportat la obligația legală a acesteia, prevăzută la art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante. Este de prisos a menționa că obligația vizează toate motivele concrete care au stat la baza unei decizii de respingere a ofertei.

În această situație, Consiliul stabilește că invocarea, prin intermediul punctului de vedere la contestație, a unor noi motive de respingere este nelegală și nu trebuie să facă obiectul vreunei analize în acest sens.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ..... SRL, pentru motivul expus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și caracterul fondat al contestației împotriva acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL și anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.