

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2072/C1/2117

Data: 21.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 37976/10.06.2025, formulată de Asocierea, SRL, ... SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Elaborare D.T.A.C.+P.T.+D.O.E.+D.E, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ401B, Herăști-DN4, km 0+000-km 4+431” - cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10340/02.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10330/02.06.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii organizate de, pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1152450/03.09.2024, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă acesteia, a depus ofertă, considerată de acesta ca fiind admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

Menționează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, comisia de evaluare, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de acesta, a transmis, prin adresa nr. 1998/04.02.2025, o solicitare de clarificări care a vizat, printre altele, modul de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, pentru toate fazele solicitate prin documentația de atribuire, menționând că a răspuns la aceasta prin adresa nr. 405/10.02.2025, indicând în mod concludent modalitatea de îndeplinire a activităților solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu trimiteri concrete la pagini din propunerea tehnică în care se regăsesc serviciile de asistență tehnică oferite pentru toate fazele contractului.

Cu toate acestea, precizează că, pe baza unei evaluări considerate ca fiind superficiale a ofertei și a răspunsului transmis în clarificare, deși respectivul răspuns era în acord cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă, cu nerespectarea legislației privind achizițiile publice, care impune obligația în sarcina acesteia de a finaliza procedura prin atribuirea contractului, fără a crea motive artificiale de anulare, și cu ignorarea principiului proporționalității, autoritatea i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicită. Menționează că, prin respectiva adresă, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că în propunerea tehnică nu ar fi fost cuprinse informații referitoare la asigurarea asistenței tehnice și pentru perioada de recepție a lucrărilor, comisia de evaluare reținând o serie de argumente pe care acesta le consideră ca fiind expresia unei evaluări nelegale.

În motivarea solicitărilor sale, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând că această decizie a fost adoptată în urma unei evaluări considerate superficiale atât a ofertei, cât și a răspunsului formulat la solicitarea de clarificări.

În continuare, contestatorul expune punctual, motivele de fapt și de drept care justifică, în opinia sa, anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea al cărei lider este.

Menționează că, potrivit informațiilor existente la dosarul achiziției, prin adresa nr. 1998/04.02.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificarea următorului aspect: „Conform cerințelor documentației de atribuire (caiet de sarcini), prestatorul va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pentru toate fazele tipice, respectiv, execuție

lucrări și recepție lucrări. Vă rugăm clarificați cu privire la acordarea asistenței tehnice care să cuprindă toate fazele solicitate prin documentația de atribuire.”, precizând că pentru a răspunde acestei solicitări, a transmis comisiei adresa nr. 405/10.02.2025, în cuprinsul căreia, a indicat modalitatea de îndeplinire a activităților solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, cu trimiteri concrete la pagini relevante din propunerea tehnică, din care rezultă că serviciile de asistență tehnică sunt oferite pentru toate fazele contractului. Cu toate acestea, comisia de evaluare, preluând informațiile din propunerea tehnică într-un mod trunchiat, a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și a reținut că asistența tehnică nu ar acoperi și perioada de recepție a lucrărilor.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, în susținere, inserând extras din paginile 2 și 18 din caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare și cu respectarea cerințelor prevăzute în Formularul nr. 9 – Propunere Tehnică (Proiectare), contestatorul a înțeles să indice modalitatea prin care, prin ofertă, a demonstrat asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pentru toate fazele contractului.

Menționează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului includ două componente esențiale: asistența oferită executantului pe durata desfășurării șantierului până la recepția lucrărilor de construcție, precum și asistența acordată pe durata perioadei de garanție, până la recepția finală.

Pentru a se conforma prevederilor legale și celor prevăzute în caietul de sarcini, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul actelor a căror anulare se solicită, contestatorul susține că și-a asumat, în cadrul acestei proceduri, prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pentru toate fazele contractului, astfel:

- Declarativ, prin detalierea activităților minime ce urmează a fi realizate în cazul atribuirii contractului către Asocieria GECOR, la paginile 6–7 (cap. Rezumat), paginile 17 și 20 (subcapitolul c/Rezultate așteptate din partea prestatorului), pagina 25 (capitolul 2.1. Abordarea propusă, subcapitolul a1);

- Prin expunerea activităților principale identificate ca fiind solicitate de autoritatea contractantă, atât pentru faza de execuție a lucrărilor, cât și pentru faza de recepție, a lucrărilor (pagina 17 subcapitolul c/Rezultate așteptate din partea prestatorului) respectiv: „Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la

recepția finală și participarea la elaborarea Cărții tehnice a construcției, conform normelor legale în vigoare.”

- Prin indicarea modalității de abordare a tuturor activităților ce trebuie întreprinse în fazele de execuție și recepție, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 273/1994 privind Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții (paginile 33–35 – capitolul 2.1. Abordarea propusă, subcapitolul a.2/Abordarea în contextul prevederilor legale în vigoare).

Astfel cum reiese atât din răspunsul la solicitarea de clarificare, cât și din propunerea tehnică, în opinia sa, această secțiune detaliază abordarea activităților de asistență tehnică în fazele de execuție și recepție, în următoarea structură:

- participarea la fazele de execuție determinate (inclusiv pentru lucrările care devin ascunse) aferente cerințelor, precum și prezența pe șantier pentru verificările de calitate corespunzătoare;

- stabilirea soluțiilor pentru remedierea defectelor apărute în execuție din culpa proiectantului și urmărirea aplicării soluțiilor pe șantier, după validarea acestora de către specialiști atestați, la solicitarea investitorului;

- asigurarea asistenței tehnice conform clauzelor contractuale pe perioada execuției lucrărilor și a intervențiilor asupra construcțiilor existente;

- monitorizarea modificărilor aduse proiectului și obținerea acordului scris al autorității contractante;

- aprobarea modificărilor solicitate de autoritate;

- oferirea de asistență tehnică pentru problemele întâmpinate de Antreprenor, prin propunerea de soluții sau emiterea de instrucțiuni tehnice/dispoziții de șantier;

- predarea către Beneficiar a Planului SSM completat;

- participarea la întocmirea documentației de recepție și a Cărții tehnice a construcției;

- participarea, ca invitat, la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală – în calitate de autor al proiectului, cu întocmirea și prezentarea în fața comisiei de recepție a punctului de vedere privind execuția construcției, comisia având obligația de a examina referatul întocmit de proiectant;

- elaborarea documentelor conforme cu execuția („As-built”), respectiv actualizarea proiectului tehnic și întocmirea devizului general actualizat;

- asigurarea urmăririi comportării în exploatare, a intervențiilor în timp și a utilizării post-exploatare a construcției (prin Manualul de întreținere și urmărirea comportării în timp).

- Prin prezentarea, în formă tabelară, a metodologiei de realizare a etapei/activității de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor, în corelare cu responsabilitățile și atribuțiile prevăzute în caietul de

sarcini (paginile 81–82 – capitolul 2.2. Metodologia propusă, subcapitolul V), menționează că în această secțiune, activitățile prezentate în capitolul 2.1. Abordarea propusă au fost corelate cu rezultatele estimate, durata de prestare și resursele tehnice și umane alocate.

- Prin prezentarea detaliată a metodologiei de realizare a etapei de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor, în raport cu responsabilitățile din caietul de sarcini (paginile 130–143 – capitolul 2.2. Metodologia propusă, subcapitolul VII – Metodologia de prestare a serviciilor), menționează că în această secțiune au fost dezvoltate metodele de prestare pentru activitățile de asistență tehnică, atât în faza de execuție, cât și în faza de recepție, prin aprofundarea celor prezentate anterior în capitolul 2.1. Abordarea propusă. De asemenea, pornind de la cadrul legislativ și specificul lucrărilor, menționează că, pentru fiecare activitate au fost indicate resursele alocate, tipul livrabilelor și modul de predare către autoritatea contractantă.

- Prin detalierea activităților principale ce urmează a fi prestate în scopul realizării serviciilor/obținerii rezultatelor din cadrul contractului, în secțiunea referitoare la Planul de lucru (paginile 145–146 – capitolul 3).

- Prin identificarea și detalierea documentațiilor și serviciilor ce vor fi elaborate/prestate pentru atingerea indicatorilor de performanță din documentația de atribuire (paginile 224–225, 227, 228, 230 – capitolul 6), menționează că activitățile și livrabilele corespunzătoare fazelor de execuție și recepție au fost tratate în ipoteza în care serviciile sunt destinate utilizării integrale și predării la termen.

- Prin detalierea tuturor aspectelor menționate anterior și în cadrul Planului de sănătate și securitate în muncă, inclus în propunerea tehnică și adaptat specificului proiectului și cerințelor autorității contractante (paginile 348–392).

În considerarea celor menționate anterior, contrar concluziilor reținute de autoritatea contractantă, în adresa a cărei anulare se solicită,

Asocierea SRL-.....

SRL-..... SRL solicită Consiliului să constate că, prin conținutul propunerii tehnice, a făcut dovada faptului că a abordat și a tratat integral fiecare activitate și serviciu care urmează a fi realizat în cadrul contractului, în vederea asigurării asistenței tehnice din partea proiectantului, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atât pentru faza de execuție a lucrărilor, cât și pentru faza de recepție, în acord cu cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Acesta reiterează faptul că, în vederea reținerii caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a preluat, într-un mod trunchiat, informațiile din propunerea

tehnică, limitându-se la cele regăsite la paginile 6 și 25, referitoare la prestarea serviciilor de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și pe durata de garanție, până la recepția finală.

Subliniază că, în mod similar, comisia a reținut și informațiile din pagina 22 a propunerii tehnice, unde este prezentată planificarea activităților fără rezerve de timp, concluzionând că perioada acordată pentru asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor este de 153 de zile, între 12.06.2025 și 21.01.2026, iar recepția la terminarea lucrărilor a fost prevăzută pentru data de 10.02.2026.

Totodată, menționează că, din punctul său de vedere, comisia a avut în vedere și datele din pagina 125 a graficului de execuție, concluzionând că pentru asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției au fost prevăzute 153 de zile (12.06.2025–21.01.2026), pentru pregătirea și desfășurarea recepției la terminarea lucrărilor – perioada 20.01.2026–09.02.2026, iar data recepției finale a fost stabilită pentru 10.02.2026.

Această concluzie este, în opinia contestatorului, eronată, întrucât, în graficul de execuție, asistența tehnică a fost împărțită în trei etape distincte:

- asistență pe durata execuției lucrărilor;
- perioada de elaborare a documentației „As-built”;
- perioada de elaborare a Cărții tehnice a construcției.

În opinia sa, comisia de evaluare a omis complet activitățile prevăzute la lit. b) și c), deși, acestea fac parte din serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, astfel cum sunt prevăzute în cerințele documentației de atribuire, fiind derulate în etapa de recepție a lucrărilor.

De altfel, contestatorul precizează că graficul de execuție reprezintă totalitatea activităților pe care acesta le-a considerat necesare și le-a planificat în vederea îndeplinirii contractului. În acest sens, în graficul depus în cadrul propunerii tehnice au fost prevăzute și activitățile de recepție a lucrărilor, alocate cu timp și resurse corespunzătoare, conform anexei „Alocare resurse pe activități” – fila 147, pozițiile 342 și 344, respectiv fila 176, pozițiile 346 și 348. În această situație, pentru întreaga perioadă aferentă recepției lucrărilor a fost asigurată prezența personalului de specialitate implicat în asistența tehnică.

În susținerea contestației, contestatorul a solicitat Consiliului să aibă în vedere, inclusiv, practica constantă a CNSC.

Având în vedere faptul că scopul autorității contractante este semnarea contractului de achiziție publică, subliniază că, din punctul său de vedere, respingerea ofertelor depuse, analiza și evaluarea ofertelor trebuie realizate, astfel încât, autoritatea contractantă să se asigure că ofertele respinse nu respectă cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini, să elimine inadvertențele nesemnificative și să asigure o decizie cu un grad ridicat de securitate juridică, prin solicitări de

clarificări clare, motivate și corelate cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu termene de răspuns adaptate.

Astfel, în aplicarea principiului proporționalității, contestatorul apreciază că actele autorităților trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor urmărite. În ipoteza în care sunt disponibile mai multe măsuri adecvate, autoritatea trebuie să opteze pentru cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate de aceasta nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (a se vedea Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, cauza C-157/96, pct. 60). În acest sens, drepturile autorităților contractante nu trebuie interpretate ca o justificare pentru excluderea celorlalți competitori și păstrarea unui singur ofertant, ci, pentru a asigura o competiție reală în cadrul procedurii.

În susținere, contestatorul face trimitere la decizia CNSC nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, precum și la decizia nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022, precizând că toate aspectele regăsite în acestea, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare în momentul în care a concluzionat că oferta sa este inacceptabilă, în consecință, acesta solicitând admiterea contestației, în considerarea motivelor detaliate anterior.

Astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, întrucât, nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, subliniind, în același timp, că, în materia achizițiilor publice, regula este finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică, iar, anularea acesteia reprezintă o excepție, fiind permisă exclusiv în cazurile prevăzute expres și limitativ de lege.

Mai mult, acesta face trimitere la dispozițiile art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, precizând că, în opinia sa, prin modalitatea nelegală în care comisia de evaluare a analizat atât oferta sa, cât și răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cu toate că, așa cum rezultă cu claritate din propunerea tehnică, în ipoteza atribuirii contractului, a demonstrat angajamentul de a asigura serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de derulare a contractului, inclusiv, în etapa recepției lucrărilor.

Contestatorul susține că toate argumentele prezentate anterior constituie, în mod evident, dovada afectării legalității rezultatului procedurii de atribuire, invocând prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 11283/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39427/16.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere față de contestația formulată de, solicitând Consiliului respingerea ca acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că procedura de atribuire s-a desfășurat în regim simplificat, pentru contractul ce presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor privind modernizarea DJ401B, iar finanțarea este asigurată prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”. Documentația de atribuire și fișa de date a achiziției au fost publicate în SEAP, conform anunțului nr. SCN1152450 din 03.09.2024.

În desfășurarea procedurii, comisia de evaluare a aplicat prevederile HG nr. 395/2016, în special articolele 126 și 127, iar procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, în deplin acord cu principiile fundamentale din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Aceasta consideră că a luat toate măsurile necesare respectării prevederilor art. 2 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Referitor la susținerea contestatorului la conformitatea ofertei depuse, autoritatea susține caracterul legitim al procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii, precizând că, legiuitorul a considerat necesar să asigure comisia de evaluare cu toate mijloacele esențiale unei evaluări eficiente, întocmai cum sunt acestea descrise în secțiunea a 9 - a din Normele de aplicare a Legii 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare comisia a ținut seama de prevederile art. 133 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, numite în continuare norme, care acordă acesteia dreptul de atribuire, comisia având obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă. La alin. (2) din art. 133 mai sus numit, legiuitorul stabilește caietul de sarcini ca fiind prescripția cu cerințele minime pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească în propunerea tehnică prezentată.

Menționează că, pentru conformarea ofertelor la aceste cerințe minime, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări către ofertanții înscrși în procedură, în temeiul art. 134 alin. (1) din aceleași norme. Aceste clarificări au fost solicitate pentru ajustarea și completarea documentelor prezentate, în vederea alinierii propunerilor tehnice la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților, prin intermediul platformei SEAP, iar răspunsurile acestora au fost analizate și consemnate de comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 10077

privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice, întocmit la data de 28.05.2025.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Ofertantul contestator apreciază ca fiind incorectă abordarea comisiei de evaluare și susține propria ofertă ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, deoarece, primează interesul propriu și nu al autorității contractante.

În continuare, tratează punctual nemulțumirile contestatorului privind motivele de excludere din cadrul propunerii tehnice.

Referitor la susținerea contestatorului privind nelegalitatea desemnării, ca neconcludent, a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, consideră că acesta își întemeiază susținerea pe un caracter de analiză superficială ce a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă. Autoritatea contractantă susține că a respectat atât principiului egalității de tratament în achiziții publice, care presupune ca toți operatorii economici care participă la o procedură de achiziție să fie tratați în mod nediscriminatoriu și echitabil, iară favorizarea sau dezavantajarea vreunuia dintre ei, în cadrul procedurii fiind solicitate clarificări tuturor ofertanților, participanți, cât și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2, alin. (2) lit. e) din Lege, având în vedere „interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv „impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”, în sensul celor de mai sus, obligațiile comisiei de evaluare se contopesc cu obiectivele urmărite de aceasta în activitatea sa și anume „obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, „în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.”, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Precizează că, astfel, comisia de evaluare a optat pentru măsura adecvată și a emis solicitări de clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, însă, nu poate declara concludent un răspuns în situația în care ofertantul refuză să conformeze oferta cu cerințele documentației

de atribuire, aceeași documentație asupra căreia nu a avut obiecții de „proportionalitate” până la termenul limita de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

Aceasta menționează că solicitarea de clarificări cu privire la acordarea asistenței tehnice care să cuprindă toate fazele solicitate prin documentația de atribuire, a fost adresată și celorlalți ofertanți, participanți la procedură, răspunsul acestora cu privire la asistența tehnică acordată, constituind și pentru aceștia, unul dintre motivele de excludere.

În opinia sa, comisia de evaluare nu poate fi acuzată de nerespectarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică.

Referitor la neconcludențele care au dus la desemnarea ofertei ca fiind neconformă și, drept urmare, inacceptabilă, tratând individual aspectele contestate, relevant în demersul său este prezentarea analizei comisiei de evaluare coroborat cu punctul de vedere, astfel:

1. Menționează că, prin cerințele documentației de atribuire (caiet de sarcini), s-a solicitat ca prestatorul să asigure asistența tehnică pentru toate fazele tipice, respectiv, execuție lucrări și recepție lucrări.

Susține că, în urma analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice cu privire la acordarea asistenței tehnice care să cuprindă toate fazele solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că, în cadrul graficului general, pentru asistență tehnică au fost alocate 153 de zile, începând cu data de 12.06.2025 și până la data de 21.01.2026, iar, pentru recepția la terminarea lucrării se prevede, ca termen, data de 10/02/2026.

Aceasta evidențiază că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat următoarele:

1.A/ Conform specificațiilor din caietul de sarcini (pagina 18), prestatorul trebuie să asigure asistență tehnică din partea proiectantului pentru beneficiar, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru toate fazele tipice, respectiv execuția lucrărilor și recepția lucrărilor.

De asemenea, la pagina 2 din caietul de sarcini, sunt menționate activitățile aferente etapei de asistență tehnică: asigurarea serviciilor de asistență pe toată perioada execuției lucrărilor, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală, precum și contribuția la elaborarea cărții tehnice a construcției, în conformitate cu reglementările legale.

B/ În conformitate cu Formularul nr. 9 – Propunere tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, ofertantul a detaliat modalitatea de îndeplinire a activităților solicitate, raportat la prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. În acest sens, s-a făcut trimitere la două componente fundamentale ale asistenței tehnice:

– asistența oferită pe perioada execuției lucrărilor, până la recepția acestora;

- asistența acordată pe perioada garanției lucrărilor, până la recepția finală.

În vederea conformării la prevederile legislative și la specificațiile caietului de sarcini, autoritatea afirmă că și-a asumat realizarea acestor activități în propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, astfel:

-Declarativ, în detalierea activităților minime pe care le va realiza în cazul în care i se va atribui contractul: Pagina 6 și pagina 7 (capitolul Rezumat), pagina 17 și pagina 20 (subcapitolul c/ Rezultate așteptate din partea prestatorului), pagina 25 (capitolul 2.1. Abordarea propusă, subcapitolul a1);

- Cu detalierea activităților principale identificate ca fiind solicitate de autoritatea contractantă, atât pentru faza execuției lucrărilor, cât și pentru faza recepției lucrărilor, (pagina nr. 17 [subcapitolul c/ Rezultate așteptate din partea prestatorului]);

- Cu indicarea modalității de abordare a tuturor activităților pe care trebuie să le întreprindă, atât în faza de execuție, cât și în faza de recepție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și Hotărârea nr. 273/1994, modificata prin HG nr. 343/ 2017, (paginile 33-35 - capitolul 2.1. Abordarea propusă, subcapitolul a.2/ Abordarea în contextul prevederilor legale în vigoare).

Susține că în această parte din propunerea tehnică a indicat abordarea activității de asistență tehnică, atât în faza execuției lucrărilor, cât și în faza de recepție a lucrărilor, urmărind următoarea structură:

- participarea la fazele de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;
- stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;
- asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;
- monitorizarea tuturor modificărilor aduse soluțiilor și asigurarea obținerii acordului scris al autorității contractante;
- aprobarea tuturor schimbărilor aduse proiectului solicitate de către autoritatea contractantă;
- acordarea asistenței tehnice pe durata execuției lucrărilor și pentru diferitele probleme întâmpinate de antreprenor, situație în care proiectantul va propune soluții pentru remedierea acestora, sau va emite instrucțiuni tehnice/dispoziții de șantier;
- livrarea către beneficiar a Planului SSM completat;
- participarea la elaborarea tuturor documentațiilor pentru recepția lucrării și participarea la pregătirea cărții tehnice a construcției.

- participarea la recepția la terminarea și recepția finală a lucrărilor, dar doar în calitate de invitat, fără a face parte din comisia de recepție. Cu toate acestea, în calitate de autor al proiectului construcției, autoritatea menționează că va întocmi și va prezenta în fața comisiei de recepție punctul de vedere privind execuția construcției. Comisia de recepție va examina obligatoriu referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea;
- elaborarea Documentelor conforme cu execuția „As-built” - proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor și elaborare deviz general actualizat;
- asigurarea urmăririi comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor (Manualul de întreținere și urmărirea comportării în timp a construcției).
- cu detalierea în formă tabelară a metodologiei pentru realizarea etapei/activității de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini (paginile 81 și 82 - cap. 2.2. Metodologia propusă, subcapitolul V). Susține că în aceasta secțiune din propunerea tehnică a corelat activitățile indicate în capitolul 2.1. Abordarea propusă cu rezultatele obținute la finalul activității, cu durata alocată în graficul de prestare și cu alocarea de resurse tehnice și umane utilizate în vederea obținerii rezultatelor așteptate de către autoritatea contractantă;
- cu descrierea pe larg a metodologiei pentru realizarea etapei/activității de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini (paginile 130 - 143, capitolul 2.2. Metodologia propusă, subcapitolul vii. metodologia de prestare a serviciilor).

Totodată menționează că, în aceasta parte din propunerea tehnică a descris în detaliu metodele de prestare ale activității de asistență tehnică, atât în faza execuției lucrărilor, cât și în faza de recepției a lucrărilor, prin aprofundarea activităților identificate și tratate în capitolul 2.1. Abordarea propusă, subcapitolul a.2/ Abordarea în contextul prevederilor legale în vigoare.

În aceasta secțiune, pornind de la prevederile legislative și specificul lucrării, susține că a indicat pentru fiecare activitate și alocarea de resurse, tipul livrabilelor solicitate și modul de predare către autoritatea contractantă.

- Cu detalierea activităților principale identificate ca fiind solicitate de autoritatea contractantă, atât pentru faza execuției lucrărilor, cât și pentru faza recepției lucrărilor în partea scrisă referitoare la planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului (paginile nr. 145 - 146 - capitolul 3)

- Cu identificarea și detalierea documentațiilor și serviciilor care vor fi elaborate/prestate în vederea atingerii indicatorilor de performanță incluși în documentația de atribuire (paginile 224, 225, 227, 228 și 230 - capitolul 6. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în documentația de atribuire).
- Precizează că, în vederea îndeplinirii indicatorului de performanță stabilit de beneficiar, a tratat toate activitățile/livrabilele alocate fazelor tipice (execuție lucrări și recepție lucrări) pornind de la ipoteza că în cadrul viitorului contract va asigura servicii/documentații adecvate pentru scopul utilizării, predate în integralitatea lor și predate în termenul agreed, identificând astfel și detaliind fiecare rezultat așteptat pornind de la ipoteza menționată mai sus.
- Cu detalierea tuturor aspectelor menționate mai sus și în cadrul planului de sănătate și securitate în muncă prezentat în cadrul propunerii tehnice și adaptat la specificul proiectului și la cerințele autorității contractante (paginile 348 - 392).

În concluzie, menționează că ofertantul a susținut că a abordat fiecare activitate relevantă pentru fazele de execuție și recepție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește necorelările între documentele depuse și graficul de prestare, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei detaliate a răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări și a corelării acestuia cu propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

La pagina 6 din propunerea tehnică, ofertantul menționează explicit că va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, precum și în perioada de garanție, până la recepția finală, precizând că aceeași afirmație este reiterată și la pagina 25 din propunere, unde se subliniază că asistența tehnică va fi oferită pe toată durata de execuție a lucrărilor și pe durata garanției, până la recepția finală.

Subliniază că, în cadrul planificării activităților, prezentate la pagina 22 din propunerea tehnică, pentru asistența tehnică sunt alocate doar 153 de zile, între 12.06.2025 și 21.01.2026. Pentru recepția la terminarea lucrărilor este menționată data de 10.02.2026, dar fără alte detalii legate de implicarea ofertantului în această etapă.

Susține că graficul de execuție, redat la pagina 125, reflectă aceleași 153 de zile pentru perioada de asistență tehnică (12.06.2025 – 21.01.2026), iar pentru pregătirea și efectuarea recepției la terminarea lucrărilor sunt indicate intervalele 29.01.2026 – 09.02.2026, respectiv data de 10.02.2026 pentru recepția finală.

Astfel, în opinia sa, rezultă că asistența tehnică acoperă exclusiv faza de execuție, nefiind extinsă și asupra perioadei de recepție a lucrărilor, contrar cerințelor expres prevăzute în caietul de sarcini. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a demonstrat în mod clar și documentat că îndeplinește această cerință, ci a formulat doar afirmații generale, necorelate cu documentele atașate.

Mai mult, apreciază că au fost identificate necorelări între detaliile prezentate în propunerea tehnică (partea narativă) și graficul de execuție, în ceea ce privește perioada alocată pentru asistența tehnică și recepția lucrărilor:

Asistența tehnică este prevăzută în propunerea tehnică (pag. 22) și în graficul de execuție (pag. 125) pentru perioada 12.06.2025 – 21.01.2026 (153 zile).

Pentru pregătirea și efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, propunerea tehnică nu conține detalii explicite privind datele și durata implicării.

În graficul de execuție, se menționează că această etapă se desfășoară între 29.01.2026 și 09.02.2026, cu recepția finală pe 10.02.2026.

În continuare prezintă următoarele aspecte cu privire la neconcordanțe:

Susține că, în propunerea tehnică, se menționează doar asistența tehnică și data recepției (10.02.2026), dar nu sunt detaliate etapele pentru pregătirea și efectuarea recepției.

În graficul de execuție: asistența tehnică (12.06.2025 – 21.01.2026), pregătirea și efectuarea recepției (29.01.2026 – 09.02.2026) și recepția finală (10.02.2026).

S-a constatat o lipsa a corelării între graficul de prestare și descrierea activităților. Deși, răspunsul ofertantului menționează în mai multe locuri activități detaliate de asistență tehnică (ex. paginile 17, 33-35, 81-82, 130-143), graficul de prestare reflectă, explicit, fazele de asistență tehnică în toate etapele tipice solicitate (execuție + recepție finală + întocmire carte tehnică), aceasta neconcordanță între componenta narativă și graficul Gantt conducând la concluzia că ofertantul nu a înțeles corect cerințele.

S-a constatat o lipsă a menționării explicite a fazelor determinante în grafic. Astfel, chiar dacă se menționează textual participarea la fazele determinante, nu s-au regăsit reprezentate distinct în graficul de prestare, ceea ce contravine cerinței de planificare clară și măsurabilă a asistenței în toate etapele, conducând la o lipsă de vizibilitate asupra momentelor critice de intervenție - dificultate în monitorizarea contractuală.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare și declara oferta ca fiind conformă, doar pe baza unor mențiuni declarative „ale ofertantului, fără asumarea fermă a responsabilităților, având în vedere

că, o parte răspuns este formulată „declarativ” și face trimitere generală la pagini din ofertă fără, un angajament explicit („am indicat abordarea...”, „vom propune...”, „vom participa...”), comisia considerând răspunsul ofertantului ca fiind pur formal, lipsit de asumare contractuală clară, în contextul unui contract de servicii tehnice unde angajamentele ferme sunt esențiale.

Autoritatea contractantă susține că neconcordanțele rezultate se referă, în principal, la:

1. Lipsa unei corelări între graficul de prestare și descrierea activităților – deși sunt menționate activități detaliate în mai multe secțiuni narrative (ex. pag. 17, 33–35, 81–82, 130–143), acestea nu sunt reflectate explicit în graficul Gantt, ceea ce denotă neînțelegerea cerințelor.

2. Lipsa menționării explicite a fazelor determinante – deși se afirmă participarea la aceste faze, în grafic nu sunt marcate distinct, ceea ce contravine cerinței de planificare clară și măsurabilă a intervențiilor.

3. Ambiguitatea rolului ofertantului în cadrul recepției finale – se menționează doar participarea „în calitate de invitat”, fără angajamente ferme, deși, documentația de atribuire solicita participarea activă a proiectantului în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 343/2017.

4. Utilizarea de formulări declarative – cum ar fi: „vom propune”, „vom participa”, „am indicat abordarea”, care nu reprezintă angajamente contractuale concrete, fiind lipsite de caracter obligatoriu din perspectivă juridică.

Comisia de evaluare a apreciat că aceste lipsuri, necorelări și omisiuni afectează caracterul angajant al propunerii tehnice și compromit verificabilitatea asigurării asistenței tehnice pentru toate fazele solicitate.

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat că nu poate lua în considerare mențiuni de natură declarativă inserate în propunerea tehnică, în lipsa unor angajamente ferme, asumate contractual de către ofertant. O parte semnificativă din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări constă în formulări generale, în care se afirmă doar intenții – cum ar fi: „vom propune”, „vom participa”, „am indicat abordarea” – fără a exprima o asumare explicită și obligatorie.

În contextul unui contract de servicii tehnice, unde caracterul angajant al fiecărei obligații este esențial, opinia autorității este că asemenea răspunsuri nu pot fi considerate suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Subliniază că, în baza acestor constatări, comisia de evaluare a decis, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Consideră că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, în situația în care comisia de evaluare solicită clarificări sau completări ale documentelor prezentate, iar ofertantul nu le transmite în termenul precizat sau le transmite într-o formă neconcludentă, oferta este considerată inacceptabilă.

Totodată, susține că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, autoritatea prezintă argumentele sale juridice privind aplicarea unitară a regulilor și jurisprudența relevantă:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, subliniază faptul că, în procesul de analiză a ofertelor, a respectat cu strictețe principiile fundamentale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, în special tratamentul egal al operatorilor economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Susține că, potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire este obligatorie pentru toți ofertanții. Acest aspect este reflectat, expres, la art. 75 din actul normativ menționat, conform căruia, oferta trebuie să fie elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele din documentele achiziției, precum și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta conform documentației de atribuire.

Consideră că, prin simpla participare la procedură și prin depunerea unei oferte, se consideră că operatorul economic și-a însușit, fără rezerve, toate dispozițiile documentației de atribuire. În acest sens, orice abatere, oricât de minoră, devine opozabilă și poate conduce la respingerea ofertei.

Menționează că această interpretare este susținută de jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ și fiscal.

Astfel:

- Prin Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012, Curtea de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal – a stabilit că documentația de atribuire are valoarea juridică a unui contract între părți, iar clauzele sale nu pot fi ignorate sau nesocotite.
- Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că autoritatea contractantă este obligată să interpreteze și să aplice criteriile procedurale în mod unitar, pe parcursul întregii proceduri, în conformitate cu principiul egalității de tratament. Acesta presupune aplicarea acelorași condiții tuturor participanților, în scopul eliminării riscului de favoritism sau de decizii arbitrare.
- Curtea de Apel Ploiești, prin deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016, a subliniat necesitatea unei rigori

sporite în cadrul procedurilor de achiziții publice, atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici, care trebuie să manifeste diligență maximă pentru a evita respingerea ofertei.

- Curtea de Apel Suceava, în Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, a afirmat că toți operatorii economici trebuie să respecte aceleași condiții, iar orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea premisele unor decizii arbitrare.

- Curtea de Apel, prin decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor din documentația de atribuire. Lipsa exercitării dreptului de a contesta cerințele documentației în termenul legal echivalează cu acceptarea acestora.

- Aceeași instanță, în Decizia nr. 1095 din 26 aprilie 2010, a reiterat că necunoașterea legii nu poate constitui motiv de exonerare a ofertantului de obligația respectării prevederilor legale aplicabile. Operatorii economici trebuie să fie cel puțin la fel de vigilenți ca un cetățean diligent în ceea ce privește cadrul normativ în vigoare.

Față de criticile aduse de contestator, autoritatea consideră că, în lipsa unor argumente juridice sau tehnice pertinente, contestatorul s-a limitat la a aduce acuzații neîntemeiate comisiei de evaluare și la a formula opinii subiective, care nu reflectă realitatea desfășurării procedurii.

Aceasta subliniază că solicitarea de clarificări privind asigurarea asistenței tehnice pentru toate fazele tipice prevăzute în documentația de atribuire – inclusiv recepția lucrărilor – a fost adresată, în mod identic, tuturor ofertanților. Aceasta demonstrează că autoritatea contractantă a acționat cu imparțialitate, respectând principiul tratamentului egal și transparenței procedurale.

Menționează că fișa de date a achiziției a indicat, în mod clar, cerințele care trebuiau tratate în propunerea tehnică. În situația în care un operator economic avea neclarități în ceea ce privește formulările din documentația de atribuire, acesta avea la dispoziție mecanismul legal al solicitării de clarificări, în perioada anterioară termenului de depunere a ofertelor. Or, contestatorul nu a formulat niciun astfel de demers, ceea ce denotă acceptarea tacită a cerințelor impuse.

Potrivit modului de prezentare a propunerii tehnice, consideră că aceasta trebuia să reflecte asumat toate obligațiile prevăzute în documentația de atribuire. Orice neconcordanță, omisiune sau neîndeplinire constatată în raport cu cerințele respective atrage, în mod legal, respingerea ofertei. În cazul în care un document aferent propunerii tehnice lipsește, este completat greșit sau nu este prezentat în forma solicitată, se aplică în mod direct prevederile legale incidente.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul procesului de analiză și verificare a fiecărei oferte, a respectat, în totalitate, dispozițiile aplicabile, respectiv, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare.

Susține că rolul comisiei de evaluare a fost exercitat cu deplină responsabilitate, constând în analiza fiecărei oferte atât din perspectiva elementelor tehnice, cât și din punct de vedere financiar. În acest sens, propunerea tehnică trebuia să corespundă în mod obligatoriu cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în documentația descriptivă.

Autoritatea contractantă reiterează că, de-a lungul jurisprudenței constante, instanțele de judecată au subliniat obligația ofertanților de a respecta în mod riguros regulile impuse în procedura de atribuire. Astfel:

- Deciziile nr. 2427/30.09.2015 și nr. 881/26.05.2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, au reținut că particularitățile procedurilor de achiziție publică impun o rigurozitate deosebită atât autorităților, cât și operatorilor economici, aceștia din urmă fiind obligați să manifeste diligență maximă pentru a evita respingerea ofertei;
- Decizia nr. 691/13.06.2016 a Curții de Apel Suceava a statuat că operatorii economici trebuie să dea dovadă de disciplină în cadrul procedurilor de atribuire, iar orice derogare de la condițiile impuse de documentație încalcă principiul tratamentului egal și poate conduce la decizii arbitrare;
- Decizia civilă nr. 3274/24.09.2012 a Curții de Apel a stabilit că operatorii economici trebuie să cunoască și să respecte cu strictețe cerințele din documentația de atribuire, neexercitarea dreptului de a le contesta în termen echivalând cu acceptarea acestora;
- Decizia civilă nr. 1095/26.04.2010 a aceleiași instanțe a confirmat că necunoașterea legii nu poate fi invocată de către ofertant în justificarea nerespectării cerințelor impuse, ofertantul fiind obligat să manifeste un grad ridicat de diligență juridică și tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că orice abatere de la prevederile documentației de atribuire constituie o încălcare a cadrului legal și a principiului tratamentului egal al ofertanților, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În acest sens, precizează că, prin depunerea ofertelor, operatorii economici au recunoscut expres validitatea și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, asumându-și, fără rezerve, prevederile acesteia. Astfel, niciun ofertant nu poate invoca ulterior necunoașterea sau neacceptarea prevederilor respective, inclusiv a clarificărilor postate în SEAP.

Această obligație de conformitate deplină este echivalentă cu principiul de drept contractual „contractul face legea părților”, fiind

opozabilă în întregime și în cel mai mic detaliu. Această abordare a fost reținută în jurisprudență, inclusiv, prin Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal.

În egală măsură, face trimitere la considerentele Curții de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal, din Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, în care a statuat că cerințele riguroase din domeniul achizițiilor publice impun întocmirea documentelor de ofertă în deplină conformitate cu documentația de atribuire. Aceasta, deoarece, garantarea corectitudinii procedurilor justifică respingerea oricărei oferte care încalcă, fie și parțial, dispozițiile legale sau cerințele minime.

Din punctul său de vedere, obiectivul general urmărit de Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare, constă în prevenirea și sancționarea abaterilor de la cadrul legal în materia achizițiilor publice. În acest sens, autoritățile contractante nu pot fi acuzate că au aplicat cu rigurozitate criteriile stabilite și au sancționat neîndeplinirea cerințelor necontestate de către ofertanți.

Precizează că CJUE a reiterat, în mod constant, că autoritatea contractantă trebuie să aplice, în mod unitar, criteriile de atribuire pe întreaga durată a procedurii. Astfel, principiul tratamentului egal impune ca toți ofertanții să fie supuși acelorași reguli și condiții, în scopul eliminării oricărui risc de favoritism sau de arbitrar.

Subliniază că, în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat, în mod detaliat, toate aspectele relevante, iar, evaluarea a fost realizată cu respectarea principiilor de omogenitate, imparțialitate și transparență.

Autoritatea susține că a aplicat același tratament tuturor ofertanților și a transmis solicitări de clarificări fiecăruia dintre aceștia, în mod egal și obiectiv.

Autoritatea contractantă susține că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, totodată, fiind incidente prevederile Legii nr. 98/2016.

Menționează că, pe parcursul derulării întregii proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile legale și principiile care guvernează achizițiile publice, în special: tratamentul egal al operatorilor economici; utilizarea eficientă a fondurilor publice; transparența și proporționalitatea; asumarea responsabilității instituționale.

Autoritatea contractantă subliniază că, propunerea tehnică depusă de către contestator nu a corespuns cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, iar răspunsul transmis la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, nu a fost concludent și nici nu a conținut angajamente ferme, asumate contractual.

În aceste condiții, autoritatea susține că a procedat, în mod legal, la respingerea ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41654/23.06.2025, contestatorul transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea actelor vătămătoare contestate, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, sens în care, anexează factura seria AVPT2024 nr. 0269/10.06.2025, reprezentând onorariu, potrivit contract asistență juridică nr. 3588084/10.06.2025, în valoare totală de 8.330 lei.

După cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi cuprins în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la asigurarea asistenței tehnice și pentru perioada de recepție a lucrărilor.

Referitor la susținerea autorității contractante în ceea ce privește faptul că solicitarea de clarificare cu privire la acordarea asistenței tehnice, care să cuprindă toate fazele solicitate prin documentația de atribuire, a fost adresată și celorlalți ofertanți, participanți la procedură, răspunsul acestora cu privire la asistența tehnică acordată constituind și pentru aceștia, motiv de excludere, contestatorul apreciază că asemenea susțineri sunt irelevante la soluționarea contestației, în condițiile în care, pe de o parte, Consiliul a fost investit să analizeze, exclusiv, legalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, iar, nu și pe cele privitoare la ceilalți participanți la procedura de atribuire. Pe de altă parte, afirmă că nu are cunoștință despre conținutul celorlalți participanți la procedura de atribuire pentru a fi în măsură a comenta decizia autorității contractante.

Menționează că, similar celor evidențiate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deși, citează pasaje întregi din propunerea tehnică a contestatorului, potrivit căroră, asistența tehnică din partea proiectantului va fi asigurată în toate fazele determinate a lucrării, inclusiv, în etapa de recepție a lucrărilor, concentrându-se exclusiv pe informațiile din graficul Gantt, evidențiază că autoritatea contractantă concluzionează că asistența tehnică acordată nu ar cuprinde și perioada de recepție a lucrărilor, apreciind, totodată, că, și asemenea susțineri sunt nefondate, în condițiile în care, în acord cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, din care citează: „Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, finalizarea lucrărilor pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcții existente, cu

respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției."

În acord cu cele mai sus menționate, consideră că recepția construcțiilor nu se limitează la o singură zi, ci, reprezintă un proces complex derulat în mai multe etape, așa cum corect a prevăzut și În graficul depus, data de 10.02.2025 (deși relativă, dat fiind că investitorul este cel care stabilește o astfel de dată), fiind prevăzută în grafic ca zi pentru întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sens în care, citează din nou din Regulamentul precizat anterior, următoarele: „Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor."

Mai mult, evidențiază că regulamentul de recepție a lucrărilor mai stabilește și faptul că:

„(1) În termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 investitorul:

a) solicită factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

b) stabilește data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor;

c) transmite Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.

(2) Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție.

(3) Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia.

Din componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu:

a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este și președintele comisiei;

b) un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare;

c) 1-3 specialiști în domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, desemnați de investitor, alții decât

cei implicați în proiectarea/execuția obiectivului de investiții; aceștia își desfășoară activitatea ca angajați ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.

(2) Componenta comisiei de recepție la terminarea lucrărilor prevăzută la alin. (1) se completează, în mod obligatoriu, cu:

a) un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. în următoarele cazuri:

- pentru obiective de investiții, indiferent de sursa de finanțare, care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță A – „excepțională”, B – „deosebită” și C – „normală”, precum și în cazul lucrărilor de intervenții la aceste categorii de construcții;

- pentru obiective de investiții de interes public sau social finanțate total sau parțial din fonduri publice, care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță D – „redușă”, precum și în cazul lucrărilor de intervenții la aceste categorii de construcții;

b) un reprezentant desemnat de către inspectoratele pentru situații de urgență județene/.....-Ilfov, pentru categoriile de construcții prevăzute în Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;

c) un reprezentant desemnat de către direcțiile județene pentru cultură/Direcția pentru Cultură a Municipiului, în cazul construcțiilor nominalizate în lista monumentelor istorice;

d) un reprezentant desemnat de către ordonatorul principal de credite bugetare, care nu are sau nu se subrogă calității de investitor în cazul obiectivelor de investiții care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță A - "excepțională" sau B - "deosebită", respectiv la lucrări de intervenții la aceste categorii de construcții, finanțate total sau parțial din fonduri publice și pentru care aprobarea documentațiilor tehnico-economice este de competența Guvernului.

(3) Secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor este asigurat de un diriginte de șantier autorizat implicat în verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcției și a intervențiilor la construcția existentă, care întocmește, în numele investitorului, documentele de recepție la terminarea lucrărilor și constituie carte tehnică a construcției.

(4) Dirigințele de șantier autorizat prevăzut la alin. (3) nu face parte din componența comisiei de recepție.

(5) Reprezentanții executantului și ai proiectantului participă, în mod obligatoriu, în calitate de invitați, la recepția la terminarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată.

Așadar, în acord cu prevederile legale de mai sus, contestatorul susține că întregul proces de recepție a lucrărilor este stabilit de către autoritatea contractantă, prezența reprezentanților executantului și ai proiectantului fiind asigurată în calitate de invitați.

De altfel, contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din modelul de contract asumat de acesta: „Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare, prevăzute în graficele de execuție, se consideră date contractuale. Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție în detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție (...)”.

Drept urmare, menționează că, înainte de începerea lucrărilor, antreprenorul are obligația de a întocmi un grafic de execuție revizuit, adaptat la datele reale de derulare a contractului, sens în care, inclusiv, din acest punct de vedere, decizia de a ne respinge oferta este disproporționată, aceasta și în condițiile în care, prin oferta depusă și-a asumat inclusiv modelul de contract încărcat în SEAP, inclusiv obligația de la art. 6.4 și 9.4, potrivit cu care: „Proiectantul va asigura serviciile de asistență tehnică pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, participarea la fazele determinante. Participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală și participarea la elaborarea cărții tehnice a construcției conform normelor tehnice în vigoare. (...) Proiectantul va asigura asistența tehnică din partea proiectantului, fără costuri suplimentare, pe toată durata executării lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.”

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației, motivată de autoritate în sensul că aceasta a constatat o lipsă a menționării explicite a fazelor determinante în grafic, contestatorul susține că, și dacă se menționează textual participarea la fazele determinante, nu s-au regăsit reprezentate distinct în graficul de prestare, ceea ce contravine cerinței de planificare clară și măsurabilă a asistenței în toate etapele, conducând la o lipsă de vizibilitate asupra momentelor critice de intervenție - dificultate în monitorizarea contractuală.

Astfel, consideră că asemenea susțineri sunt inadmisibile, în considerarea simplă a faptului că respingerea ofertei depuse de acesta nu a fost dispusă pentru presupusa nerespectare a cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a graficului aferent serviciilor de proiectare.

În al doilea rând, în opinia sa, concluziile autorității sunt și nefondate, dat fiind că, reiterând faptul că în graficul de execuție, a împărțit asistența tehnică din partea proiectantului în 3 etape:

- a) Asistență pe durata execuției lucrărilor;
- b) Perioada de elaborare As-built;
- c) Perioada de elaborare Cartea construcției.

Apreciază că a omis, cu desăvârșire, comisia de evaluare, activitățile de la lit. b) și c), care, în opinia contestatorului, sunt tot activități de asistență tehnică din partea proiectantului conform cerințelor din documentația de atribuire, acestea realizându-se în etapa de recepție a lucrărilor.

În continuare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, ... reiterează faptul că, în niciun caz, în cadrul propunerii tehnice nu s-a limitat la simple mențiuni declarative, ci, după cum se poate observa, și-a asumat ferm responsabilitatea de a asigura asistența tehnică din partea proiectantului în toate fazele determinante ale contractului, de exemplu:

„Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală și participarea la elaborarea Cărții tehnice a construcției conform normelor legale în vigoare.”

✓ „participarea la elaborarea tuturor documentațiilor pentru recepția lucrării și participarea la pregătirea Cărții tehnice a construcției;

✓ participarea la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală a lucrărilor, dar doar în calitate de invitat, fără a face parte din comisia de recepție. Cu toate acestea, în calitate de autor al proiectului construcției, vom întocmi și vom prezenta în fața comisiei de recepție punctul de vedere privind execuția construcției. Comisia de recepție va examina obligatoriu referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea;”

Totodată, contestatorul apreciază că există o ambiguitate privind rolul ofertantului la recepția finală, citând, parțial, din propunerea sa tehnică, aspecte potrivit cu care, participarea la recepția la terminarea și recepția finală se va realiza „doar în calitate de invitat”, considerând aceste afirmații ca fiind nefondate, scoase din context, reiterând faptul că, în niciun caz, rolul său nu se limitează la simplul invitat, în cuprinsul propunerii tehnice evidențiind următoarele: „Cu toate acestea, în calitate de autor al proiectului construcției, vom întocmi și vom prezenta în fața comisiei de recepție punctul de vedere privind execuția construcției.

Comisia de recepția va examina obligatoriu referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea.”

Subliniază că, din punctul său de vedere, toate aceste aspecte, precum și motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cererea sa fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare contestate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Prin adresa nr. 11294/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39880/17.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1614/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39402/16.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211389268/1 din 13.06.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de Elaborare D.T.A.C.+P.T.+D.O.E.+D.E, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ401B, Herăști-DN4, km 0+000-km 4+431” - cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1152450/03.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.573.337,09 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În soluționare se reține că asocierea

– SRL - SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10340/02.06.2025, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv, nu a inclus în cadrul graficului de execuție asistența tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, cât și perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor, iar, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Cu privire la această cerință se reține că, potrivit Fișei de date (și caietului de sarcini) la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii

tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:
„Propunerea tehnică se va întocmi conform caietului de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, următoarele:

1. Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, inclusiv descrierea detaliată a modului de realizare a fiecărei faze și subfaze, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, ținând cont de prevederile Caietului de sarcini. Ofertantul va specifica la nivelul ofertei în câte exemplare va prezenta documentația aferentă serviciilor de proiectare.

2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului.

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia .

2.2 Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică modul de asigurare a resurselor necesare implementării contractului **în corelație cu graficul de execuție.**

3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract - tip Gantt”.

De asemenea, în Caietul de Sarcini, pagina 2, se specifică activitățile care sunt incluse în etapa de asistență tehnică: „Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, **participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală și participarea la elaborarea Cărții tehnice a construcției conform normelor legale în vigoare**”,

iar la pagina 18, se specifică toate fazele tipice pentru care Proiectantul trebuie să asigure asistență tehnică, după cum urmează:

„Prestatorul va asigura asistență tehnică din partea proiectantului pentru beneficiar în conformitate cu legislația în vigoare pentru contract, pentru toate fazele tipice

- Execuție lucrări

- Recepția lucrărilor

Prestatorul va desfășura următoarele activități:

- participarea la predarea amplasamentelor, trasarea generală și a bornelor de reper aferente lucrărilor;

- participarea la recepționarea lucrărilor în toate fazele determinante conform Planului de control vizat de ISC;

- elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier/note tehnice, elaborarea de schițe, modificarea planșelor, după caz, pe parcursul derulării lucrărilor, legate de aplicarea proiectului în concordanță cu situația din teren;

- participarea la întocmirea Cărții tehnice;

*-participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală:
-urmărirea respectării prevederilor din proiect și a normelor în vigoare de către constructor/executant”.*

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta, deși, a indicat în mai multe locuri faptul că activitățile de asistență tehnică (ex. pag. 17, 33-35, 81-82, 130-143), se vor asigura în toate etapele tipice solicitate (execuție + recepție finală + întocmire carte tehnică), în cadrul graficului de execuție (graficul Gantt) publicat în SEAP (pag.125), a menționat asistența tehnică doar pe durata perioadei de execuție, respectiv, **12.06.2025 - 21.01.2026** (153 de zile), fără a acoperi și perioada aferentă pregătirii și efectuării recepției, respectiv **29.01.2026 - 09.02./2026** și recepția finală din **10.02.2026**.

Altfel spus, se constată o neconcordanță/lipsă de corelare între componenta narativă din cadrul propunerii tehnice și graficul Gantt, deoarece, în acesta din urmă nu s-au regăsit reprezentate, distinct, asigurarea asistenței tehnice pe perioada aferentă pregătirii și efectuării recepției respectiv 29.01.2026 - 09.02./2026 și recepția finală din 10.02.2026.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, care se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale ce ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontul de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Necesitatea introducerii, în cadrul graficului Gantt, a informațiilor lipsă, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar, în execuția contractului ,se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă fie la nerespectarea termenului de 9 luni solicitat, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Analizând răspunsul contestatorului la această solicitare (adresa nr. 405/10.02.2025), Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, deoarece, deși a evidențiat modalitatea de îndeplinire a serviciilor de asistență tehnică, cu trimiteri la paginile din propunerea tehnică, acesta nu a putut justifica lipsa corelării a acesteia cu graficul de execuție (graficul Gantt), respectiv, lipsa din cadrul graficului, a serviciilor de asistență tehnică pentru perioada aferentă pregătirii și efectuării recepției, respectiv **29.01.2026 - 09.02./2026 și recepția finală din 10.02.2026**.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, asocierea
– SRL și SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un plan de lucru incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru

depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea graficului de execuție (grafic Gantt) cu un altul, revizuit, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei asocierii cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare,

potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece din propunerea tehnică (graficul de execuție) lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei asocierii SRL
- SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii SRL
- SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată
de, în calitate de lider al
asocierii SRL
- SRL în contradictoriu cu autoritatea
contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.