CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 478/11.05.2018, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE IRIGAȚII AFERENTE PLOTULUI SPP3-AE2, ...”*, cod CPV 45232120-9, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 478/11.05.2018, precum și a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 518/22.05.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE IRIGAȚII AFERENTE PLOTULUI SPP3-AE2, ..., JUDEȚUL BRĂILA*”, a criticat decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prin adresele nr. .../04.06.2018 și nr. .../04.06.2018, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma aflată în vigoare la momentul depunerii contestației.

În invocarea excepției, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația formulată, ... a criticat adresa nr. 478/11.05.2018 iar notificarea prealabilă a fost înregistrată la data de 17.05.2018.

Prin adresa nr. 2669/05.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22071/05.06.2018, contestatoarea a precizat că adresa nr. 478/11.05.2018 a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 11.05.2018, la ora 16,29, în afara orelor de program ale contestatoarei. Astfel, aceasta a luat cunoștință de respectiva adresă abia la data de 14.05.2018. Prin urmare, apreciază că, în formularea notificării prealabile a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, cu privire la excepția invocată de Consiliu, a răspuns și autoritatea contractantă, prin adresa nr. 551/06.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22364/06.06.2018, arătând că, în condițiile în care adresa nr. 478/11.05.2018 a fost postată în SEAP la data de 11.05.2018, depunerea notificării prealabile la data de 17.05.2018 a fost făcută cu neîndeplinirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, termenul pentru depunerea notificării prealabile împotriva adresei nr. 478/11.05.2018 a început să curgă la data de 12.05.2018 și s-a împlinit la data de 16.05.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE IRIGAȚII AFERENTE PLOTULUI SPP3-AE2, ..., JUDEȚUL BRĂILA*”, cod CPV45232120-9, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... . Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.006.314,16 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016, în forma aflată în vigoare la momentul formulării contestației:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință *despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de*

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 11 alin. (2), care dispun:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul reține în soluționare faptul că ... a formulat atât notificarea prealabilă nr. 2647/17.05.2018, cât și contestația aflată în analiză, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 478/ 11.05.2018. De asemenea, reține că, astfel cum recunoaște și contestatoarea, adresa în cauză a fost postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 11.05.2018, ora 16:29.

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și art. 6 alin. (3), respectiv, *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentaţiei de atribuire",* termenul legal de formulare a unei notificări prealabile s-a împlinit la data de 16.05.2018. Prin urmare, transmiterea notificării prealabile la data de 17.05.2018 a fost făcută în afara termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea

procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a obligației de notificare prealabilă a autorității contractante*, înainte de a se adresa Consiliului.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.