CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 003/05.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36163/05.09.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 4, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Utilaje agricole și forestiere (freze forestiere și tocătoare vegetație, echipament de săpat gropi, mașină erbicidat, mulcer)*”, s-a solicitat Consiliului: anularea comunicării nr. 12875/31.08.2018, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, pentru a se constata situația reală în ceea ce privește conformitatea ofertei declarate câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nelegalitatea rezultatului procedurii, aferent lotului 4, comunicat prin adresa nr. 12875/31.08.2018, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ci oferta unui alt competitor, considerat de autoritatea contractantă ca având oferta conformă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respins ofertele neconforme depuse de alți ofertanți, inclusiv de ofertantul câștigător, deși propunerile comerciale ale altor 4 ofertanți includeau produse cu evidente neconformități față de cerințele caietului de sarcini, neconformități cu o evidentă influență financiară.

În fapt, arată contestatoarea, prin caietul se sarcini se solicitau următoarele caracteristici *„Protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*, care, în conformitate cu site-ul producătorilor și documentațiilor făcute publice de aceștia, nu au fost respectate de aceste oferte.

În drept, se invocă dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 modificată și completată.

În probațiune, se depune, în copie, extras de pe site-ul producătorului ....

Prin punctul de vedere nr. 7426/07.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 36927/11.09.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece aceasta nu este întemeiată în drept, fiind invocat HG nr. 925/2006, care nu mai este în vigoare.

În ceea ce privește motivarea în fapt a contestației, ... arată că petenta solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente *„pentru a constata situația reală în ceea ce privește conformitatea ofertei declarate câștigătoare”*, iar, apoi, se pronunță la modul general, fără a concretiza, asupra faptului că autoritatea contractantă nu ar fi respins ofertele neconforme ce au fost depuse de alți ofertanți, inclusiv de ofertantul câștigător.

Referitor la ofertele primite, autoritatea contractanta consideră că nu sunt motive de neconformitate și nu se justifică anularea raportului procedurii, mai ales că nici contestatoarea nu poate indica în mod concret la ce neconformități se referă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul procedurii de atribuire s-au depus un număr de 7 oferte și că toți cei 7 ofertanți au precizat, în cadrul propunerilor tehnice, că produsele ofertate respectă toate cerințele caietului de sarcini, ceea ce reiese și din fișele tehnice în limba română ale mulcerelor;

- cu privire la cerința din caietul de sarcini, invocată de SC ... SRL, ca mulcerul forestier ofertat „să aibă protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”, toate cele 7 oferte au înscrisă în mod explicit mențiunea că mulcerul forestier ofertat „are protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”;

- ca urmare, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse, prin verificarea respectării tuturor cerințelor caietului de sarcini, toate cele 7 oferte au fost considerate conforme;

- în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca mulcerul forestier ofertat *„să aibă protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*, aceasta presupune ca produsul ofertat să aibă această dotare, fie ca dotare de serie (standard) a produsului, fie ca dotare

opțională (accesoriu) montată de producător, fie ca dotare opțională (accesoriu) montată de furnizor;

- ca urmare a faptului că în caietul de sarcini nu s-a precizat explicit că dotarea cu *„protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”* trebuie să fie în mod obligatoriu o dotare de serie, atestată ca atare pe site-ul producătorului, comisia de evaluare nu a considerat că există motive întemeiate pentru respingerea ca neconforme a celor 7 oferte, atât timp cât, în cadrul fiecărei oferte, s-a precizat foarte clar că mulcerul forestier ofertat *„are protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*;

- în ceea ce privește extrasul în limba engleză din site-ul www.....it, invocat în contestație, autoritatea arată că nu a identificat nicio referire la protecția cu perdea de lanțuri, astfel că, din punctul de vedere al cerinței respective, extrasul din site-ul respectiv prezentat nu poate fi considerat edificator, iar, în ceea ce privește broșura în limba italiană a mulcerelor marca ... seria AF, deși în partea scrisă a broșurii nu se face nicio referire la protecția cu lanțuri, se poate observa, în una dintre imagini, că mulcerele ... seria AF au ca dotare protecție cu perdea de lanțuri.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, în considerarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei actului atacat, precum și precizarea denumirii celor *„4 ofertanți a căror propunere comercială includeau produse cu evidente neconformități față de cerințele caietului de sarcini, neconformități ce au o evidentă influență financiară”*, la care se face referire în cadrul contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37451/13.09.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în caietul de sarcini, cerința este ca mulcerul să aibă *„Protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*, iar, din broșura și site-ul producătorului nu rezultă acest aspect.

Contestatoarea precizează că, la lotul 4, au fost 7 participanți cu un număr de 4 producători de mulcere, respectiv:

1. SC. ... SRL - cu mulcerul ... model AF 230, preț 48480 lei + TVA, care nu dispune de protecție posterioară cu perdea de lanțuri dublă.

Dimensionarea capacului posterior, a prinderii sale pe corpul mașinii și a acționării capacului, fac imposibilă, în opinia contestatoarei, montarea în condiții funcționale a perdelei duble de lanțuri posterior, conform caietului de sarcini, utilajul fiind proiectat să funcționeze fără lanțuri prinse pe capacul posterior sau în partea posterioară.

Mai susține că montarea artizanală, ulterioară fabricației acestui model de mulcer, a perdelei duble de lanțuri, pune în pericol integritatea utilajului și va duce la creșterea notabilă a gradului de pericol în utilizarea acestui model de utilaj.

Din toată documentația tipărită, electronică și din datele de pe site-ul producătorului, contestatoarea observă că întreaga gamă de mulcere ... seria AF nu este concepută pentru a fi dotată cu perdea simplă sau dublă de lanțuri în partea opusă prinderii pe tractor și antrenării (partea posterioară).

2. SC. ... SRL- cu mulcerul ... model R 2000, preț 65000 lei + TVA. Utilajul este prevăzut cu perdeaua dublă de lanțuri.

3. SC. ... SRL - cu mulcerul ... model TM 200, preț 63153,60 lei + TVA

4. SC. ... SRL cu mulcerul ... model Miniforst 200, preț 59997 lei + TVA. Utilajul este prevăzut cu perdeaua dublă de lanțuri.

5. SC. ... SRL - cu mulcerul ... model Miniforst 200, ofertă declarată inacceptabilă.

6. SC. ... - cu mulcerul ... model TM 200, preț 62868 lei + TVA.

7. SC. ... SRL - cu mulcerul ... model Miniforst 200, preț 65020.80 lei + TVA.

SC ... SRL supune atenției faptul că, toți participanții care au ofertat mulcere care au perdea de lanțuri dublă atât în față cât și posterior, au prețurile relevant mai mari față de cele care nu au, deoarece costurile de fabricare în varianta cu capace posterioare prevăzute cu sistemul de prindere pentru perdeaua de lanțuri, articulații întărite și mecanism de acționare dimensionat superior sunt semnificativ mai mari față de varianta fără acest sistem și cu articulații și mecanism de ridicare standard.

Urmarea a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 014/25.09.2018, SC ... SRL a transmis un „Punct de vedere”, precizând următoarele:

- din fișa tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu rezultă că echipamentul este prevăzut cu lanțuri spate, adică partea opusă prinderii pe tractor, iar, din descrierea din caracteristicile generale ale fișei tehnice a utilajului prezentată, nu rezultă că are perdea dublă de lanțuri față și spate (sau frontal - posterior), ci doar că este prevăzut cu „protecții cu lanțuri”,

- în fișa tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se specifică doar că utilajul este prevăzut cu niște lanțuri și nu că perdelele de lanț sunt duble și, mai ales, nu se specifică faptul că sunt dispuse pe ambele părți ale utilajului - și spre tractor și în partea opusă tractorului, respectiv față spate;

- în nici un fel de documentație a producătorului, și nici în fișa tehnică prezentată în cadrul procedurii de achiziție, nu se specifică existența perdelei duble de lanțuri frontal - posterior, respectiv această dotare nu apare nici pe produsul de serie, nici ca opțiune ulterioară. Construcția și dimensionarea ansamblului capac posterior nu corespunde din punct de vedere constructiv, acesta nefiind conceput pentru a susține și ridica lanțurile în condiții de siguranță. În punctul de vedere se arată că în varianta engleză a site-ului producătorului "*nu am identificat nici o*

referire la perdeaua de lanțuri", asta pentru că, subliniază contestatoarea, nu se specifică nimic despre vreo perdea de lanțuri pentru această serie de produse. În varianta italiană se observă că există o perdea de lanțuri, însă doar frontal, către tractor.

În concluzie, petenta apreciază cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu este susținută nici de către producător, pe site sau alte documentații existente la data ofertării, și nici de fișa tehnică prezentată ca parte din oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că această concepție diferită a utilajului declarat câștigător se reflectă în diferența de preț între ofertele financiare ale ofertantului declarat câștigător și a tuturor celorlalți, ale căror produse au perdele duble de lanțuri frontal - posterior. Această diferență este relevantă, în sensul că ofertantul declarat câștigător are prețul la 69% din buget, iar toate celelalte oferte se situează între 85% și 92% față de bugetul procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Utilaje agricole și forestiere (freze forestiere și tocătoare vegetație, echipament de săpat gropi, mașină erbicidat, mulcer)”*, împărțită pe loturi, publicând în SICAP anunțul de participare nr. .... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoare estimată de 156.442,65 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12875/31.08.2018, conform căreia oferta desemnată câștigătoare a lotului 4 – Mulcer forestier, a fost cea depusă de SC ... SRL, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 1.412 lei, cu recipisa nr. 204887174/1 din 13.09.2018, emisă de CEC Bank SA - Unitatea Amzei), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor de fond reclamate de contestatoare, Consiliul reține că, deși SC ... SRL reclamă neconformitatea a 4 oferte, neindividualizate însă în contestație, din precizările ulterioare transmise CNSC, rezultă că demersul său de contestare este îndreptat împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ofertă care, în opinia sa, nu respectă cerința regăsită în caietul de sarcini privind dotarea produsului ofertat cu *„protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*.

De altfel, se constată că, potrivit raportului procedurii nr. 7182/31.08.2018, referitor la lotul 4 – Mulcer forestier, din clasamentul rezultat în urma constatării admisibilității tuturor celor 7 oferte depuse, oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, astfel că, demersul său de contestare este justificat doar în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, atât timp cât decizia autorității de admitere și a altor oferte nu este în măsură să vatăme interesele sale.

Examinând susținerile părților, coroborate cu documentele regăsite la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că principala critică din contestație vizează acceptarea, de către comisia de evaluare, a ofertei depuse de SC ... SRL, pentru lotul 4, în condițiile în care, în contestatoarei, utilajul ofertat de aceasta nu ar fi dotat cu *„protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă”*, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus, printre caracteristicile tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească produsul ofertat, și cerința ca acesta să aibă protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă.

Din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a ofertat, pentru lotul 4, un produs marca ..., AF 230, completând formularul aferent propunerii tehnice, solicitat prin documentația de atribuire, în cuprinsul căruia a menționat, pe propria răspundere, că acesta are ca și caracteristică tehnică protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă.

De asemenea, SC ... SRL a anexat formularului „Oferta tehnică lot 4” și fișa tehnică a produsului ofertat, în cuprinsul căreia se specifică, printre caracteristicile generale, faptul că dispune de *„protecții cu lanțuri contra azvârlirii materialului tocat*”.

Se observă astfel că, deși SC ... SRL a declarat pe proprie răspundere că produsul ofertat are protecție frontală și posterioară cu perdea de lanțuri dublă, fișa tehnică depusă în probațiune nu este în măsură să certifice, dincolo de orice dubiu, îndeplinirea cerinței minime în discuție. Astfel, cu toate că nici din sintagma *„protecții cu lanțuri contra azvârlirii materialului tocat*” și nici din ilustrațiile regăsite pe această fișă tehnică, nu rezultă în mod clar că protecțiile cu lanțuri sunt dispuse atât frontal, cât și posterior, conform cerinței stabilite, autoritatea contractantă a decis admiterea din punct de vedere tehnic a ofertei în cauză, fără a aprecia necesară clarificarea acestei situații.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*”, din Legea nr. 98/2016, iar conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”; alin. (2) *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, în timp ce art. 134 alin. (1) *„Comisia de*

evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)".

Chiar dacă, așa cum se apără autoritatea contractantă, cerința în discuție nu a fost impusă ca o dotare de serie, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit, în virtutea obligației instituită în sarcina lor de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, să clarifice situația propunerii tehnice a SC ... SRL prin solicitarea de lămuriri suplimentare în acest sens, în considerarea dispozițiilor legale anterior citate, pentru a avea certitudinea că mulcerul forestier ofertat dispune de protecție, atât frontală, cât și posterioară, cu perdea de lanțuri dublă, fie ca dotare de serie a produsului, fie ca dotare opțională montată de producător/furnizor. În situația actuală, simpla afirmație a SC ... SRL că produsul are caracteristica tehnică în discuție, fără ca aceasta să fie probată de fișa tehnică a produsului sau de alte probe concludente, nu este în măsură să demonstreze conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, să anuleze raportul procedurii nr. 7182/31.08.2018, referitor la lotul 4 – Mulcer forestier, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 7182/31.08.2018, referitor la lotul 4 – Mulcer forestier, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.