

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 864 / C9 / 773, 807

Data: 27.04.2021

Prin contestația nr. 527/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17223/05.04.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ..., parter, județul, cu adresa de corespondență în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2431/30.03.2021, emisă în cadrul procedurii interne, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2431/30.03.2021, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SRL, SC SRL și SRL.

Prin contestația nr. 411/06.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17814/07.04.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri interne, organizată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2431/30.03.2021, contestatoarea a solicitat admiterea, în tot, ca fondată, a contestației, anularea adresei nr. 2431/30.03.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SRL cu suma de 162.156,60 lei, respectiv tariful orar de 12,08 lei/oră, fără TVA, și a actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată

care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare a unei oferte dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 773/2021 și 807/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2431/30.03.2021, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, în care autoritatea contractantă a declarat-o acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, după operatorii economici:

- Loc I - SRL - 162.156 lei, respectiv 12,29 lei/h/post, fără TVA;
- Loc II - SC SRL - 193.812,00 lei, respectiv 14,68 lei/h/post, fără TVA;
- Loc III - SRL - 200.916,00 lei, respectiv 15,22 lei/h/post, fără TVA.

Consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită reevaluarea ofertei sale și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale SRL, SC SRL și SRL.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat consideră relevante prevederile HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 și Codul muncii, respectiv art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126.

De asemenea, învederează prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, reține următoarele aspecte:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;

- conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază;

În plus, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte;

- profit.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. Orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal, contestatoarea prezentând calculația tarifului unitar lei/oră/post, fără TVA, în opinia sa, la 17,32 lei pe oră putând fi asigurate doar cheltuielile salariale.

Consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

Susține că tarifele nu includ Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuind să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif.

Autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel

Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012. Și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări.

În concepția sa, evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertanții având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestora trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Oferta financiară prezentată nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

În final, solicită acces la dosarul achiziției.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2431/30.03.2021, a depus contestație și SC SRL, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 17814/07.04.2021.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu suma de 193.812,00 lei, fără TVA, respectiv cu tariful orar de 14,41 lei/oră, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta SRL, cu suma de 162.156,60 lei, respectiv tariful orar de 12,08 lei/oră, fără TVA, respectiv 150 lei/lună/locăție, fără TVA, pentru serviciile de monitorizare.

În data de 06.04.2021, în urma solicitării accesului la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, a vizualizat documentele ofertantului declarat câștigător SRL, concluzionând următoarele :

1. DOCUMENTE DE CALIFICARE/PROPUNERE TEHNICĂ:

Conform documentației de atribuire, caiet de sarcini „(...)b)Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție și intervenție rapidă cu echipaje mobile la următoarele obiective (...) Să fie autorizați în conformitate cu prevederile legale pentru activitatea de monitorizare și intervenție. (...) Echipamentele, precum și instalarea acestora, necesare pentru îndeplinirea contractului vor fi puse la dispoziția beneficiarului pe toată durata contractuală fără costuri suplimentare sunt următoarele :

Kit de panică - 5 bucăți

Centrală - 3 bucăți

GPRS-5 bucăți

SIM- 7 bucăți."

Conform acestora, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți deținerea unui dispecerat și echipaje de intervenție auto avizate conform Legii.

În urma studierii documentelor operatorului economic declarat câștigător a identificat avizul nr. 279242/17.04.2019 pentru dispeceratul SRL și o anexa 1b) avizată de către IGPR, dar doar pentru anumite localități din județul Ialomița, iar pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, localitatea pentru care trebuiau avizate echipajele de intervenție este

Totodată, s-au identificat anumite documente de inducere în eroare a comisiei de evaluare a autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerinței de a deține Anexa 1b) cu echipaje avizate pe raza Mun., după cum urmează:

- Depunerea de către SRL a unei adrese către IPJ cu privire la aprobarea unei noi Anexa 1b) înregistrată în anul 2020;
- O altă Anexa 1b) care include mai multe localități printre care și Mun., fără a avea număr de înregistrare sau viza IGP sau un nou aviz pentru Anexa 1b) aferentă eliberat în anul 2020 sau 2021.

În concluzie, ... SRL nu deține echipaje de intervenție avizate pe raza Mun., iar Anexa 1b) depusă care include Mun. ca și echipaj avizat este un document fără acoperire juridică în sensul de a îndeplini cerința solicitată de către autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea de a putea monitoriza și intervenții cu echipaje de monitorizare în locațiile indicate de aceasta.

Prin urmare, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare al mijlocului auto al echipajelor.

Modalități de îndeplinire a acestei cerințe:

- a) Ofertantul participant trebuie să facă dovada deținerii unui dispecerat de alarmare și echipaje de intervenție rapidă avizate de către IGP să acționeze pe raza obiectivelor conform caietului de sarcini, cu mențiunea acestuia în Anexa 1B.
- b) Ofertantul participant trebuia să depună în cadrul procedurii un Acord de Subcontractare cu o societate care prestează servicii de monitorizare și intervenție, avizată de către IGP să acționeze pe raza obiectivelor conform caiet de sarcini, cu mențiunea acestuia în Anexa 1B.

Totodată, raționamentul și justificarea legală se regăsește în Anexa 25 a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției-rof-capitolul II structura organizatorică a dispeceratului.

Conform cerințelor de la punctul 8.6 „Formulare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți de a depune Certificate Fiscale valabile la momentul prezentării pentru Bugetul de Stat și Local.

Conform dosarului achiziției și raportului procedurii, comisia de evaluare a indicat faptul că operatorul economic SRL nu a depus aceste certificate mai sus menționate și a cerut solicitări de clarificări și a primit răspuns cu certificatele lipsă după data depunerii ofertelor.

Contestatoarea consideră că, în mod clar, comisia de evaluare a autorității contractante a creat un avantaj încălcându-se astfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adăugarea unor noi documente.

În acest caz, conform art. 215 din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

2. PROPUNERE FINANCIARĂ:

În ceea ce privește propunerea financiară a operatorului SRL, declarat câștigător, cu tariful orar de 12,08 lei/oră, fără TVA, pentru serviciile de pază, SC SRL apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, având în vedere următoarele :

Acest ofertant nu a respectat completarea formularelor indicate de către autoritatea contractantă și anume completarea și depunerea formularului „Anexa 2 la formularul de ofertă”.

Totodată, în vederea diminuării tarifului oferat, acesta a indicat folosirea unor facilități fiscale în cuantum de 90.000 lei, respectiv folosirea a 8 agenți pentru o perioadă de 5 luni, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG 60/2018, fără însă a depune Convențiile, Deciziile sau tabelele aferente cu oamenii propuși.

Având în vedere faptul că acesta a folosit personal subvenționat, ... SRL era obligat să includă, în oferta sa, costuri cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați. Având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002.

Având în vedere localitatea în care se află sediul social al operatorului economic declarat câștigător și anume județul Ialomița, iar

locațiile de prestație sunt în, conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) SRL avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Totodată, conform aceluiași articol de lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Totodată, conform documentației de atribuire, operatorii economici participanți la procedura trebuiau să includă costurile sau dovada următoarelor echipamente: Kit de panică - 5 bucăți, Centrală - 3 bucăți, GPRS - 5 bucăți, SIM- 7 bucăți".

..... SRL nu a inclus costurile privind aceste echipamente sau măcar nu a făcut dovada deținerii lor.

SC SRL a învederat Consiliului faptul că în data de 02.04.2021, unul dintre ofertanții participanți, SC SRL a promovat o contestație în termen, iar autoritatea contractantă trebuia să țină cont de prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și alin. (5).

Totuși, autoritatea contractantă a încheiat contractul de prestări servicii de pază în speță în data de 31.03.2021, respectiv SRL a început prestația în data de 01.04.2021.

SC SRL consideră că ofertantul câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii, să solicite ofertantului/ ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Susține că prețul propriu ofertat în procedură este unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18093/773, 807/C9/08.04.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de SC SRL, ... SRL, SC SRL, ... SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 2911/14.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19391/14.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca netemeinice, precum și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la primul punct criticat de SC SRL și în contradictoriu cu aceasta, precizează că în urma solicitării de clarificare nr. 2242/25.03.2021 asupra modului în care vor fi puse la dispoziția autorității contractante echipamentele necesare pentru îndeplinirea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, adică prin închiriere, în custodie etc. ofertanta SRL a precizat în răspunsul nr. 2327/26.03.2021 că sistemele de transmisie vor fi puse la dispoziția autorității contractante în regim de custodie, adăugând din proprie inițiativă Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înregistrat și aprobat de către Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică sub nr. 279242/17.01.2019, inclusiv anexele 1a) și 1b), menționând că atât dispeceratul cât și autoturismul echipajului propus pentru intervenție îndeplinesc normele tehnice pentru avizare.

Aduce la cunoștința Consiliului că aceste documente nu au fost solicitate în documentația de atribuire, deoarece modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se poate realiza prin mai multe modalități, ofertantul putând deține dispecerat propriu și echipaje de intervenție rapidă sau să dețină un acord de subcontractare cu un operator economic autorizat care prestează servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Ofertanții contestatori SC SRL și SC SRL au depus în cadrul ofertelor tehnice doar anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, documentele respective nefiind cerute în mod expres în documentația de atribuire.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a considerat admisibile din punct de vedere tehnic toate ofertele depuse.

Referitor la al doilea punct criticat de SC SRL, comisia de evaluare, în baza art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, luând în calcul posibilitatea ca autoritatea contractantă să descalifice în mod eronat un operator economic care de fapt îndeplinește toate cerințele, a solicitat prin adresa nr. 2251/25.03.2021 completarea documentelor prezentate de către SRL, considerând lipsa acestora eroare formală și fără impact asupra rezultatelor procedurii.

La solicitarea de clarificare de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2275/25.03.2021, atașând documentul solicitat, respectiv

Certificatul de atestare fiscală, acesta fiind valabil la data limită a depunerilor ofertelor.

În cauză, au fost considerate relevante prevederile art. 196 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună ca dovadă documentele justificative în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Referitor la al treilea punct criticat de SC SRL, dar și de SC SRL, respectiv propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SRL a completat în totalitate formularele, inclusiv „Anexa 2 la formularul de ofertă” așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. 2188/23.03.2021.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că operatorul economic SRL a cuprins în calculația de preț, pentru tariful orar ofertat, toate elementele de calcul contestate de către SC SRL și SC SRL cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Prin urmare, considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate și asigurând un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fiind conformă cu prevederile legislației aplicabile, ... consideră nefondate contestațiile depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunite, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura internă, conform anunțului publicitar nr. ADV1202222/17.03.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului publicitar, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 217.512,00 lei, fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.03.2021, ora 09:30.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost necâștigătoare, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile în analiză.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 4.350,24 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207119047/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 07.04.2021.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 4.350,24 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207122925/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 08.04.2021.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, se constată că aceasta este îndreptată împotriva declarării necâștigătoare a ofertei sale,

clasată pe locul 4, considerând că ofertele tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3 (..... SRL, SC SRL și SRL) necesită a fi reevaluate, fiind declarate nelegal oferte admisibile.

Astfel, autoarea contestației consideră că evaluarea ofertelor a fost una superficială.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, deși este solicitată reevaluarea propunerilor tehnice ale celor 3 ofertanți, autoarea contestației nu a formulat nicio critică legată de conținutul acestor propuneri tehnice.

De altfel, nici în ceea ce privește propunerile financiare ale celor 3 ofertanți Consiliul constată că nu sunt aduse, de asemenea, critici concrete legate de fiecare dintre oferte, fiind făcută o afirmație generală cu privire la tariful ofertat de aceștia, considerat nelegal stabilit, prin raportare la tariful minim considerat a fi necesar.

Prin urmare, se constată că sunt prezentate în contestație prevederile legale generale incidente în stabilirea tarifului orar aferent serviciilor care constituie obiect al procedurii în analiză, tariful orar minim necesar pentru prestarea contractului și, nicidecum, o analiză concretă a propunerilor financiare ale celor 3 ofertanți, raportat la conținutul și elementele luate în considerare de fiecare dintre ofertanți la stabilirea tarifului ofertat.

În consecință, analiza Consiliului se va limita la a verifica măsura în care cel puțin unul dintre cei trei ofertanți (..... SRL, SC SRL, ... SRL) au luat în considerare toate costurile necesare derulării contractului.

Astfel, contestatoarea prezintă valoarea ofertelor depuse de cei trei ofertanți și tariful orar rezultat, considerând că este unul care nu permite derularea contractului.

Conform calculației de preț pentru tariful unitar ofertat de SRL, este luat în considerare același număr de ore și același salariu tarifar de 13,58 lei/oră, identic cu cel invocat de contestatoare, la care au fost adăugate celelalte costuri astfel încât tariful obținut și care cuprinde toate costurile necesare derulării contractului, inclusiv cheltuielile indirecte și profit, este peste cel calculat de contestatoare.

Tariful ofertat de acest operator economic, de 12,08 lei/oră, este rezultatul utilizării pentru o perioadă de 5 luni pentru 8 persoane de subvenții care totalizează 90.000 lei.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat cel puțin de ofertantul declarat câștigător este rezultatul utilizării unor practici ilegale deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de acest operator economic fiind mai mare decât cel ofertat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost de către ofertanți în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale (Codul Muncii, Codul Fiscal), fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat cel puțin de către ofertantul declarat câștigător.

Societatea contestatoare are formulări generale legate de utilizarea convențiilor, neaducând dovezi concrete referitoare la niciunul dintre cei 3 ofertanți. De altfel, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține aceleași elemente ca și cea a contestatoarei, formular de ofertă, centralizator (Anexa 1) și calculație de preț (Anexa 2).

Prin urmare, raportat la modul de întocmire a contestației și de formulare a criticilor, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că tariful orar indicat de SRL de 18,90 lei/oră nu ar fi unul acoperitor pentru prestarea serviciilor aferente acestui contract, iar ofertarea unui tarif diminuat până la 12,08 lei/oră în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, ar fi rezultatul unor practici nelegale.

Cât privește invocarea de către contestatoare a jurisprudenței naționale sau europene, Consiliul constată că nu este incidentă în speță, autoarea contestației neaducând niciun argument concret prin care să demonstreze caracterul ilegal al evaluării și al rezultatului stabilit de autoritatea contractantă.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către SRL, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei legate de decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, motiv pentru care, fără a mai analiza modul de formare al tarifului orar de către SC SRL și SRL, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că demersul său este determinat de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul doi, apreciind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare în mod ilegal.

În acest sens, se constată că este invocat de către contestatoare faptul că oferta SRL nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, aceasta invocă faptul că avizul nr. 279242/17.04.2019 pentru Dispeceratul SRL și anexa 1b), avizat de IGPR, vizează doar județul Ialomița, deși trebuiau avizate echipajele de intervenție pentru

Referitor la acest aspect se constată existența a două anexe 1b) din care, doar cea din 25.08.2020 conține și viza IGPR și privește avizare dispunerii echipajelor de intervenție la nivelul județului Ialomița. Cea de a doua anexă 1b) conține dispunerea echipajelor la nivelul Municipiului (poz. 17), dar nu are nici număr de înregistrare și nici nu este vizată de IGPR.

Faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire în acest sens este lipsit de relevanță deoarece în discuție este posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției, iar aceste documente odată depuse trebuiau analizate.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării măsurii în care este deținut de acest ofertant avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor în Municipiul

Doar funcție de răspuns și de deținerea unui astfel de deviz autoritatea contractantă poate constata admisibilitatea ofertei din acest punct de vedere și declararea ei câștigătoare.

Într-adevăr nu au fost solicitate astfel de documente, iar ofertanții nu au avut obligația să depună un document anume, dar odată depuse și stabilită modalitatea de asigurare a cerinței privind dispeceratul și echipajele de intervenție este evident că verificarea legalității desfășurării acestor activități trebuia realizată anterior stabilirii admisibilității ofertei, respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012 nefiind facultativă, ci condiție de executare a contractului. De altfel, necesitatea avizării a fost prevăzută de caietul de sarcini, lipsit de echivoc: *Monitorizarea sistemelor de alarmare prin dispecerat ... Dispeceratul recepționează semnalele de alarmă de la beneficiar ... Intervenția în cazul receptării semnalelor de alarmă de la beneficiar se va face de către dispecerat care va alerta echipajele mobile de intervenție rapidă ... Prestatorul are obligația să asigure echipe de intervenție rapidă, specializate și atestate ... Pentru prestarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și intervenție rapidă în caz de nevoie, ofertantul trebuie să îndeplinească următoarele condiții: - Să fie autorizați în conformitate cu prevederile legale pentru activitatea de monitorizare și intervenție.*

Prin urmare, respectarea prevederilor legale și deținerea autorizării necesare prestării serviciilor era condiție obligatorie pentru determinarea admisibilității ofertei.

O asemenea verificare se impunea cu atât mai mult cu cât, potrivit informațiilor existente în SITUAȚIA DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 09.02.2021, de pe site-ul Poliției Române, anexa 1b), aferentă avizului 279242/ 17.04.2019, a fost avizată la data de 25.08.2020, intervenția fiind asigurată doar la nivelul județului Ialomița, conform primei anexe prezentate la pag. 75 și, în niciun caz, pentru

Neexistând nicio informație care să confirme îndeplinirea prevederilor legale, stabilirea conformității ofertei SRL doar pe baza unei analize superficiale a documentelor prezentate, fără clarificarea tuturor aspectelor, contravine acestor prevederi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de depunerea Certificatului de atestare fiscală a lipsei datoriilor la bugetul de stat de către SRL doar în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că sunt întemeiate în sensul că această lipsă a fost acoperită prin clarificări, însă nu poate fi motiv de respingere a ofertei acestui operator economic.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2251/25.03.2021 acestui operator economic prezentarea Certificatului de atestare fiscală, iar ofertantul a comunicat certificatul nr. 3105802/22.03.2021.

Având în vedere scopul pentru care se solicită un astfel de certificat, precum și faptul că, în discuție este o procedură proprie, depunerea lui prin clarificări nu este de natură a-i crea un avantaj acestui operator economic interzis conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care criticile sale cu privire la acest aspect vor fi respinse, nefiind incidente prevederile art. 215 din lege invocate. Documentele care atestă situația existentă cu privire la datoriile la bugetul local și de stat pot fi prezentate și ulterior depunerii ofertei, prin clarificări.

Cum în discuție nu a fost pus de către contestatoare decât suplinirea acestei lipse prin solicitarea de clarificări și nu conținutul documentului, analiza Consiliului se va rezuma doar la acest aspect, motiv pentru care criticile sale din acest punct de vedere sunt considerate lipsite de temei.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului SRL, Consiliul constată că autoarea contestației apreciază că tariful ofertat de acest ofertant a fost redus în mod artificial.

În acest sens, susține că nu au fost depuse convențiile care atestă reducerea invocată pentru cei 8 agenți pentru o perioadă de 8 luni.

Din analiza ofertei SRL, Consiliul constată că este îndreptățită afirmația contestatoarei legată de lipsa acestor convenții din cadrul ofertei.

De asemenea, se constată că tariful practicat de ofertantul declarat câștigător este mai mare decât cel stabilit de contestatoare ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor, însă reducerea utilizată este aproape dublă, fapt ce a determinat ca, în final, tariful ofertat să fie mai scăzut.

Din documentele aflate la dosar, precum și din susținerile autorității contractante nu rezultă că a fost efectuată vreo verificare a sustenabilității acestui tarif și nici măsura în care reducerea tarifului ofertat a fost utilizată cu respectarea prevederilor legale.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

Astfel, Consiliul constată că nu se poate determina dacă reducerea tarifului în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă acoperă tot personalul necesar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens și nu a solicitat depunerea convențiilor care au stat la baza diminuării tarifului ofertat, pentru a verifica inclusiv faptul că agenții nominalizați pentru executarea serviciului de pază (pag. 171) sunt cei nominalizați în cadrul respectivelor convenții.

Pentru a beneficia de reducerea de tarif dată de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri.

În [Normele](#) metodologice de aplicare a Legii [nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Prin urmare, fără a face vreo apreciere legată de cuantumul folosit în calculul tarifului orar al facilităților de care dispune SRL, aceasta trebuia să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru aceste persoane trebuie atestată de convențiile aferente, mai ales având în vedere că trebuie luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției, iar autoritatea contractantă nu poate accepta o astfel de reducere a tarifului ofertat fără a avea dovada posibilității de a beneficia de ea a celui ce o invocă.

De asemenea, în discuție trebuie pus și faptul că acest operator economic, declarat câștigător, are sediul social în județul Ialomița, astfel că modul de derulare al contractului ar fi trebuit verificat și clarificat, inclusiv prin determinarea domiciliului persoanelor care vor executa contractul nominalizate la pag. 171.

Astfel, funcție de informațiile furnizate referitor la convențiile existente și veridicitatea posibilității utilizării lor în reducerea tarifului pentru acest contract, respectiv a faptului că în cadrul lor sunt nominalizate persoanele menționate pentru derularea contractului supus achiziției, se putea stabili legalitatea ofertării tarifului orar de 12,08 lei/oră, din acest punct de vedere. De asemenea, dacă în urma clarificărilor, se constata că respectivele persoane au domiciliul în județul Ialomița, se pune problema verificării modului de derulare a contractului de către acestea, respectiv a includerii în cadrul propunerii financiare a costurilor legate de execuția contractului în (transport, cazare, diurnă etc).

În consecință, se constată superficialitate cu care a fost evaluată propunerea financiară a SRL, prin admiterea reducerii ofertei de la valoarea de 249.451,73 lei la valoarea de 159.451,73 lei, fără a efectua o verificare temeinică a legalității realizării unei astfel de diminuări, motiv pentru care sunt considerate întemeiate susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Referitor la echipamentele necesare a fi puse la dispoziție conform caietului de sarcini (Kit de panică - 5 bucăți, Centrală - 3 bucăți, GPRS-5 bucăți, SIM- 7 bucăți), Consiliul constată că se invocă faptul că nu au fost incluse în prețul ofertat și nici măcar nu s-a făcut dovada deținerii lor.

În acest sens se constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2242/25.03.2021, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 198/25.03.2021, iar răspunsul a fost considerat concludent.

Din analiza acestui răspuns se constată că este unul general, neexistând nicio informație concretă cu privire la aceste echipamente, respectivul ofertant declarând în referire la centralele de alarmare doar că sunt puse la dispoziția beneficiarului în custodie, modelul, marca și specificațiile tehnice fiind diferite și variind în funcție de condițiile tehnice identificate în locațiile puse la dispoziție de către beneficiar. De asemenea, menționează că deține pe stoc o gamă largă de echipamente de alarmare și video, centrale antiefracție, senzori, cablaje, camere monitorizare video, echipamente de stocat tip DVR și alte dotări tehnice, respectiv că documentele justificative au fost puse la dispoziție odată cu documentația inițială a licitației și că pentru solicitări punctuale poate răspunde punctual, limita confidențialității datelor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat eronat concludent acest răspuns, în fapt, neprimind nicio informație legată de echipamentele care vor fi puse la dispoziție. Doar despre centralele de alarmare s-a indicat faptul că vor fi puse la dispoziție în custodie, nimic despre kit-urile de panică, GPRS ori SIM-urile solicitate, deși a fost o solicitare expresă cu privire la acest aspect. De altfel, nu pot fi identificate nici unde au fost cuprinse cheltuielile aferente acestor echipamente, cheltuieli referitor la care nu a putut fi identificată nicio analiză din partea achizitoarei.

Chiar dacă în discuție este o procedură proprie precum cea organizată de autoritatea contractantă, respectarea principiilor este obligatorie. Ofertele care nu conțin toate informațiile legate de modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire ori de modul de stabilire prețului și legalitatea tarifului orar ofertat nu pot fi declarate admisibile fără a încălca principiile care stau la baza organizării procedurilor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi nediscriminarea ori tratamentul egal, obligatorii a fi respectate și în cazul unei procedurii proprii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi încheiat contractul încă din 31.03.2021, Consiliul consideră relevante prevederile Legii 101/2016:

- art. 9 alin. (4) și (5):

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

- art. 59 alin. (1) și (3) lit. a):

(1) În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de: (...)

(3) Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este facultativă în următoarele cazuri:

a) atunci când legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz, nu prevede obligativitatea publicării unui anunț de participare;

Prin urmare, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) și art. 111 din Legea nr. 98/2016, se constată că respectarea termenelor legale pentru încheierea contractului într-o astfel de procedură este facultativă, iar contestațiile au fost depuse ulterior semnării contractului.

În consecință, Consiliul constată lipsa de temeinicie a evaluării făcute de autoritatea contractantă, admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare fiind stabilită fără o minimă diligență în a verifica că executarea contractului va avea loc în condiții de legalitate și pentru un tarif orar stabilit cu respectarea prevederilor legale, care să includă toate costurile necesare derulării lui. De asemenea, încheierea contractului s-a făcut cu eludarea prevederilor legale atât timp cât legalitatea reducerilor de tarif nu a fost verificată de autoritatea contractantă anterior stabilirii admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2460/ 30.03.2021 și procesul-verbal nr. 2329/26.03.2021, în partea ce privește oferta SRL și ofertele admisibile, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.