

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația cu nr. 185/27.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56487/28.10.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect "...", se solicită anularea adresei nr.12566/26.10.2021, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57027/01.11.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat "...", în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., se solicită anularea rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost considerată inacceptabilă, a Raportului procedurii nr. 12544/26.10.2021 și actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire și obligarea intimaților la restituirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56487/28.10.2021 și 57027/01.11.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, iar ... critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 12544/26.10.2021 și actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei sale și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

I. Prin contestația cu nr. 185/27.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56487/28.10.2021, ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.12566/26.10.2021, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivație, ... precizează că a depus ofertă la procedura în cauză cu toate documentele semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în concordanță cu prevederile art. 60 alin.4 din HG nr. 395/2016, atașând ca dovadă capturi de imagine din SEAP.

Totodată, contestatorul menționează că a împuternicit-o pe d-na ..., director executiv al societatii, să îl reprezinte la procedura de atribuire și să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, toate documentele aferente acesteia, împuternicirea, împreună cu actul de identitate al împuternicitei fiind postate în SEAP, la secțiunea « Documente de calificare », atașată prezentei contestații.

Autorul arată că, prin adresa cu nr. 2252 din data 19.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări :

"1. Vă solicităm sa ne comunicați de ce la deschiderea documentelor din cadrul ofertei dumneavoastră nu se regăsesc informații despre semnătura electronică, iar la tipul semnăturii apare NICI UNA, având în vedere prevederile art. 60 alin. 4 din HG 395/2016 „Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați"

2. Vă solicităm să depuneți un exemplar original al poliței de asigurare la sediul Consiliului Județean Mehedinți, Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare de la data prezentei."

Contestatorul susține că a depus în SEAP, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, Răspuns la solicitarea de clarificări cu nr.

180/19.10.2021 și documentele doveditoare deținerii legale și în termen de valabilitate a unui certificat calificat pentru semnătură electronică a d-nei ... (director executiv în cadrul societății), eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii , SC ..., după cum urmează:

"Răspuns 1. SC ... are un certificat calificat pentru semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii (SC ...), emis în urma Contractului de prestări servicii Nr. WMPTPS /14.06.2019, pentru semnătură electronică calificată pentru reprezentantul desemnat ..., cu valabilitate 3 ani. Pentru conformitate, va trimitem atașat pagina de Contract și Factura nr. 1901189/14.06.2019.

SC ... a respectat prevederile art. 60 alin.4 din HG 395/2016 și a încărcat oferta pentru actuala procedura, în conformitate cu acesta." și

" Răspuns 2. SC ... a depus Garanția de participare în contul de Trezorerie al U.A.T. ..., în suma de 1.783 lei, cu OP nr.... iar pentru conformitate, vi-l retransmitem atașat, cu rugămintea de a verifica existența banilor în Extrasul de cont."

În continuare, petentul arată că, în data de 26.10.2021, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire ... și a transmis prin SEAP Adresa nr. 12566/26.10.2021 "Comunicare privind rezultatul procedurii", cu următorul conținut:

"Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma participării dumneavoastră în cadrul procedurii Simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect: ..., oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j), raportat la art. 60, alin 4 din HG nr. 395/2016 și art. 4, pct. 4 din Legea 455/2001 din următoarele motive: >Comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul nu a îndeplinit obligația legală de a semna cu semnătura electronică extinsă oferta depusă în SEAP în conformitate cu art. 60, alin. 4 din HG 395/2016, coroborat cu art. 4, pct. 4 din Legea 455/2001.

În conformitate cu art. 137, alin. 2, lit. j, Comisia de Evaluare are obligația de a declara oferta, în acest caz, inacceptabilă."

Potentul consideră adresa nr. 12566/26.10.2021 "Comunicare privind rezultatul procedurii", care face obiectul prezentei Contestații, nefondată, nelegală și abuzivă deoarece evaluarea nu s-a realizat în concordanță cu Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.180/19.10.2021 și documentele doveditoare atașate acestuia și cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Autorul reiterează aspectul potrivit căruia a transmis prin SEAP documentele de calificare, DUAE și oferta în format electronic, cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum se observa și din capturile din SEAP atașate și așa cum se observa din

Solicitarea de clarificări nr. 12252/ 19.10.2021 unde autoritatea contractantă inserează o captura de verificare a semnăturii electronice a unui document semnat cu semnătură electronică. Dacă documentele ofertei nu ar fi fost semnate electronic, nu ar fi putut fi depuse în SEAP și nici AC nu ar fi putut iniția procesul de verificare a semnăturii și de extragere a documentelor originale ale acesteia, susține contestatorul.

Autorul învederează faptul că ... este un utilizator al unui certificat calificat și a unui dispozitiv pentru semnătură electronică emis de SC ..., furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum am demonstrat prin documentele atașate la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.180/19.10.2021 (*Contractul de prestări servicii Nr. WMPTPS 114.06.2019, pentru semnătură electronică calificată pentru reprezentantul desemnat ..., cu valabilitate 3 ani și Factura nr. 1901189/14.06.2019*) și nu este responsabil pentru softul dispozitivului, iar autoritatea contractantă nu este acreditată să neghe existența legală a documentelor doveditoare pentru eliberarea certificatului calificat de semnare electronică, fără să dovedească prin probe acest lucru.

Totodată, contestatorul menționează că nu există posibilitatea achiziționării a două tipuri de semnături electronice diferite: semnătură electronică și semnătură electronică extinsă, orice agent economic care postează documente pe SEAP, deținând un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, semnează doar cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, autorul apreciază că, atât prin Solicitarea de clarificări nr.12252/19.10.2021, cât și prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12566/26.10.2021, comisia de evaluare a dat dovada de superficialitate, neglijența și abuz în evaluarea documentelor depuse de ofertanți deoarece:

- rolul solicitărilor de clarificare adresate ofertanților de către autoritatea contractantă este acela de a lămuri aspectele din documentație, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin.(l) din HG 395/2016, conform căruia:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare! oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)” și nu de a respinge ofertele în mod abuziv și din motive neîntemeiate.

- documentele sunt adresate către ... dar adresa de mail și numărul de telefon sunt ale celui alt ofertant („e-mail: ..., tel: ...”;

- prin solicitarea de clarificări punctul 2, unde i se cere depunerea în original a Poliței de asigurare pentru garanția de participare, se constată că autoritatea contractantă nu a verificat faptul că ... a depus garanția de participare în numerar, în contul autorității contractante, și a postat dovada în SEAP prin ordinul de plată.

- prin Adresa nr 12566/26.10.2021, autoritatea contractantă îl informează pe ... că a participat la o cu totul altă procedură și anume la „...., ceea ce este fals și dă un caracter fals și documentului emis.

În drept, contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ..., pentru motivul analizat, este abuziva și lipsită de temei. Astfel, nu rezultă din susținerile autorității și nici din probele administrate de aceasta, faptul că semnătură electronică existentă pe documentele ofertei nu este una extinsă, simplul fapt al prezentării unei capturi de verificare a semnăturii, neechivalând cu lipsa acestei semnături electronice extinse.

Drept urmare, în cazul ... nu se regăsește verificată ipoteza prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*, astfel încât contestatorul acuză caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... pentru motivul analizat.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, contestatorul atașează înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 12813/02.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57325/02.11.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În argumentare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j), raportat la art. 60, alin 4 din HG nr. 395/2016 și art. 4, pct. 4 din Legea 455/2001.

Criticile aduse de către contestatorul ..., că decizia luata de comisia de evaluare este *„nefondată și nelegală”*, sunt apreciate ca total nefondate.

Astfel, achizitoarea arată că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, Comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta depusa de ... nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, neîndeplinind cerințele art. 4, pct. 4 din Legea nr. 455/2001, respectiv: *„Semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- a) *este legată în mod unic de semnatar;*
- b) *asigură identificarea semnatarului;*
- c) *este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;*
- d) *este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;”*

Cu privire la criticile aduse pentru organizarea procedurii de evaluare autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Încă din momentul decriptării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a sesizat ca aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege (art. 60, alin.4 din HG nr. 395/2016), având în vedere faptul ca în fereastra „*Verificare semnătură, Structura semnăturilor în fișier*” apăreau următoarele informații: „*Tip semnătură: Nici una - Document modificat*”, comisia de evaluare a considerat ca semnătură electronică extinsă, folosită de ofertant, nu asigură: integritatea (asupra documentului nu au fost operate modificări după momentul semnării, autenticitatea (certificatul digital calificat nu oferă informații despre persoana care a semnat electronic).

- Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, iar contestatorul ne-a comunicat o copie după un contract de prestare servicii de încredere calificate încheiat cu ..., pe care îl are în derulare, dar fără a răspunde concret și concludent la solicitarea noastră de clarificări.

- Mai mult decât atât, și răspunsul comunicat de contestator este unul nesemnificativ, conform legii, deoarece, în momentul în care autoritatea contractantă a decriptat *Răspunsul la solicitarea de clarificări*, și-a dat seama ca nici acesta nu îndeplinește cerințele art.4, pct. 4 din Legea 455/2001.

- La solicitarea de clarificări a fost atașată și o captură de ecran pentru a se înțelege mai ușor clarificările și ceea ce a considerat autoritatea contractantă ca fiind o eroare. Dar se pare că ofertantul a înțeles cu totul altceva (față de cele menționate autoritatea contractantă atașează la prezenta și oferta contestatorului așa cum a fost încărcată, respectiv - fără detaliile semnatarului și capturi de ecran).

Așadar, comisia de evaluare a constatat, în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări, ca acesta nu este concret și concludent, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile:

- art. 137, alin. 2, lit. j, 4, din HG 395/2016, *“În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”,* și

- art. 60, alin. 4, din Hg 395/2016 *„documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.*

a considerat oferta transmisă de operatorul ... ca fiind inacceptabilă, respectiv, oferta nu este legată în mod unic de semnatar, nu asigură

identificarea semnatarului, nu este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar, apreciază autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului proceduri către contestator, au fost menționate greșit atât adresa de e-mail și numărul de telefon al acestuia cât și obiectul contractului aferent procedurii de achiziție în cauză, achizitoarea arată că acestea reprezintă erori de tehnoredactare, posibile pe fondul derulării unui număr foarte mare de proceduri de achiziție în această perioadă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de operatorul ..., ca nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, HG. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 191/03.11.2016, contestatorul ... formulează răspuns la punctul de vedere nr. 128163/02.11.2021 formulat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, susținând că autoritatea contractantă continuă să ignore toate dovezile prezentate cu privire la legalitatea semnării documentelor ofertei încărcate în SEAP, *semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*, limitându-se la a susține că „*oferta nu este legată în mod unic de semnatar, nu asigură identificarea semnatarului, nu este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar*”.

Aceste susțineri sunt invocate, deși petentul a prezentat „Forma fizică” a Certificatului digital emis de furnizor de servicii de certificare acreditat - ..., valabil până la data de 08.06.2022; contractul de prestări servicii de încredere calificate, iar toate documentele încărcate în SEAP erau criptate sub semnătură electronică extinsă, având extensia denumirii de fișier „.p7s”.

În situația în care autoritatea contractantă era în posesia dovezilor irefutabile, privitoare la legalitatea semnăturii noastre electronice extinse, iar extensia fișierelor încărcate în SEAP era „.p7s”, extensie care este proprie doar semnăturii electronice bazată pe un Certificat digital extins valabil, certificatul valabil fiind cel care leagă documentul semnat „*in mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar*”, informații care, în funcție de opțiunea tehnică de semnare (atașată, detașată, în interiorul documentului, care schimbă extensia etc.), pot, sau nu pot, fi vizibile autorității contractante, înainte de a decide respingerea ofertei pentru motivul invocat, aceasta avea la dispoziție calea reglementată de dispozițiile art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016, de a face verificări asupra legalității serviciilor de încredere calificate prestate în beneficiul societății noastre de „*furnizorul de servicii de certificare acreditat*”.

... precizează că cele antemenționate sunt susținute de informații publice precum cele publicate la adresele web: <https://edirect.e->

guvernare.ro/SitePages/intrebarifrecvente.aspx , unde se regăsesc precizări conform cărora: „Documentele transmise prin intermediul PCUe se pot semna cu certificat digital extins (semnătură electronică), acestea putându-se semna în format .PDF, .P7S sau .P7M.

Pentru a putea semna un document în cele trei formate se folosește un instrument de la cei 5 furnizori acreditați. Registrul furnizorilor acreditați de servicii de certificare pentru semnătura electronică îl găsiți [aici](#).

Pe scurt, pentru semnarea documentelor se accesează din aplicație butonul "Semnare PDF" sau , "Semnare fișiere P7M și P7S". După accesarea butonului se deschide o fereastră nouă de unde se alege calea fișierului original, denumirea nouă a fișierului semnat, după care se alege certificatul"

În continuare, contestatorul citează din pagina: <http://www.semnatuaraelectronica.eu/2011/II/02/semnarea-electronica-a-documentatiei-pentru-seap/>

" Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 801/2011, autoritățile contractante din SEAP trebuie, înainte de a publica invitația/anunțul de participare, sa asigure ANRMAP accesul la documentația de atribuire și notele justificative încărcate integral și semnate cu semnătură electronică extinsă.

Semnătură electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat valabil emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și generată cu ajutorul unui dispozitiv criptografic de creare a semnăturii electronice.

Pentru a semna electronic documentele pe care urmează să le transmită prin SEAP, operatorii SEAP vor folosi:

- dispozitivul criptografic pentru crearea semnăturii electronice
- aplicația desemnare electronică oferită de furnizorul acreditat de servicii de certificare.

După instalarea dispozitivului criptografic (token), a certificatului digital și a aplicației de semnătură electronică și după conectarea token-ului la calculator, se procedează astfel:

1. Se face click de dreapta pe documentul care se dorește a fi semnat electronic și se alege numele aplicației. Se va deschide aplicația de semnătură electronică.
2. Se selectează Digital signature (Semnătură electronică) și se face click pe butonul Next
3. Se introduce parola în câmpul destinat parolei și se apasă Sign (semnează electronic)
4. Apoi se face click pe Next și pe Finish.

Documentul semnat electronic va avea extensia .p7s.

Modificarea documentului după ce a fost semnat electronic duce la anularea semnăturii electronice."

Faptul că extensia fișierelor încărcate în SEAP ".p7s" este indisolubil legată-de aplicarea semnăturii electronice extinse bazată pe un Certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat a fost tranșată în mod definitiv și de către CNSC, exemplul concludent fiind

Decizia publicată în BO sub nr. "BO2017_2016.pdf", din a cărei motivare contestatorul redă:

"S.C S.A, furnizor acreditat de servicii de certificare, emitentul kitului de semnătură electronică pe care o utilizează SC ... SRL, i-a comunicat următoarele:

"Certificatul digital calificat emis de ... asigură „identitatea virtuală” a posesorului și permite crearea de semnătură electronică cu valoare legală (extinsă), permițând identificarea fără echivoc, în baza garantării integrității, autenticității și nerepudierii mesajelor și documentelor electronice.

De asemenea, semnătura electronică nu este de două feluri, ci există două posibilități de semnare:

- în interiorul documentului, doar în cazul documentelor de tip PDF, semnătura este creată folosind opțiunea „Fill and Sign” din Adobe, fiind vizibilă în interiorul documentului.

- semnarea documentelor de tip word, excel, etc.-cu aplicația Click Sign furnizată la achiziționarea kitului, care schimbă extensia documentelor în P7S"

Din cele de mai sus reiese că aplicarea semnăturilor electronice extinse se face fie înglobând semnătura direct în fișierul de tip .pdf, fiind vizibilă în interiorul documentului (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de tipul .p7S sau .p7M (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, aplicată prin una din cele două modalități, utilizează un certificat digital calificat emis "de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și reprezintă o semnătură electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică".

Considerând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale s-a fundamentat pe considerente proprii, fără o fundamentare tehnică corespunzătoare, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57027/01.11.2021, ..., critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu titlu preliminar, contestatorul ... solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice, făcând totodată precizări asupra constituirii cauțiunii în cuantum de 3.568 lei, a transmiterii contestației către autoritatea contractantă și acordării posibilității depunerii de concluzii scrise.

Prezentând pe scurt situația de fapt, după indicarea procedurii în cauză, contestatorul menționează că, potrivit cerinței indicate în Fișa de

Date la secțiunea III 1.6 a) Garanția de participare - « *Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei* », în cazul de fata fiind 18.10.2021 - 18.02.2022.

Autorul susține că a depus oferta în cadrul procedurii, aceasta fiind însoțită de garanția de participare, sub forma unei polițe de asigurare ... emisa de

În urma verificărilor, autoritatea contractantă a trimis către ... solicitarea de clarificări cu nr. 12253/19.10.2021 prin care i se solicită să clarifice de ce polița de asigurare nu acoperă valabilitatea ofertei, respectiv perioada de 4 (patru) luni, adică 18.10.2021-18.02.2022), urmând a depune răspuns și totodată exemplarul original al poliței la sediul Autorității contractante în termen de 3 (trei) zile lucrătoare.

Autorul arată că a formulat un răspuns inițial (actul nr. 62/19.10.2021), care a și fost încărcat în SICAP în care s-a menționat împrejurarea că orice polița acoperă perioada valabilitate până la ora 23:59 a datei înscrise în polița, precizând și faptul că aceste documente au fost depuse la autoritatea contractantă.

Ulterior, în termenul legal, petentul arată că a revenit cu răspunsul cu nr. 65/20.10.2021, însoțit totodată de polița de asigurare valabilă în intervalul de 4 (patru) luni, respectiv 18.10.2021 - 18.02.2022, precizând că acest răspuns însoțit de polița de asigurare ... au fost transmise inițial pe mail în data de 20.10.2021 și ulterior depuse la autoritatea contractantă în termenul de 3 (trei) zile lucrătoare.

În cadrul acestui răspuns, contestatorul menționează, în mod clar, faptul că a intervenit o blocare a câmpului de încărcare a unui nou răspuns în SICAP, împrejurarea în care i s-a adus la cunoștință autorității contractante ca actul nr. 65/20.10.2021 este răspunsul corect.

Cu toate că ... a răspuns la solicitarea de clarificări și a depus documentele în termenul indicat de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că la data de 26.10.2021 i s-a transmis pe mail Raportul Procedurii nr.12544 în cadrul, căruia se menționează ca oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă cu precizarea că ... ar fi menționat că polița de asigurare ar fi valabilă doar până la data de 17.02.2022.

Totodată, petentul învederează că nu s-a emis niciun act prin care să i se aducă la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiind încărcat în SICAP doar Raportul procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul argumentează aspectele de netemeinicie și nelegalitate ale actului atacat, susținând că autoritatea contractantă a refuzat luarea în considerare a unui răspuns la clarificare transmis în termenul indicat și, totodată, însoțit de documentul rectificat, respectiv polița de asigurare valabilă în intervalul 18.10.2021 - 18.02.2022.

Autorul invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *"În cazul în care comisia de evaluare solicita unui*

candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", învederând că, sub acest aspect, nu se regăsește în niciuna dintre ipotezele articolului citat, întrucât:

a) a transmis răspunsul la clarificări în termen de 1 (o) zi de la momentul solicitării și a depus documentele în susținere, respectiv polița de asigurare conținând perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractantă;

b) clarificările furnizate au fost concludente, clare, însoțite de documente justificative, fiind dovedita astfel îndeplinirea cerinței indicate de către autoritatea contractantă prin Fișa de date.

Din perspectiva stării de drept, petentul apreciază ca autoritatea contractantă a încălcat, deopotrivă, dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și principiile transparenței, proporționalității și al asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a emis un document/înscriș care să conțină comunicarea rezultatului procedurii prin raportare la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 prin care să îi aducă la cunoștință respingerea ofertei sale, deși avea aceasta obligație legală prin raportare la dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Singurul document de care ... a luat cunoștință și în cadrul căruia se regăsea evaluarea ofertelor depuse în procedura simplificată a fost Raportul procedurii nr. 12544/26.10.2021, publicat în SICAP la data de 26.10.2021, petentul afirmând că, în atare condiții, pentru a putea respecta termenul de contestație a fost nevoit să se raporteze la acest document.

În egala măsură, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității în luarea unei astfel de decizii, principiu de drept comunitar aplicabil în mod prioritar prin care se statuează faptul că se impune ca "actele instituțiilor să nu depășească limitele aspectul a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Concluzionând, ... învederează că potrivit practicii C.N.S.C. *"Autoritatea contractantă ar trebui să își exercite în mod corect și efectiv rolul său și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze*

oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și efectiv, iar nu pe bucăți", potrivit Deciziei nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Practica instanțelor de judecată este în sensul că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta",* adaugă autorul.

Toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că, în cazul ..., autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și al asumării răspunderii, în sens strict aspectativ și sub imperiul unui formalism exagerat, și a respins oferta pentru un aspect evident inexistent, în loc să evalueze în integralitatea sa documentele depuse în cadrul ofertei, ajungându-se la adoptarea unei masuri vădit disproporționate și nelegale a autorității contractante față de ofertantul în cauză.

Față de cele menționate mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 12955/04.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 58088/05.11.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În argumentare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art.127 din H.G.395/2016, stabilind ca oferta este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la împrejurarea învederată de către contestator potrivit căreia *"Autoritatea contractantă nu a emis un document/înscriș care să conțină comunicarea rezultatului procedurii",* încălcând, astfel, prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea arată că aceasta este una total nefondată, având în vedere următoarele:

Comisia de Evaluare, a întocmit și transmis prin intermediul platformei SEAP, Comunicările privind rezultatul procedurii către ambii ofertanți. Așa cum se poate lesne observa, punând la dispoziție capturi de ecran din platforma SEAP, Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost încărcată în platformă, fiind evidențiate, la momentul decriptării documentului, atât data cât și ora semnării acestuia.

Referitor la celelalte critici formulate de contestatoare, arătăm că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare depuse, Comisia de Evaluare a constatat faptul ca ofertantul ... a prezentat polița de asigurare a garanției de participare din care rezultă că aceasta era valabilă doar până la 17.02.2022, neîndeplinind, astfel, obligația prevăzută în *Fișa de*

date la Secțiunea III 1.6.a) Garanția de participare - "*Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei*", respectiv până la 18.02.2022, conform anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea de clarificări către acest ofertant.

În urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, răspuns încărcat în SEAP în data de 19.10.2021, cu respectarea termenului stabilit, Comisia de evaluare a constatat că, în opinia acestuia, valabilitatea poliței de asigurare a garanției de participare acoperă perioada de valabilitate a ofertei, respectiv, până la data de 17.02.2022, fapt pentru care autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este unul neconcludent fiind în contradicție cu mențiunile din Fișa de date raportat la datele din anunțul de participare la procedura simplificată.

Faptul că, după doar o zi, respectiv pe 20.10.2021, ... revine asupra primului răspuns și comunică achizitoarei, de această dată pe e-mail, un alt răspuns, în totală contradicție cu primul, anexând și o poliță de asigurare a garanției de participare valabilă până la data de 18.02.2021, nu poate fi avut în vedere din următoarele considerente:

1. în cadrul unei proceduri de achiziție derulată exclusiv prin Sistemul electronic al achizițiilor publice nu pot fi luate în discuție alte metode de comunicare a documentelor în cadrul procedurii respective, decât cele încărcate pe platforma sistemului electronic.

2. Analizarea și luarea în considerare a celui de-al doilea răspuns comunicat de către ofertant, prin e-mail, comisiei de evaluare ar fi dus fără echivoc, la o favorizare a ofertantului ... în detrimentul celui alt ofertant, respectiv, ... și implicit, la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2, alin.(2), lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, conchide autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca fiind nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, HG. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă anexează capturi de ecran de pe platforma SEAP ce fac dovada publicării în sistem a documentului intitulat *Comunicare privind rezultatul procedurii Road Construct semnat*.

Prin adresa nr. 192/11.11.2016, contestatorul ... formulează note scrise în raport de aspectele învederate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 12755/04.11.2021, prin care solicită respingerea argumentației acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la trimiterea celui de-al doilea răspuns, respectiv cel din data de 20.10.2021 pe mail, contestatorul precizează că, prin cel de-al doilea răspuns (actul cu nr. 65/20.10.2021), însoțit totodată de polița de asigurare valabila în intervalul de 4 (patru) luni, respectiv 18.10.2021 - 18.02.2022, au fost depuse la autoritatea contractantă astfel cum rezulta din adresa de înaintare nr. 145/ 20.10.2021, cu număr de înregistrare 12297/20.10.2021.

Petentul susține că acest document nu a mai putut fi încărcat în aceeași zi în SICAP, urmare a unei blocări a câmpului de încărcare, programul nepermițându-i să încarce un al doilea răspuns, chiar dacă este cel corect. Prin urmare, este vorba despre o situație obiectivă care l-a condus în această situație.

În atare condiții, pentru a putea respecta termenul impus de către autoritatea contractantă, acest document a fost transmis la data de 20.10.2021 pe mail-ul indicat în cadrul documentației de atribuire, documentele în original fiind depuse la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele depuse, arată contestatorul.

2. Cu privire la polița de asigurare, a încălcării tratamentului egal și al proporționalității, contestatorul solicită să se constate că a depus, în termenul indicat de către Autoritatea contractantă și în original, Polița de asigurare cu perioada conformă solicitată prin Fișa de Date la secțiunea III 1.6 (a) Garanția de participare « *Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egala cu perioada de valabilitate a ofertei* », în cazul de față fiind 18.10.2021 - 18.02.2022.

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut cunoștința de îndeplinirea obligațiilor puse în sarcina sa în termen legal, având obligația de a lua în considerare polița de asigurare în care se indică perioada 18.10.2021-18.02.2022, ceea ce nu s-a întâmplat.

Totodată, contestatorul apreciază ca nefondate afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere în sensul ca ar fi favorizat unul dintre ofertanți în condițiile în care ar fi luat în considerare actele subscrisei depuse pe mail, în condițiile în care polița în original a fost depusa în termen legal la autoritatea contractantă.

În atare condiții, petentul apreciază că se face pe deplin dovada unui comportament excesiv de formalist al autorității contractante cu consecința luării unei decizii disproporționate, netemeinice și nelegale în privința ofertei sale.

Pentru aspectele evocate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură simplificată, desfășurată online, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cu nr. 12251/19.10.2021, în procedura în cauză au depus oferte 2 operatori economici, respectiv 1. ... și 2. ..., contestatori în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 12544/26.10.2021, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j), raportat la art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că ofertantul în cauză invocă faptul că deși a transmis prin SEAP toate documentele în format electronic, cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acestei oferte, în mod abuziv și lipsit de temei, apreciind că ofertă prezentată nu a fost semnată cu semnătura electronică.

În replică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că încă din momentul decriptării Ofertei contestatorului, comisia de evaluare a sesizat că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că în fereastra „Verificare semnătură, Structura semnăturilor în fișier” apăreau următoarele informații: „Tip semnătură: Nici una - Document modificat”, comisia de evaluare a considerat că semnătură electronică extinsă, folosită de ofertant, nu asigură integritatea (asupra documentului nu au fost operate modificări după momentul semnării, autenticitatea (certificatul digital calificat nu oferă informații despre persoana care a semnat electronic), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări solicitată nu au fost prezentate argumente care să conducă la concluzia că documentele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel că acesta a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. **12566/26.10.2021**, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit j), raportat la art. 60, alin 4 din HG nr. 395/2016 și art. 4, pct. 4 din Legea 455/2001 din următoarele motive: «Comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul nu a indeplinit obligația legala de a semna cu semnătură electronica extinsa oferta depusa in SEAP in conformitate cu art. 60, alin. 4 din HG 395/2016, coroborat cu art. 4, pct 4 din Legea 455/2001»*”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, este prevăzut că „• *Prezenta procedură se derulează integral prin mijloace electronice în SICAP (online), iar operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic, în SICAP, și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.*

- *Oferta și documentele care o însoțesc vor fi încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile și numai de către Operatori Economici înregistrați în SICAP.*

- *Oferta (DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire), răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare a autorității contractante și orice alte documente considerate necesare se vor depune, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, prin intermediul SICAP, în conformitate cu prevederile art.123, alin (2) și (3) din HG 395/2016, inclusiv documentele ce rezultă din aplicarea art.8 din Legea nr.101/2016, după caz”.*

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 60 din H.G. nr. 395/2016 potrivit căruia „(1) *Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.*

- (4) *Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și*

i

nf

o

rmatic și numai de către operatorii economici înregistrați”.

- art. 123 din H.G. nr. 395/2016 conform căruia „(2) *Operatorul economic depune*

o

f

erta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

- art. 125 din H.G. nr. 395/2016 care dispun că „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

- art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd că „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".;

Din economia celor mai sus reținute, reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare și prezentare a ofertelor de către operatorii economici participanți, ofertanții având obligația, sub sancțiunea respingerii ofertelor prezentate de aceștia, ca inacceptabile, de a depune ofertele și documentele ce le însoțesc semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, precum și obligația comisiei de a verifica modul în care ofertanții au respectat prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări, prin adresa nr. 12252/19.10.2021, cu privire la lipsa informațiilor cu privire la semnătura electronică și la faptul că în cadrul ofertei descărcate din SICAP, în ceea ce privește tipul semnăturii electronice apare precizarea: „Niciuna”.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a arătat că deține un certificat calificat pentru semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (Digisign), atașând la răspunsul formulat contractul în cauză și factura prin care s-au achiziționat serviciile de semnătură electronică, emisă de ...

În urma analizei răspunsului transmis de către, comisia de evaluare a constatat că nici acesta nu este semnat cu semnătură electronică, nefiind respectată obligația prevăzută la art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta prezentată de ... fiind considerată inacceptabilă întrucât nu este legată în mod unic de semnatar, nu asigură identificarea semnatarului și nu este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar.

Analizând temeinicia deciziei adoptate de comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza deciziei de

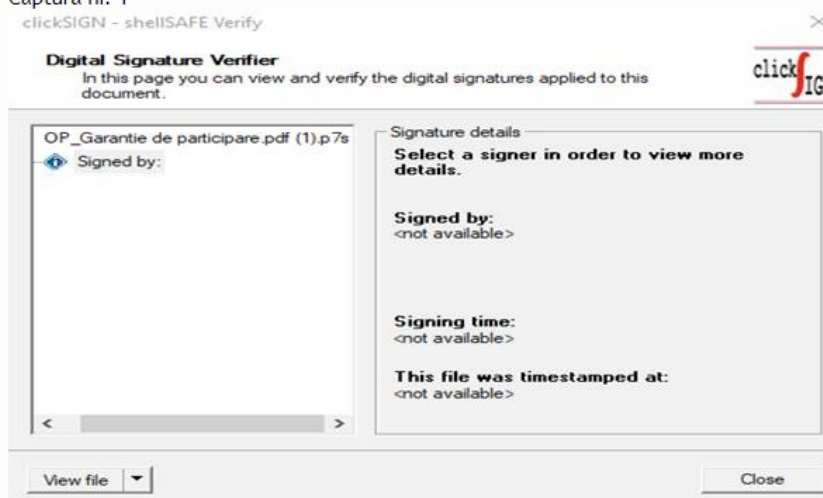
respingere a ofertei prezentate de ..., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în vederea stabilirii cu exactitate dacă oferta prezentată de ... a fost semnată cu semnătură electronică, prin adresa cu nr. 60477/2816/C7/18.11.2021, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, în calitate de operator SEAP, verificarea dacă oferta încărcată de către acest ofertant în SEAP, din cadrul anunțului de participare cu nr. ..., îndeplinește cerințele prevăzute de art. 60 alin.(4) din HG nr. 395/2016 referitoare la semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Autoritatea pentru Digitalizarea României, prin intermediul operatorului SEAP, a răspuns adresei CNSC cu nr. 60477/2816/C7/18.11.2021, precizând:

"Documentele ofertei depuse în sistem de ..., codul fiscal ..., nu sunt semnate cu semnătură electronică calificată, conform Regulamentului UE 910/2014. Acestea nu prezintă elemente distinctive specifice semnăturii electronice precum, numele și prenumele persoanei care a semnat electronic documentul, data și ora la care s-a aplicat semnătura electronică, valabilitatea/emitentul certificatului de semnătură electronică, situație constatată în urma deschiderii fiecăruia dintre aceste documente cu o aplicație de verificare semnătură electronică, potrivit capturii exemplificative de mai jos:

Captura nr. 1



Prin urmare, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză a făcut dovada că deține un certificat pentru semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, acesta nu l-a utilizat în mod corespunzător, astfel că documentele depuse în SICAP în cadrul ofertei prezentate nu au fost semnate cu semnătură electronică.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 12567/26.10.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:*

Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a îndeplinit obligația prevăzută în Fisa de Date la secțiunea III 1.6.a) Garanția de participare - "Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei", respectiv valabilitatea ofertei să fie până la data de 18.02.2022, așa cum rezultă, de altfel, din Anunțul de Participare Simplificat.

În urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat că, în opinia acestuia, valabilitatea ofertei trebuie să fie doar până la data de 17.02.2022, fapt pentru care răspunsul este unul neconcludent.

În conformitate cu art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, Comisia de Evaluare are obligația de a declara oferta, în acest caz, inacceptabilă”.

Raportat la motivul de excludere reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că din documentele prezentate de ofertantul ... nu rezultă respectarea de către acesta a prevederilor de la punctul III 1.6.a) *„Garanția de participare”* din fișa de date a achiziției, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca *„Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei”*, la punctul IV.2.6 *„Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta”* din fișa de date a achiziției fiind prevăzut: *„4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)”*.

De asemenea, se reține că la punctul IV.2.2) *„Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”*, este prevăzut *„Data și ora locală: 18.10.2021”*, rezultând că se impune ca ofertele să fie valabile până la data de 18.02.2022 și, pe cale de consecință, se impunea ca garanția de participare să fie valabilă până în data de 18.02.2022.

Analizând documentele prezentate de ... în cadrul ofertei, Consiliul constată că între acestea se regăsește polița de asigurare nr. ... din 12.10.2021, emisă de ..., cu valabilitate până în data de 17.02.2022.

Se reține că prin adresa nr. 12253/19.10.2021 membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la termenul de valabilitate al garanției de participare, solicitând prezentarea exemplarului original al poliței de asigurare.

Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a răspuns prin intermediul SICAP, în data de 19.10.2021, precizând că *„Polița de garanție de participare la licitație nr. ... se încadrează cerințelor din fișa de date la secțiunea III 1.6.a) Garanția de participare – „Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta”*

Valabilitatea ofertei este 18.10.2021 – 17.02.2022, adică 4 luni de zile conform cerinței din fișa de date (...). Menționăm că valabilitatea poliței de asigurare este până la data de 17.02.2022. Orice poliță de asigurare are ca valabilitate data limită până la ora 23.59”.

De asemenea, Consiliul reține că în data de 20.10.2021 ofertantul în cauză a revenit asupra răspunsului formulat și a transmis atât prin e-mail cât și prin depunerea la sediul autorității contractante, o poliță de asigurare cu valabilitate până în data de 18.02.2022, precizând că a intervenit o blocare a câmpului de încărcare a unui nou răspuns în SICAP astfel că răspunsul corect este cel transmis în data de 20.10.2021.

În urma analizării documentelor prezentate de ofertantul ..., comisia de evaluare a luat în considerare doar răspunsul prezentat prin intermediul SICAP și, constatând că termenul de valabilitate precizat în cadrul poliței de asigurare transmis cu această ocazie este până la data de 17.02.2022 a apreciat că răspunsul este neconcludent și a respins oferta în cauză ca inacceptabilă.

Analizând documentele prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante.

Consiliul are în vedere că la punctul IV.1.1.a) *„Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”* este prevăzut „Online” astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare exclusive documentele transmise de ofertanți prin intermediul SICAP.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care ar fi luat în considerare documentele transmise prin email sau care au fost depuse fizic la sediu autorității contractante, comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Având în vedere susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat cu nr. 59120/11.11.2021 potrivit căreia *„Acest document nu a mai putut fi încărcat în aceeași zi în SICAP, urmare a unei blocări a câmpului de încărcare, programul*

nepermițându-ne să încărcăm un al doilea răspuns, chiar dacă este cel corect. Prin urmare, este vorba despre o situație obiectivă care ne-a condus în această situație”, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 60478/2816/C7/18.11.2021, Autorității pentru Digitalizarea României, în calitate de operator SEAP, să precizeze dacă în urma ”Confirmării” unui Răspuns la solicitarea de clarificări, sistemul SEAP mai permite sau nu revenirea asupra răspunsului transmis, precum și modalitățile pe care le are ofertantul în situația în care dorește să comunice autorității contractante o completare/modificare a răspunsului, în termen.

Autoritatea pentru Digitalizarea României, prin intermediul operatorului SEAP, a răspuns adresei CNSC cu nr. 60478/2841/C7/18.11.2021, precizând:

”Din punct de vedere tehnic, ofertantul poate răspunde unei astfel de solicitări în perioada de timp stabilită de către autoritatea contractantă, iar înainte de transmiterea răspunsului, operatorul economic completează în câmpul special destinat textul dorit, adaugă document/documente (după caz) și are posibilitatea de a salva răspunsul (practic este un răspuns intermediar la care are acces doar acesta până la transmiterea lui, ceea ce îi va permite ulterior să aducă modificări/completări). Sistemul avertizează operatorul economic la nivelul butonului ”Salvare răspuns” cu următorul mesaj: „Răspunsul nu se trimite automat. Sunt permise modificări și salvări intermediare până la data limită de răspuns sau până la acționarea butonului de trimitere”. După accesarea butonului ”Salvare răspuns” sistemul afișează mesajul „Răspunsul la solicitare a fost salvat. Pentru transmitere accesați butonul „Trimite răspuns”.

La accesarea butonului „Trimite raspuns” de către utilizatorul ofertantului sistemul afișează următorul avertisment „După transmiterea răspunsului acesta nu mai poate fi modificat. Sunteți sigur că doriți transmiterea răspunsului?”, avertisment pe care dacă utilizatorul îl confirmă, sistemul afișează „Răspunsul la solicitare a fost transmis cu succes”.

În atare situație, după transmiterea unui răspuns la o solicitare de clarificări, sistemul nu mai permite în cadrul acelei solicitări de clarificări reveniri/modificări/completări asupra răspunsului transmis.”

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care a constatat că răspunsul se impunea modificat sau completat, ofertantul în cauză avea posibilitatea de a transmite autorității contractante că dorește să completeze/modifice răspunsul formulat, în termenul solicitat de aceasta și să solicite generarea unei noi solicitări de clarificări prin intermediul SICAP, în cadrul aceluiași termen.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect prin luarea în considerare doar a documentelor transmise de ofertantul în cauză prin intermediul SICAP.

Astfel, în măsura în care din răspunsul transmis prin SICAP rezultă că valabilitatea garanției de participare este până la 17.02.2022, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că răspunsul este neconcludent și, în mod corect au procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., ca inacceptabilă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul eșpunge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...