CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 07/17.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14470/17.04.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii avînd ca obiect „Elaborare Proiect tehnic de execuţie, Detalii de execuţie, Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiţii «Canalizare Menajeră şi Staţie de Epurare în Comuna Scânteia, judeţul Ialomiţa»”, organizată de către ... cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 1877/12.04.2019 şi continuarea evaluării ofertei depuse de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 07/17.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14470/17.04.2019, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în data de 28.02.2019, la ora 22.01, autoritatea contractantă a postat în SEAP o

solicitare de clarificări iar SEAP-ul i-a transmis notificare prin e-mail pentru solicitarea de clarificări în data de 01.03.2019, ora 07.00.

În acest sens contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *"(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare"*.

De asemenea, conform prevederilor art. 3, alin. (2) lit. a)-e) din Legea nr. 98/2016:

"a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispoziţiile lit. a), b) şi d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare".

Contestatoarea precizează, totodată, că, întrucât în adresa prin care se solicită clarificarea nu este stipulată o dată limită pentru transmiterea răspunsului şi ţinând cont de faptul că data la care s-a făcut notificarea privind solicitarea de clarificări a fost data de 01.03.2019, considerând aceasta data la care s-a transmis actul şi care nu se ia în considerare, iar zilele de 02.03.2019 şi 03.03.2019 sunt zile nelucratoare, în data de 04.03.2019, a încercat să posteze în SEAP răspunsul la solicitare, dar secţiunea de răspuns era inactivă. În consecinţă, a transmis prin e-mail, la adresa autorităţii contractante din fişa de date, răspunsul la solicitarea de clarificări:

Buna ziua!

Având în vedere faptul că SEAP-ul a transmis notificare pentru solicitarea de clarificări în data de 01.03.2019 şi având în vedere prevederile HG nr. 419/2018, conform căreia termenul de răspuns este de minim 1 zi lucrătoare, vă solicităm să luaţi în considerare acest răspuns, deoarece în SEAP secţiunea de transmitere a răspunsului a fost blocată! De asemenea, în adresa prin care ne sunt solicitate clarificările nu este specificat un termen de răspuns!

În data de 12.04.2019, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei prin email adresa cu nr. 1877/12.04.2019 prin care a fost înştiinţată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă: *„potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Cu privire la motivaţia autorităţii contractante de a declara oferta neconformă, contestatoarea consideră că nu poate fi aplicat art. 134 alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016, motivat de următoarele:

- data la care s-a primit solicitarea de clarificări este considerată 01.03.2019, respectiv data la care a notificat-o SEAP de existenţa unei solicitări de clarificări;
- termenul minim pentru răspuns la o solicitare de clarificări conform HG 395/2016, art. 134, alin. (3), este de minim o zi lucrătoare;
- la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare, conform prevederilor Legii 98/2016, art. 3., alin. 2), lit.a);
- având în vedere faptul că zilele de 02.03.2019 şi 03.03.2019 sunt zile nelucrătoare, prima zi lucrătoare este 04.03.2019, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, art.3, alin.2), lit.e);
- având în vedere faptul că în data de 01.03.2019 autoritatea contractantă a închis secţiunea de răspuns din SEAP şi ţinând cont de faptul că nu a luat în considerare răspunsul transmis prin email în data de 04.03.2019, s-au încălcat prevederile art.134 alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, conform documentului ataşat, relevă faptul că aceste răspunsuri oricum nu sunt de natură să modifice conţinutul DUAE depus iniţial.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 2060/23.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15441/24.05.2019, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă analizând documentele depuse de către contestator şi de alţi ofertanţi la procedură, comisia de evaluare a solicitat unele clarificări pentru patru ofertanţi în cadrul documentaţiei, în data de 28.02.2019 fiind încărcate în rubrica solicitări de clarificări, data limită de răspuns, termenul generat automat de SEAP fiind 01.03.2019. Trei dintre cei patru au răspuns în termenul stabilit iar al patrulea (contestatorul) nu a răspuns, cu motivaţia că nu era termenul trecut în adresă.

Cererea de respingere nu este susţinută de faptul că notificarea SEAP -ului a fost făcută târziu deoarece aveau obligaţia de a verifica procedura pentru care erau interesaţi, aşa cum au procedat ceilalţi trei ofertanţi, în rubrica solicitări de răspuns clarificări, întrebări, comunicări, fiind precizată clar data, termenul de răspuns, şi nici argumentul referitor la zilele libere

de 02.03.2019 şi 03.03.2019, fiind vorba despre DUAE, termenul de răspuns este de o zi lucrătoare şi nu de trei, cum încearcă să justitifice contestatorul.

Faţă de cele menţionate, comisia de evaluare îşi păstrează punctul de vedere privind inacceptabilitatea ofertei, cu respectarea art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic de execuţie, Detalii de execuţie, Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiţii «Canalizare Menajeră şi Staţie de Epurare în Comuna Scânteia, judeţul Ialomiţa»". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 238.417,44 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP 7 oferte, iar în urma solicitării unor clarificări în etapa evaluării DUAE, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă, pe motiv că nu a transmis răspunsul său în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205410993/1 din 23.04.2019, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Nicolina 3, în valoare de 4.768,35 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Motivele invocate de contestatoare sunt neprecizarea unui termen de răspuns în adresa de solicitare de clarificări, termenul deosebit de scurt de răspuns, mai mic de o zi lucrătoare, transmiterea târzie a notificării de către SEAP.

Astfel, din contestația depusă rezultă că notificarea automată emisă de sistem a fost primită de contestatoare la ora 07.00, în data de 01.03.2019. din conținutul notificării rezultă că la data de 28.02.2019, ora 22.01.40, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare.

Urmărind captura de ecran vizând transmiterea solicitărilor de clarificări transmisă Consiliului de autoritatea contractantă, Consiliul observă că toate solicitările de clarificări au fost comunicate operatorilor, prin sistemul SEAP în aceeași noapte, respectiv 28.02.2019, termenul de răspuns fiind a doua zi, 01.03.2019, ora 23.59. Astfel, în măsura în care contestatoarea a accesat la timp secțiunea sa din sistemul electronic, a constatat că există termen limită prevăzut pentru răspuns, respectiv în 01.03.2019. Primirea adresei la o oră atât de matinală trebuia să o facă atentă pe contestatoare, respectiv să verifice cu atenție la ora transmiterii mesajului de către autoritatea contractantă. Astfel, dacă sesiza că nu este timp suficient pentru răspuns, avea posibilitatea să solicite decalarea

termenului de răspuns până la închiderea sesiunii de răspunsuri, până în data de 04.03.2019, prima zi lucrătoare după primirea notificării. Aceasta, însă, a comunicat răspunsul său, prin e-mail, în data de 04.03.2019, nefiind posibilă încărcarea acestuia în SEAP, în condițiile în care sesiunea a fost închisă.

Consiliul mai observă că există ofertanți care au răspuns în timp util solicitării de clarificări, în condițiile în care și ei au fost notificați târziu de sistem, respectiv în data de 01.03.2019, ora 07, răspunsurile lor încadrându-se în termenul stabilit.

Dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: ,,Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Termenul stabilit de comisia de evaluare este de o zi lucrătoare, respectiv din data de 28.02.2019 până expirarea zilei de 01.03.2019. Faptul că în conținutul adresei nu se menționeză data de 01.03.2019 pentru comunicarea răspunsului, este lipsit de relevanță, din moment ce această informație apărea în SEAP, în dreptul documentului de solicitare de clarificări. Totodată, Consiliul reține și că solicitările de clarificare nu erau unele complexe. De asemenea, dacă societatea contestatoare considera că a recepționat târziu mesajul automat, trebuia să o înștiințeze pe autoritate de acest lucru, să ceară decalarea termenului, astfel încât autoritatea să mențină sesiunea de clarificări deschisă.

Consiliul mai consideră relevante și dispozițiile 63 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor''. Motivul pentru care contestatoarea a transmis documentele în altă modalitate decât utilizarea sistemului SEAP nu îl reprezintă motivele tehnice, ci expirarea timpului în care trebuia să transmită răspunsul său, în condițiile în care ea era cea care avea cel mai mare interes în păstrarea sesiunii de clarificări deschisă.

Nu în ultimul rând, termenul de o zi curge, ca toate termenele, de la data publicării în SEAP, și nu de la data primirii notificării, sistemul SEAP fiind unul public, deschis utilizatorilor. Astfel, chiar în situația în care, din

cauza unor defecțiuni tehnice ale aparaturii de birou a contestatoarei sau anumitor incidente informatice, notificarea transmiterii solicitării de clarificări să nu fie niciodată recepționată, dar simpla publicare în SEAP a solicitării este suficientă pentru a prezuma cunoașterea solicitării. Nu înștiințarea automată emisă de SEAP obligă pe operatori să răspundă, ci solicitarea de clarificări publicată în SEAP. Notificarea automată este doar un element ajutător al sistemului, tocmai pentru a atenționa pe operatorii economici în legătură cu necesitatea accesării sistemului electronic, prin recepționarea ei tardivă nefiind schimbate termenele stabilite de autoritate și publicate în SEAP.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.