



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1348/C11/1587

Data: 08.06.2017

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16152/03.05.2017, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*VERIFICARE/ REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ*”, cod CPV 505313009– Servicii de reparare și de întreținere a compresoarelor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat și includerea ... în procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*VERIFICARE/ REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, întrucât, certificatul de calitate ISO 9001:2008 și certificatul de mediu ISO 14001:2005, nu conțin

domeniul solicitat în fișa de date a achiziției (reparare, reglare și verificare supape de siguranță).

Contestatoarea menționează că în baza certificatului nr. 029 pentru Sistemul de Management și a certificatului nr. 494M pentru Sistemul de Management de Mediu, societatea este certificată conform ISO 9001:2008, respectiv ISO 14001:2005 pentru construcții, montaj, reparații și recondiționări utilaje și instalații electromecanice, energetice și realizarea de confecții aferente.

Aceasta afirmă de asemenea că supapele de siguranță sunt părți componente ale instalațiilor electromagnetice.

Autoarea contestației menționează că în Manualul Sistemului de Management Integrat Calitate – Mediu – Sănătate și Securitate Ocupațională, care face parte din documentele de certificare ISO, este prezentat în detaliu domeniul de activitate certificat, aici regăsindu-se și *Verificare la deschidere – închidere, reparare și reglare supape de siguranță cu $P_{max} = 200$ bar și $DN_{max} = 350$ mm*, activități pentru care ... este certificată conform ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005.

În concluzie, contestatoarea susține că activitățile cerute în caietul de sarcini fac parte integrantă din obiectul său de activitate, precizând totodată că nici în clasificarea CPV nu există un cod dedicat activităților de verificare/reglare tehnică anuală la supape de siguranță.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, DUAE depus de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... susține că certificatul ISO prezentat de contestatoare, având nr. 029/22.07.1998, recertificat la data de 06.04.2016, nu cuprinde domeniul cerut de entitatea contractantă, respectiv, verificare, reglare și reparare supape de siguranță.

Se arată de asemenea că manualul sistemului de management al calității - mediului – sănătate și securitate ocupațională, a fost anexat notificării prealabile de către contestatoare, fiind datat ulterior certificatelor ISO prezentate împreună cu oferta, fapt ce nu conduce la îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

Entitatea contractantă mai susține că, întrucât la data de 07.04.2017, ... a formulat solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, ocazie cu care nu a solicitat și clarificări cu privire la certificatele ISO, contestația acesteia nu poate fi admisă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*VERIFICARE/REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 639.908 lei, fără TVA.

Conform adresei nr. 16152/03.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece Certificatul de calitate ISO 9001:2000 și certificatul de mediu ISO 14001:2004 prezentat nu conțin domeniul solicitat în fișa de date (reparare, reglare și verificare supape de siguranță).

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că domeniul respectiv se regăsește în domeniile pentru care deține certificate, pentru acest domeniu neexistând Cod CAEN și că în manualul calității prezentat se regăsește evidențiat.

Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat explicit ca ofertanții să facă dovada că dețin certificarea sistemului de management al calității conform ISO 9001:2000 și certificarea sistemului de management al mediului conform ISO 14001:2004 pentru repararea, reglarea și verificarea de supape de siguranță.

Consiliul reține că ... a prezentat, la solicitarea entității contractante, Certificatul nr. 029 și Certificatul nr. 494 M prin care se certifică sistemele de management al calității și al mediului pentru domeniile:

- construcții, montaj, reparații și recondiționări utilaje și instalații electromecanice, energetice și realizarea de confecții aferente;
- încercări de echipamente și instalații electroenergetice;
- execuția de instalații de utilizare a gazelor naturale.

De asemenea, contestatoarea a prezentat actualizarea autorizației nr. DISPR/CR4/K,L/14/2008/1/12.12.2011, eliberată de ISCIR, pentru activitatea de verificare (la deschidere-închidere), reparare și reglare la dispozitive de siguranță având $p_{max}=200$ bari și $D_{nmax}=350$ mm, dovedind astfel capacitatea de a executa această activitate în condițiile de calitate stabilite prin prevederile legale incidente, respectiv prescripțiile ISCIR.

Totodată, contestatoarea a prezentat, anexat contestației, manualul calității aferent sistemului de management integrat al

calității și al mediului și al sănătății ocupaționale, în care se precizează că SMI este aplicabil pentru activitatea de verificare (la deschidere-închidere), reparare și reglare la dispozitive de siguranță având $p_{max}=200$ bari și $D_{nmax}=350$ mm.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul apreciază că ... a prezentat documente concludente din care rezultă a implementat și menține un sistem de management integrat al calității și al mediului și al sănătății ocupaționale pentru activitatea mai sus menționată și constată că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea acestor documente, măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei din motivul mai sus menționat, încălcând principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 16152/03.05.2017 de comunicare a rezultatului evaluării intermediare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente să reanalizeze oferta depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 16152/03.05.2017 de comunicare a rezultatului evaluării intermediare.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu

respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente să reanalizeze oferta depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.