CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6473/04.10....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare și extindere cămin cultural Sat Hurez, Comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6473/04.10....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta sa.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în afara perioadei de evaluare a ofertelor cunoscută de operatorii economici fără a motiva în mod legal acest lucru și fără a

preciza punctual care sunt documentele solicitate, lăsând acest aspect la aprecierea operatorilor economici.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016 cu privire la solicitările de clarificări - art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, prelungirea termenului de evaluare - art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, notificarea ofertanților cu privire la deciziile luate în cadrul procedurilor de evaluare, respectiv notificarea clasării ofertei sale pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire - art. 214 alin. (2) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 41554/..... ...../10.10....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată ulterior.

Contestatoarea nu a transmis un răspuns, la solicitările Consiliului, până la momentul emiterii prezentei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare și extindere cămin cultural Sat Hurez, Comuna ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta depusă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6473/04.10.....), SC ..... SA a înaintat contestația de faţă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 41554/..... ...../10.10....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei, dar până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii:

art. 61[1] alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: .....

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației și constată că nu s-a conformat ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi

completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

....