C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data..

Prin contestația neînregistrată și nedatată, depusă în original direct la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 28697/13.07.2018, ... S.p.a. cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din Italia sub nr. ..., reprezentată legal de ... și reprezentată convențional legal de SCA „...", din municipiul București..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat documentația de atribuire și anexa la aceasta întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă", offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem integrat de comunicații și informatică dislocabil redus pentru punctul de comandă al Bg. 282 I. Mc.", inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

1. „anularea parțială a anunțului de participare CN1001710 publicat în SEAP la 03.07.2018, a fișei de date și a documentației de atribuire a contractului (...)";

2. „obligarea autorității contractante să dispună luarea măsurilor pentru restabilirea legalității, fie prin eliminarea" condițiilor tehnice, „fie prin transmiterea suplimentară a detaliilor tehnice ale soluției de comandă-control existentă în patrimoniul ..., absolut necesare în vederea identificării posibilităților tehnice de asigurare a interoperabilității și compatibilității soluției tehnice a soluțiilor comandă-control ofertate cu cele existente la beneficiar, cu majorarea perioadei de testare la un număr de 5 zile lucrătoare, în loc de 1 zi lucrătoare, și la un număr mai mare de încercări, expres detaliat, cu indicarea metodelor de testare, astfel încât să fie asigurată o procedură de testare reală și serioasă, egală și transparentă pentru toți operatorii economici".

3. „să obligați ... să elimine din fișa de date, acele prevederi legale abrogate, trecute la Cap. III, pct. 1.9), pagina 7, ca nefiind incidente Procedurii, respectiv OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, precum și HG 925/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG 34/2006”;

4. „să obligați ... să stabilească o nouă dată pentru depunerea și deschiderea ofertelor, stabilită în prezent la 01.08.2018, ulterior publicării măsurilor de remediere în SEAP”;

5. „în temeiul art. 22 din OUG 114/2011, vă rugăm să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații”;

6. „în subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN 1001710/03.07.2018, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul criticilor sale, ... S.p.a. precizează că urmează a depune la dosar recipisa în original privind plata cauțiunii și prezintă considerații cu privire la strategia militară a României, elemente de siguranță națională precum și la sistemul C4I.

În susținere ... S.p.a. a precizat că în cadrul documentației de atribuire, secțiunea A.2, subpunctul 1, este menționat faptul că „SICID va integra stații radio (HARRIS) și echipamente de criptare - puse la dispoziție de Ministerul Apărării”, ori, este de notorietate aspectul că stațiile radio HARRIS sunt de producție americană, fiind criptate/cifrate canalele de comunicație, acestea putând fi utilizate doar de cei ce folosesc același tip de stații radio, neputându-se efectua comutația pentru aparatele standardizate europene, astfel încât, autoritatea contractantă impune o condiție tehnică discriminatorie, care încalcă tratamentul egal al operatorilor economici.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a impus, ca și condiție tehnică de selecție a ofertelor, următoarele cerințe tehnice abuzive, nelegale, discriminatorii și de natură să creeze *de facto* un tratament inegal între operatorii economici:

- „operatorii economici vor face dovada interoperabilității și compatibilității soluției de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II-a a procedurii de atribuire cu soluția de comandă-control existentă la beneficiar”. În Anunțul de participare CN 1001710/03.07.2018 și în fișa de date, această condiție tehnică este menționată în Secțiunea III - Informații Juridice, economice, financiare și tehnice, în Cap. III 1.3 Capacitatea Tehnică și Profesională, subpunctul 3, pag. 6. În cadrul documentației de atribuire, această condiție tehnică este menționată la secțiunea C4, întregul pct. 3 - Capacitate Tehnică și Profesională, pag. 9;

- „Pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate și compatibilitate, soluțiile de comandă-control, parte a propunerilor

tehnice aferente ofertelor (...) vor fi supuse unui proces de testare funcțională în condiții reale de funcționare, în baza documentului «Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2» - Anexa la prezenta documentație". Această condiție tehnică este menționată în Secțiunea C.4, punctul 3, subpunctul 3.1, pagina 9 din documentația de atribuire;

- „Pentru fiecare candidat sunt destinate maxim 2 zile lucrătoare, din care 1 zi lucrătoare pentru activitățile pregătitoare (instalare și punere în funcțiune, la cerere cu 5 zile înainte de realizarea testului propriu-zis) și 1 zi lucrătoare destinată exclusiv testelor". Această condiție tehnică este menționată în Secțiunea C.4, punctul 3, subpunctul 3.2.2, pagina 9 din documentația de atribuire. În cadrul anunțului de participare, această condiție tehnică este menționată în Cap. III, pct. 3, subpunct 3.2.2 la pag. 6;

- „Nerespectarea de către candidați, din propria culpă, a condițiilor de instalare și configurare a echipamentelor și aplicațiilor software, impuse în cadrul procesului de testare menționat mai sus, va conduce la respingerea candidaturii". Această condiție eliminatorie este menționată în Secțiunea C.4, punctul 3, subpunctul 3.4, pagina 9 din Documentația de atribuire.

Cu privire la anexa la documentația de atribuire, intitulată „Procedura de testare a cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2", contestatoarea a învederat faptul că unica informație pusă la dispoziție despre standul de testare și configurațiile interfețelor este prezentată în figura 1 din respectiva anexă.

... S.p.a. consideră că autoritatea contractantă, în mod evident, nu a pus la dispoziție nici o informație detaliată privitoare la bancul de testare, cum ar fi (dar fără a se limita la acestea):

- configurația de rețea;
- configurația IP și configurația interfeței SW pentru mecanismul de comunicație MIP 3.1;
- configurația IP și configurația interfeței SW pentru FFT;
- aplicațiile de utilizat pentru schimbul mesajelor ADatP-3 și configurațiile IP ale acestora precum și configurațiile interfețelor SW.

Prin modul subiectiv și părtinitor în care autoritatea contractantă a impus aceste condiții tehnice esențiale, ca și condiții tehnice de selecție a ofertelor, precum și timpul pus la dispoziție de doar o zi lucrătoare, fără alte detalieri tehnice ale suitei BC2A, nu numai că este favorizată în mod direct o singură companie din piața de profil, respectiv cea care comercializează în piața de profil stațiile radio HARRIS, dar se creează premisele înstrăinării în privința comunicării pe teatrul de operațiuni a membrilor armatei române de celelalte state membre NATO și state UE.

... S.p.a. precizează faptul că prin sistemul de comandă-control și soluția tehnică standardizată european, pe care o poate oferta, nu doar că îndeplinește specificațiile tehnice la standarde europene de ultima generație, astfel cum impun prevederile art. 31 alin. 5 din OUG nr. 114/2011, dar oferă și funcția de acces la comutația de circuite a interfețelor spre alte sisteme, inclusiv la cel de producție americană,

aspect ce ar permite o interoperabilitate și compatibilitate a sistemului comandă-control C2 cu orice alt sistem.

Contestatoarea precizează că, prin anexa la documentația de atribuire, sunt specificate o serie de teste prin care se dorește verificarea compatibilității și interoperabilității dintre BC2A și sistemele de comandă - control C2 ale candidaților. Cu toate acestea, în lipsa detaliilor tehnice, există suspiciuni reale ale lipsei imparțialității și obiectivității autorității contractante în legătură cu testele conținute în lista ce a fost furnizată ca anexă.

Astfel, contestatoarea a arătat că în urma studierii acestor teste propuse de autoritatea contractantă a identificat reale dificultăți în parcurgerea acestora de către un operator economic care, în prezent, nu lucrează cu suita BC2A și deci nu are cunoștință despre regulile utilizate de BC2A pentru gestionarea, afișarea, salvarea, transmiterea și organizarea datelor.

Întrucât testele solicitate vizează caracteristicile suitei BC2A, care nu sunt incluse în anumite standarde europene sau internaționale, fiind incidente o serie de caracteristici intrinseci/specifici doar suitei BC2A ce nu sunt cuprinse în caietul de sarcini, contestatoarea a precizat că este incontestabil faptul că la finalul testelor, există riscul afișării unor alte informații decât cele impuse de autoritatea contractantă pentru finalizarea cu succes a testării. În acest sens, contestatoarea a enumerat testele în cadrul cărora autoritatea contractantă trebuie să furnizeze detaliile tehnice ale suitei BC2A, pentru a se ajunge la rezultatul impus:

- testul constând în „crearea unui plan OPORD/WARO/FRAGO în formă grafică și text cu aplicația C2-Bg și transmiterea automată la aplicația BC2A HQ/client” ar putea genera un alt conținut, tocmai datorită lipsei detaliilor tehnice ale suitei BC2A;

- aceeași este cauza și cu posibil același rezultat este și în cazul testului constând în „crearea unui plan OPORD/WARNO/RAGO în forma grafică și text cu aplicația BC2a/client și transmiterea automată la aplicația C2-Bg/client”;

- testul constând în „crearea ORBAT trupe proprii în aplicația C2 și exportul ofline în format XML către aplicația BC2A”, ar putea genera alt rezultat decât cel scontat, de vreme ce formatul XML folosit de suita BC2A este confidențial. Este evident că acest test impus de autoritatea contractantă este destinat doar competitorului/operatorului economic care deja acces și gestionează informațiile tehnice ale suitei BC2A;

- situația este identică și în cazul testului constând în „crearea ORBAT trupe proprii în aplicația BC2A și exportul către C2-Bg”;

- testul constând în „crearea TASKORG (matrice de sincronizare pe misiuni) și transmitere la clientul/BC2A”, nu poate fi parcurs cu succes, de vreme ce crearea TASKORG nu reprezintă un standard internațional, ci este specific doar suitei BC2A, caz în care va apărea un mesaj diferit;

- nici ultimul test enumerat de autoritatea contractantă, respectiv „integrarea datelor operaționale recepționate în aplicațiile BC2A HQ, BC2A FFT, BC2A AdatP-3 și vizualizarea lor în RGP/aplicația C2-Bg, fără multiplicarea obiectelor operaționale (unități, obiecte grafice, facilități, acțiuni)”, nu poate fi finalizat cu succes. Scopul acestui test îl reprezintă

verificarea capacității de corelare a sistemului comandă-control ofertat cu suita BC2A. Întrucât datele tehnice ale suitei BC2A nu sunt incluse într-un standard internațional și nu există doar un singur mod de stabilire a interoperabilității datelor ce provin din alte surse (MIP, FFT, AdatP-3), este evident că se creează condiții tehnice diferite, cu încălcarea principiului egalității de tratament, pentru accesarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin modul în care au fost stabilite condițiile tehnice eliminatorii în cadrul documentației de atribuire și enumerate testele din cadrul Anexei, în vederea identificării interoperabilității și compatibilității sistemului comandă-control ofertat cu suita BC2A, în lipsa oricăror alte detalii tehnice ale suitei BC2A, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident prevederile art. 31 alin. (4), (5) și (6) din OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea a considerat că prin modul în care este stabilită procedura de testare a cerințelor minime de îndeplinit de către aplicațiile C2 ofertate, a standardului de testare și a configurațiilor interfețelor ce ar urma a fi analizate în Etapa a II-a, în lipsa oricăror alte detalii tehnice din partea ... cu privire la sistemul de comandă-control deținut actualmente în patrimoniul său, detalii tehnice absolut necesare pentru a putea asigura interoperabilitatea și compatibilitatea soluțiilor comandă-control ofertate, de proveniență europeană, sunt discriminați în mod vădit și eliminați din cursă, *ab initio*, operatorii economici care sunt din Uniunea Europeană și care propun soluții tehnice standardizate european și internațional.

Prin impunerea unor criterii de selecție a ofertelor, ca urmare a îndeplinirii unor condiții tehnice specifice/intrinseci doar suitei BC2A, care nu sunt specificate în caietul de sarcini și nici nu sunt cuprinse în norme standardizate la nivel european sau internațional, ... S.p.a. a apreciat că s-a încălcat totodată și principiul proporționalității reglementat de art. 2 lit. e) din OUG nr. 114/2011.

În finalul contestației sale, ... S.p.a. a precizat faptul că o zi lucrătoare este insuficientă pentru efectuarea unor teste relevante, reale și obiective, întrucât din punct de vedere tehnic se pot identifica soluții care să conducă la rezultatul impus de autoritatea contractantă, ori, din această perspectivă, termenul de 1 zi lucrătoare apare ca nefezabil pentru testarea sistemului comandă-control ofertat.

În dovedire, contestatoarea ... S.p.a. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 28839/2325 C5/16.07.2018, Consiliul i-a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei să remită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, precum și să precizeze numele reprezentantului legal al ... S.p.a.

Adresa nr. 28839/2325 C5/16.07.2018 a fost transmisă, prin fax, spre știință autorității contractante.

... S.p.a. a răspuns solicitărilor Consiliului prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29367/18.07.2018.

Prin adresa A3 nr. 6674/19.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29450/19.07.2018, autoritatea contractantă a remis punctul de vedere A3 nr. 6674/19.07.2018, cu privire la fondul contestației și dovada publicării în SEAP a contestației.

În prealabil, autoritatea contractantă a formulat o scurtă prezentare a considerentelor care au stat la baza cerințelor sale din documentația de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la cerința „Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2”, lipsa informațiilor tehnice despre aplicația existentă la beneficiar (BC2A), modul de efectuare al testării și durata acesteia, autoritatea contractantă a precizat că ... S.p.a. a invocat lipsa informațiilor despre software-ul BC2A fapt care l-ar pune în imposibilitatea efectuării testelor, fără însă ca acesta să fi solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a unor astfel de informații practic refuzând să uzeze de dreptul legal de a solicita clarificări. Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a făcut trimitere la Decizia CNSC nr. 2874/C2/3324 din 14.11.2014.

Autoritatea contractantă a învederat Consiliului faptul că aplicația de comandă control BC2A a firmei ... SRL a fost prezentată, în ultimii 4-5 ani, în cadrul exercițiilor NATO (de exemplu CWIX - Coalition Warrior Interoperability Exercise) prin care se demonstrează interoperabilitatea acesteia cu alte aplicații de comandă control din țările membre NATO. În cadrul unor astfel de exerciții, aplicațiile de comandă control sunt verificate din punct de vedere al compatibilității, schimbându-se informații cu privire la mecanismele și formatele de lucru astfel încât la nivel macro ele să poată comunica și lucra împreună. Autoritatea contractantă a menționat totodată faptul că la exercițiile NATO de tip CWIX participă marea majoritate a producătorilor de sisteme C4 I (Command, Control, Communications, Computers and Intelligence).

În aceea ce privește aplicația BC2A, aflată în uz în cadrul ... (B 280 I. Mc.), autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu este o soluție închisă, care nu respectă standardele de compatibilitate software, așa cum evidențiază contestatoarea, ci este o soluție verificată, deschisă și dovedită compatibilă și interoperabilă cu software-uri din aceeași categorie. Rezultatele oficiale ale testelor de interoperabilitate efectuate dovedesc că aplicația BC2A, prin mecanismele proprietare reușește integrarea/relaționarea/comunicarea apărăcu alte aplicații care la rândul lor au fie mecanisme proprietare fie mecanisme standardizate.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că sistemele de comunicații și informatică bazate pe BC2A au parcurs în mai multe rânduri programe de testare-evaluare fiind omologate de armata română care în cadrul cerințelor din specificațiile tehnice a solicitat ca aplicațiile de comandă control să aibă capabilități bazate pe standardele NATO din domeniu. Prin definirea unor cerințe minime, autoritatea contractantă a pus la dispoziția candidaților selectați o imagine clară a ceea ce aceștia trebuie să demonstreze în cadrul testelor funcționale, evitând astfel ambiguitatea unei cerințe generale de tip interoperabilitate și compatibilitate în integralitatea lor.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că durata alocată testelor, 2 zile pentru fiecare operator economic, respectiv 1 zi pregătire și 1 zi testare efectivă, este considerată suficientă, fiind stabilită pe baza experiențelor anterioare.

Referitor la critica privind „Existența în cadrul fișei de date a unor acte normative care nu sunt incidente procedurii", autoritatea contractantă a menționat că cei care lucrează cu platforma informatică a operatorului SEAP cunosc faptul că fișa de date este generată automat și include ca referințe OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, fără ca cel care introduce datele să le poată modifica, iar acest fapt putea fi înțeles de către contestatoare dacă ar fi citit documentația de atribuire, anexă la anunțul de participare, în care la punctul A.4 „Legislație aplicabilă", sunt înscrise actele normative incidente procedurii fără a fi înscrise și actele normative abrogate semnalate.

Referitor la critica privind solicitarea de integrare a stațiilor radio Harris, autoritatea contractantă a precizat că alegațiile contestatoarei, le apreciază ca fiind intenționate, având în vedere nivelul de cunoaștere al domeniului comunicațiilor și al producătorilor din acesta, prin inventarea unui așa zis Grup de firme american Harris Corporation creditat a fi și producător al aplicației BC2A pentru a produce confuzie în momentul analizării contestației de către Consiliu.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- Harris Corporation Communication Systems este compania producătoare a stațiilor radio Harris existente în dotarea armatei române;

- ... achiziționează stațiile radio Harris direct de la Harris Corporation Communication Systems și le pune la dispoziție ca material client într-o largă varietate de proiecte derulate cu alte firme decât ... SRL;

- software-ul BC2A este produs de firma ... SRL;

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului pentru „Modernizare sistem integrat de comunicații și informatică pentru punctul de comandă de batalion tip SICIB la B 280 I.Mc." a existat o cerință identică privind integrarea de stații radio Harris puse la dispoziție ca material client fapt pe care contestatoarea nu l-a invocat în contestația înregistrată la CNSC cu nr. 28653/13.10.2014.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că nu este contestată obligativitatea integrării echipamentelor de criptare deși speța este identică cu cea privitoare la integrarea stațiilor radio.

Autoritatea contractantă a concluzionat că aprecierea contestatoarei cum că solicitarea de integrare a stațiilor radio Harris ca material client denaturează concurența, este nejustificată și a fost acceptată de aceasta în alte proceduri la care a participat.

Prin adresa nr. 29513/2325 C5/19.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării pe fond a contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin corespondența A3 nr. 6736/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29806/20.07.2018, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 29947/2325 C5/23.07.2018, Consiliul a informat contestatoarea că poate formula eventuale susțineri referitoare la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3 nr. 6674/19.07.2018.

... S.p.a., prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29973/23.07.2018, a formulat un răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care, în primul rând, a solicitat „cenzurarea" informațiilor referitoare la o posibilă autoritate de lucru judecat ce ar rezulta în prezenta cauză, prin prisma deciziei CNSC nr. 2874/C2/3323 din 14.11.2014, întrucât sunt situații juridice distincte cu privire la proceduri de atribuire diferite. Față de această situație, contestatoarea a precizat că ar fi profund nelegal să fie anulat dreptul oricărei persoane să solicite analizarea legalității prezentei proceduri de atribuire, prin prisma condițiilor tehnice eliminatorii, cu caracter discriminatoriu, impuse de aceeaşi autoritate contractantă în cursul anului 2018, vizând un alt sistem integrat de comunicații și informatică.

În al doilea rând, contestatoarea a precizat că nu poate fi primită nici teza autorității contractante, în sensul că, eventuale detalii tehnice suplimentare pot fi solicitate prin apelarea la procedura „clarificărilor", de vreme ce toate detaliile tehnice trebuie cuprinse de la început în documentația de atribuire, tocmai pentru asigurarea condițiilor de egalitate de tratament a tuturor operatorilor economici. În cazul în care ar fi fost vorba de informații clasificate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să menționeze că toate detaliile tehnice necesare îndeplinirii condiției tehnice cuprinse la secțiunea C.3 din documentația tehnică sunt cuprinse într-o anexă, ce va putea fi pusă la dispoziția operatorilor economici numai cu respectarea prevederilor Legii nr. 182/2002 privind protecția datelor clasificate.

... S.p.a. a învederat faptul că autoritatea contractantă motivează impunerea criteriilor tehnice, ce au fost contestate de societatea sa, în baza unei „Note justificative", care însă nu face parte din documentația de atribuire, și nici nu este anexată acesteia, ca și anexă. În cadrul acestei note justificative, se indică cerințele de compatibilitate a aplicațiilor de comandă control ca fiind următoarele:

- testarea modulului MIP Block 3.1 prin realizarea conexiunii, respectiv schimbul de date;
- testarea modulului FFT;
- testarea modulului AdaTP-3.

Autoarea contestației a precizat că în Romania, s-a optat ca în cadrul procedurii de atribuire, într-o perioadă de 1 zi lucrătoare, să fie făcută dovada compatibilității și interoperabilității a unor noi sisteme de comandă - control C2, de ultimă generație, cu aplicația BC2A, existentă la beneficiar, ori este bine-cunoscut faptul că într-o zi lucrătoare, s-ar putea efectua teste cu rezultat pozitiv doar pentru soluțiile de comandă-control cu care lucrează deja această aplicație BC2A.

Contestatoarea a considerat că impunerea de către autoritatea contractantă ca noile sisteme comandă-control să fie compatibile cu stațiile radio din familia HARRIS, este discriminatorie, favorizând în mod direct societatea Interactive System & Business Consulting SRL, cea care

comercializează aplicația BC2A și care are în prezent o mai bună poziție în această procedură de atribuire, respectiv: software-ul BC2A și sistemele lor integrate cu stațiile radio HARRIS, care sunt deja în uz. Testul de interoperabilitate pe două zile lucrătoare, ca și condiţie tehnică obligatorie și eliminatorie în procedurii de evaluare, este inechitabil, deoarece ofertanții care concurează împotriva unei soluții existente (BC2A software + stațiile de radio HARRIS) nu li se oferă de către autoritatea contractantă mijloacele adecvate pentru alinierea ofertei lor tehnice la condițiile impuse (informații, timp și mijloace de testare).

Contestatoarea a precizat că punctul cheie al problemei tehnice deduse contestației sale, îl constituie faptul că stațiile de radio HARRIS nu sunt compatibile cu nici un alt sistem radio standardizat NATO sau în Uniunea Europeană. De aceea, pentru realizarea compatibilității și asigurarea interoperabilității soluției comandă - control C2 al altor operatori economici cu aplicația BC2A, comercializată de ... SRL, sunt necesare detalii tehnice suplimentare.

... S.p.a. a arătat că, deși autoritatea contractantă a solicitat, ca noua soluție de comandă-control C2, să asigure realizarea comunicațiilor secretizat, în modul de lucru salt de frecvență (absolut esențiale și obligatorii în teatrele de operațiuni), cu toate acestea, în fapt, soluțiile comandă-control C2 ce ar putea fi compatibile, în codițiile de față, sunt cele ofertate doar de operatorul economic care comercializează aplicația BC2A și asigură în același timp și mentenanța stațiilor radio HARRIS. Drept urmare, se impune eliminarea din cadrul anunţului de participare și a documentației de atribuire a impunerii compatibilității soluției comandă-control C2, cu stațiile radio Harris, sau detalierea completă a tuturor aspectelor tehnice necesare care să asigure interoperabilitatea și compatibilitatea soluției comandă-control C2, cu aplicația BC2A.

Contestatoarea a precizat că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a impus, ca și condiţie tehnică eliminatorie, rezultatul public favorabil al interoperabilității soluției comandă-control C2 la acest tip de exerciții CWIX, întrucât acesta este relevant pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, ... S.p.a. a precizat că, ceea ce contestată, este modalitatea în care autoritatea contractantă a impus într-un termen extrem de scurt și nerealist, în lipa unor detalii tehnice esențiale, realizarea compatibilității și interoperabilității unor noi soluții de comandă-control C2, ale terților operatori economici care nu lucrează și nu asigură mentenanța sau piesele de schimb ale stațiilor radio HARRIS.

Fata de cele precizate, contestatoarea a apreciat că prin felul în care autoritatea contractantă a înțeles să impună condițiile tehnice eliminatorii de atribuire a contractului, este posibil ca mai multe soluții de comandă control C2 de ultimă generație, extrem de performante, cu posibilități reale de integrare, să fie înlăturate ca urmare a aplicării unui test prea rigid, într-un termen prea scurt, fiind de notorietate că astfel de teste durează câte 3 săptămâni.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem integrat de comunicații și informatică dislocabil redus pentru punctul de comandă al Bg. 282 I.Mc”, având cod CPV 35710000-4 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 01.08.2018 ora 10:00, „data estimată a expedierii invitațiilor de prezentare a ofertelor sau de participare către candidații selectați” la 29.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 43.073.513 RON.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva anunțului de participare CN 1001710 publicat în SEAP la data de 03.07.2018, a fișei de date și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, la data de 13.07.2018, ... S.p.a. a depus, în original, la registratura CNSC contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28697/13.07.2018, prin care a solicitat următoarele:

„1. Anularea parțială a Anunţului de participare CN1001710 publicat în SEAP la 03.07.2018, a fișei de date și a Documentaţiei de Atribuire a Contractului adoptate în cadrul Procedurii, în privinţa condiţiilor tehnice impuse ca și criterii eliminatorii de selecţie a ofertelor, (…) Condiţiile tehnice apreciate ca discriminatorii sunt detaliate pe larg în conținutul contestației, acestea fiind menționate în Anunţul de participare CN 1001710/03.07.2018 și în Fișa de date, la Secţiunea III - Informaţii Juridice, economice, financiare și tehnice, în Cap. III 1.3 Capacitatea Tehnică și Profesională, subpunctul 3, pag.6, respectiv «operatorii economici vor face dovada interoperabilității și compatibilității soluţiei de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II-a a procedurii de atribuire cu soluţia de comandă-control existentă la beneficiar (...) În vederea testării, (...) pentru fiecare candidat sunt destinate maxim 2 zile lucrătoare, din care 1 zi lucrătoare pentru activitățile pregătitoare (instalare și punere în funcţiune, la cerere cu 5 zile înainte de realizarea testului propriu-zis) și 1 zi lucrătoare destinată exclusiv testelor». Aceleaşi condiţii tehnice eliminitorii sunt stabilite în Documentaţia de Atribuire la Secţiunea C4 pct. 3 - Capacitate Tehnică și Profesională, pag. 9. Contestăm totodată Anexa la documentaţia de atribuire, intitulată «Procedura de testare a cerinţelor minime de îndeplinit de către aplicaţia C2» în condiţiile în care nu sunt detaliate aspectele tehnice esenţiale ale bancului de testare, astfel cum vom detalia în conținutul contestatiei.

2. Obligarea Autorității Contractante să dispună luarea măsurilor pentru restabilirea legalității, fie prin eliminarea acestor condiţii tehnice mai sus enumerate, fíe prin transmiterea suplimentară a detaliilor tehnice ale soluţiei de comandă-control existentă în patrimoniul ..., absolut necesare în vederea identificării posibilităţilor tehnice de asigurare a interoperabilității și compatibilității soluţiei tehnice a soluţiilor comandă-control ofertate cu cele existente la beneficiar, cu majorarea

perioadei de testare la un număr de 5 zile lucrătoare, în loc de 1 zi lucrătoare, și la un număr mai mare de încercări, expres detaliat, cu indicarea metodelor de testare, astfel încât să fie asigurată o procedură de testare reală și serioasă, egală și transparentă pentru toți operatorii economici.

3. Să obligaţi ... să elimine din fișa de date, acele prevederi legale abrogate, trecute la Cap III, pct. 1.9), pagina 7, ca nefiind incidente Procedurii, respectiv OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, precum și HG 925/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG 34/2006;

4. Să obligați ... să stabilească o nouă dată pentru depunerea și deschiderea ofertelor, stabilită în prezent la 01.08.2018, ulterior publicării măsurilor de remediere în SEAP;

5. În temeiul art. 22 din OUG 114/2011, vă rugăm să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluţionarea prezentei contestații;

6. În subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire în condiţii de legalitate, vă rugăm să dispuneţi anularea procedurii de atribuire inițiată prin Anunţul de participare publicat în SEAP sub nr. CN 1001710/03.07.2018".

La data de 18.07.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29367/18.07.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204732915/1/16.07.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea*

părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Prin Încheierea nr. 355/C5/2325 din data de 20.07.2018, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... S.p.a., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire este organizată de autoritatea contractantă în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii și a Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011, aprobată de Secretarul de Stat pentru Armamente (avizată favorabil sub nr. de înregistrare 387/13.07.2016).

Procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă este „licitație restrânsă" organizată în două etape:

- Etapa I – selectarea candidaturilor prin aplicarea criteriilor de selecție (art. 2 -7 din metodologie)
- Etapa II – evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire (art. 8 - 16 din metodologie).

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire („anunț de participare", fișa de date", documentația de atribuire) publicată în SEAP la data de 03.07.2018, aferentă etapei nr. I - selectarea candidaturilor prin aplicarea criteriilor de selecție și se referă la următoarele cerințe:

1. **Anunțul de participare CN1001710/ 03.07.2018:**

● **Secțiunea II, II.1.4) Descrierea succintă:** *„«Sistem integrat de comunicații și informatică dislocabil redus pentru punctul de comandă al Bg. 282 I. Mc. (SICID)»*

SICID reprezintă un ansamblu integrat de componente/ (sub)sisteme care asigură servicii de comunicaţii şi informatice, securitate informaţională şi elemente de apărare cibernetică, precum şi interfeţe pentru integrarea ulterioară a componentelor specializate

ISTAR: senzori, informaţii, supraveghere şi cercetare (Intelligence, Surveillance and Reconnaissance – ISR), descoperire, identificare, localizare a ţintelor (Target Acquisition/Identification – TA/I), în sprijinul exercitării comenzii şi controlului (C2).

SICID este format din:

Centrul de comunicaţii şi informatică (CCI) al PC al Bg. 282 I.Mc.;
2 x Centre de comunicaţii de sprijin (CCS) pentru Bg. 282 I.Mc.

și are în componență, în principal, următoarele echipamente:

1. Echipamente CIS:
- echipamente de comunicaţii (voce, date, satelitare);
- echipamente informatice (staţii de lucru, servere, reţelistică);
- aplicații software.
2. Software pentru comandă-control;
3. Echipamente nonCIS:

- Containere;
- Sistem de electroalimentare;
- Corturi și mese de campanie ;
- Autocamioane transport containere specializate cu remorcă
SICID va integra staţii radio (HARRIS) şi echipamente de criptare – puse la dispoziţie de către ...".

• **Secțiunea III: Informații juridice economice, financiare și tehnice, III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, punctul 3**:

„Operatorii economici vor face dovada interoperabilității și compatibilității soluției de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II a procedurii de atribuire cu soluția de comandă-control existentă la beneficiar.

3.1 Pentru certificarea îndeplinirii cerinţelor de interoperabilitate şi compatibilitate, soluţiile de comandă-control, parte a propunerilor tehnice aferente ofertelor ce vor fi depuse în cadrul Etapei II - Evaluarea ofertelor depuse de candidaţii selectaţi, vor fi supuse unui proces de testare funcţională în condiţii reale de funcţionare, în baza documentului «Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C 2» – Anexă la prezenta documentație.

3.2 Locul şi perioada de testare:

3.2.1 Testarea, în condiţii de funcţionare reale, se va desfăşura la sediul U.M. 01270 Focșani.

3.2.2 Pentru fiecare candidat, sunt destinate maxim 2 (două) zile lucrătoare dintre care 1 (una) zi lucrătoare pentru activităţile pregătitoare (instalare şi punere în funcţiune, la cerere cu 5 zile înainte de realizarea testului propriu-zis) şi 1 (una) zi lucrătoare destinată exclusiv testelor.

3.2.3 Perioada exactă de desfăşurare a activităţilor de testare se va stabili după analiza documentelor de calificare şi va fi comunicată tuturor candidaților care vor îndeplini cerințele minime de calificare referitoare la Situaţia personală a candidatului sau a ofertantului (pct. C.1), Situaţia economică şi financiară (pct. C.2) și Capacitatea tehnică şi/sau profesională: (pct. C.3 paragrafele 1 și 2), cu cel puţin 7 zile înainte de începerea efectivă.

3.2.4 Ordinea în care candidații participanţi la această etapă a achiziţiei vor desfăşura activitatea de testare se va stabili prin tragere la sorţi, în cadrul unei întâlniri în care vor participa reprezentanţii tuturor candidaților, după evaluarea îndeplinirii cerințelor precizate la pct.2.2.;

3.2.5 În urma desfășurării activităților de testare, Beneficiarul va întocmi un Raport de testare, în două exemplare originale, din care un original pentru operatorul economic.

4. Nerespectarea de către candidați, din propria culpă, a condiţiilor de instalare şi configurare a echipamentelor şi aplicaţiilor software, impuse în cadrul procesului de testare menţionat mai sus, va conduce la respingerea candidaturii.

Candidaturile operatorilor economici care, în urma testării soluției de comandă-control proprii privind interoperabilitatea cu suita software a beneficiarului, prezintă Raportul de testare pe care este înregistrată (consemnată) opțiunea «NU» în dreptul oricărui pas din cadrul testului,

indiferent de categoria testului/testul unde se consemnează acest lucru, vor fi respinse".

2. **Fișa de date:**

● **Secțiunea II, II.1.4) Descrierea succintă:** *„«Sistem integrat de comunicații și informatică dislocabil redus pentru punctul de comandă al Bg. 282 I. Mc. (SICID)»*

SICID reprezintă un ansamblu integrat de componente/ (sub)sisteme care asigură servicii de comunicaţii şi informatice, securitate informaţională şi elemente de apărare cibernetică, precum şi interfeţe pentru integrarea ulterioară a componentelor specializate

ISTAR: senzori, informaţii, supraveghere şi cercetare (Intelligence, Surveillance and Reconnaissance – ISR), descoperire, identificare, localizare a ţintelor (Target Acquisition/Identification – TA/I), în sprijinul exercitării comenzii şi controlului (C2).

SICID este format din:

Centrul de comunicaţii şi informatică (CCI) al PC al Bg. 282 I.Mc.;
2 x Centre de comunicaţii de sprijin (CCS) pentru Bg. 282 I.Mc.

și are în componență, în principal, următoarele echipamente:

1. Echipamente CIS:
- echipamente de comunicaţii (voce, date, satelitare);
- echipamente informatice (staţii de lucru, servere, reţelistică);
- aplicații software.
2. Software pentru comandă-control;
3. Echipamente nonCIS:
- Containere;
- Sistem de electroalimentare;
- Corturi și mese de campanie ;
- Autocamioane transport containere specializate cu remorcă

SICID va integra staţii radio (HARRIS) şi echipamente de criptare – puse la dispoziţie de către ...".

• **Secțiunea III: Informații juridice economice, financiare și tehnice, III.1.3. a) Capacitatea tehnică și profesională,**

„Operatorii economici vor face dovada interoperabilității și compatibilității soluției de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II a procedurii de atribuire cu soluția de comandă-control existentă la beneficiar.

Modalitatea de îndeplinire:

3.1 Pentru certificarea îndeplinirii cerinţelor de interoperabilitate şi compatibilitate, soluţiile de comandă-control, parte a propunerilor tehnice aferente ofertelor ce vor fi depuse în cadrul Etapei II - Evaluarea ofertelor depuse de candidaţii selectaţi, vor fi supuse unui proces de testare funcţională în condiţii reale de funcţionare, în baza documentului «Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C 2» – Anexă la prezenta documentație.

3.2 Locul şi perioada de testare:

3.2.1 Testarea, în condiţii de funcţionare reale, se va desfăşura la sediul U.M. 01270 Focșani.

3.2.2 Pentru fiecare candidat, sunt destinate maxim 2 (două) zile lucrătoare dintre care 1 (una) zi lucrătoare pentru activităţile pregătitoare

(instalare şi punere în funcţiune, la cerere cu 5 zile înainte de realizarea testului propriu-zis) şi 1 (una) zi lucrătoare destinată exclusiv testelor.

3.2.3 Perioada exactă de desfăşurare a activităţilor de testare se va stabili după analiza documentelor de calificare şi va fi comunicată tuturor candidaților care vor îndeplini cerințele minime de calificare referitoare la Situaţia personală a candidatului sau a ofertantului (pct. C.1), Situaţia economică şi financiară (pct. C.2) și Capacitatea tehnică şi/sau profesională: (pct. C.3 paragrafele 1 și 2), cu cel puţin 7 zile înainte de începerea efectivă.

3.2.4 Ordinea în care candidații participanţi la această etapă a achiziţiei vor desfăşura activitatea de testare se va stabili prin tragere la sorţi, în cadrul unei întâlniri în care vor participa reprezentanţii tuturor candidaților, după evaluarea îndeplinirii cerințelor precizate la pct.2.2.;

3.2.5 În urma desfășurării activităților de testare, Beneficiarul va întocmi un Raport de testare, în două exemplare originale, din care un original pentru operatorul economic.

4. Nerespectarea de către candidați, din propria culpă, a condiţiilor de instalare şi configurare a echipamentelor şi aplicaţiilor software, impuse în cadrul procesului de testare menţionat mai sus, va conduce la respingerea candidaturii.

Candidaturile operatorilor economici care, în urma testării soluției de comandă-control proprii privind interoperabilitatea cu suita software a beneficiarului, prezintă Raportul de testare pe care este înregistrată (consemnată) opțiunea «NU» în dreptul oricărui pas din cadrul testului, indiferent de categoria testului/testul unde se consemnează acest lucru, vor fi respinse".

• **Secțiunea III: Informații juridice economice, financiare și tehnice, III.1.9. Legislația aplicabilă:**

„a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

OuG 114/2011

L 101/2016 (...)".

3. **Documentația de atribuire:**

Secțiunea I – Fișa de date, punctul A4. Legislaţie aplicabilă:

„1. Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii;

2. Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

3. Legea nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate;
4. H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România;
5. Hotărârea Guvernului nr. 781/25.07.2002 privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu - Publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 575 din 05/08/2002;
6. Ordinul M 9/06.02.2013 pentru aprobarea normelor privind protecţia informaţiilor clasificate în ..., publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 115bis din 28.02.2013;
7. Ordinul M.S.22/17.02.2014 pentru aprobarea normelor privind protecţia informaţiilor clasificate în sistemele informatice şi de comunicaţii-INFOSEC din ...;
8. Ghidul de clasificare a informaţiilor în ..., nr. M.S.16 din 26.01.2016;
9. H.G. nr. 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea si protectia, pe teritoriul Romaniei, a corespondentei clasificate;
10. Ordinul nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitaţii cu ofertă independentă;
11. H.G. nr. 445/2003 pentru aprobarea Normelor privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de codificare a articolelor de înzestrare din domeniul apărării;
12. Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;
13. O.U.G. nr. 189/12.12.2002 privind operaţiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziţii pentru nevoi de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională, cu modificările şi completările ulterioare;
14. H.G. nr. 459/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 189/2002 privind operaţiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziţii pentru nevoi de apărare, ordine publica si siguranţă naţională.
15. H.G. nr. 955/2006 pentru aprobarea domeniilor prioritare care pot beneficia de operaţiuni compensatorii si a modului de ierarhizare a acestora prin multiplicatori de compensare si pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. 189/2002.
16. Catalogul naţional cu pachete, produse şi profile de protecţie INFOSEC elaborat în conformitate cu prevederile „Directivei INFOSEC tehnică şi de implementare privind Catalogul Naţional cu pachete, produse şi profile de protecţie INFOSEC – INFOSEC 5", aprobată prin Ordinul Directorului General al Oficiului Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat, nr. 22 din 28 martie 2012, cu modificările şi completările ulterioare;
17. Directiva privind selectarea şi instalarea echipamentelor şi sistemelor care vehiculează informaţii clasificate în format electronic – INFOSEC 6, versiunea 2, aprobată prin Ordinul Directorului General al Oficiului Registrului Naţional al Informaţiilor Secrete de Stat nr. 358/2008 din 10.12.2008 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 861 din 20.12.2008.
18. Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie, organizate în baza prevederilor O.u.G. nr. 114/2011.

NOTE:

a. Legislaţia în domeniul achiziţiilor publice poate fi consultată pe site-ul www.anap.gov.ro.

b. Reglementările în domeniul protecţiei informaţiilor clasificate pot fi consultate prin intermediul ORNISS";

„Etapa I – Calificarea și selectarea candidaților" B. Date limită care trebuie respectate și formalități privind participarea la procedură:

B.9: *„Documentele de calificare şi selecţie se vor introduce într-un plic care va fi închis şi marcat cu înscrisul «DOCUMENTE DE CALIFICARE ŞI SELECŢIE - ORIGINAL» şi cu adresa candidatului. Plicul se va introduce într-un plic exterior, închis corespunzător şi netransparent. Se va anexa obligatoriu un Opis cu documentele depuse (Secţiunea Formulare Etapa I - Formular nr. 3), documentele prezentându-se în ordinea specificată. În cazul documentelor emise de instituţii/organisme oficiale abilitate în acest sens, documentele respective trebuie să fie semnate şi parafate conform prevederilor legale şi precizărilor de la punctul C.6 din prezenta documentaţie"*

C. CRITERII DE CALIFICARE ȘI SELECȚIE:

C4. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ:

„Cerințe minime de calificare:

3. *„Operatorii economici vor face dovada interoperabilității și compatibilității soluției de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II a procedurii de atribuire cu soluția de comandă-control existentă la beneficiar.*

Note:

3.1 Pentru certificarea îndeplinirii cerinţelor de interoperabilitate şi compatibilitate, soluţiile de comandă-control, parte a propunerilor tehnice aferente ofertelor ce vor fi depuse în cadrul Etapei II - Evaluarea ofertelor depuse de candidaţii selectaţi, vor fi supuse unui proces de testare funcţională în condiţii reale de funcţionare, în baza documentului «Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C 2» – Anexă la prezenta documentație.

3.2 Locul şi perioada de testare:

3.2.1 Testarea, în condiţii de funcţionare reale, se va desfăşura la sediul U.M. 01270 Focșani.

3.2.2 Pentru fiecare candidat, sunt destinate maxim 2 (două) zile lucrătoare dintre care 1 (una) zi lucrătoare pentru activităţile pregătitoare (instalare şi punere în funcţiune, la cerere cu 5 zile înainte de realizarea testului propriu-zis) şi 1 (una) zi lucrătoare destinată exclusiv testelor.

3.2.3 Perioada exactă de desfăşurare a activităţilor de testare se va stabili după analiza documentelor de calificare şi va fi comunicată tuturor candidaților care vor îndeplini cerințele minime de calificare referitoare la Situaţia personală a candidatului sau a ofertantului (pct. C.1), Situaţia economică şi financiară (pct. C.2) și Capacitatea tehnică şi/sau profesională: (pct. C.3 paragrafele 1 și 2), cu cel puţin 7 zile înainte de începerea efectivă.

3.2.4 Ordinea în care candidații participanţi la această etapă a achiziţiei vor desfăşura activitatea de testare se va stabili prin tragere la sorţi, în cadrul unei întâlniri în care vor participa reprezentanţii tuturor candidaților, după evaluarea îndeplinirii cerințelor precizate la pct.2.2.;
3.2.5 În urma desfășurării activităților de testare, Beneficiarul va întocmi un Raport de testare, în două exemplare originale, din care un original pentru operatorul economic.
4. Nerespectarea de către candidați, din propria culpă, a condiţiilor de instalare şi configurare a echipamentelor şi aplicaţiilor software, impuse în cadrul procesului de testare menţionat mai sus, va conduce la respingerea candidaturii.
Sancțiunea neîndeplinirii criteriului:
Vor fi respinse candidaturile:
1. operatorilor economici care nu îndeplinesc cerinţele minime referitoare la experienţa similară sau nu prezintă documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor;
2. operatorilor economici care nu prezintă dovada depunerii la ORNISS a «Chestionarului de securitate» sau operatorii economici nu obţin, în timpul precizat la pct. B5, autorizaţia de securitate industrială emisă de ORNISS.
3. operatorilor economici care, în urma testării soluției de comandă-control proprii privind interoperabilitatea cu suita software a beneficiarului, prezintă Raportul de testare pe care este înregistrată (consemnată) opțiunea «NU» în dreptul oricărui pas din cadrul testului, indiferent de categoria testului/testul unde se consemnează acest lucru".

SECȚIUNEA FORMULARE – ETAPA I:

- ***Formularul 3 – Opisul plicului cu documentele de calificare.***
- ***„Procedura de testare cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2".***

Analizând Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011, aprobată de Secretarul de Stat pentru Armamente (avizată favorabil sub nr. de înregistrare 387/13.07.2016), Licitația restrânsă, Etapa I – Selectarea candidaților, prin aplicarea criteriului de selecție, Consiliu reține că în art. 3, se regăsesc următoarele mențiuni:

„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de alificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 151 din ordonța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare candidat în parte".

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții legale ale OUG nr. 114/2011:

Art. 151. – *„ Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare şi selecţie referitoare numai la:*

a) situaţia personală a candidatului sau ofertantului;
b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;
c) situaţia economică şi financiară;

d) capacitatea tehnică şi/sau profesională;
e) standarde de asigurare a calităţii;
f) standarde de protecţie a mediului";

Art. 153 - *„(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 151 lit. c) şi d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerinţe minime pe care ofertanţii/candidaţii trebuie să le îndeplinească pentru a fi consideraţi calificaţi, aceste cerinţe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenţei, în cadrul anunţului/invitaţiei de participare.*
(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerinţe minime referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau la capacitatea tehnică şi profesională care ar conduce la restricţionarea participării la procedura de atribuire".

Art. 162. - *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică să facă dovada capacităţii sale tehnice şi/sau profesionale.*
(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, aceasta are obligaţia de a indica în documentaţia de atribuire şi informaţiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.
(3) Capacitatea tehnică şi/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcţie de experienţa, aptitudinile, eficienţa şi eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informaţiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.
(4) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-şi demonstra capacitatea tehnică şi/sau profesională şi prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacităţii tehnice şi/sau profesionale a candidatului/ofertantului";

- **Art. 163. -** *„(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de* ***furnizare,*** *în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcţie de specificul, de cantitatea şi de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate şi numai în măsura în care aceste informaţii sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*
a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 5 ani, conţinând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic;

b) o declaraţie referitoare la echipamentele tehnice şi la măsurile aplicate în vederea asigurării calităţii, precum şi, dacă este cazul, la resursele de studiu şi cercetare;
c) informaţii referitoare la normele interne în materie de proprietate intelectuală;
d) informaţii referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calităţii;
e) informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea personalului de conducere, precum şi ale persoanelor responsabile pentru operaţiunile şi serviciile de amplasare şi instalare;
f) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificaţii sau standarde relevante;
g) mostre, descrieri şi/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru;
h) dacă este cazul, informaţii referitoare la utilajele, materialele, echipamentele tehnice, efectivele de personal şi know-how-ul său şi/sau la sursele de aprovizionare - cu indicarea locaţiei geografice, în cazul în care aceasta este situată în afara teritoriului Uniunii - pe care operatorul economic le are la dispoziţie în vederea executării contractului, pentru a face faţă unor eventuale creşteri ale necesităţilor autorităţii contractante ca urmare a unei situaţii de criză sau pentru a asigura întreţinerea, modernizarea şi adaptarea produselor care fac obiectul respectivului contract;
i) documente de autorizare sau acreditare în domeniul protecţiei informaţiilor clasificate, care să certifice capacitatea de a prelucra, stoca şi transmite informaţii clasificate la nivelul de protecţie impus, în conformitate cu legislaţia naţională aplicabilă.
(4) La solicitarea autorităţii contractante ORNISS cooperează cu autoritatea naţională de securitate sau autoritatea de securitate desemnată din statul candidatului/ofertantului pentru verificarea conformităţii spaţiilor şi instalaţiilor care pot fi utilizate, procedurilor industriale şi administrative care vor fi urmate, modalităţilor de gestionare a informaţiilor şi/sau situaţia personalului care poate fi încadrat în vederea punerii în aplicare a contractului".

Analizând conținutul Notei justificative de stabilire a cerinţelor minime de calificare referitoare la situaţia economică şi financiară şi la capacitatea tehnică si/sau profesională, impuse prin documentaţia de atribuire aferentă procedurii „licitaţie restrânsă", având ca obiect încheierea contractului de furnizare a produsului „Sistem integrat de comunicaţii şi informatică dislocabil redus pentru punctul de comandă al Bg.282 I.Mc.", înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3/5494 din 19.06.2018, Consiliul reține următoarea justificare a „criteriu de calificare și selecție referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională" (criticat prin prezenta contestație) – *„operatorii economici să facă dovada interoperabilităţii şi compatibilităţii soluţiei de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II-a a procedurii de atribuire, cu*

soluţia de comandă-control existentă la beneficiar" – „Circumstanţele care impun solicitarea acestor cerinţe sunt următoarele: (...) 3. Dovada interoperabilităţii şi compatibilităţii soluţiei de comandă-control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II-a a procedurii de atribuire, cu soluţia de comandă-control existentă la beneficiar - se solicită efectuarea unor teste funcţionale în condiţii reale de funcţionare, pe baza Planului de testare şi evaluare comparativă ce va fi pus la dispoziţia tuturor candidaţilor care vor îndeplini cerinţele minime de calificare referitoare la Situaţia personală a candidatului sau a ofertantului (pct. C.1), Situaţia economică şi financiară (pct. C.2) şi Capacitatea tehnică şi/sau profesională: (pct. C.3 paragrafele 1 şi 2).

Cerinţele de compatibilitate a aplicaţiilor de comandă control urmăresc următoarele aspecte:

- testarea modulului MIP BLOCK 3.1 prin realizarea conexiunii respectiv shimbul de date;

- testarea modulului FFT;

- testarea modului AdaTP-3.

Testarea acestor module acoperă cerinţele minime de compatibilitate deoarece se referă la mecanismul principal de schimb de date (MIP BLOCK 3.1) , la recepţia corectă a informaţiilor privind locaţia forţelor (modulul FFT) precum şi la transmiterea şi recepţionarea corectă a rapoartelor şi cererilor (modului AdaTP-3).

Din punct de vedere operaţional, funcţionarea acestor module şi schimbul de date între ele este necesară pentru comanda batalioanelor din subordinea Bg.282 I.Mc. pe timpul exerciţiilor/aplicaţiilor tactice/ducerii luptei.

Nivelul cerinţelor minime de calificare, impuse prin documentaţia de atribuire, respectă prevederile art. 154 alin. (2) din O.u.G. nr. 114/2011 cu modificările şi completările ulterioare".

Având în vedere cele anterior menționate și luând în considerare dispozițiile art. 163 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, Consiliul apreciază că procesul de testare a soluției de comandă și control ce urmează a fi ofertată în Etapa a II-a a procedurii de atribuire, cu soluţia de comandă-control existentă la beneficiar, în baza documentului „Procedura de testare cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2", parte a documentației de atribuire, nu se circumscrie dispozițiilor art. 163 alin. (1) din OUG nr. 114/2011. Această testare (sesiune demonstrativă) nu poate fi considerată eșantion, mostră din moment ce nu se referă la bunuri de gen, ci se creează un produs unic, chiar pentru această procedură, astfel încât nu poate fi menționată în documentația de atribuire aferentă Etapei I, impunându-se eliminarea sesiunii de testare, punctul 3, din Cap. III – Capacitatea tehnică și profesională și, implicit a documentului „Testarea cerințelor minime de îndeplinit de către aplicația C2", la care se face referire în cadrul cerinței, precum și a oricăror alte prevederi din documentația de atribuire aferentă etapei I referitoare la aceste aspecte.

Conformitatea produselor din punct de vedere tehnic sau al performanțelor se stabilește prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu

care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cuprinsul ofertelor depuse în Etapa II. În acest context, Consiliul constată că documentația de atribuire aferentă etapei I nu conține specificații tehnice, astfel încât conform dispozițiilor art. 66 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare la etapa II însoțită de un exemplar al documentației de atribuire aferentă acestei etape tuturor candidaților selectați.

De altfel, în cuprinsul documentației de atribuire, la punctul C8 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(5) Numai candidații calificați și selectați în prima etapă și care au obținut ASI, vor primi documentația de atribuire – Etapa II.

(6) La solicitarea operatorilor economici, Documentația de atribuire – Etapa II – Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, poate fi transmisă în format electronic".

Referirile autorității contractante la jurisprudenţa Consiliului, nu pot fi reţinute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speţă în parte are specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părţi, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept. Cele două documentații de atribuire comparate de Consiliu nu sunt identice iar contestațiile sunt formulate în cadrul unor etape diferite (în prezenta speță se contestă documentația de atribuire aferentă etapei I, în timp ce în decizia invocată de către autoritatea contractantă se contestaseră răspunsuri la clarificări cu privire la documentația aferentă etapei II – inclusiv specificația tehnică, **plan de testare** etc.). În aceste condiții, invocarea practicii CNSC de către autoritatea contractantă este nerelevantă.

În ceea ce privește cererea autoarei contestației referitoare la administrarea probei cu expertiză tehnică în telecomunicații având următorul obiectiv: „Identificarea datelor/detaliilor tehnice ce trebuie transmise suplimentar de ... prin Documentația de atribuire și Anexa la aceasta cu privire la suita BC2A existentă în patrimoniul Autorității Contractante, în vederea stabilirii interoperabilității și compatibilității soluției de comandă-control de către orice alt operator economic care nu comercializează și nu utilizează stațiile radio HARRIS", Consiliul o va respinge ca inadmisibilă dat fiind faptul că Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, spre deosebire de OUG nr. 34/2006 – act normativ abrogat [art. 275 alin. (4)] nu mai prevede posibilitatea Consiliului de a desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică. În plus, din probatoriul administrat la dosar de părți și din prevederile legale incidente referitoare la Etapa I a unei proceduri de licitație restrânsă, Consiliul s-a edificat cu privire la soluția ce urmează a fi pronunțată.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „SICID va integra stații radio (HARRIS) și echipamente de criptare –

puse la dispoziție de Ministerul Apărării”, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că această cerință are la bază următoarele argumente:

„• Staţiile radio Harris sunt în dotarea ... şi a altor structuri din sistemul naţional de apărare, acestea fiind utilizate atât pe teritoriul naţional cât şi în teatrele de operaţii constituind mijloacele de comunicaţii de bază ale armatei.

• La nivelul ... echipamentele din familia HARRIS sunt omologate iar achiziţionarea unor echipamente radio din familii diferite va face imposibilă realizarea comunicaţiilor secretizat, în modul de lucru salt de frecvenţă, putând fi realizate doar comunicaţii radio în clar pe frecvenţă fixă, asemenea staţiilor radio analogice.

• Echipamentele/sistemele au în compunere sisteme de criptare şi salt de frecvenţă care sunt specifice ..., doar achiziţionarea aceluiaşi tip de echipamente/sisteme putând asigura compatibilitatea în aceste moduri de lucru cu echipamentele/sistemele deja existente în dotare”.

Constatând că precizarea „SICID va integra stații radio (HARRIS) și echipamente de criptare – puse la dispoziție de Ministerul Apărării”, se regăsește atât în anunțul de participare cât și în Fișa de date la punctul II.1.4) – Descrierea succintă a contractului, iar aceasta reflectă nevoile autorității contractante care deține Stații Harris omologate și utilizate atât pe teritoriul naţional cât şi în teatrele de operaţii constituind mijloacele de comunicaţii de bază ale armatei și în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice stipulate de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 114/2011, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul III.1.9) - *Legislația aplicabilă* sunt menționate OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, Consiliul constată că pe prima pagină a Fișei de date (document separat încărcat de către autoritatea contractantă în SICAP) este prevăzut în mod clar „Anunț de participare - Tip legislație OUG nr. 114/2011”, iar la punctul III.1.9) intitulat Legislație aplicabilă, din același document, este menționată deopotrivă OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cât și OUG nr. 114/2011.

Pe de altă parte, în fișierul separat intitulat „Documentație de atribuire”, Secțiunea I – Fișa de date, la punctul A4. Legislaţie aplicabilă, este menționată atât *Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii* cât și *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie, organizate în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2011,* rezultând în mod explicit că prezenta procedură se desfășoară în baza OUG nr. 114/2011.

În soluționarea criticii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de

vedere: *„Cei care lucrează cu platforma informatică a operatorului SEAP cunosc faptul că fişa de date este generată automat şi include ca referinţe OUG 34/2006 şi HG 925/2006, fără ca cel care introduce datele să le poată modifica. Acest fapt putea fi înţeles de către Contestatoare dacă ar fi citit Documentaţia de atribuire (DA), anexă la anunţul de participare, în care la punctul A.4 Legislaţie aplicabilă sunt înscrise actele normative incidente procedurii fără a fi înscrise şi actele normative abrogate semnalate".*

Constatând că existența în cadrul Fișei de date (document separat încărcat de către autoritatea contractantă în SICAP) a referirilor la OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 (acte normative abrogate) nu îi este imputabilă autorității contractante, iar din ansamblul prevederilor documentației de atribuire rezultă legislația aplicabilă, respectiv *Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii* și *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie, organizate în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2011,* Consiliul constată că prezenta procedură se desfășoară în baza OUG nr. 114/2011 iar acest aspect a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei „de stabilire a unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor, stabilită în prezent la data de 01.08.2018", Consiliul constată că prin Încheierea nr. 355/C5/2325 din data de 20.07.2018 a suspendat procedura de atribuire în cauză iar față de măsurile dispuse anterior se impune remedierea documentației de atribuire aferentă Etapei I și stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea candidaturilor.

Referitor la cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin suspendarea procedurii de atribuire, și prin admiterea în parte a criticilor formulate de contestatoare, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât, cererea de anulare a procedurii va fi respinsă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.p.a., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea candidaturilor.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.p.a., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea candidaturilor.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge restul criticilor contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.