

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37814/10.06.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 3442/30.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3291/27.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- *Anularea raportului procedurii și a comunicării aferente;*
- *Constatarea nerespectării principiilor legalității și proporționalității în evaluarea ofertei;*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică a ofertei*;
- *În subsidiar, reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică;* precum și
- *suspendarea semnării contractului până la soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție nr. 143/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41371/23.06.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul profesional în, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3442/30.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3291/27.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei sale prin faptul că societatea sa nu a furnizat credențiale de acces pentru demonstrarea funcționalității aplicațiilor educaționale, concluzie care, în opinia sa, este total neîntemeiată și contravine modului obiectiv de evaluare al unei oferte tehnice.

Notează contestatorul că, în clarificările solicitate, i s-au cerut date bancare pentru generarea unor conturi demonstrative (demo), iar până la termenul-limită de depunere a ofertelor au fost create conturi demo cu acces temporar, conform politicilor de utilizare ale dezvoltatorilor (Mozaik, Brio, Livresq), conturi care nu au mai putut fi recreate ulterior, lucru obiectiv și justificat.

Mai mult, susține autorul contestației, în cadrul link-urilor transmise, autoritatea putea accesa demonstrații video oficiale, fișe tehnice publice, ghiduri de utilizare și documentație funcțională completă, detalii despre licențe, compatibilitate și utilizare practico-didactică, astfel că respingerea ofertei pe acest criteriu este nelegală și disproporționată, contravenind art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Observă contestatorul faptul că, la punctele 2 și 3 din notificarea de respingere, autoritatea contractantă a reiterat aceleași considerente fără a aduce elemente noi sau suplimentare, ceea ce, în opinia sa, confirmă caracterul formal al evaluării și lipsa unei analize reale asupra documentației depuse.

De asemenea, consideră că respingerea ofertei sale pe motiv că în cadrul fișei tehnice aferente soluției antivirus apar expresii de tipul „să permită”, „să protejeze” etc., reprezintă o abordare formalistă și profund nejustificată a autorității contractante.

Astfel, arată contestatorul, fișele tehnice au fost completate în formatul standard pus la dispoziție chiar de autoritatea contractantă (model tabular-FISA TEHNICA NR.10), iar formulările utilizate reflectă standardele de prezentare tehnică adoptate în mod uzual în industria IT.

Mai mult, susține că a indicat clar împreună cu fișa tehnică a producătorului, anexată în cadrul răspunsului la clarificări, faptul că soluția antivirus oferă: protecție completă antivirus și antimalware, scanare în timp real, blocare automată a amenințărilor, actualizări automate, firewall, control parental și protecție multiplatformă, iar la fișa

tehnică nr 18, produsul Laptop, a evidențiat toate expresiile modelului de antivirus cerute de autoritate, unde a introdus și antivirusul.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3718/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39436/16.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, precizând următoarele:

Așa cum reiese și din comunicarea nr. 3442/30.05.2025, contestatorului i s-au solicitat o serie de clarificări privind propunerea tehnică, prin adresa nr. 1638/18.03.2025, solicitări la care acesta a răspuns după cum a considerat să respecte cerințele documentației de atribuire și, după cum a dorit să clarifice aspectele asupra cărora i s-au solicitat clarificări, autorității contractante revenindu-i obligația și responsabilitatea evaluării răspunsurilor ofertantului cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

- Referitor la credențialele de acces:

Prin documentația de atribuire, s-au solicitat *credențiale de acces pentru un cont demo al aplicației preinstalate, pentru verificarea îndeplinirii caracteristicilor minime cerute*, iar prin adresa de răspuns, ofertantul a invitat autoritatea contractantă să-și creeze cont și chiar să achite costurile intervenite după o anumită perioadă.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu putea eluda o cerință clară a documentației de atribuire, astfel încât să declare conformă propunerea tehnică a ofertantului, deși acesta i-a indicat, în mod ferm, să își creeze singură propriul cont, deoarece ofertantul nu pune la dispoziție credențiale de acces pentru verificarea îndeplinirii caracteristicilor minime cerute.

În aceste condiții, autoritatea s-a aflat în imposibilitatea verificării îndeplinirii acestei cerințe de către ofertant, și drept urmare, așa cum s-a comunicat și în adresa nr. 3442/30.05.2025, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Responsabilitatea fiecărui ofertant este să se asigure că îndeplinește cerințele stipulate de autoritatea contractantă și că orice documentație sau informație solicitată este completă și corectă, în conformitate cu instrucțiunile oferite în cadrul procedurii de achiziție, sens în care, ofertantul trebuie să răspundă prompt și corespunzător cerințelor de clarificare, având grijă să ofere informațiile necesare într-un mod clar și detaliat.

- Referitor la caracteristicile produsului FISA TEHNICA (FT) NR. 10 Licență soft antivirus si antimalware:

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului, la care acesta a răspuns că: „7. Clarificare privind caracteristicile produsului antivirus și antimalware Produsul oferat îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, având următoarele caracteristici: protecție împotriva virusurilor și malware-ului, scanare în timp real, blocare automată a amenințărilor, optimizare a performanței sistemului”.

Comisia de evaluare a reținut că ofertantul a confirmat 4 din cele 10 caracteristici care conțineau mențiuni precum „trebuie să aibă opțiuni”, „trebuie să poată fi protejate”, „să protejeze”, „să blocheze”, „să protejeze”, „să scaneze”, „să scaneze”, „să permită”, „să permită”, „să blocheze”, fără a indica în mod clar dacă produsul oferat are opțiunile solicitate, aspecte care au fost arătate, în mod clar, în comunicarea nr. 3442/30.05.2025.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a tratat toate caracteristicile asupra cărora s-au solicitat clarificări, confirmând doar anumite caracteristici, iar pe celelalte nu le-a tratat deloc, nu le-a confirmat existența, fapt care se poate interpreta ca o evitare a confirmării anumitor caracteristici pe care produsul prezentat s-ar putea să nu le aibă.

Autoritatea contractantă nu poate accepta răspunsuri incomplete sau ambigue din partea ofertanților, indiferent de sectorul în care activează aceștia, procedurile de achiziție publică fiind reglementate prin norme clare și precise care trebuie respectate.

- Referitor la mențiunea contestatorului conform căreia „Se respinge oferta motivându-se că în cadrul fișei tehnice aferente soluției antivirus apar expresii de tipul „să permită”, „să protejeze” etc. Considerăm această abordare ca fiind formalistă și profund nejustificată.”:

Abordarea nu este formalistă, ci, dimpotrivă, una riguroasă și bazată pe principiile clare ale evaluării ofertelor, reglementate de legislația în vigoare. În momentul în care cerința este de forma *să permită*, iar răspunsul la cerință este tot *să permită*, fără a se confirma explicit că produsul poate, efectiv, permite acea funcționalitate, abordarea ofertantului poate fi interpretată ca una formalistă, adică o simplă repetare a cerinței fără a o adapta sau a o detalia în raport cu specificațiile tehnice ale produsului oferat.

O astfel de abordare nu oferă autorității contractante informațiile necesare pentru a evalua în mod corespunzător oferta, deoarece nu confirmă în mod concret dacă produsul respectiv îndeplinește cerințele tehnice stabilite.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului, la care acesta a răspuns neconcludent, tratând doar anumite aspecte și confirmând doar anumite caracteristici evitând și confirmarea celorlalte caracteristici, această abordare putând fi interpretată ca o evitare de a

furniza informațiile necesare, ceea ce ridică întrebări cu privire la veridicitatea și completitudinea ofertei depuse.

- Referitor la afirmația „Am indicat clar împreună cu fișa tehnică a producătorului, anexată în cadrul răspunsului la clarificări, faptul că soluția antivirus oferă: (...):

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat: „7. Clarificare privind caracteristicile produsului antivirus și antimalware Produsul oferat îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, având următoarele caracteristici: Protecție împotriva virusurilor și malware-ului, Scanare în timp real, Blocare automată a amenințărilor, Optimizare a performanței sistemului” și *nu*: Am indicat clar împreună cu fișa tehnică a producătorului, anexată în cadrul răspunsului la clarificări, faptul că soluția antivirus oferă: protecție completă antivirus și antimalware; scanare în timp real; blocare automată a amenințărilor; actualizări automate; firewall, control parental și protecție multiplatformă.

Este important de subliniat că formulările din răspunsul la clarificările oferite de ofertant nu sunt aceleași cu cele invocate în contestație, acolo unde ofertantul face referire la protecție completă antivirus și antimalware, actualizări automate, firewall, control parental și protecție multiplatformă. Aceste detalii suplimentare, invocate în contestație, nu au fost menționate în cadrul răspunsului oficial la clarificări.

De asemenea, este important de subliniat că, în conformitate cu legislația în vigoare, procedura de achiziție publică se bazează pe documentele depuse de ofertanți, iar autoritatea contractantă este obligată să le analizeze exclusiv pe acestea, în limita cerințelor din documentația de atribuire. Aceste noi detalii nu fac parte din oferta oficială depusă și, prin urmare, nu pot influența în niciun fel evaluarea obiectivă a conformității ofertei ofertantului cu cerințele documentației de atribuire.

Contrar afirmației contestatorului, conform căreia „Am indicat clar împreună cu fișa tehnică a producătorului, anexată în cadrul răspunsului la clarificări”, la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a transmis nici o fișă tehnică de la nici un producător menționat, aspect pe care, oricum, autoritatea contractantă nici nu l-a solicitat prin clarificare. Prin urmare, afirmațiile din contestație nu sunt corecte, deoarece nu se regăsesc în documentele transmise efectiv de ofertant.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „La fișa tehnică nr 18 produsul Laptop se evidențiază toate expresiile modelului de antivirus cerute de autoritate. Acolo am trecut și antivirusul”, în cadrul fișei tehnice nr. 18 privind produsul LAPTOP, ofertantul a îndeplinit caracteristicile solicitate pentru acest produs, astfel cum au fost solicitate, însă motivul respingerii ofertei, așa cum a fost detaliat în comunicarea nr. 3442 din 30.05.2025, se referă la fișa tehnică nr. 10, care vizează specificațiile produsului *Licență software antivirus și antimalware*, în documentația de atribuire, cerințele aferente fișei tehnice nr. 10 fiind clar specificate.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare privind anumite caracteristici ale produsului antivirus și antimalware (FISA TEHNICĂ NR. 10), iar ofertantul a răspuns într-un mod neconcludent, mai precis, a evitat să furnizeze informații clare și detaliate în ceea ce privește anumite caracteristici solicitate, cum ar fi confirmarea explicită a îndeplinirii cerințelor, și nici nu a făcut vreo trimitere la fișele tehnice aferente.

În drept, se invocă dispozițiile art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (5), ale art. 137 alin. (3) lit. a) și ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/20216.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 143/20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41371/23.06.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul precizează că oferta contestatorului a fost depusă cu nerespectarea cerințelor minime obligatorii referitoare la contul demo al aplicațiilor preinstalate și fără a pune la dispoziția comisiei de evaluare a unor credențiale de acces pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „până la termenul-limită de depunere a ofertelor au fost create conturi demo cu acces temporar, conform politicilor de utilizare ale dezvoltatorilor (Mozaik, Brio, Livresq). Aceste conturi nu au mai putut fi recreate ulterior, lucru obiectiv și justificat” denotă, în opinia intervenientului, nu doar nerespectarea cerințelor autorității și chiar caracterul incomplet al ofertei, dar și superficialitatea acestuia în elaborarea ofertei.

Potrivit intervenientului, cerința autorității a fost explicită, în sensul că în propunerea tehnică trebuie să se regăsească punerea la dispoziție a contului demo și credențialelor de acces, fiind arătat că acestea sunt cerute pentru verificarea îndeplinirii cerințelor, în lipsa lor, comisia nefiind în măsură să realizeze actul de evaluare a ofertei.

Or, susține intervenientul, crearea unui cont demo cu acces limitat nu respectă cerințele autorității, iar faptul că achizitorul nu are acces la acesta echivalează cu imposibilitatea evaluării ofertei.

Contul cu acces temporar este, potrivit intervenientului, un risc pe care contestatorul și l-a asumat, având în vedere că acesta limitează din punct de vedere temporal accesul la verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice minime pentru produsele solicitate. Odată ce perioada de valabilitate a expirat, autoritatea s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a verifica funcționalitățile aplicațiilor solicitate și, respectiv, de a verifica îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire de către produsul furnizat de contestator.

De altfel, susține intervenientul, nici nu reiese din cuprinsul contestației că și acel cont demo, cu acces temporar, menționat de contestator ar fi fost inclus în ofertă, acesta rezumându-se doar la a

menționa că „*până la termenul-limită de depunere a ofertelor au fost create conturi demo cu acces temporar*” nu și că acestea au fost incluse în ofertă.

Potrivit intervenientului, în privința modalităților de prezentare a funcționalităților produsului prin transmiterea unor linkuri cu demonstrații video/fișe tehnice/ghiduri, acestea, pe lângă faptul că nădăruiri în documentația de atribuire nu a fost indicat că sunt permise ca modalități alternative de probare a cerinței, nu pot înlocui *de plano* punerea la dispoziție a unui demo și a credențialelor de acces (care, prin natura lor, permit comisiei propria verificare asupra modului de îndeplinire a cerințelor tehnice).

În opinia intervenientului, prin limitarea accesului la contul demo, contestatorul a limitat accesul autorității la verificarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor și funcționalităților impuse prin documentația de atribuire, situație convenabilă pentru ca autoritatea să nu identifice neconformitățile produsului oferat.

Precizează intervenientul că aplicațiile software propuse de către contestator, menționate în contestație, respectiv Livresq sau Mozaik, nu îndeplinesc mai multe cerințe minime cu privire la produsul solicitat conform Fișei Tehnice nr. 1 și nr. 2, contestatorul declarând, în mod nereal, conformitatea cu acestea.

Mai notează intervenientul că autoritatea contractantă a solicitat un display interactiv, având o aplicație preinstalată care să permită anumite funcționalități, dar din consultarea site-urilor celor doi producători, reiese că cele două aplicații nu îndeplinesc cerințele impuse.

Potrivit intervenientului, analizând aplicațiile software propuse de către contestator, respectiv Livresq sau Mozaik, niciuna dintre ele nu este o bibliotecă digitală și nu îndeplinește sub nicio formă nici măcar partea introductivă, minimal solicitată, a aplicației solicitate, mai exact: Livresq, conform cu site-ul oficial al producătorului, este o aplicație pentru a crea cursuri și lecții interactive și nu are nimic de-a face cu o bibliotecă digitală în sensul solicitat de autoritate, iar Mozaik, conform cu site-ul oficial al producătorului, este o aplicație folosită la predarea la clasă, care conține câteva manuale digitale, dar nicidecum „*minim 3200*” sau având format „*videobook*”.

Față de cele relatate, intervenientul consideră că acceptarea ofertei contestatorului ar aduce încălcare principiului tratamentului egal, în condițiile în care oferta a respectat în integralitate toate cerințele prevăzute.

Astfel, în opinia sa, în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta și pentru considerentul că nu s-a răspuns concludent la solicitările de clarificare.

Principiul proporționalității la care contestatorul face referire nu este aplicabil în sensul pretins sub nicio formă, mai arată intervenientul,

deoarece acesta nu permite declararea ca admisibilă a unei oferte care nu respectă cerințele minime ale documentației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, ale art. 61 și urmat. Cod Proc. Civ., ale art. 21 din Constituția revizuită, precum și celelalte prevederi legale referite în prezenta cerere de intervenție și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42543/26.06.2025, ... formulează *COMPLETARE LA CONTESTAȚIE-PUNCT DE VEDERE* în cuprinsul căreia precizează următoarele:

..... a furnizat linkuri oficiale de acces demo, oferite de dezvoltatorii aplicațiilor (Mozaik, Brio, Livresq), prin care funcționalitățile puteau fi testate integral, conform politicilor acestora, de exemplu: <https://www.mozaweb.com/en/portal.php?cmd=tryit>; <https://brio.ro/testeaza-gratuit/start>.

Platformele respective oferă acces gratuit temporar (7 zile), dar pentru a genera conturi suplimentare ar fi fost necesară introducerea de date personale și bancare, ceea ce: contravine Regulamentului GDPR, nu este prevăzut explicit în documentația de atribuire și ar fi presupus costuri nejustificate pentru conturi care nu sunt utilizate de ofertant.

În niciun caz nu se poate considera „*proporțional*” să se solicite de la ofertanți crearea și divulgarea credentialelor de acces la conturi personale (care implică inclusiv carduri bancare), doar pentru a demonstra o funcționalitate software deja disponibilă online pentru testare.

Oferta a inclus toate demonstrațiile necesare, pe lângă linkurile demo, punându-se la dispoziție și: capturi de ecran, fișe de prezentare și specificații tehnice complete ale aplicațiilor oferite, care au permis, în mod clar, evaluarea caracteristicilor solicitate.

Respingerea fișelor tehnice pe motiv că se utilizează formulări de tipul „*să permită*” sau „*să dispună de*” este o interpretare rigidă și neprofesionistă, acestea fiind formulări tehnice standard în industria IT, care arată clar că funcția există și este activă. De altfel, chiar caietul de sarcini al autorității conține expresii identice, precum „*aplicația trebuie să permită...*”.

Și în ce privește caracteristicile antivirusului și antimalware autoritatea contractantă a tratat superficial elementele privind soluția propusă de, afirmând că descrierea ar fi fost generică.

Răspunsul la clarificări a fost succint, tocmai pentru că documentația conținea o fișă tehnică completă, atașată ofertei, care detaliază următoarele caracteristici tehnice: licență program antivirus pentru o perioadă de minim 1 an; instalare locală pe stație de lucru și protecție rezidentă activă; scanner rezident care monitorizează în timp real aplicațiile care sunt lansate sau rulate; opțiuni pentru creare de sarcini programate; setările produsului antivirus pot fi protejate cu

parolă, accesibile doar administratorilor; protecție împotriva tentativelor de phishing (site-uri false care solicită user, parolă, date bancare); protecție împotriva atacurilor dedicate ce evită protecția antivirus (inclusiv din browsere, PDF-uri, aplicații Java); protecție împotriva produselor malware care utilizează criptare pentru a-și ascunde activitatea; scanare automată a fișierelor descărcate în timpul descărcării; scanare automată în perioadele de inactivitate ale sistemului pentru eficiență sporită; posibilitatea de blocare a utilizării dispozitivelor periferice: Bluetooth, FireWire, porturi seriale/paralel; posibilitatea de a crea reguli de control la nivel de regiștri, procese și aplicații; protecție contra atacurilor de tip ransomware; scanarea memoriei UEFI.

Concluzionând, contestatorul apreciază că solicitarea de credentiale care implică creare de conturi și furnizarea datelor de card bancar este disproporționată, ilegală și contravine regulilor GDPR.

De asemenea, consideră că respingerea unei oferte pentru utilizarea unor formulări tehnice standard sau pentru o pretinsă lipsă de detalieri a funcțiilor antivirus, deși acestea erau prezentate complet în fișele tehnice, nu este justificată.

Ulterior, prin adresa nr. 146/03.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44892/04.07.2025, ... prezintă *NOTE SCRISE*, prin care solicită respingerea contestației formulate de atât pentru motivele învederate în cuprinsul cererii de intervenție, cât și pentru următoarele motive:

Contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar prin completarea adusă contestației (în data de 26.06.2025) formulează, în mod tardiv, critici împotriva cerințelor în discuție.

Admițând, implicit, că nu a fost în măsură să respecte cerințele referitoare la contul demo al aplicațiilor preinstalate și la punerea la dispoziția comisiei de evaluare a unor credentiale de acces pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice impuse, contestatorul schimbă obiectul contestației și critică, de această dată, cerințele pe care nu le-a putut respecta.

Împrejurările că accesul demo oferit de contestator, pentru aplicațiile preinstalate prevăzute în oferta sa, presupun introducerea unor date ale conturilor bancare și chiar aplicarea unor costuri nu pot fi imputate decât ofertantului, acestea nefiind motive pentru care autoritatea să renunțe la aplicarea propriilor sale cerințe.

În mod temeinic, autoritatea arată că nu poate considera o respectare a cerințelor sale, situația în care ofertantul îi cere comisiei să își obțină propriul cont demo și propriile credențele, în esență, aceasta fiind o invitație adresată comisiei de a participa în mod direct la elaborarea ofertei contestatorului, în sensul că cerințele referitoare la accesarea contului demo să fie realizate chiar prin intermediul comisiei de evaluare.

Reiese și din conținutul completării aduse contestației că oferta contestatorului nu a inclus decât niște linkuri care conțineau doar demonstrații video, ghiduri de utilizare, fișe tehnice, prezentări, dar care nu permiteau comisiei de evaluare verificarea propriu-zisă, prin intermediul unui cont demo, a funcționalităților aplicației, sens în care nu putea fi verificată nici conformitatea ofertei.

Mai mult, linkurile respective conduc către pagini cu prezentări și funcționalități generale ale aplicațiilor propuse de contestator, iar nu funcționalități aplicate nevoilor specifice ale autorității contractante.

Prin limitarea accesului la contul demo, contestatorul a limitat accesul autorității la verificarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor și funcționalităților impuse prin documentația de atribuire.

Aplicațiile software propuse de către contestator nu îndeplinesc mai multe cerințe minime, astfel că autoritatea a respins oferta acestuia în mod regulamentar și pentru motivul formulărilor aferente soluției oferite cu privire la antivirusul oferat, întrucât aceasta nu confirmă funcționalitățile antivirusului propus, ci doar niște posibilități, cu caracter incert.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... confirmă îndeplinirea doar a următoarelor funcționalități ale produsului antivirus și antimalware, față de cerințele autorității, restul rămânând în stadiul de posibilitate: protecția împotriva virusurilor și malware-ului, scanare în timp real, blocare automată a amenințărilor și optimizare a performanței sistemului".

Prin adresa nr. 149/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46711/11.07.2025, formulată ca răspuns la solicitarea Consiliului transmisă prin adresa nr. 45829/C2/2104/08.07.2025, privind clarificarea naturii cererii de intervenție în partea privind aducerea în discuție a altor motive de neconformitate decât cele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei contestatorului, ... învederează că cererea sa de intervenție este în integralitate o cerere de intervenție accesorie în susținerea actelor autorității contractante și prin niciuna dintre mențiunile sale nu sunt aduse critici raportului procedurii și deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, astfel că nu reprezintă o cerere de intervenție principală.

Potrivit intervenientului, în cadrul punctului 2.3 "accesul restricționat la contul demo ascunde, de fapt, neconformități ale produsului oferat" din cererea de intervenție, astfel cum a fost detaliat și prin notele scrise, se regăsesc, în fapt, argumente care se subsumează motivelor de respingere a ofertei contestatorului, formulate exclusiv în susținerea deciziei autorității contractante.

Prin secțiunea în discuție din cererea de intervenție, susține intervenientul, societatea sa nu a formulat cereri proprii către CNSC și nu a cerut reținerea eventualului caracter nelegal al raportului procedurii

prin neincluderea analizei neconformităților ofertei contestatorului, întrucât comisia de evaluare nici nu a ajuns la verificarea conformității tehnice a aplicațiilor.

Astfel, precizează intervenientul, societatea sa a intenționat să puncteze prin secțiunea respectivă că, de fapt, cu intenție contestatorul nu a prezentat conturile demo și credențialele de acces la aplicațiile solicitate, pentru că în acest mod a reușit să ascundă autorității adevărate neconformități ale ofertei.

Drept pentru care, în opinia intervenientului, nu sunt întrunite condițiile calificării secțiunii 2.3 ca fiind o veritabilă contestație, lipsind, între altele, obiectul pretensei contestații, precum și condiția interesului.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 11.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2071/20.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, din partea și, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3291/27.05.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea ofertei și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei lui, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3291/27.05.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În soluționarea acestei cereri sunt reținute cele învederate de intervenient prin corespondența nr. 149/10.07.2025, în sensul că demersul său reprezintă, în integralitate, o cerere de intervenție accesorie în susținerea actelor autorității contractantă și nu înțelege să aducă vreo critică raportului procedurii și deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, respectiv, nu reprezintă o cerere de intervenție principală.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul critică decizia de respingere a propriei oferte, în opinia sa, autoritatea contractantă realizând o evaluare nelegală a răspunsului la clarificări coroborat cu conținutul propunerii sale tehnice.

În fapt, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente și, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere, printre altele, și cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, conform cărora În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va include credențiale de acces pentru un cont demo al aplicației preinstalate, pentru verificare îndeplinirii caracteristicilor minime cerute, cerințe asupra cărora s-au purtat clarificări, răspunsul ofertantului nefiind unul mulțumitor pentru comisia de evaluare.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate prin fișele tehnice, respectiv caietul de sarcini. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în fișele tehnice, respectiv caietul de sarcini. În acest sens, propunerea tehnică va conține o detaliere, articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini și fișele tehnice, inclusiv specificațiile tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Ofertanții vor prezenta fișele tehnice asumate și completate conform specificațiilor produselor oferite.

SE VA RESPECTA FORMULARUL FIȘELOR TEHNICE PUBLICAT IN SEAP!

În cadrul formularelor fișelor tehnice nr. 1 - *Display Interactiv (Tabla interactiva) + suport – model 1*, nr. 2 - *Display Interactiv (Tabla Interactiva) +suport – model 2* și nr. 3 - *Display Interactiv (Tabla interactiva) + suport – model 3*, publicate în SEAP, s-a solicitat următoarea cerință:

Cerințe privind aplicațiile preinstalate pe display-ul interactiv:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va include credențiale de acces pentru conturi demo ale aplicațiilor preinstalate, pentru verificarea îndeplinirii caracteristicilor minime cerute.

Se impune a fi subliniat că împotriva documentației de atribuire și, implicit, a cerinței precitate, nu a fost formulată vreo contestație, drept care acestea au căpătat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă și participanții la procedură, cât și pentru Consiliu în procesul de verificare a legalității rezultatului contestat.

Așadar, orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Revenind la motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1638/18.03.2025, autoritatea contractantă a cerut lămuriri, învederând faptul că în cadrul fișelor tehnice ofertate nu au fost menționate credențialele solicitate prin documentație.

Prin răspunsul nr. 1/20.03.2025, în referire la *credențialele pentru Display Interactiv (Tabla Interactivă) + suport – model 1*, contestatorul menționează că În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, furnizăm credențialele de acces la contul demo al aplicației preinstalate, valabile timp de 7 zile de la generare: ... subliniind faptul că Vom redepune aceste linkuri împreună cu un print screen de pe pagina producătorului unde este menționat că utilizatorii pot încerca gratuit

aplicația timp de 7 zile- ceea ce înseamnă ca accesul a expirat, deoarece au trecut mai mult de 7 zile de la data depunerii ofertei. Pentru a vizualiza se solicita crearea unui cont gratuit pentru 7 zile.

În mod similar, răspunde și în privința clarificării referitoare la credențialele pentru *Display Interactiv (Tabla Interactivă) + suport – model 2*, subliniind faptul că După 7 zile, contul utilizatorului va fi supus unei taxe lunare de 29 LEI aferentă abonamentului Brio START, conform politicii producătorului.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a pus la dispoziție credențiale de acces pentru un cont demo al aplicației preinstalate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări propunându-i autorității să își creeze cont contra cost.

Contestatorul nu neagă această concluzie, ci se apără arătând că în clarificările solicitate i s-au cerut date bancare pentru generarea unor costuri demonstrative (demo), societatea sa creând până la data limită de depunere a ofertelor conturi demo cu acces temporar, conturi care nu au mai putut fi recreate ulterior, conform politicilor de utilizare ale dezvoltatorilor.

Or, autoritatea nu a cerut date bancare pentru generarea unor costuri demonstrative (demo), ci doar a procedat la verificarea îndeplinirii unei cerințe minime prevăzute în mod clar și transparent prin documentația de atribuire.

Prin contestație, practic, petentul se rezumă la a formula critici privind nelegalitatea cerințelor impuse, critici tardive, după cum s-a reținut mai sus.

Față de susținerile acestuia că autoritatea putea accesa, prin link-urile transmise, demonstrații oficiale video, fișe tehnice, ghiduri de utilizare, detalii despre licențe, compatibilitate și utilizare practico-didactică, Consiliul constată că o astfel de alternativă la cerința în discuție nu a fost indicată în documentație, drept care eventuala acceptare a ei ar fi contrară principiului transparenței și tratamentului egal.

În soluționare se reține, similar celor arătate de autoritate prin punctul de vedere, că ofertantul contestator nu a pus la dispoziție credențiale de acces pentru verificarea îndeplinirii caracteristicilor minime cerute, în pregătirea ofertei, ... apelând la crearea unui cont demo temporar, asumându-și consecințele rezultate din expirarea dreptului de acces la conținutului acestuia, și, implicit, imposibilitatea verificării caracteristicilor minime, în acord cu cerințele obligatorii ale autorității contractante.

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivele de respingere analizate apar întemeiate.

Pe cale de consecință, din perspectiva motivelor analizate mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere soluționarea cauzei, cererea de *suspendare a semnării contractului până la soluționarea contestației*, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Față de soluția prefigurată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Se observă că, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 4.000 lei, pentru care a fost depusă factura nr. IDCA/0075/ 19.06.2025 cu mențiunea *onorariu servicii juridice conform contract B3449722/19.06.2025*, și confirmarea plății, datată 20.06.2025. Potrivit Notei nr. 144/20.06.2025, depusă în probațiune, serviciile prestate sunt aferente dosarului CNSC 2104/C2/2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.**

Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul va fi obligată să plătească intervenientului suma de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.