CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../ ....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ……, ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție de ....., cod-uri CPV 72267000-4 Servicii de întreținere și reparații software și 72611000-6 Servicii de asistență tehnică informatică, și completată prin adresa nr. 131/01-08740/GR/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52809/11.12....., contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. 4460606/1/24.11..... și 4460315/1/15.11....., precum și dispunerea refacerii fazei finale de licitație electronică cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, dispunerea măsurilor de remediere în vederea respectării prevederilor legale în vigoare, anularea adresei nr. 4460250/ 23.11....., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., în vederea încheierii

acordului-cadru de Achiziție de ....., contestatoarea a solicitat eliminarea de urgență a oricăror referiri la datele sale de identificare cu caracter personal, anularea procedurii și reluarea acesteia.

.....SA, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, a formulat cererile de intervenţie nr. ....., ... și ……, înregistrate la Consiliu cu nr. ....., ..., respectiv nr. ....., prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ..... SA și SC ..... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SA critică adresa nr. 4460606/1/ 24.11....., emisă de ....., ..., reprezentând răspunsul la notificările prealabile nr. 131/01-08725/GR/20.11..... și 131/01-08727/GR/21.11....., prin care autoritatea contractantă respinge: (1) solicitarea sa de anulare a fazei finale de licitație electronică și (2) cererea de anulare a adresei nr. 4460315/1/15.11....., postată în SEAP în data de 20.11....., prin care s-a solicitat ca, după încheierea fazei finale de licitație electronică, să transmită prin intermediul SEAP Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, completate cu noile valori rezulate în urma finalizării licitației electronice, solicitând Consiliului anularea adreselor din cadrul procedurii de atribuire menţionate în partea introductivă.

În motivare face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 20.11....., cu ocazia participării la faza finală de licitație electronică a procedurii de atribuire în cauză, s-a confruntat în intervalul 13:30-14:00 cu o funcționare necorespunzătoare a sistemului SEAP, care s-a manifestat prin numeroase încercări de conectare în sistem SEAP refuzate fără alte detalii.

În acest context, a fost supus unor repetate proceduri de logare în sistemul SEAP urmate de deconectări spontane și frecvente care au indus dificultăți în modul de operare a sistemului SEAP.

De asemenea, s-au manifestat și alte tipuri de erori în funcționarea sistemului SEAP, din care a atașat, cu titlu de exemplu, un print screen al erorii manifestate la ora 13:59 în apropierea

termenului limită al licitației electronice, fapt care a pus-o în situația de a relua procedurile de logare la mai puțin de un minut înainte de termenul limită al procedurii.

Cu toate acestea, deși a operat sistemul SEAP, în mod corect, în scopul actualizării ofertei financiare, respectiv, a introdus prețul actualizat, a introdus codul CAPTCHA și a salvat prețul actualizat înainte de termenul limită de la ora 14:00, sistemul SEAP nu a operat, în mod corespunzător, actualizarea ofertei și astfel a fost pus în imposibilitatea de a-și actualiza oferta financiară.

În mod greșit, se reține în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă faptul că „următoarea ofertă a ..... SA în valoare de 4.087.516 lei introdusă la ora 2:00:04 PM nu a fost salvată pe SEAP pentru că s-a depășit ora de licitare". În realitate, contestatoarea susține că a introdus oferta financiară îmbunătățită la ora 13:59:57, în starea de licitație activă, dar sistemul SEAP nu a actualizat corespunzător prețul.

Răspunsul autorității contractante nr. 4460606/1/24.11....., prin care nu a dat curs solicitărilor formulate prin notificările prealabile de anulare a fazei finale de licitație electronică, hotărând continuarea procedurii de achiziție și luând în considerare oferta în valoare de 6.000.000 lei publicată în SEAP, reprezintă un act de procedură nelegal și vătămător pentru ..... SA și afectează însuși scopul licitației pentru atribuirea acordului-cadru de .....

Contestatoarea prezintă următoarele argumente de drept:

1. Încălcarea principiului transparenței reglementat de Legea nr. 98/ 2016 având în vedere următoarea situație de fapt:

a) Prin adresa nr. 4460315/1/15.11..... (Invitația de participare), autoritatea contractantă a înștiințat-o ca, în perioada 17.11....., ora 14:00 - 20.11....., ora 14:00, se desfășoară faza finală de licitație electronică a procedurii de atribuire;

b) Prin răspunsul la notificarea prealabilă a înștiințat-o că: „-ultima ofertă validă a ..... SA este în valoare de 6.000.000 lei la ora 1:56:23 PM; -următoarea ofertă a ..... SA în valoare de 4.087.516 lei introdusă la ora 2:00:04 PM nu a fost salvată pe SEAP pentru că s-a depășit ora de licitare, [.....]

c) Prin adresa nr. 107768/22.11..... emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României ca răspuns la adresa subscrisei nr. 107316/ 21.11..... privind sesizarea disfuncționalităților sistemului SEAP la data de 20.11....., intervalul ora 13:30-14:00, se arată că licitațiile electronice încep la ora 14:00 în data de începere stabilită de către autoritatea contractantă și se închid la ora 14:00 în data stabilită de închidere de către autoritatea contractantă”,

rezultă necorelarea de către autoritatea contractantă a intervalului orar indicat în Invitația de participare cu cel menționat în răspunsul la notificarea prealabilă și luat în considerare la evaluarea ofertelor participanților semnifică încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d),

art. 49, art. 142, art. 150 din Legea nr. 98/2016 referitoare la principiul transparenței.

Astfel cum reiese din Invitația de participare, faza finală de licitație electronică a procedurii de atribuire s-a desfășurat în intervalul 17.11....., ora 14:00 - 20.11....., ora 14:00. Din modul de redactare, se înțelege că licitația electronică durează până la data de 20.11....., ora 14:00, inclusiv, iar nu înainte/anterior de ora 14:00.

În conformitate cu dreptul comun (art. 2555 - Termenul stabilit pe ore din Codul civil), când termenul se stabilește pe ore, nu se iau în calcul prima și ultima oră a termenului.

Din modul de calcul prevăzut de textele de lege mai sus indicate, rezultă că salvarea în sistem a ofertei financiare îmbunătățite a ..... SA la ora 14:00:04 PM se încadrează în perioada de timp indicată în Invitația de participare, respectiv 17.11....., ora 14:00 - 20.11....., ora 14:00.

Deși în adresa nr. 107768/22.11..... emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României ca răspuns la adresa sa nr. 107316/ 21.11..... privind sesizarea disfuncționalităților sistemului SEAP la data de 20.11....., contestatoarea arată că se menționează că acest eventual impediment tehnic nu i-a fost adus la cunoștință prin documentele procedurii și nici nu este menționat în Manualul de utilizare al SEAP.

2. Încălcarea art. 119 din Normele Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum se poate observa din Invitația la participare, autoritatea contractantă a reglementat perioada de desfășurare a licitației electronice cu încălcarea prevederilor art. 119 alin. (1) din Normele Metodologice, pe de o parte, nu s-a stabilit termenul în zile, și pe de altă parte, o zi (24 de ore) se împlinește după ora 14:00 (respectiv, ora 14:01) a zilei de 20.11.....

3. Încălcarea art. 64, art. 122 alin. (1) și cele ale art. 115 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că a operat sistemul SEAP, în mod corect, în scopul actualizării ofertei financiare, respectiv a transmis oferta în starea de licitare, fapt susținut de însăși indicarea de către AADR în adresa nr. 107768/22.11..... a ultimului preț actualizat în valoare de 4.087.516,00 lei, fără TVA, sens în care nu există niciun dubiu cu privire la faptul că prețul actualizat a fost transmis de către ..... SA în stare de licitare, înainte de închiderea sesiunii, înainte de blocarea accesului operatorului prin mesajul - Ora licitației s-a depășit.

AADR, prin adresa nr. 107768/22.11....., i-a indicat faptul că, la ora 2:00:04 PM „Oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depășit ora de licitare”.

Atât timp cât a fost în măsură să transmită prețul actualizat în starea aplicației de licitare, confirmă că această operație de salvare a

prețului actualizat s-a transmis înainte de ora 2:00 PM. Rezoluția sistemul SEAP de nesalvare a prețului actualizat la ora 2:00:04 PM nu poate fi explicată prin întârzieri care apar pe linia de comunicații, deoarece comunicația între sediul ofertantului ..... SA și sistemul SEAP s-a realizat prin rețeaua Metropolitană de mare viteză care asigură un debit de 100 Mbit/s.

Consideră că sunt astfel încălcate și prevederile art. 122 alin. (1) și cele ale art. 115 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

4. Încălcarea dispozițiilor art. 134 din Legea nr. 98/2016:

Având în vedere aceste dispoziții legale, societatea contestatoare susține că organizarea licitației electronice s-a realizat cu încălcarea termenului precizat la art. 134 alin. (4) din Legea nr. 98/20016. Dacă la data de 15.11..... s-a transmis Invitația de participare ar fi trebuit să se respecte un termen mai mare de două zile lucrătoare. Astfel, licitația ar fi trebuit să înceapă cel mai devreme pe data de 20.11.....

Prin urmare, consideră că această neregularitate în organizarea procedurii atrage anularea fazei finale de licitație electronică a procedurii de atribuire în temeiul art. 134 din Legea nr. 98/2016, fiind aplicabile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

5. Neatingerea scopului organizării prezentei licitații publice. Având în vedere situația de fapt descrisă, inclusiv recepționarea ofertei financiare salvate cu întârziere neimputabilă societății sale la ora 14:00:04 în sistemul SEAP, contestatoarea solicită Consiliului observarea faptului că nu a fost atins scopul licitației publice (art. 133, art. 138 din Legea nr. 98/2016), fiind aplicabile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

6. Încălcarea dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări asupra prețului final ca urmare a încheierii procedurii de licitație electronică.

Prin adresa nr. 4460606/1/24.11....., autoritatea contractantă i-a respins notificarea prealabilă nr. 131/01 08727/GR/21.11..... de anulare a cererii de clarificare emisă de autoritatea contractantă sub nr. 4460315/1/15.11..... și postată în SEAP în data de 20.11....., ora 14:13, prin care s-a solicitat ca, după încheierea fazei finale de licitație electronică (20.11....., ora 14:00), să transmită prin intermediul SEAP Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, completate cu noile valori rezultate în urma finalizării licitației electronice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52809/11.12....., ... SA își completează contestația inițială, precizând că, în data de 05.12....., a primit adresa nr. 4460885/1/05.12....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 08738/29.11.....

..... SA punctează anumite aspecte suplimentare cu privire la: depășirea orei licitației electronice la introducerea prețului final; încălcarea dispozițiilor art. 134 din Legea nr. 98/2016; neatingerea scopului organizării licitației.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în motivare că a transmis notificarea prealabilă prin care a solicitat luarea măsurilor de remediere în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa este respinsă. Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a înteles să nu adopte nicio măsură de remediere.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea precizează că, la data de 23.11....., a primit adresa nr. 4460250, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă.

În privința motivelor de respingere, menționează că, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la metodologia solicitată pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic, rezultă că răspunsurile sale la clarificări au fost clare, concise și au precizat în mod concret modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare conform căreia anumite texte din oferta tehnică se regăsesc copiate în cadrul mai multor pagini ale ofertei, contestatoarea consideră că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună o cerință în acest sens sau în cadrul ofertelor ar fi dorit să se urmeze anumiți pași, atunci aceasta/aceștia trebuia/trebuiau precizată/e în documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați în SEAP și nu să invoce aceste motive abia în adresa de comunicare faza 2, în scopul descalificării forțate a ofertei sale.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la metodologia solicitată pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și a subliniat faptul că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca în cadrul ofertelor depuse să se urmeze anumiți pași, atunci aceștia trebuiau precizați în documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați în SEAP, și nu să invoce aceste motive abia în adresa de comunicare faza 2, în scopul descalificării ofertei sale.

Referitor la cerințele caietului de sarcini cu privire la expertul infrastructură IT, contestatoarea consideră că oferta sa a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și a răspuns la solicitările de clarificări.

Nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu este specificată cerința că acest expert să fi deținut poziția de expert infrastructură IT (cerință care ar fi fost restrictivă și de natură să restrângă în mod voit concurența), ci a fost solicitat doar să dețină experiența specifică, respectiv rol de expert în domeniul infrastructurii IT, rol ce poate fi deținut în special de către un Team Leader, ale cărui responsabilități în implementarea unui proiect IT sunt superioare celor ale unui expert infrastructură IT. Subliniază că rolul unui expert în cadrul

implementării unui proiect reprezintă responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului și nu neapărat poziția deținută de acesta.

Referitor la declarațiile de disponibilitate ale experților care nu trebuie să conțină obligațiile furnizorului, arată că obligația de a obține acordul autorității contractante în cazul necesității schimbării unui expert este al furnizorului, și nu al expertului care semnează o declarație de disponibilitate.

În privința motivului legat de neprezentarea în cadrul ofertei tehnice a tuturor cerințelor referitoare la experții propuși, susține că, astfel cum a arătat în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că serviciile care trebuiau prestate se regăsesc în capitolul Strategia abordării sau Abordare și metodologie.

Referitor la faptul că nu a indicat în cadrul ofertei tehnice un capitol separat în care să descrie propria înțelegere a serviciilor pe care trebuie să le presteze, SC ..... SRL susține că, în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, serviciile în cauză se regăsesc în capitolul Strategia abordării sau Abordare și metodologie.

Cu privire la faptul că nu a indicat în cadrul ofertei tehnice o descriere la nivel înalt a activităților, modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire, petenta menționează că a demonstrat prin oferta tehnică depusă o descriere la nivel înalt a activităților, inclusiv modalitatea în care aceste activități vor fi duse la îndeplinire.

Cu privire la faptul că a răspuns în mod neconcludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante referitoare la livrabile, contestatoare precizează că, în oferta tehnică, sunt precizate modalitățile de îndeplinire ale cerințelor caietului de sarcini cu privire la livrabilele produse în urma serviciilor.

În cadrul comunicării faza 2, autoritatea contractantă nu demonstrează de ce răspunsurile sale cu privire la mentenanță și suport tehnic și metodele de analiză și proiectare, în contextul mentenanței corective, adaptive și evolutive sunt neconcludente.

De asemenea, susține că „nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu a fost precizată nicio cerință cu privire la serviciile de mentenanță (preventivă, corectivă, evolutivă și adaptivă) și suport tehnic” și că nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu a fost precizată nicio cerință cu privire la detalierea modului în care va îndeplini cerințele referitoare la capacitatea profesională a prestatorului.

SC ..... SRL afirmă că a îndeplinit întocmai cerințele caietului de sarcini, depunând astfel o ofertă conformă ce nu putea fi respinsă pe criterii pur formale și subiective.

Prin adresa nr. 13/01-08749/GR/15.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53874/18.12....., ... SA a transmis Note scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației formulată inițial și dispunerea anulării invitației de participare, anularea fazei finale de licitație electronică a procedurii de atribuire și reluarea procedurii de licitație electronică.

Prin adresa nr. 4461036/11.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52784/11.12....., ... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, arătând că, față de notificările prealabile nr. 131/01-08725/GR/20.11..... și 08738/29.11....., împotriva modului defectuos de desfășurare a fazei finale de licitație electronică, ce nu a permis transmiterea prețului final ofertat de ofertantul ..... SA în intervalul orar 13:30 - 14:00 în data de 20.11..... și prin care a solicitat anularea fazei finale de licitatie electronică a procedurii în speță, a transmis Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), prin adresa nr. 4460478/21.11....., solicitarea de a investiga și de a comunica dacă, în perioada invocată de ..... SA, respectiv 20.11..... orele 13:30 - 14:00, sistemul electronic pentru achiziții publice a funcționat corespunzător.

În data de 21.11....., AADR a răspuns, menționând faptul că, la data de 20.11....., SEAP a funcționat la parametrii optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităților contractante. Atașat adresei, AADR a furnizat și logou-rile licitației electronice aferente procedurii de atribuire cu anunțul de participare nr. ....., din care rezultă că:

-operatorul economic ..... SA a avut activitate în intervalul orar menționat de acesta;

-în egală măsură, în acest interval, există oferte de preț introduse de către celălalt operator economic participant la faza finală de licitație electronică;

-ultima ofertă validă a ..... SA este în valoare de 6.000.000 lei la ora 1:56:23 PM;

-următoarea ofertă a ..... SA, în valoare de 4.087.516 lei introdusă la ora 2:00:04 PM, nu a fost salvată în SEAP pentru că s-a depășit ora de licitare.

În consecință, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării acestuia de anulare a fazei finale de licitație electronică, hotărând continuarea procedurii de achiziție și luând în considerare oferta în valoare de 6.000.000 lei publicată în SEAP.

Referitor la notificarea prealabilă nr. 131/01-08727/GR/ 21.11....., împotriva solicitării de clarificare nr. 4460315/1/ 15.11....., prin care a cerut anularea acesteia pe motiv că, potrivit art. 138 din Legea nr. 98/2016, după runda de reofertare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului care va avea cea mai bună propunere financiară, formularul de ofertă completat cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, arată că a hotărât că nu se impune anularea solicitării de clarificare nr. 4460315/1/ 15.11....., având în vedere că, la data transmiterii prin e-mail a solicitării (15.11.....), nu avea cunoștință despre oferta cu cea mai bună propunere financiară, aceasta fiind făcută în temeiul art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus, consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia au fost încălcate dispozițiile art. 134 din Legea nr. 98/2016, fiind începută licitația electronică mai devreme cu două zile lucrătoare de la data la care au fost transmise invitațiile (15.11.....).

Referitor la precizarea ofertantului ..... SA privind necorelarea intervalului orar indicat în invitația de participare cu cel al răspunsului la notificarea prealabilă și luat în considerare la evaluarea ofertelor participanților, autoritatea contractantă arată că a menționat acest interval orar din Invitație (ora 14:00) astfel cum a fost acceptat de aplicația SEAP.

În ceea ce privește transmiterea invitației de participare la licitația electronică, autoritatea contractantă a învederat că nu a avut posibilitatea tehnică de a transmite concomitent cu SEAP invitația de participare, deoarece la momentul inițierii în SEAP a acesteia, butonul „Întrebări" nu mai era activ, acesta se reactivează după terminarea fazei de licitație electronică, fapt pentru care Invitația a fost transmisă prin e-mail în aceeași zi în care a fost configurată și în SEAP (15.11.....). După terminarea fazei de licitație electronică, invitația a fost încărcată în SEAP la secțiunea dedicată „Întrebări".

Prin adresa nr. 446151/13.12....., înregistrată la Consiliul cu nr. 53262/13.12....., ... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, arătând că cerința din caietul de sarcini privitoare la metodologia de proiect pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic este o cerință minimă și obligatorie și este relevantă dacă achizitoarea a considerat necesară includerea acesteia în caietul de sarcini. Chiar dacă ofertantul afirmă că deține „experiența relevantă" pentru implementarea proiectului, acesta este obligat să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerinței în oferta tehnică.

Prin comunicarea nr. 4460250/13.11....., oferta SC ..... SRL a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Prin comunicarea nr. 4460250/13.11..... s-a transmis un număr de 16 puncte de neconcludență și/sau neconformitate care reprezintă situații de neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și care au stat la baza declarării ofertei tehnice a acestuia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În cadrul notificării prealabile nr. 932/23.11....., ofertantul a prezentat un număr de 9 motive fără a prezenta o legătură directă și clară cu cele 16 puncte menționate în comunicare.

Autoritatea contractantă a analizat cele 9 motive invocate și a transmis punctul său de vedere raportându-se la cele 16 puncte de neconcludență și/sau neconformitate menționate, comunicate anterior.

În cuprinsul contestației depuse, contestatoarea reia cele 9 motive expuse în cadrul notificării prealabile nr. 932/23.11..... fără

a face o corelare directă și clară cu cele 16 puncte de neconcludență și/sau neconformitate prezentate de către autoritatea contractantă în comunicarea nr. 4460250/13.11.....

Pe cale de consecință, pentru toate motivele expuse anterior, achizitoarea solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Prin adresa nr. 4461226/14.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53433/14.12....., ... a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, precizând că-și menține întru totul argumentele deja detaliate în punctul de vedere nr. 4461036/11.12.....

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 54136/19.12..... și 54137/19.12....., ...SA a depus cererile de intervenţie, prin care a solicitat calificarea cererilor în principal, ca fiind cereri de intervenție principale, având calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză și, în subsidiar, ca fiind cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SA constatându-se că cererile acesteia sunt tardive, lipsite de obiect, lipsite de interes, inadmisibile și, pe fond, neîntemeiate și menținerea rezultatului procedurii. De asemenea, a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 53874/18.12..... și 55294/28.12....., ... SA a depus note scrise, în care a adus explicații suplimentarea în susținerea motivelor din contestație.

Prin contestația nr. 131/01/08758/GR/....., ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând în motivare că este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă din 11.12..... Astfel, susține că obligația autorității contractante de a nu dezvălui denumirea sa din cuprinsul contestației anterior depuse este prevăzută în mod explicit la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dar și în Legea nr. 98/2016. Consideră relevante sub aspectul protejării identității sale prevederile care reglementează desfășurarea licitației electronice, deoarece, până la momentul formulării acestei contestații, nu a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

Sunt invocate prevederile art. 121, 122, 136, 138, 215 și 217 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor din Legea nr. 677/2001, arată că nu și-a întemeiat contestația pe aceste dispoziții legale.

Deși este de acord cu susținerea autorității contractante potrivit căreia Legea nr. 677/2001 protejează datele cu caracter personal ale personelor fizice, nu și juridice, consideră că art. 16 din Legea nr. 101/2016 nu are scopul de a proteja identitatea persoanelor fizice contestatoare, ci de a asigura anonimitatea tuturor contestatorilor în vederea respectării principiului confidențialității desfășurării procedurii.

Simpla trimitere a autorității contractante la art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, sub pretextul realizării diligențelor de păstrare a confidențialității contestatorilor, fără existența unui temei juridic și fără a avea vreo eficiență în contextul mai larg de desfășurare a procedurii de achiziție publică, nu poate fi recunoscută ca justificare a acțiunilor de eliminare a datelor contestatorilor din contestațiile publicate în sistemul SEAP.

Prin punctul său de vedere nr. 617013/03.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 45/03.01.2018, ... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică, arătând că a publicat în SEAP contestația ..... SA conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În cuprinsul actului normativ amintit nu se face referire la obligația sa de a nu dezvălui denumirea contestatoarei, ci doar de a nu face referire la datele de identificare cu caracter personal ale acesteia.

În conformitate cu art. 3 lit. a) teza I din Legea nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, datele cu caracter personal reprezintă orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă. Prin urmare, art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 instituie o interdicție de referire/menționare a datelor de identificare cu caracter personal ale contestatorului persoană fizică, neavând legătură cu denumirea unui operator economic, la care de altfel, autoritatea contractantă susține că nu a făcut referire publică în SEAP.

Susține că, prin faptul că a eliminat din cuprinsul contestației denumirea contestatorului, a avut în vedere dispozițiile art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora decizia Consiliului se publică în termen de 5 zile de la pronunțare pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial, fără referire la datele de identificare ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la informațiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale potrivit prevederilor art. 19 alin. (1), clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 628/08.01.2018, ... SA a depus note scrise, în care a răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. 55/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1182/....., ...SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că societatea contestatoare nu a dovedit care este vătămarea care i-a fost produsă sau i-ar putea fi produsă prin divulgarea denumirii sale și nici nu a motivat în drept cererea sa de anulare a procedurii. Autoritatea contractantă nu a divulgat date cu caracter personal ale contestatoarei, în înțelesul Legii nr. 101/2016. Mai mult, cererea reclamantei de anulare a procedurii ar putea fi analizată doar în situația admiterii primei contestații formulate de ..... SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție de ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../ ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.09....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.981.475 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, precum și de modul de asigurare a confidențialității datelor cu caracter personal, ... SA și SC ..... SRL au depus contestaţiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de .....SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, astfel cum rezultă din clasamentul SEAP, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, cu privire la cele două oferte.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cauză de ..... SA, Consiliul constată că sunt aduse critici faptului că, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, clasamentul nu a fost stabilit prin luarea în considerare a ofertei sale finale.

Prin notificările prealabile nr. 131/01_08725/GR/20.11..... și 131/01_08727/GR/21.11..... s-au adus critici modului defectuos de desfășurare a fazei finale de licitație electronică și, respectiv, adresei nr. 44603151/1/15.11....., prin care i s-a solicitat transmiterea, ulterior fazei de licitație electronică, a formularului de ofertă și a centralizatoarelor de prețuri, completate cu noile valori.

În privința modului de desfășurare a fazei finale de licitație electronică sunt relevante următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 116 alin. (1) În cazul în care licitaţia electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi iniţiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a clasamentului ofertanţilor ale căror oferte au fost considerate admisibile;

(...)

- art. 118 Autoritatea contractantă are obligaţia de a introduce în SEAP informaţii cu privire la numărul de runde ale licitaţiei electronice pe care le

organizează, calendarul de desfăşurare a acestora, precum şi elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare;

- art. 119 alin. (1) Durata unei runde de licitaţie electronică se stabileşte în zile şi este de minimum o zi, iar între runde trebuie să existe intervale stabilite în zile, a căror durată minimă este de o zi. (2) Dacă pe parcursul unei runde de licitaţie electronică nu se mai introduc preţuri şi/sau valori noi ale elementelor care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare, autoritatea contractantă are dreptul de a decide cu privire la finalizarea licitaţiei electronice fără a mai organiza rundele următoare;

- art. 120 La licitaţia electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistraţi în SEAP şi cărora le-au fost transmise invitaţii de participare la această fază de către autoritatea contractantă;

- art. 121 alin. (1) În orice moment pe parcursul desfăşurării licitaţiei electronice, **sistemul informatic** pune la dispoziţia participanţilor la procesul repetitiv de ofertare informaţii necesare acestora pentru a-şi determina poziţia pe care o ocupă în clasament. (2) **Sistemul informatic** pune la dispoziţia participanţilor la procesul repetitiv de ofertare informaţii referitoare la preţuri sau valori noi prezentate în cadrul licitaţiei electronice, precum şi numărul participanţilor la licitaţia electronică respectivă, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut la iniţierea acestei faze posibilitatea comunicării acestor informaţi. (3) Pe parcursul licitaţiilor electronice, **sistemul informatic** nu va dezvălui identitatea ofertanţilor participanţi. (4) Ofertele depuse în cadrul licitaţiei electronice de către ofertanţii participanţi nu pot decât să îmbunătăţească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

- art. 122 alin. (1) La momentul finalizării licitaţiei electronice, sistemul informatic va pune la dispoziţia autorităţii contractante clasamentul ..... ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanţii participanţi şi pe baza criteriului de atribuire specificat în fişa de date a achiziţiei. (2) Cu privire la preţul final ..... în urma licitaţiei electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis şi înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitaţie electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfăşurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP.

La dosarul cauzei, vizavi de ultimul preț ofertat de ..... SA în cadrul fazei finale de licitație electronică, societatea a atașat adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 107768/22.11....., în care se precizează că, în data de 20.11....., SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante.

Din desfășurătorul licitației electronice prezentat în cadrul adresei, rezultă că ultimul preț salvat pentru ..... SA a fost de 6.000.000 lei, prețul de 4.087.516 lei nefiind salvat, întrucât s-a depășit ora de licitare.

S-au adăugat următoarele: ... licitațiile electronice încep la ora 14.00 în data de începere stabilită de către autoritatea contractantă și se închid la ora 14.00 în data stabilită de închidere de către autoritatea contractantă (acest aspect se întâmplă dacă nu este ales în mod special de către autoritatea contractantă să fie licitații electronice cu prelungire). Ora serverelor e-licitație este furnizată de un server de timp. Acesta se conectează prin GPS la sateliți pentru obținerea orei execate și funcționează cu o precizie de ordinul nanosecundelor. Pentru a evita

impactul diferențelor de timp între ora e-licitație și ora locală a utilizatorilor, sistemul pune la dispoziția acestora informația privind ora exactă a e-licitație; licitarea trebuie să se facă întotdeauna luând ca referință ora e-licitație (aveți butonul de ”ora e-licitație” în partea de sus a ecranului, pe pagina de licitare. Ora pe care o vedeți afișată tot timpul în partea de jos a ecranului se sincronizează cu ora sistemului dumneavoastră pe care lucrați). De asemenea, ora e-licitație afișată în momentul în care se dă click pe butoul ”ora e-licitație” este ora serverului. Dacă acest ecran este păstrat deschis, ora reală a serverului este afișată în momentul în care se dă ”Refresh” informației din ecran sau se închide și se redeschide ecranul. La transmiterea ofertei în cadrul unei licitații electronice, în vederea înscrierii în intervalul de timp pentru licitare, operatorii economici participanți trebuie să aibă în vedere și întârzierile care apar pe linia de comunicație, întârzieri care nu sunt sub controlul operatorului SEAP și nici imputabile acestuia.

Consiliul are în vedere și adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 11700/....., atașată de ..... SA completării la contestație, în care s-a comunicat că toate sub-sistemele SEAP sunt sincronizate cu același server de timp. În egală măsură, data și ora acțiunilor reprezintă un câmp în baza de date populat de către aplicație cu data și ora la care acțiunea a fost înregistrată de aplicație și nu la data și ora la care a fost scrisă informația în sub-sistemul de stocare și salvare date.

Totodată, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 107360/ 21.11....., cuprinzând desfășurătorul licitației electronice și mențiunea că, în data de 20.11....., SEAP a funcționat la parametri optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităților contractante. Operatorul economic SC ..... SA are activitate în intervalul orar menționat de aceștia ca având funcționare necorespunzătoare și, în egală măsură, există oferte de preț introduse de către celălalt operator economic participant la faza finală de licitație electronică.

Din întreaga corespondență purtată cu Agenția pentru Agenda Digitală a României se poate constata că situația creată a fost determinată de faptul că ultima ofertă de preț a ..... SA nu a fost salvată în sistemul electronic, fiind depășită ora de licitare, aspecte care nu țin de activitatea comisiei de evaluare, astfel încât să îi fie imputate acesteia.

Din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă că sistemul informatic nu ar fi funcționat în parametri normali în perioada în referință, dimpotrivă, se observă că, astfel cum a explicat și agenția, relevantă prezintă data și ora înregistrării ofertei de către aplicație, nu data și ora la care a fost scrisă informația în sub-sistemul de stocare și salvare date.

Data și ora indicate de operatorul economic 13:59:57 reprezintă data și ora la care acesta susține că a fost introdusă oferta în sistemul operatorului economic, nu data și ora înregistrării ofertei în sistemul electronic.

Diferențele de timp existente între introducerea informației și salvarea acesteia de către aplicație sunt aspecte legate de modul de funcționare a SEAP, neputând fi imputate autorității contractante.

Sistemul informatic pune la dispoziție prețurile ofertate și clasamentul ..... în urma licitării, operatorii economici, comisia de evaluare, Consiliul și orice alte persoane implicate neputând lua în considerare alte prețuri decât cele rezultate din sistemul electronic.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a), prin act al autorităţii contractante se înțelege *orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*; persoană care se consideră vătămată fiind definită la lit. f) a aceluiași articol, respectiv *orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi*
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Consiliul verifică legalitatea actelor încheiate de autoritatea contractantă care au produs o vătămare operatorului economic, or, în cazul analizat, prin modul în care a procedat, achizitoarea nu a adus vreo vătămare ..... SA, prețul final al ofertei fiind cel preluat din sistemul electronic. Contrar susținerilor petentei, comisia de evaluare nu putea lua în considerare prețul de 4.087.516 lei, introdus în sistem, dar care, din întreaga corespondență aflată la dosarul cauzei, rezultă că nu a fost salvat.

Modul în care s-a ajuns la salvarea de către SEAP a ofertei la ora 2:00:04 PM nu intră în competența de verficare a Consiliului, responsabilitatea pentru trasabilitatea acțiunilor în SEAP fiind a Agenției pentru Agenda Digitală a României. În răspunsurile agenției către operatorul economic, aceasta a furnizat informații detaliate despre ora serverului, oră avută în vedere la închiderea perioadei de licitare. De asemenea, impedimentele tehnice legate de întârzierile care apar pe linia de comunicație și faptul că acestea nu sunt menționate în Manualul de utilizare al SEAP nu intră în competența de verificare a Consiliului, cum a invocat și intervenienta.

Întreaga pledoarie a contestatoarei este bazată pe diferența existentă între ora de introducere a ultimului preț ofertat în cadrul licitației electronice și data salvării acestuia, aspecte care, astfel cum s-a arătat mai sus, nu sunt în responsabilitatea autorității contractante.

În notele scrise și completările aduse acestora, societatea contestatoare prezintă detaliat modul de funcționare a sistemului,

apreciat ca fiind defectuos, având în vedere modul de preluare și salvare a datelor, însă, cum s-a explicat anterior, competența Consiliului este limitată la acte ale autorității contractante, neintrând în competența sa verificarea modului de funcționare a SEAP.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile ..... SA vizând prețul luat în considerare în clasamentul final.

În privința duratei rundei de licitație electronică și încălcarea dispozițiilor art. 119 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora ”Durata unei runde de licitaţie electronică se stabileşte în zile şi este de minimum o zi, iar între runde trebuie să existe intervale stabilite în zile, a căror durată minimă este de o zi.”, se reține că aceasta a fost stabilită în perioada 17.11....., ora 14:00 – 20.11....., ora 14:00. În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că a inițiat în SEAP începerea licitației electronice în data de 15.11..... SEAP a acceptat data de 17.11..... ca dată de începere a licitației electronice și a stabilit automat perioada desfășurării acesteia ca fiind 17.11....., ora 14:00 – 20.11....., ora 14:00, înștiințând totodată operatorii economici.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus extras din SEAP, în care se menționează, la faza licitației electronice: runda 1: 17.11....., ora 14:00 – 20.11....., ora 14:00, durata zile: 1.

Având în vedere informațiile puse la dispoziția operatorilor economici și modul de desfășurare a fazei de licitație electronică nu se poate considera că a fost afectat modul de desfășurare al acesteia, astfel încât să fie necesară anularea ei.

Contrar susținerilor contestatoarei, runda de licitație electronică nu putea începe la ora 14:00 și să se sfârșească la ora 14:01, ci la aceeași oră 14:00, astfel cum a stabilit și sistemul electronic.

În privința încălcării dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că licitația electronică a început mai devreme de două zile lucrătoare față de data transmiterii invitației electronice, Consiliul reține că transmiterea invitației în data de 15.11..... și începerea licitației în data de 17.11..... nu a adus vreo vătămare contestatoarei, nefiind împiedicată în vreun fel să participe la licitație electronică. Modul în care s-a ajuns la salvarea prețului final al ofertei nu a fost determinată în vreun fel de data începerii licitației, dimpotrivă, operatorul economic a participat la etapa de licitație electronică, imposibilitatea salvării ultimului preț ofertat intervenind în data de 20.11.....

Reclamanta nu a demonstrat că ar fi fost vătămată în vreun fel de data începerii licitației electronice, crticile sale fiind fundamentate pe neluarea în considerare a prețului final ofertat.

Cum a arătat și intervenienta, eventualul viciu legat de termenul de transmitere a invitației de participare, pe de o parte, a fost acoperit prin participarea contestatoarei la etapa de licitație electronică și, pe

de altă parte, nu există un folos practic urmărit de reclamantă raportat la aceste critici, astfel că sunt lipsite de interes.

Analizând criticile aduse adresei nr. 4460315/1/15.11....., vizând depunerea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri, completate cu noile valori rezultate în urma finalizării licitației electronice, Consiliul constată că aceste documente au fost transmise de ..... SA în data de 21.11....., astfel că nu își are vreun rost anularea adresei.

Totodată, potrivit art. 122 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, invocat de contestatoare, (1) La momentul finalizării licitaţiei electronice, sistemul informatic va pune la dispoziţia autorităţii contractante clasamentul ..... ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanţii participanţi şi pe baza criteriului de atribuire specificat în fişa de date a achiziţiei. (2) Cu privire la preţul final ..... în urma licitaţiei electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis şi înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitaţie electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfăşurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP.

Dispozițiile amintite fac referire la faptul că nu se mai pot cere alte clarificări asupra prețului final ..... în urma licitației electronice, cu excepția justificărilor asupra prețului neobișnuit de scăzut, și nu vizează vreo interdicție în sarcina autorității contractante de a solicita formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri tuturor ofertanților participanți la faza finală de licitație electronică.

În contextul celor prezentate, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, urmând a fi respinsă contestația.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Trecând la analiza contestației nr. 13/01-08758/GR/ ....., formulată de ..... SA, Consiliul constată că, prin aceasta, este criticat modul de desfășurare a procedurii, sub aspectul protejării identității contestatoarei.

Se observă că, în motivare, petenta invocă dispoziții referitoare la modul de desfășurare a licitației electronice, însă aduce în discuție modul de publicare a contestației în SEAP, care nu este guvernat de respectivele dispoziții legale.

Faptul că, la pag. 15 din contestație, este menționată denumirea contestatoarei nu poate atrage anularea procedurii sau a etapei de licitație electronică, nefiind demonstrată producerea unei vătămări acesteia.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are*

obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la ***datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului****.*

Legea nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date definește la art. 3 lit. a) datele cu caracter personal ca reprezentând *orice informaţii referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulţi factori specifici identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.*

Într-adevăr, denumirea societății conduce la identificarea societății, în acest sens fiind și Decizia nr. 37/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a considerat că În interpretarea şi aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 şi art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele şi prenumele unei persoane reprezintă informaţii referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situaţie dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei, însă acest aspect nu aduce atingere modului de desfășurare a licitației electronice. ..... SA nu a făcut vreo dovadă că, pe parcursul licitației electronice, a fost dezvăluită identitatea sa.

De altfel, chiar contestatoarea susține la pag. 4 din contestație că procedura de licitație electronică s-a încheiat, prin urmare, publicarea în SEAP a contestație, cu includerea la pag. 15 a denumirii societății, nu poate avea vreo influență asupra modului de desfășurare a procedurii, astfel încât să atragă anularea ei.

Se are în vedere, totodată, că prima contestație formulată în cadrul procedurii de ..... SA a fost respinsă, astfel că situația invocată de contestatoare, vizând admiterea acelei contestații și reluarea procedurii nu este aplicabilă.

În contextul celor invocate, fiind respinsă ca nefondată prima contestație, luând în considerare și lipsa unei vătămări a contestatoarei prin publicarea la pag. 15 a denumirii societății, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 13/01-08758/GR/ ....., formulată de ..... SA.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție. Din conținutul cererii de intervenție, se poate constata că intervenienta nu a fost împiedicată să formuleze cererea sa, nefiind necesară comunicarea datelor de identificare ale contestatoarelor și asigurarea studierii dosarului cauzelor conexate în acest sens.

Trecând la soluționarea contestației formulate în cadrul procedurii de ..... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4460290/13.11....., autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru un număr de 14 motive.

Pentru primul motiv de respingere, s-au reținut următoarele:

1.Pentru cerinta din caietul de sarcini de la cap. 11 CERINTE DE SERVICII, 11.1 ABORDARE SI METODOLOGIE, referitoare la "Prestatorul trebuie sa prezinte in

oferta metodologia de proiect pe care o va folosi in desfășurarea activităților acordului cadru. Aceasta metodologie trebuie sa acopere urmatoarele puncte:
(...)
• mentenanta si suport tehnic
(...)"
In oferta tehnica Ofertantul a prezentat urmatoarele:
"Prestatorul a prezentat in oferta metodologia de proiect pe care o va folosi in desfasurarea activitatilor acordului cadru. Aceasta metodologie acopera urmatoarele puncte: (...)
mentenanta si suport tehnic
(...)", in Matricea de conformitate, pag. 63
1.Prin Solicitarea de clarificare 7 nr. 4459615/3 din 16.10..... - intrebarea 4, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice urmatoarele:
„Va rugam sa indicati unde ati prezentat, in cadrul ofertei metodologia solicitata prin caietul de sarcini pentru serviciile de mentenanta și suport tehnic."
Prin raspunsul transmis in SEAP in 19.10..... (în termen), Ofertantul a precizat urmatoarele:
„In documentul "Oferta tehnica" au fost incluse, in cadrul subcapitolului "Abordare si metodologie ", incepand cu pagina 5, urmatoarele:
(...) • mentenanta ai suport tehnic - Faza 8 -Faza de asistenta tehnica - incepand cu pagina 70 (...)".
Potrivit raspunsului prezentat, ofertatul indica faptul ca metodologia referitoare la mentenanta si suport tehnic se gaseste in Oferta tehnica la Faza 8 -Faza de asistenta tehnica - incepand cu pagina 70.
În urma analizei raspunsului si a continutului ofertei tehnice, sectiunea indicata de ofertant, s-a constatat ca se impune o noua solicitare de clarificare.
2. Prin Solicitarea de clarificare 10 nr. 4460050/3 din 03.11..... - intrebarea nr. 2, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice o serie de aspecte tehnice referite in oferta tehnica, avand in vederea trimiterile (la capitolul Faza 8 -Faza de asistenta tehnica - incepand cu pagina 70) pe care le indica prin raspunsul sau la Solicitarea de clarificare 7 nr. 4459615/3 din 16.10..... - intrebarea 4. Intrebarea nr. 2:
„Am analizat sectiunea din oferta tehnica indicata de dvs. si in ceea ce priveste modalitatea de indeplinire a cerintei „mentenanta si suport tehnic" va rugam sa clarificati urmatoarele:
a) Avand in vedere faptul ca am analizat continutul capitolului pe care l-ati indicat in raspuns, si anume ,,Faza 8 -Faza de asistenta tehnica - incepand cu pagina 70", in care am regasit doar o descriere a modului in care Ofertantul propune desfasurarea serviciilor de suport tehnic (asistenta tehnica), va rugam sa indicati unde se gasesc in acest capitol descrierea modului in care Ofertantul propune prestarea fiecarei categorii de servicii de mentenanta, respectiv adaptiva, evolutiva, corectiva si preventiva, prezentandu-ne concret sectiunile aferente pentru fiecare categorie.
b) Clarificati referirea la termenul ,,AC" si indicati unde in acest capitol (si anume „Faza 8 -Faza de asistenta tehnica") se gaseste tabelul pe care il precizati in fraza de mai jos, pe care am identificat-o in oferta la pag 70 si 71: ,,In momentul sesizarii unei probleme / disfunctionalitati, AC va eticheta acest incident cu nivelul de severitate corespunzator conform tabelului de mai jos. "
c) Clarificati faptul ca textul de la pag 70 se repeta integral la pag 71-72. Este vorba despre sectiunea: „In momentul sesizarii unei probleme / disfunctionalitati, AC va eticheta acest incident cu nivelul de severitate corespunzator conform tabelului de mai jos.
Furnizorul prin serviciile de asistenta tehnica si suport oferite va efectua toate reparatiile necesare asupra produselor software dezvoltate pentru aducerea acestora la starea operationala. "

d) Clarificati referirea la „certificarea spre neschimbare a aplicatiilor", pe care am identificat-o in oferta la pag 71: ,, Asistenta tehnica pentru testarea si certificarea spre neschimbare a aplicatiilor. " Mentionam faptul ca astfel de cerinte nu se gasesc in caietul de sarcini."
Prin raspunsul transmis in SEAP in 08.11..... (in termen), Ofertantul a precizat urmatoarele:
a. Ofertantul considera ca "Autoritatea Contractanta nu a pus la dispozitia ofertantilor toate informatiile relevante si necesare pentru a putea raspunde in concret si nu teoretic"
b. "Termenul AC reprezinta Autoritatea Contractanta. Tabelul la care face referire Ofertantul este tabelul prezentat in cadrul matricii de complianta la paginile 55-57. Dintr-o eroare materiala tabelul nu a fost inserat si la pagina referita de Autoritatea Contractanta."
c. "In cadrul propunerii tehnice, Ofertantul a prezentat faza de asistenta tehnica si Planul de garantie. Asa cum am mentionat in raspunsul 2a, Ofertantul a prezentat toate metodologiile solicitate si a luat in calcul toate scenariile posibile, in conditiile in care informatiile furnizate de Autoritatea Contractanta nu specifica in clar conditiile clare de desfasurare a contractului prin prezentarea informatiilor relevante din timpul implementarii proiectului si a mentenantei aferente implementarii."
d. "Dintr-o eroare umana expresia: "spre neschimbare a" a fost adaugata eronat."
Raspunsurile de la pct. b, d sunt concludente.
Raspunsul de la pct. a, c sunt neconcludente deoarece in cadrul caietul de sarcini s-au pus la dispozitia tuturor ofertantilor un volum suficient de informatii in cadrul capitolelor urmatoare:
2. CADRUL LEGAL SI TEHNIC care mentioneaza legislatia aplicabila domeniului SIS
3. DESCRIEREA CADRULUI EXISTENT -continand istoricul implementarii SINS
4. DESCRIEREA SOLUTIEI SINS continand o descriere completa si detaliata a tuturor componentelor implementate la nivelul solutiei SINS
5. PRE-CONDITII - informatii relevante despre mediile SINS
6. OBIECTIVE SI ACTIVITATI - descrierea obiectivelor prezentei achizitii
7. DESCRIEREA ACTIVITATILOR ACORDULUI CADRU - o descriere clara si detaliata a tuturor activitatilor care trebuie efectuate de Prestator in cadrul fiecarei categorii de servicii de mentenanta si suport tehnic cu particularizarea concret ape serviciile de mentenanta corectiva, evolutiva, adaptiva, preventiva si pe serviciile de suport tehnic.
8. ACORD NIVEL SERVICII (SLA) - continand o descriere a cerintelor si conditiilor Achizitorului referitoare la modul in care se vor desfasura activitatile de mentenanta si suport tehnic
9. LIVRABILE - o lista completa si detaliata inclusiv cu privire la continut a livrabilelor ce fac obiectul achizitiei
Achizitorul prin caietul de sarcini a considerat ca aceste informatii sunt suficiente si cu un nivel de detaliere corespunzator astfel incat orice Ofertant sa poata intocmi o oferta care sa raspunda cerintelor din caietul de sarcini.
Anterior deschiderii ofertelor si dupa publicarea in SEAP a documentatiei de achizitie toti Ofertantii au avut ocazia de a adresa intrebari de clarificare Autoritatii Contractante cu privire la continutul documentatiei de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini. S.C. ..... SRL nu a adresat nicio solicitare de clarificare catre Autoritatea Contractanta in aceasta etapa a achizitiei ceea ce conduce la ideea ca documentatia achizitiei a fost clara acestui Ofertant.
RASPUNSUL ESTE NECONCLUDENT
NU CORESPUNDE CERINTELOR

Față de motivul de respingere mai sus citat, societatea contestatoare a susținut că răspunsurile la clarificări au fost clare,

concise și au precizat în mod concret modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, respectiv faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să se urmeze anumiți pași, atunci aceasta/aceștia trebuia/trebuiau precizată/e în documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați în SEAP, și nu să invoce aceste motive abia în adresa de comunicare faza 2, în scopul descalificării forțate a ofertei sale.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că acesta cuprinde suficiente informații cu privire la aspectele la care au fost solicitate clarificări (ex. cap. 7 Descrierea activităților acordului-cadru), astfel că răspunsurile date de ofertant, în sensul că "Autoritatea Contractanta nu a pus la dispozitia ofertantilor toate informatiile relevante si necesare pentru a putea raspunde in concret si nu teoretic" nu putea fi considerat concludent. De asemenea, nici răspunsul potrivit căruia ”autoritatea contractantă nu specifică în clar condițiile clare de desfășurare a contractului prin prezentarea informațiilor relevante din timpul implementării proiectului și a mentenanței aferente implementării” nu poate fi considerat relevant. În cazul în care aprecia că documentația de atribuire este incompletă, contestatoarea trebuia să o conteste în termenul legal.

În contestație nu au fost aduse argumente concrete care să combată constatările comisiei de evaluare, nefiind prezentată o motivare în consecință, în care să se indice modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Analizând motivarea formulată se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei sale și a răspunsurilor la clarificări, invocând aspecte generale.

Deși autoritatea contractantă a detaliat motivele pentru care a apreciat răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente, prin indicarea capitolelor din caietul de sarcini la care s-a raportat în evaluarea lor, societatea contestatoare nu le-a combătut, mărginindu-se la a menționa că răspunsurile sale au fost clare și în documentație nu s-a cerut îndeplinirea cerințelor la care face referire achizitoarea.

În referire la al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că au fost reținute următoarele:

2. Pentru cerinta din caietul de sarcini de la cap. 11 CERINTE DE SERVICII, 11.1 ABORDARE SI METODOLOGIE, referitoare la
"Prestatorul trebuie sa prezinte in oferta metodologia de proiect pe care o va folosi in desfasurarea activitatilor acordului cadru. Aceasta metodologie trebuie sa acopere urmatoarele puncte: (...)
• metode de analiza si proiectare, in contextul mentenantei corective, adaptive si evolutive (...)"
In oferta tehnica Ofertantul a prezentat urmatoarele:
"Prestatorul a prezentat in oferta metodologia de proiect pe care o va folosi in desfasurarea activitatilor acordului cadru. Aceasta metodologie acopera urmatoarele puncte: (...)
metode de analiza si proiectare, in contextul mentenantei corective, adaptive si evolutive (...)", in Matricea de conformitate, pag 63
1. Prin Solicitarea de clarificare 7 nr. 4459615/3 din 16.10..... - intrebarea 4, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice urmatoarele:
„ Va rugam sa indicati unde ati prezentat, in cadrul ofertei metodologia solicitata prin caietul de sarcini pentru serviciile de mentenanta suport tehnic. "
Prin raspunsul transmis in SEAP in 19.10..... (in termen), Ofertantul a precizat urmatoarele: „In documentului "Oferta tehnica" au fost incluse, in cadrul subcapitolului "Abordare si metodologie ", incepand cu pagina 5, urmatoarele: (...)
• metode de analiza si proiectare, in contextul mentenantei corective, adaptive si evolutive - Analiza, incepand cu pagina 38, Proiectare, incepanad cu pagina 47, Faza 2 -Faza de analiza, incepand cu pagina 61, Faza 3 -Faza de proiectare, incepand cu pagina 62, Integrare servicii mentenanta si suport tehnic incepand cu pagina 126.
Mentionam ca in cadrul acestor capitole s-a evidentiat o metodologie unitara de abordare a tuturor tipurilor de mentenanta, aceasta aplicandu-se particularizat pentru fiecare modificare si constituindu-se in microproiecte de mentenanta. (...). "
Potrivit raspunsului prezentat, ofertatul indica faptul ca metodologia referitoare la metode de analiza si proiectare, in contextul mentenantei corective, adaptive si evolutive se gaseste in Oferta tehnica in diverse sectiuni precum: Analiza, incepad cu pagina 38, Proiectare, incepanand cu pagina 47, Faza 2 -Faza de analiza, incepand cu pagia 61, Faza 3 -Faza de proiectare, incepand cu pagina 62, Integrare servicii mentenanta si suport tehnic incepand cu pagina 126.
IN URMA ANALIZEI RASPUNSULUI SI A CONTINUTULUI OFERTEI TEHNICE, SECTIUNEA INDICATA DE OFERTANT, S-A CONSTATAT CA SE IMPUNE O NOUA SOLICITARE DE CLARIFICARE.
2. Prin Solicitarea de clarificare 10 nr. 4460050/3 din 03.11..... - intrebarea nr. 3, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice o serie de aspecte tehnice referite in oferta tehnica, avand in vederea trimiterile (la diverse sectiuni din oferta) pe care le indica prin raspunsul sau la Solicitarea de clarificare 7 nr. 4459615/3 din 16.10..... - intrebarea 4.
Intrebarea nr. 3:
,,Am analizat sectiunea din oferta tehnica indicata de dvs. si in ceea ce priveste modalitatea de indeplinire a cerintei „ metode de analiza si proiectare, in contextul mentenantei corective, adaptive si evolutive " va rugam sa clarificati urmatoarele:

a) Clarificati fraza de mai jos, din oferta tehnica, de la pag 61:

„Personalul proiectului este evaluat, iar echipa de proiect este identificata si selectata astfel incat sa serveasca cel mai bine faza in care se afla "
Explicati la care echipa de proiect va referiti (a Prestatorului sau a Beneficiarului)? In situatia in care va referiti la echipa de proiect a Prestatorului va rugam sa clarificati ce activitati de evaluare, identificare si selectie a personalului va propuneti sa desfasurati in Faza 1 - Faza de definire, avand in vedere ca prin oferta tehnica depusa ati propus dejci o echipa de experti cheie? Care este scopul fazei de definire in contextul achizitiei curente?

In situatia in care va referiti la echipa de proiect a Achizitorului, precizam ca Prestatorul nu a solicitat prin caietul de sarcini derularea unor activitati de evaluare, identificare si selectie a personalului Achizitorului.
b) Clarificati referirile la ”Solutiile de acoperire alternative" si ”Campurile descriptive flexibile", din oferta tehnica, de la pag 62:
„Faza 3 -Faza de proiectare
(...) Solutiile de acoperire alternative care folosesc caracteristicile produsului si Campurile descriptive flexibile combinate cu procedurile manuale vor fi propuse cind este posibil. Daca solutiile alternative nu sunt posibile, atunci se va elabora un document ce va contine prezentarea succinta a problemelor de corelare a cerintelor activitatilor Beneficiarului cu functionalitatile aplicatiilor propuse. "
Clarificati ce inseamna „Solutiile de acoperire alternative", raportat la cerintele din caietul de sarcini, exprimate in Tabelul nr. 8 - Nivelele de severitate duratele de solu(ionare, in cadrul carina se mentioneaza solutiile alternative.
Clarificati in ce situatii ati prevazut in oferta ca nu vor fi posibile solutiile alternative, raportat la tipurile de mentenanta carefac obiectul caietului de sarcini?
Precizam ca prin caietul de sarcini Achizitorul a solicitat furnizarea unei solutii alternative in situatia incidentelor cu nivel de severitate Blocant si Major, pentru care timpul de solutionare trebuie sa se incadreze in 7 ore conform cerintelor exprimate in caietul de sarcini la cap. 8 Acord Nivel Servicii (SLA)
c) In oferta tehnica, de la pag 64 ati precizat urmatoarele: „Faza 5 - Faza de implementare si testare
Materialele pentru instruire vor fi create pentru folosul general al utilizatorilor, iar instruirea va fi programata si efectuata atat pentru administrarea si operarea sistemului cat si pentru inregistrarea in sistem a procedurilor administrative. Ca urmare a instruirii, utilizatorii finali vor fi in masura sa opereze in acest sistem. Ei vor avea pregatirea de baza ce le va permite sa interactioneze cu aplicatia pentru a introduce date, a executa cereri si a elabora rapoarte. Comitetul de coordonare va lua decizia de intrarea in productie a sistemului. "
Clarificati care este corelarea dintre precizarile pe care le faceti referitor la instruire, referirile legate de „Comitetul de coordonare va lua decizia de intrarea in productie a sistemului" si activitatile Fazei 5 de implementare si testare pe care o mentionati in titlu?
Va rugam sa clarificati aspectele prezentate in fraza ”Comitetul de coordonare va lua decizia de intrarea in productie a sistemului"?
d) Clarificati referirea la ,,Implementarea extinsa" din oferta tehnica, de la pag 65.
Prin raspunsul transmis in SEAP in 08.11..... (in termen), Ofertantul a precizat urmatoarele:
a."In faza de initiere a proiectului, Ofertantul va asigura lista personalului cheie si non-cheie care va asigura implementarea proiectului. Personalul la care se face referire este cel al Ofertantului si este compus din expertii non-cheie. In plus Ofertantul specifica, in cadrul Propunerii Tehnice, ca este pregatit inclusiv sa asigure personal de backup in cazul aparitiei unor concedii medicale sau a unor situatii exceptionale."
b. "Solutiile de acoperire alternative vor fi propuse de Ofertant in functie de evenimentul intervenit si de gravitatea acestuia. Ofertantul nu poate propune solutii alternative bazate pe niste banuieli, iar Autoritatea Contractanta nu a oferit informatii clare legate de problemele cu care s-au confruntat pana la ora actuala si care se incadreaza la nivelul de severitate Blocant si/sau Major. Doar in cazul in care Ofertantul ar fi implementat sistemul si ar fi asigurat pana in momentul de fata aceste servicii (nu este cazul) ar fi stiut exact care sunt posibilele probleme si care sunt exact solutiile de acoperire alternative. In plus Autoritatea Contractanta, in documentatia de atribuire, a solicitat asigurarea acestor solutii si nu nominalizarea acestora, deci aceasta cerinta depaseste cerintele initiale ale

documentatiei de atribuire. In Oferta Tehnica prezentata Ofertantul si-a asumat in clar indeplinirea SLA-ului solicitat si a asigurat Autoritatea Contractanta ca va gasi solutii viabile in vederea indeplinirii acestuia. Ofertantul nu putea descrie niste situatii de nivel Blocant si Major si solutiile alternative adoptate in conditiile in care nu a analizat in detaliu sistemul informatic SINS cu toate problemele acestuia si toate bug-urile de implementare initiale."

c. "Faza de implementare/mentenanta definita conform manualelor de specialitate este formata si din etapa de dezvoltare, configurare, testare, instruire si intrarea in productie. Responsabilitatea Ofertantului, conform Caietului de Sarcini, este de a asigura servicii specifice pentru toate mediile Autoritatii Contractante (dezvoltare, testare, ante-productie si productie). In cazul dezvoltarii unor fuctionalitati sau dezvoltare cu sensul de a rezolva niste bug-uri pentru trecerea din mediul de testare in mediul de ante-productie si pentru trecerea din mediul de ante-productie in mediul de productie, Ofertantul a considerat ca este necesar un Comitet nominalizat din partea Beneficiarului care sa aprobe aceste actiuni. Sistemele informatice complexe, cum este SINS, sunt extrem de importante in derularea proceselor Autoritatii Contractante si Ofertantul nu ar putea sa ia o astfel de decizie de unul singur (nici contractual nu ar avea voie sa faca acest lucru). De asemenea in cazul unor astfel de dezvoltari, Ofertantul a luat in calcul instruirea personalului desfasurata in paralel cu testarea, iar la finalul celor 2 etape a luat in calcul trecerea in mediul de productie."

d. "Termenul de implementare extinsa se refera exact la situatiile descrise in cadrul raspunsului 3c in care din cauza unor posibile erori existente deja in sistemul informatic, neprecizate de Autoritatea contractanta in clar in cadrul caietului de sarcini, inca din faza initiala sau din necesitatea dezvoltarii unor functionalitati se va aplica implementarea extinsa (extinderea sistemului) care are exact etapele descrise in cadrul Propunerii Tehnice."

Raspunsurile de la pct. a, c, d sunt concludente.

Raspunsul de la pct. b nu este concludent deoarece:

In capitolul 8 Acord Nivel Servicii din caietul de sarcini ofera informatii suflciente si relevante despre semnificatia incidentelor de severitate Blocant si Major prezentand tipuri de situatii care se incadreaza la aceste severitati. Achizitorul nu a solicitat prin caietul de sarcini detalierea in oferta a solutiilor alternative, ci a fost alegerea Ofertantului de a include in oferta sa referiri la „Solutiile de acoperire alternative" si „Campurile descriptive flexibile". Anterior deschiderii ofertelor si dupa publicarea in SEAP a documentatiei de achizitie toti Ofertantii au avut ocazia de a adresa intrebari de clarificare Autoritatii Contractante cu privire la continutul documentatiei de atribuire., inclusiv a caietului de sarcini. S.C. ..... SRL nu a adresat nicio solicitare de clarificare catre Autoritatea Contractanta in aceasta etapa a achizitiei ceea ce conduce la ideea ca documentatia achizitiei a fost clara acestui Ofertant.

RASPUNS NECONCLUDENT

NU CORESPUNDE CERINTELOR

Ca și în cazul primului motiv de respingere, societatea contestatoare nu a adus argumente concrete care să combată cele constatate de autoritatea contractantă, astfel că rămân valabile cele mai sus reținute.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, în caietul de sarcini, nu a există nicio solicitare cu privire la detalierea în ofertă a soluțiilor alternative, nu înseamnă că, dacă ofertantul a inclus în ofertă anumite elemente în plus, nu trebuie să le detalieze.

Ca și în cazul motivului de respingere nr. 1, în răspunsul la clarificări, societatea contestoare a invocat lipsa din documentația de

atribuire a unor informații clare, or, aceste aspecte trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări sau al contestatării anterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind tardiv formulate în perioada evaluării ofertelor.

Un răspuns în sensul dat de contestatoare (”ofertantul nu putea descrie niste situații de nivel Blocant și Major și soluțiile alternative adoptate în condițiile în care nu a analizat în detaliu sistemul informatic SINS cu toate problemele acestuia și toate bug-urile de implementare inițiale”) nu putea fi considerat concludent.

În ce privește motivele nr. 3 și 4 de respingere, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, au fost reținute următoarele:

3.Pentru cerinta din caietul de sarcini de la cap. 12 CERINTE PRIVIND CAPACITATEA PROFESIONALA A PRESTATORULUI, referitoare la

"Prestatorul va prezenta in oferta informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarile persoanelor responsabile cu indeplinirea contractului de servicii."

In oferta tehnica Ofertantul a prezentat urmatoarele:

la cap. 12 CERINTE PRIVTND CAPACITATEA referitoare la

"Prestatorul a prezentat in oferta sa informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarile persoanelor responsabile cu indeplinirea contractului de servicii. Pentru mai multe detalii va rugam consultati anexele referitoare la expertii tehnici si experienta similara.", in Matricea de conformitate, pag 64.

1. Prin Solicitarea de clarificare 8 nr. 4459779/3/23.10..... - intrebarea 1, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice urmatoarele:

"In acest context va rugam sa clarificati unde in oferta dumneavoastra (pagina, capitol, anexa) regasim:

(...)

2. modul de indeplinire a fiecarei cerinte prezentate in capitolul 12 din caietul de sarcini paginile 43-48 (pentru fiecare cerinta se va indica punctual pagina din oferta la care este prezentata modalitatea de indeplinire a acesteia);

(...)"

Ofertantul a raspuns pe SEAP in 26.10..... (in termen) astfel:

Raspuns 1:

(...)

Referitor la punctul nr. 2, din cadrul intrebarii de clarificare nr. 1, facem precizarea ca se regaseste modul de indeplinire a fiecarei cerinte prezentate in capitolul 12 in oferta tehnica depusa in cadrul capitolului "Organizarea Proiectului - roluri si responsabilitati", incepand cu pagina 24 si pana la pagina 32 inclusiv, iar cerintele de calificare si abilitatile pentru fiecare expert cheie sunt prezentate in cadrul documentelor de calificare depuse, pentru fiecare expert in parte, la momentul depunerii (inclusiv in cadrul fisierului "Documente experti-pozitii 3, 5, 6", Anexa la Oferta Tehnica depusa). (...)"

IN URIMA ANALIZEI RASPUNSULUI SI A CONTINUTULUI OFERTEI TEHNICE SI A DOCUMENTELOR DE CALIFICARE DEPUSE, PENTRU FIECARE EXPERT IN PARTE, S-A CONSTATAT CA SE IMPUNE O NOUA SOLICITARE DE CLARIFICARE

2. Prin Solicitarea de clarificare 10 nr. 4460050/3 din 03.11..... - intrebarile 11-32, s-a solicitat ca Ofertantul sa clarifice o serie de aspecte referitoare la experti.

Prin raspunsurile transmise in SEAP in 08.11..... (in termen), la intrebarile 11-32, a ..... ca:

Manager de proiect - corespunde cerintelor

Manager asigurarea calitatii - corespunde cerintelor

Expert proiectare sistem informatic - corespunde cerintelor

Expert baze de date - corespunde cerintelor
Expert infrastructura IT - NU corespunde cerintelor
Expert testare - corespunde cerintelor
Expert securitate - corespunde cerintelor
NU CORESPUNDE CERINTELOR
4.Pentru cerinta din caietul de sarcini de PROFESIONALA A PRESTATORULUI, "Expert infrastructura IT- 1 persoana Cerinte:
a. Absolvent studii superioare
b. **Experienta specifica: rol de expert in domeniul infrastructura IT in cel putin un contract care a avut ca obiect implementarea sau asigurarea mentenantei si suportului tehnic pentru un sistem informatic care utilizeaza tehnologii de tip IBM sau echivalent (hardware, aplicatii, middleware), produse de tip Oracle sau echivalent (aplicatii, middleware, baze de date), sisteme de operare AIX sau echivalent."**
In oferta tehnica Ofertantul a prezentat urmatoarele:
Ofertantul nu a completat la aceasta cerinta tabelul de conformitate, si nu a indicat modul concret de indeplinire a cerintei din caietul de sarcini, conform cu solicitarea din Fisa de date, cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul a).
Informatiile referitoare la Expertul cheie Expert infrastructura IT au fost identificate in documentul „Experti pozitia 3, 5, 6.pdf", prin raspunsul transmis in SEAP in 16.10....., si sunt urmatoarele:
Petre Huica
CV format Europass: DA, urmare a raspunsului la solicitarea de clarificare Absolvent de studii superioare: DA, urmare a raspunsului la solicitarea de clarificare Diploma de absolvire - Inginer colegiu nr 265 din 10.10.2000
Universitatea Politehnica ....., Colegiul Universiatar Tehnic nr. 2 - specializarea tehnica de calcul, Perioada 1997 - 2000
Diploma de licenta, Universitatea din Toulouse, perioada 2004-2006, licentiat in matematica, Informatica si Aplicatii.
S-au transmis diplomele cu mentiunea Conform cu originalul prin raspunsul la intrebarea de clarificare.
Experienta specifica:
-Recomandare EFI - 737 din 11.09....., pozitia in cadrul proiectului Team Leader - contract Servicii de suport IT Lotul 1 - Servicii de suport IT pentru Sistemul Informatic Integrat al SRR-SII. Sistemul utilizeaza tehnologii de tip IBM:
Hardware IBM x Series/Storwize, baze de date/sisteme de operare DB2 UDB/AIX, middleware/aplicatii TSM, Lotus Domino, WPS, etc.
Experienta specifica: rol de expert in domeniul infrastructurii IT in cel putin un contract care a avut ca obiect implementarea sau asigurarea mentenantei si suportului tehnic pentru un sistem informatic -DA
Conform raspunsului la intrebarea de clarificare in pozitia de Team Leader si nu in rol de expert in domeniul infrastructurii IT a acumulat experienta in domeniul infrastructurii IT.
S-a transmis recomandarea cu mentiunea Conform cu originalul prin raspunsul la intrebarea de clarificare.
Declaratie de disponibilitate: DA
(...)
IN CEEA CE PRIVESTE PREGATIREA PROFESIONALA, CALIFICARILE SI EXPERIENTA SPECIFICA A
3. Prin Solicitarea de clarificare 10 nr. 4460050/3 din 03.11..... - intrebarile 23, 24, 25, 26 s-a
solicitat ca Ofertantul sa clarifice o serie de aspecte referitoare la expertul cheie Expert infrastructura IT:
(...)

25. Pentru Petre Huica propus in rolul de Expert infrastructura IT, ati prezentat Recomandarea 737 din 11.09..... emisa de catre ..... (pe care ati prezentat-o la pag. 24 din 37 in documentul Experti pozitia 3, 5, 6.pdf pentru demonstrarea experientei specifice) din care reiese ca Petre Huica a detinut rolul de Team Leader in cadrul proiectului referit.
Va rugam sa clarificati cum indepliniti cerinta din caietul de sarcini referitoare la experienta specifica, prin care se solicita "Experienta specifica: rol de expert in domeniul infrastructurii IT in cel putin un contract (...)"
(...)
Prin raspunsul transmis in SEAP in 08.11..... (in termen), Ofertantul a transmis urmatoarele: S-au transmis diplomele cu mentiunea Conform cu originalul: -Diploma de absolvire - Inginer colegiu nr 265 din 10.10.2000
Universitatea Politehnica ....., Colegiul Universiatar Tehnic nr. 2 - specializarea tehnica de calcul, Perioada 1997 - 2000
-Diploma de licenta, Universitatea din Toulouse , perioada 2004-2006, licentiat in matematica, Informatica si Aplicatii. -CV format Europass
Prin raspunsul la intrebarea nr 25, ofertantul a mentionat urmatoarele:
„Consideram ca Recomandarea precizeaza foarte clar ca Team Liderul Petre Huica este implicat in toate activitatile proiectului, avand capabilitatile si experienta tehnica relevanta si necesara pentru a indeplini/suplini la modul practic mai multe roluri si de a participa obligatoriu si efectiv atat la supervizarea cat si la implementarea activitatilor de mentenanta evolutiva, activitati care sunt prestate atat pentru infrastructura IT a sistemului integrat al SRR, cat si pentru partea de aplicatii specializate ale acestuia. In cadrul Recomandarii este precizat clar ca sistemul cuprinde infrastructura IT de la producatorul IBM: servere, storage, etc."
(...)
Raspunsul la intrebarea 25 NU ESTE CONCLUDENT deoarece
-din recomandarea depusa si raspunsul la solicitarea de clarificare NU reiese ca Petre Huica a indeplinit rolul de expert infrastructura IT in cadrul proiectului mentionat, cerinta Beneficiarului priveste rolul ocupat in cadrul proiectului, respectiv acela de expert infrastructura IT.
-Ofertantul nu a depus niciun alt document suport (care putea fi eliberat si de catre prestatorul respectivelor servicii), prin care sa demonstreze indeplinirea cerintei referitoare la rolul de expert infrastructura IT.
NU CORESPUNDE CERINTELOR

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, deși au fost solicitate clarificări, ofertanta nu a demonstrat rolul de expert în domeniul infrastructurii IT pentru Petre Huică.

Într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, cerința pentru experiența specifică a fost de deținere a **rolului de expert in domeniul infrastructura IT,** însă acest rol nu a fost demonstrat de ofertantă că ar fi fost acoperit de Petre Huică, persoană care a deținut poziția de Team Leader. Ofertanta a afirmat că rolul de expert în domeniul infrastructurii IT poate fi deținut, în special, de un Team Leader, afirmație în susținerea căreia nu a fost depus vreun document suport.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței ”Pe perioada de derulare a contractului, în cazurile foarte bine justificate, experții prevăzuți de către prestator pot fi înlocuiți doar cu acordul beneficiarului, cu alte persoane care să îndeplinească cerințele minime de calificare pentru experți”, Consiliul constată că, atât în

răspunsurile la clarificări, cât și în contestație, ofertanta face referire la declarațiile de disponibilitate ale experților, care, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, nu sunt de natură a asigura cerința citată.

Referitor la motivele din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6-12, care privesc modul de îndeplinire a cerințelor vizând responsabilitățile experților, singura motivare a contestatoarei a fost în sensul că a prezentat în cadrul capitolului Strategia Abordării sau Abordare și metodologie propria înțelegere a serviciilor ce trebuiau prestate, oferta sa fiind respinsă pe criterii formale, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv. Or, având în vedere că responsabilitățile experților au fost înscrise în caietul de sarcini la pag. 45-48, ofertanta trebuia să le evidențieze în cadrul propunerii sale tehnice.

Din cele mai sus analizate, se constată o abordare superficială a contestatoarei în modul de elaborare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări, neținând seama de cerințele caietului de sarcini. Astfel fiind, în mod corect, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă], art. 137 alin. (3) din norme [În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini]; art. 123 alin. (1) din norme [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)] și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)].

Întrucât a fost stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei SC ..... SRL, pentru motivele mai sus cercetate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei, inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei neputând fi modificată.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție a .....SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de ..... SA și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de .....SRL și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**