

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1339/C1/1054

Data: 15.05.2025

Prin contestația nr. 779/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20212/31.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de management de proiect pentru implementarea contractului de finanțare semnat prin PNRR/2022/C1/I.1 pentru proiectul: Extindere sistem de alimentare cu apă potabilă și sisteme pentru colectarea apelor uzate menajere în satele Petru Rareș, Dimitrie Cantemir, Radu Voda, ..., județul” cod CPV: 79411000-8, s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta pentru ca documentația să respecte prevederile legale în vigoare și prelungirea termenului de depunere al ofertelor după adoptarea acestor măsuri; în caz contrar, în lipsa posibilității adoptării măsurilor de remediere, anularea anunțului de participare simplificat.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că, studiind documentația de atribuire, a constatat următoarele:

1. Cu privire la cerința din fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, Experiența similară pentru prestarea serviciilor de tipul solicitat: „Ofertantul trebuie sa facă dovada ca in ultimii 3 (trei) ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat si dus la bun sfârșit servicii de management de proiect sau similar acestora, la nivelul a maxim 3 contracte/proiecte similare, având o valoare cumulată de minim 749.000,00 lei fără TVA, (această valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic în căzui

in care a participat într-o asociere sau ca subcontractant), din care minim 1 contract de management al unui proiect finanțat prin PNRR, Componenta 1: Managementul Apei. Ultimii 3 ani se raportează la termenul de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). Prin servicii de management de proiect sau similar acestora, se înțeleg servicii care au avut ca obiect: „Servicii de Managementul Proiectelor cu finanțare europeană, de gestionare a activităților necesare implementării proiectului așa cum au

fost ele prevăzute în Contractul de Finanțare de la data semnării contractului până la ultima raportare prevăzută în cadrul acestuia”,.

Consideră cerința, așa cum a fost formulată în documentație, restrictivă, din următoarele considerente:

a) Art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.”

Astfel, prin definirea serviciilor similare, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie identice, respectiv „cu finanțare europeană” și „al unui proiect finanțat prin P.N.R.R., Componenta 1: Managementul Apei”, cu toate că activitatea de management de proiect face abstracție de tipul contractului, activitățile de management de proiect fiind, în marea majoritate a cazurilor, aceleași, indiferent de tipul proiectului/contractului/finanțării.

Prin impunerea ca minim 1 contract de management să fie al unui proiect finanțat prin PNRR - Componenta 1: Managementul Apei, se restrânge foarte mult concurența, într-un mod artificial și nelegal, întrucât, PNRR este un program de finanțare nou, de mai puțin de 2 ani, și sunt foarte puține firme care au contracte de management pentru implementarea unui contract de finanțare prin Componenta 1 a PNRR, Managementul Apei.

b) Art. 6 din Instrucțiune nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care nu prevede formularea utilizată de către autoritatea contractantă.

c) Art. 7 din Instrucțiune Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„(1) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării

acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acestora vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.

(2) încadrarea în situațiile excepționale prevăzute la art. 3 alin. (4), în care este posibil ca valoarea/cantitatea produselor/serviciilor/lucrărilor furnizate/prestate/executate la nivelul a mai multe contracte să depășească valoarea estimată/cantitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, se argumentează la nivelul strategiei de contractare pe baza specificului și particularităților acestuia”.

Contestatorul consideră că nu există o motivație coerentă la nivelul strategiei de contractare care să justifice cerința restrictivă din fișa de date cu privire la experiența similară.

2. Neconcordanțe cu privire la garanția de participare și de bună execuție: conform cap. II. 1.5) Valoarea totală estimată: „Alte valori: Valoarea garanției de participare: 7490 RON (1,00%)” iar conform III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare se menționează „Nu”.

Textul garanției de participare este preluat în cap. III.1.6.b) Garanție de bună execuție din fișa de date, la care autoritatea contractantă invocă art. 39 din HG 395/2016, care este abrogat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la art. 154 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Textul garanției de bună execuție este preluat în cap. III. 1.7) Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează:

3. Modalitatea de plată nelegală, conform cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Modalități de plată

- Achizitorul se obligă să plătească Prestatorului prețul serviciilor pe baza facturii, însoțită de raportul aferent cererii de transfer și a procesului verbal de recepție a acestora, recepționat fără obiecții și avizat de managerul de proiect, în termen de 5 zile de la data primirii de la finanțator.”

și a cap. 4 din modelul de contract:

„4. Prețul Contractului.

4.1. Autoritatea contractantă va efectua plata facturilor utilizând mecanismul de plată cerere de transfer de la finanțatorul proiectului, respectiv Ministerul Sănătății, prin programul PNRR, în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea/autorizarea sumelor, autoritatea contractantă va efectua plata, exclusiv, pentru facturile induse în cererea de transfer, respectiv, cele menționate în Notificarea cu privire la sumele autorizate/transferte. În această situație, Furnizorul va aștepta până la onorarea Cererii de transfer de către finanțatorul proiectului, chiar dacă acest lucru înseamnă depășirea termenului contractual și nu are dreptul

de a calcula penalități de întârziere pentru zilele de depășire a termenului contractual”

și a cap. 11.1 din caietul de sarcini:

11.1. Modalități de plată

- Achizitorul se obligă să plătească Prestatorului prețul serviciilor pe baza facturii, însoțită de raportul aferent cererii de transfer și a procesului verbal de recepție a acestora, recepționat fără obiecții și avizat de managerul de proiect, în termen de 5 zile de la data primirii de la finanțator,

contrar prevederilor Legii nr. 72/2013 cu modificările și completările ulterioare, CAPITOLUL III: Contracte între profesioniști și autorități contractante:

„Art. 6: Termenul legal de plată:

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

Art. 7: Termenul contractual de plată

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1); în mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.”

Consideră că autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile Legii nr. 72/2013, menționate mai sus.

4. În modelul de contract, art. 9 prevede constituirea garanției de bună execuție conform art. 39 și 40 din HG 395/2016, care sunt abrogate. Autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la art. 154 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

5. Tot modelul de contract este conceput pentru furnizare de produse:

„4.5. Livrarea, transportul și instruirea personalului cad în sarcina furnizorului și nu vor fi cotate financiar.

5.3. Furnizarea produselor aferente contractului va începe în termen

10.1. Contractantul are obligația de a începe furnizarea Produselor în conformitate cu prevederile art. 5.3 din prezentul contract.

10.2. În cazul în care orice motive de întârziere, ce nu se datorează Contractantului, sau alte circumstanțe neobișnuite susceptibile de a surveni, altfel decât prin încălcarea Contractului de către Contractant, îndreptățesc Contractantul de a solicita prelungirea perioadei de furnizare a Produselor, atunci Părțile vor revizui, de comun acord, perioada de prestare și vor semna un act adițional.

10.3. Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ, cu toate echipamentele/dispozitivele necesare punerii și menținerii în funcțiune, la locul Indicată de Achizitor, respectiv sediul Spitalului de Obstetrică Ginecologie ... din Oraș ..., Strada Studioului, nr. 5, Județ Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația

stabilită. Dacă este cazul, ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise.

10.4. Autoritatea contractantă va verifica și va testa produsele livrate la destinația finală, pentru a verifica conformitatea cu prevederile din anexele la contract.

10.5. Înaintea executării recepției, verificărilor și testelor, FURNIZORUL va efectua o prezentare amănunțită a produselor livrate.

10.6. 10.7, 10.8, 10.9. 10.10. 10.11. 10.12, 10.13 se referă doar la furnizare de produse

12. Graficul de livrare

12.1. Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită 27.3. Termenul de plată este condiționat de obținerea sumelor solicitate de la MS - PNRR prin mecanismul cerere de transfer. Plățile pentru facturile din cererea de transfer se vor efectua în 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor de la MS-PNRR, conform indicațiilor PNRR din Anexa 1 - Cerere de transfer."

Contestatorul arată că modelul de contract este pentru furnizare de produse, pentru altă autoritate contractantă (Spitalul de Obstetrica Ginecologie ...) și pentru alt program de finanțare.

6. Cu privire la cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „Cerința 2: - Neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea privind achizițiile nr 98/2016 Modalitate de îndeplinire: Completarea Formularului: „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea privind achizițiile nr. 98/2016”. Se va prezenta atât de lider de asociere, asociat, subcontractant, cât și de terțul susținător, odată cu DUAЕ având în vedere prevederile acestuia și obligativitatea asumării lor în momentul participării la procedura.”

Consideră această cerință restrictivă, întrucât informațiile privind neîncadrarea în art. 59 din Legea 98/2016 se regăsesc în DUAЕ. Considerăm suficientă completarea și depunerea DUAЕ pentru respectarea acestei cerințe.

7. Cu privire la cap. 7 Resursele necesare pentru organizarea și personalul realizarea activităților din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următorii experți:

a) Manager de proiect

Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master; Certificări obligatorii: Certificat manager de proiect;

Experiență profesională generală: minim 5 ani în domeniul accesării fondurilor nerambursabile indiferent de poziția ocupată.

Experiența profesională specifică: implicarea în calitate de Manager de proiect în cel puțin 1 contract/proiect finanțată prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă

b) Expert implementare

Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master; Certificări obligatorii: Certificat manager de proiect;

Experiență profesională generală: minim 2 ani în domeniul accesării fondurilor nerambursabile indiferent de poziția ocupată

Experiență profesională specifică: implicarea în calitate de Expert implementare în cel puțin 1 contract/proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă.

c) Responsabil financiar

Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul economic;

Certificări obligatorii: Certificat CAFR și Certificat CECCAR.

Experiență profesională generală: minim 5 ani în domeniul accesării fondurilor nerambursabile, indiferent de poziția ocupată.

Experiență profesională specifică: implicarea în calitate Expert financiar în cel puțin 1 contract/proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă.

d) Expert tehnic

Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul hidrotehnic (rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare); Experiență profesională generală: minim 5 ani în domeniul studiilor Experiență profesională specifică: implicarea în calitate expert tehnic în cel puțin 1 contract/proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă. Se accepta experiența expertului tehnic și în poziții superioare/ echivalente.

Contestatorul consideră că cerința privind Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master pentru Managerul de proiect/Expert implementare ca nefiind necesare în baza art. 6 din INSTRUCȚIUNE Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Consideră că cerința privind Experiență profesională generală: minim 5 ani în domeniul accesării fondurilor nerambursabile indiferent de poziția ocupată pentru Managerul de proiect este restrictivă având în vedere că atribuțiile managerului de proiect, așa cum au fost descrise și în caietul de sarcini la pagina 12, sunt general valabile în orice contract de servicii de management, indiferent de sursa finanțării, tipul autorității, etc. Autoritatea Contractantă avea opțiunea solicitării certificării de expert accesare fonduri structurale emisă de autoritățile române (ANC).

Consideră că cerința privind Experiența profesională specifică: implicarea în calitate de Manager de proiect în cel puțin 1 contract / proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă pentru Managerul de proiect este restrictivă având în vedere formularea defectuoasă și nelegală, ținând cont și de prevederile Instrucțiunii Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „ART. 9În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe

solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)."

Consideră că experiența specifică ce trebuie punctată este pentru contracte/proiecte în care expertul a prestat același tip de activități ca și cele solicitate prin caietul de sarcini. În plus, factorul de evaluare

punctează începând cu 3 proiecte, cerința minimă fiind de 1 proiect, nefiind specificat ce se întâmplă dacă pentru expert se prezintă 2 proiecte.

Consideră că cerința privind Certificări obligatorii: Certificat manager de proiect pentru Expert implementare este restrictivă, având în vedere că acesta, conform caietului de sarcini (pagina 12), nu are atribuții de management de proiect și existența expertului tip Manager de proiect. În plus nu se menționează emitentul și echivalența acestei certificări.

Consideră că cerința privind Experiență profesională generală: minim 2 ani în domeniul accesării fondurilor nerambursabile indiferent de poziția ocupată pentru Expert implementare este restrictivă având în vedere că atribuțiile acestuia, așa cum au fost descrise și în caietul de sarcini la pagina 12. Autoritatea Contractantă avea opțiunea solicitării certificării de expert accesare fonduri structurale emisă de autoritățile române (ANC).

Consideră că cerința privind Experiența profesională specifică: implicarea în calitate de Expert implementare în cel puțin 1 contract/proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă pentru Expert implementare este restrictivă, având în vedere formularea defectuoasă și nelegală, ținând cont și de prevederile Instrucțiunii Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016

Consideră că experiența specifică ce trebuie punctată este pentru contracte / proiecte în care expertul a prestat același tip de activități ca și cele solicitate prin caietul de sarcini. În plus, factorul de evaluare punctează începând cu 3 proiecte, cerința minimă fiind de 1 proiect, nefiind specificat ce se întâmplă dacă pentru expert se prezintă 2 proiecte.

Consideră că cerința privind Certificări obligatorii: Certificat CAFR și Certificat CECCAR pentru Responsabil financiar este restrictivă în combinație cu restul cerințelor pentru acest expert, menționate mai sus, ținând cont și de prevederile INSTRUCȚIUNII Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016

Consideră că cerința privind Experiența profesională specifică: implicarea în calitate de Responsabil financiar în cel puțin 1 contract / proiect finanțată prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului

pentru care se depune ofertă pentru Responsabil financiar este restrictivă având în vedere formularea defectuoasă și nelegală, ținând cont și de prevederile Instrucțiunii Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016

Consideră că experiența specifică ce trebuie punctată este pentru contracte / proiecte în care expertul a prestat același tip de activități ca și cele solicitate prin caietul de sarcini. În plus, factorul de evaluare

punctează începând cu 3 proiecte, cerința minimă fiind de 1 proiect, nefiind specificat ce se întâmplă dacă pentru expert se prezintă 2 proiecte.

Consideră că cerința privind Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul hidrotehnic (rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare) pentru Expertul tehnic ca nefiind restrictive, întrucât lucrările ce fac obiectul contractului de finanțare, respectiv rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare sunt construcții civile și sunt inferioare categoriei lucrărilor hidrotehnice.

Consideră că cerința privind Experiență profesională generală: minim 5 ani în domeniul studiilor Experiență profesională specifică: implicarea în calitate expert tehnic în cel puțin 1 contract / proiect finanțat prin fonduri europene nerambursabile în domeniul rețelelor de utilități, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea proiectului pentru care se depune ofertă. Se accepta experiența expertului tehnic și în poziții superioare/ echivalente pentru Expertul tehnic este restrictivă având în vedere formularea defectuoasă și nelegală, ținând cont și de prevederile INSTRUCȚIUNII Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că experiența specifică ce trebuie punctată este pentru contracte/proiecte în care expertul a prestat același tip de activități ca și cele solicitate prin caietul de sarcini. În plus, factorul de evaluare punctează începând cu 3 proiecte, cerința minimă fiind de 1 proiect, nefiind specificat ce se întâmplă dacă pentru expert se prezintă 2 proiecte.

8. Cu privire la cap. 7 Resursele necesare pentru organizarea și personalul realizarea activităților - din caietul de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente pentru experți:

În paragraful introductiv se declară:

Cerințele referitoare la calificările și experiența fiecărui expert prezentate în cele ce urmează sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv:

- diplome, certificate de calificare profesională, recomandări, adeverințe, contracte, convenții civile, sau orice alte documente relevante pentru susținerea calificărilor și cerințelor solicitate, atașate pentru susținerea informațiilor din CV (format Europass);
- declarația de disponibilitate (format pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă în cadrul Formulelor).

În schimb, la Documente care atesta experiența generală specifică a experților non - cheie (pagina 13):

CV (în format europass) semnat și datat, pentru fiecare persoană nominalizată; documente suport pentru a dovedi studiile, certificările și experiența specifică solicitată: recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor/prestatorilor de servicii/procese verbale, copie după contractul respectivului proiect/contract, sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus, copii după diplomele de studii, atestate, certificări.

și la Documente care atesta experiența generala/specifica a experților non -cheie (pagina 14):

- prezentarea CV-ului semnat în original pentru personalul mai sus menționat, CV-ul trebuie să fie însoțit de copii ale diplomelor/certificatelor de studii menționate în CV-ul respectiv, precum și de documente care să confirme experiența profesională indicată, respectiv scrisori de recomandare din partea beneficiarilor finali ai proiectelor sau copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus etc. De asemenea, din documentele suport trebuie să reiasă dar activitățile similare celor specifice rolului din prezentul Contract, pe care le-a avut expertul în proiectul/proiectele respectiv/respective; și cap. 12 din caietul de sarcini: Experiența profesională - 40 puncte (40%)

Documentele care vor proba experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc.

Consideră că cerința privind recomandări din partea beneficiarilor finali este restrictivă, ținând cont de prevederile art. 8, 9 din Instrucțiune Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv, a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016: notă Exemplificativă: „în evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”. Notă exemplificativă: „în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare în plus pentru experții non - cheie nu a fost solicitată experiență generală sau specifică. Se creează confuzie, ofertantul neștiind cum să interpreteze cerința, în sensul în care autoritatea contractantă ar putea considera că și pentru experții cheie ar trebui prezentate recomandări din partea beneficiarilor finali, informațiile prezentate în cadrul caietului de sarcini fiind contradictorii și neclare”.

9. Cu privire la Modelele de formulare, s-a solicitat: în cadrul formularului 10 - Declarația DNSH, aceasta face referire la lucrări; în cadrul formularului 1 - Ofertă financiară, acesta face referire la furnizare produse; în cadrul formularului 4 - Angajament ferm de susținere, acesta face referire la furnizare produse; în cadrul formularului 6 - Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acesta face referire la Ministerul Sănătății;

În concluzie, contestatorul precizează că modalitatea de realizare a documentației de atribuire este nelegală, restrictivă și defectuoasă, nefiind respectate prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, mai ales raportat la obiectul contractului ce face obiectul procedurii de achiziții.

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC sub nr. 20212/31.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1054/2025, prin adresa nr. 21014/C1/1054/01.04.2025, Consiliul, solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu, raportat

la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, raportat la data depunerii contestației la CNSC, respectiv data ștampilei de înregistrare: 31.03.2025, aplicată pe originalul contestației, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 849/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21328/02.04.2025, precizând că prezenta procedură a fost publicată în SEAP la data de 21.03.2025, ora 11:19.

Invocă, prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din legea nr. 101/2019, subliniind că a transmis contestația, prin e-mail, la data de 28.03.2025, ora 12:45, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, pe adresele de e-mail: office@cns.ro și, atașând captura de ecran, în dovedire.

Consideră că nu sunt încălcate că nu sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind depusă, în termen.

Menționează că duplicatul contestației depus la registratura CNSC are data de 31.03.2025.

Prin adresa CNSC nr. 21012/1054/C1/01.04.2025, Consiliul pune în discuție, autorității contractante, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii.

Totodată, prin aceeași adresă solicită opinia cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 7 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și să precizeze dacă a primit copia contestației, astfel cum dispun prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 2071/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21284/02.04.2025, precizând că a primit, pe e-mail, contestația care face obiectul prezentei.

....@....ro În vederea clarificării incidentului procedural, creat în dosarul CNSC nr. 1054/C1/2025, prin Nota Internă nr. 49/C1/1054/02.04.2025, Completul, solicită Serviciului tehnic, Administrativ și IT, din cadrul Consiliului, să precizeze, dacă pe adresa de e-mail a instituției, respectiv: office@cns.ro, a intrat, în data de 28.03.2025, o corespondență, de la adresa de e-mail: ...@....ro. Potrivit corespondenței efectuată de către Completul de soluționare a contestațiilor, cu părțile cauzei, ... SRL ar fi transmis contestația, pe adresa de e-mail: office@cns.ro, în data de 28.03.2025, ora 12:46, subiectul fiind: „Contestație la procedura/21.03.2025”.

Acesta răspunde, concluzionând că: „(...) expeditorul a transmis în data de 28.03.2025 un e-mail către CNSC având dimensiunea de

aproximativ 8,23 MB, neavând cum să identificăm conținutul atașamentului/lor și nici dacă există alți/alți destinatari, e-mail-ul nefiind livrat la adresa de destinație, fiind considerat duplicat”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare și punctul de vedere nr. 2477/15.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 24619/15.04.2025, precizând următoarele:

1. Cu privire la experiența similară - cerința restrictivă.

Autoritatea contractantă consideră că cerința este proporțională și justificată prin natura proiectului.

Art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea poate solicita niveluri minime de capacitate tehnică adaptate specificului contractului.

«Art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede explicit că experiența poate fi solicitată cu raportare la complexitatea contractului, iar autoritatea trebuie să motiveze această cerință. Motivația este prezentă în strategia de contractare, justificată prin:

- Complexitatea proiectului (apă și canalizare pe 4 sate);
- Necesitatea cunoașterii mecanismului de finanțare PNRR (cereri de transfer, condiționalități specifice);
- Raportarea și monitorizarea proiectului conform ghidurilor Ministerului Mediului și MIPE.

Prezintă, în susținere, jurisprudența relevantă a CNSC.:

2. Cu privire la garanția de participare și de bună execuție.

Autoritatea contractantă precizează că garanția de participare este reglementată în mod corect conform art. 36 – art. 38 din HG nr. 395/2016, iar menționarea art. 39 din același act normativ (abrogat) este o eroare materială ce nu afectează legalitatea procedurii.

Orice corecție se poate realiza prin clarificări conform art. 27 din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la modalitatea de plată - pretins nelegală

Contractul este finanțat din PNRR, iar OUG nr. 124/2021 privind gestionarea fondurilor PNRR reglementează mecanismul cererii de transfer.

Art. 23 alin. (7) din OUG nr. 124/2021: „Plata se face în funcție de autorizarea cererilor de transfer”. Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 permite excepții justificate până la 60 de zile.

4. Cu privire la modelul de contract - formulare inadecvate

Autoritatea contractantă menționează că unele paragrafe sunt preluate automat în redactare (ex. „produse”) însă s-a păstrat structura formală.

Clauzele relevante pentru prestarea de servicii sunt corecte și prevalează conform art. 1 alin. (4) din Legea nr. 287/2009 (Cod civil) privind interpretarea contractelor - intenția părților prevalează asupra formei.

5. Cu privire la cerințele privind personalul de specialitate.

Autoritatea contractantă face trimitere la art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care permit stabilirea unor cerințe adaptate complexității proiectului.

Art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 permite solicitarea de experiență specifică în proiecte cu același obiect, inclusiv cerințe de certificare legal reglementate (CAFR, CECCAR, ANC etc.).

Prezintă, în susținere, jurisprudența relevantă a CNSC.

6. Cu privire la documentele doveditoare (recomandări).

Autoritatea contractantă precizează că documentele justificative sunt diverse, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; recomandările sunt doar exemple, iar, solicitarea acestora nu este exclusivă.

7. Cu privire la formularele „inconsecvente”.

Autoritatea contractantă precizează că formularele vor fi corectate prin clarificare, fără afectarea caracterului legal al documentației.

Arată că art. 27 din Legea nr. 98/2016 permite clarificări fără modificarea fondului.

Susține că autoritatea contractantă are dreptul de a-și defini propriile necesități.

Conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice sunt cerințe sau caracteristici care trebuie să reflecte, în mod obiectiv, nevoile reale ale autorității contractante.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă are dreptul legal de a stabili cerințe funcționale, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice în funcție de propriile nevoi, astfel încât, acestea să corespundă obiectiv scopului achiziției.

Mai mult, art. 156 din Legea nr. 98/2016, prevede, expres, că autoritatea contractantă are libertatea de a impune cerințe tehnice sau funcționale, atât timp cât acestea: sunt proporționale; nu sunt discriminatorii și nu au ca efect limitarea concurenței nejustificat.

În opinia autorității contractante, acceptarea unei oferte neconforme doar pe considerente de performanță declarativă ar conduce la:

- favorizarea unui singur operator economic, cu riscul eliminării altora care respectă în mod corect și complet cerințele;
- distorsionarea principiului concurenței;
- riscul utilizării fondurilor publice pentru soluții nealiniate cu scopul real al achiziției.

A admite solicitarea contestatarului ar însemna obligarea autorității de a-și abandona propriile nevoi și evaluări în favoarea unei abordări unilaterale impuse de un operator economic interesat.

Susține că această strategie:

- urmărește restrângerea artificială a competiției;
- conduce la vicierea procedurii de achiziție publică.

În concluzie, subliniază că autoritatea contractantă a stabilit cerințe tehnice minime, proporționale și justificate, care reflectă necesitățile reale ale activității sanitare; contestatorul nu a demonstrat caracterul ilegal al acestora, ci, a formulat o critică orientată exclusiv spre limitarea accesului potențialilor ofertanți la procedură.

Astfel, consideră că a demonstrat prin cele argumentate, pe larg, faptul că nu pot fi reținute criticile contestatarului, având în vedere că acestea nu sunt susținute de argumente și nici nu sunt fundamentate de principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În final, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca nefondată, în integralitatea acesteia.

Atașat originalului contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 20212/31.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211174160/1 din 28.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 15.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de management de proiect

pentru implementarea contractului de finanțare semnat prin PNRR/2022/C1/I.1 pentru proiectul: Extindere sistem de alimentare cu apă potabilă și sisteme pentru colectarea apelor uzate menajere în satele Petru Rareș, Dimitrie Cantemir, Radu Voda, ..., județul” cod CPV: 79411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat/21.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 749.911,46 lei, fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că este nelegală, restrictivă și defectuoasă, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

Analizând prima critică cu privire la documentația de atribuire, Consiliul reține că aceasta se referă la cerința din fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, Experiența similară pentru prestarea serviciilor de tipul solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 (trei) ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat și dus la bun sfârșit servicii de management de proiect sau similar acestora, la nivelul a maxim 3 contracte / proiecte similare, având o valoare cumulată de minim 749.000,00 lei fără TVA, **(această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic în cazul în care a participat într-o asocierie sau ca subcontractant), din care minim 1 contract de management al unui proiect finanțat prin P.N.R.R., Componenta 1: Managementul Apei.** Ultimii 3 ani se raportează la termenul de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii AN AP nr. 2/2017 (art. 13)*

Prin servicii de management de proiect sau similar acestora, se înțeleg servicii care au avut ca obiect: Servicii de Managementul Proiectelor cu finanțare europeană, de gestionare a activităților necesare implementării proiectului așa cum au fost ele prevăzute în Contractul de Finanțare de la data semnării contractului până la ultima raportare prevăzută în cadrul acestuia”, contestatorul apreciind că respectiva cerință este restrictivă, fiind neconformă prin raportare la art. 5, 6 și 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Consiliul urmează să admită această critică, din motivele urmează:

Astfel, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi că operatorii economici participanți au experiență în executarea unor contracte **similare** și **nu identice** cu cel ce urmează să fie atribuit prin prezenta procedură de atribuire, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în strategia de contractare constă, în esență, în achiziționarea unor servicii de management de proiect iar, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat: *„Prin servicii de management de proiect sau similar acestora, se înțeleg servicii care au avut ca obiect: Servicii de Managementul Proiectelor cu finanțare europeană, de gestionare a activităților necesare implementării proiectului așa cum au fost ele prevăzute în Contractul de Finanțare de la data semnării contractului până la ultima raportare prevăzută în cadrul acestuia;”*,

Consiliul va reține că similaritatea serviciilor oferite trebuie apreciată de către autoritatea contractantă prin raportare la natura acestora și nu la tipul proiectului și sursa de finanțare, deoarece, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a transformat cerința de calificare privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică.

În acest sens, sunt și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**”.

Criticile contestatorului privind neconcordanțele cu privire la garanția de participare și de bună execuție, respectiv, faptul că, la cap. II. 1.5) Valoarea totală estimată se menționează: „Alte valori: Valoarea garanției de participare: 7490 RON (1,00%)”, iar, conform III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare se menționează „Nu”, precum și faptul că „textul garanției de participare este preluat în cap. III.1.6.b) Garanție de bună execuție din fișa de date, la care autoritatea contractantă invocă art. 39 din HG 395/2016, care este abrogat (...) 4. În modelul de contract art. 9 prevede constituirea garanției de bună execuție conform art. 39 și 40 din HG 395/2016, care sunt abrogate», vor fi admise de către Consiliu, care, analizând prevederile fișei de date și ale contractului-cadru, constată contradicțiile semnalate de contestator și va dispune autorității contractante să pună în concordanță reglementările privind garanția de participare și garanția de execuție în documentația de achiziție.

Criticile privind modalitatea de plată, considerată nelegală de contestator, vor fi admise de Consiliu, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că diferendul dintre părți, constă, în esență, în a stabili dacă autoritatea contractantă avea obligația de a acționa cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 72/2013, în sensul de a stabili un termen de plată al facturilor emise de executant, de la împlinirea căruia se activează mecanismul de răspundere al autorității contractante, de plată a penalităților în caz de întârziere la plată.

În soluționare, Consiliul reține, ca relevante, următoarele prevederi din modelul de contract publicat de autoritatea contractantă, ca parte a documentației de atribuire:

„4. Prețul Contractului.

4.1. Autoritatea contractantă va efectua plata facturilor utilizând mecanismul de plată cerere de transfer de la finanțatorul proiectului,

respectiv Ministerul Sănătății, prin programul PNRR, în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea/autorizarea sumelor, autoritatea contractantă va efectua plata, exclusiv, pentru facturile induse în cererea de transfer, respectiv, cele menționate în Notificarea cu privire la sumele autorizate/transferte. În această situație, Furnizorul va aștepta până la onorarea Cererii de transfer de către finanțatorul proiectului, chiar dacă acest lucru înseamnă depășirea termenului contractual și nu are dreptul de a calcula penalități de întârziere pentru zilele de depășire a termenului contractual (...)

18.10.

Termenul de plată este de maxim 30 de zile de la momentul recepționării facturii, conform prevederilor Legii nr. 72/2013 (...).

27.3.

Termenul de plată este condiționat de obținerea sumelor solicitate de la MS – PNRR prin mecanismul cerere de transfer. Plățile pentru facturile din cererea de transfer se vor efectua în 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor de la MS-PNRR, conform indicațiilor PNRR din Anexa 1 – Cerere de transfer”.

Analizând aceste prevederi contractuale, Consiliul constată că, deși a stabilit un termen de plată a facturilor conform prevederilor Legii nr. 72/2013, autoritatea contractantă a condiționat plata facturilor de virarea sumelor de către finanțator, care nu este parte în contractul care va fi încheiat între autoritatea contractantă și executant.

Or, stabilind efectuarea plăților funcție de alocarea fondurilor din PNRR, prin modul de formulare a prevederilor din modelul de contract aceasta condiționând plata facturilor de o terță parte, străină de contract, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 72/2013. Faptul că finanțarea contractului în cauză se realizează prin Programul Național de Redresare și Reziliență nu dă dreptul autorității contractante să ignore dispozițiile legale și să condiționeze plata facturilor de virarea sumelor de către finanțator, care nu este parte în contractul care va fi încheiat între autoritatea contractantă și executant.

Așadar, potrivit dispozițiilor Legii nr. 72/2013, în vederea transpunerii directivei privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, la a cărei adoptare s-a avut în vedere însăși înlăturarea plății cu întârziere a facturilor, autoritatea contractantă nu poate să considere că este înlăturată obligația sa de a respecta dispozițiile legale pe motiv că, la finanțarea lucrării, sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 124/2021.

Este de observat și că autoritatea contractantă, utilizând expresia „*Termenul de plată este condiționat de obținerea sumelor solicitate de la MS – PNRR prin mecanismul cerere de transfer*” nu stabilește un termen cert de plată a lucrărilor executate, condiționând plata de obținerea fondurilor din PNRR, adică de un eveniment viitor incert, ce depinde de voința unui terț finanțator.

Așa cum arată și contestatorul și a precizat Consiliul în decizii precedente pronunțate în spețe similare, prin dispozițiile legale citate, legiuitorul a ales să disciplineze autoritățile contractante în combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a sumelor de bani rezultând din contractele de achiziție publică, impunându-le termene stricte și suportarea către executanți de dobânzi penalizatoare pentru nerespectarea lor.

De asemenea, sunt calificate ca fiind abuzive, prin prevederile art. 13 lit. d), clauzele contractuale care fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1), după cum sunt considerate ca fiind abuzive, prin prevederile art. 14 lit. a), clauzele contractuale care exclud posibilitatea aplicării de penalități.

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește

asumarea răspunderii, precum și pe cel al proporționalității având în vedere că executantul are obligația de a respecta termenul de execuție, fără ca, în calitate sa de beneficiar, achizitoarea să-și asume un termen de plată, acesta fiind condiționat de acțiunea/inacțiunea unui terț, finanțatorul, care nu va fi parte a contractului care se va încheia.

În concluzie, critica contestatorului este întemeiată, fiind necesară remedierea documentației de atribuire, în sensul stabilirii unui termen cert de plată, care să acopere atât dispozițiile art. 23 alin. (7) din OUG nr. 124/2021: „Plata se face în funcție de autorizarea cererilor de transfer”, cât și pe cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, care permit excepții justificate până la 60 de zile.

Criticile potrivit cărora: „Tot modelul de contract este conceput pentru furnizare de produse”, vor fi admise de către Consiliu, întrucât, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevede *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, rigori care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea clauzelor din contractul-cadru, potrivit solicitărilor contestatorului, pentru a se evita crearea de confuzii și a se asigura o informare completă, corectă și precisă a ofertanților asupra procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis:

«Unele paragrafe sunt preluate automat în redactare (ex. „produse”) însă s-a păstrat structura formală.

- *Clauzele relevante pentru prestarea de servicii sunt corecte și prevalează conform art. 1 alin. (4) din Legea 287/2009 (Cod civil) privind interpretarea contractelor - intenția părților prevalează asupra formei», reținându-se, în soluționare, faptul că Legea nr. 98/2016 și Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în vigoare, reprezintă legislația specială ale căror dispoziții prevalează dreptului comun.*

Criticile contestatorului cu privire la cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *«Cerința 2: - Neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea privind achizițiile nr 98/2016 Modalitate de îndeplinire: Completarea Formularului: „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea privind achizițiile nr. 98/2016”. Se va prezenta atât de lider de asociere, asociat, subcontractant, cât și de terțul susținător, odată cu DUAЕ având în vedere prevederile acestuia și obligativitatea asumării lor în momentul*

participării la procedură.», considerată restrictivă, vor fi respinse, ca neîntemeiate, contestatorul nedovedind în ce măsură respectiva cerință restricționează procedura și nici în ce măsură completarea respectivei declarații îl vatămă.

Cu privire la cerințele de la cap. 7 Resursele necesare pentru organizarea și personalul realizarea activităților din caietul de sarcini, considerate restrictive de către contestator, Consiliul va dispune, astfel:

Cerința privind Calificări: *studii superioare absolvite cu diploma de licență/master* pentru Managerul de proiect și Expert implementare,

considerată de către contestator ca nefiind necesară, *va fi menținută* de către Consiliu, motivat de faptul că absolvirea de studii superioare presupune un nivel ridicat de instruire, care asigură un grad ridicat de capacitate și sinteză, necesar desfășurării activității în cadrul proiectului, de către experții menționați (Managerul de proiect și Expert implementare). Mai mult decât atât, contestatorul nu dovedește caracterul restrictiv al respectivei cerințe și nici în ce măsură aceasta îl vatamă.

Cerința *Certificări obligatorii: Certificat manager de proiect, pentru Expert implementare* va fi menținută de către Consiliu, având în vedere responsabilitățile în sarcina acestuia, prevăzute la pag. 5 din Caietul de sarcini, care sunt similare responsabilităților Managerului de proiect. Certificarea obligatorie, în domeniu, dovedită, potrivit cerințelor documentației de atribuire, cu „*Certificat manager de proiect*”, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul proiectului, corelat cu poziția de Expert implementare.

Cerința privind *Experiența profesională generală*, pentru experții cheie, prin modul în care a fost redactată, *este restrictivă*, raportat la definiția de la art. 8 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: „*Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară*”, având în vedere că modalitatea de elaborare a cerinței, prin solicitarea de experiență strict „*în domeniul accesării fondurilor nerambursabile*”, transformă cerința de experiență similară în experiență identică.

Față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței, în sensul corelării acesteia, prin raportare fie la certificare, fie la studiile absolvite.

Cerința privind *Experiența profesională specifică*, pentru experții cheie, prin modul în care a fost redactată, *este restrictivă*, prin raportare la art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

“(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză)”, în sensul în care, autoritatea contractantă a înțeles să definească respectiva cerință prin indicarea sursei de finanțare (fonduri

europene nerambursabile) și domeniul obiectul întregului contract (rețelelor de utilități).

În ceea ce privește punctarea factorului de evaluare Experiență profesională specifică, Consiliul reține că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele

achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, **în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Or, acest deziderat nu este îndeplinit în cazul prezentei proceduri, deoarece, autoritatea contractantă a stabilit drept cerință de conformitate experiență specifică constând într-un singur contract și a precizat, în cadrul factorilor de evaluare, că va acorda punctaj de la 3 contracte în sus, fără a preciza ce se întâmplă în situația particulară a prezentării unui număr de exact 2 contracte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței, în sensul arătat.

Critica privind cerința *Certificări obligatorii: Certificat CAFR și Certificat CECCAR pentru Responsabil financiar* va fi admisă de către Consiliu, fiind restrictivă în combinație cu restul cerințelor solicitate pentru acest expert, având în vedere atribuțiile Responsabilului financiar, prevăzute în caietul de sarcini, la pag. 13, autoritatea contractantă

urmând a corela această cerință cu prevederile art. 3 alin. (3) Exemple din Instrucțiunea nr. 1/2017, în sensul de a stabili care din cele 2 certificări este necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Critica privind cerința *Calificări: studii superioare absolvite cu diploma de licență/master în domeniul hidrotehnic (rețele de alimentare cu apă, canal și stații de epurare) pentru Expertul tehnic* va fi admisă de către Consiliu, motivat de faptul că, lucrările care fac obiectul contractului de finanțare ce urmează a fi monitorizat de ofertantul

desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri, reprezintă „Extindere rețele de alimentare cu apă potabilă și sisteme pentru colectarea apelor uzate menajere”, respectiv, construcții civile, care sunt inferioare categoriei lucrărilor hidrotehnice; astfel, Consiliul va dispune autorității contractante remedierea cerinței în cauză, în sensul de a permite, alternativ, și participarea experților cu studii superioare absolvite în domeniul construcțiilor civile, nu doar în domeniul hidrotehnic .

8. Critica cu privire la cerința de la cap. 7 Resursele necesare pentru organizarea și personalul realizarea activităților - din caietul de sarcini privind prezentarea de *recomandări din partea beneficiarilor finali pentru experții non-cheie va fi admisă* de către Consiliu, având în vedere dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017 art. 8, Nota Exemplificativă ultimă:

„În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă” și pe cele ale art. 9 din Notă Exemplificativă ultimă: *„în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”*.

Solicitarea de recomandări *din partea beneficiarilor finali* pentru experții non-cheie restricționează participarea operatorilor economici la procedură, fiind necesară și suficientă prezentarea unei recomandări din partea beneficiarilor și în cazul experților non-cheie.

În referire la criticile cu privire la „*Modelele de formulare*”, Consiliul reține că, în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă precizează, în mod expres: «*CU PRIVIRE LA FORMULARELE „INCONSECVENTE” Poziția autorității contractante: Formularele vor fi corectate prin clarificare, fără afectarea caracterului legal al documentației*».

Față de cele arătate la alineatul precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului SRL, identificate sub nr. 9.

Deoarece deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

În contextul arătat, se vor reține prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, rigori care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, motiv pentru care, Consiliul urmează a obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, sub acest aspect.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei și a prevederilor legale în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei și a prevederilor legale în materie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini