

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația nr. 43/25.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26620/25.05.2022, formulată de ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1028165/23.04.2022, emis de către ..., cu sediul în ... calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție UPS 3000VA rackabil 43 bucăți”**, s-a solicitat reanalizarea propunerilor tehnice.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27433/30.05.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1028166/23.05.2022, transmisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, anularea deciziei de declarare a ofertei ...SRL ca neconformă și a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, anularea proceselor-verbale nr. 1028142 din 07.05.2022 și nr. 1028153 din data 13.05.2022 în partea care vizează neconformitatea ofertei ...SRL, a Raportului intermediar al procedurii 1028165/23.05.2022, a Raportului procedurii nr. 1028165/23.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește neconformitatea ofertei ...SRL și anularea procedurii de achiziție publică, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei ...SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26620/25.05.2022, ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr.1028165/23.04.2022, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât produsul ofertat de societatea sa este certificat Energy Star.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 45/30.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27447/30.05.2022, ... SRL a comunicat decizia de a renunța la contestația depusă și înregistrată la CNSC sub nr. 26620/25.05.2022.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016 potrivit căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27433/30.05.2022, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1028166/23.05.2022, de către ..., solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că, potrivit comunicării nr.1028166/23.05.2022, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire fiind anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Potrivit specificației tehnice din caietul de sarcini, la caracteristica tehnică „Certificate” s-a solicitat prezentarea certificatului: „Energy Star” (alături de CE și RoHS), cerință care a format obiectul unei solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul menținerii cerinței.

Susține contestatorul că decizia autorității contractante de menținere a cerinței privind certificarea Energy Star în condițiile încetării acordului dintre Uniunea Europeană și US, nu poate fi considerată nelegală în condițiile în care, accesând linkul indicat în solicitarea de clarificări, se poate observa:

- pe de-o parte, că răspunsul Comisiei Europene (capturat la data de 28 martie 2022) la întrebarea *Ce se întâmplă cu procedurile de achiziție în curs?*, a fost acela că procedurile în curs pot utiliza, încă, listele de produse înregistrate în cadrul programului Energy Star,

- pe de altă parte, că, în ceea ce privește întrebarea privind utilizarea, în continuare, a cerinței privind certificarea Energy Star în

procedurile de achiziție publică, răspunsul Comisiei europene a fost acela că: se recomandă să nu se mai facă referire la aceasta (în baza Directivei 2012/27/EU produsele oferite trebuie să aibă caracteristici de eficiență "nu mai puțin exigente", așadar echivalente cu cele Energy Star).

De altfel, în fișa de date a achiziției, punctul VI.3 - *Informații suplimentare*, se menționează expres faptul că: *Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent"*.

În opinia contestatorului, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind certificarea Energy Star trebuia verificată dintr-o dublă perspectivă, și anume interpretarea Comisiei Europene cu privire la acest subiect și aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a respecta prevederile legale susmenționate, de a verifica echivalența caracteristicilor de eficiență ale produsului ...SRL cu cele ale produselor înregistrate în cadrul programului Energy Star și de a constata că acestea sunt îndeplinite, astfel cum reiese din propunerea tehnică, respectiv Fișa tehnică PowerValue 11 RT G2 1-10 kVA, pag. 12.

Contestatorul apreciază că produsul oferit de societatea sa este unul dintre cele mai eficiente din categoria sa, îndeplinind în totalitate cerințele din cadrul procedurii, inclusiv specificațiile ENERGY STAR, fiind conform tuturor reglementărilor UE, astfel cum rezultă din Declarația de conformitate prezentată în cadrul ofertei tehnice.

Față de cele menționate, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că produsul oferit nu are certificat Energy Star și nu a prezentat specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, este vădit netemeinică și nelegală, astfel că nu sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1028179/03.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 28134/03.06.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1028136/02.05.2022, se precizează, în mod expres și neechivoc,

obligativitatea prezentării certificatului ENERGY STAR pentru produsul oferit, fapt confirmat și de către contestator.

Pe de altă parte, apreciază că ...SRL, care este și autorul solicitării de clarificări, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în cazul în care considera răspunsul ca fiind nelegal și neconform, în caz contrar, asumându-și îndeplinirea obligațiilor legale conform prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

2. Cu privire la interpretarea Comisiei Europene, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

- Interpretarea Comisie este dată cu titlu de recomandare, nefiind interzisă folosirea acestui standard;

- Procedurile în curs de desfășurare pot utiliza acest standard conform precizărilor Comisiei Europene, specificația tehnică fiind elaborată la nivelul structurii centrale a Ministerului Afacerilor Interne la începutul anului 2022, valabilă pentru toate achizițiile unor astfel de echipamente de către toate structurile din subordinea Ministerului.

3. Art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a nu respinge oferta pe motiv că nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face referire, dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloace adecvate că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Legea stabilește, în mod clar, după cum se arată, obligația ofertantului ...SRL de a demonstra că produsul oferit îndeplinește cerințele impuse și respectă toate specificațiile stabilite de standardul ENERGY STAR.

Se subliniază că atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica echivalența caracteristicilor de eficiență propuse în oferta petentului și a se pronunța pe echivalență și compatibilitate, iar participantul la procedură are obligația de a demonstra ca soluția tehnică este adecvată. Or, niciunde în documentația prezentată contestatorul nu a demonstrat că certificatele prezentate îndeplinesc standardele certificatului ENERGY STAR.

Se învederează că Secțiunea VI.3 - *Informații suplimentare* este text predefinit de SEAP, mențiunea „sau echivalent” referindu-se la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, și nu la un standard, cum e cazul ENERGY STAR.

În speță, autoritatea contractantă apreciază că este incident principiul fundamental de drept „Specialia generalibus derogant” care implică faptul că norma specială e cea care derogă de la norma generală, iar norma specială este de strictă interpretare la cazul respectiv, adică atât caietul de sarcini, specificația tehnică și răspunsul la clarificări se stabilesc, în mod expres, după regula specială care este standardul ENERGY STAR.

Menționează că toți participanții la procedura au fost respinși pentru nerespectarea aceluiași standard iar în situația în care cererea petentului va fi admisă, solicită autoritatea contractantă să i se precizeze cum să procedeze cu ceilalți participanți care ar putea emite aceleași pretenții.

Autoritatea contractantă învederează că specificația tehnică a fost elaborată la nivelul structurii centrale a Ministerului Afacerilor Interne și este valabilă pentru toate procedurile de achiziție a unor astfel de echipamente organizate de către toate structurile din subordinea Ministerului.

Prin solicitarea acestui certificat s-a urmărit, după cum se arată, achiziționarea de UPS-uri performante, cu fiabilitate și eficiență energetică ridicată, fiind echipamente folosite ca back-up în sistemele de comunicații, domeniu foarte important în activitățile specifice instituției.

Susține că nu a încălcat niciunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum rezultă din rapoartele de evaluare, comunicările transmise ofertanților cât și din răspunsurile transmise la notificările societăților participante.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr. 3276/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28470/06.06.2022, ...SRL a depus concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației ...SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 6.504,20 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208085322/1/30.05.2022, emisă de CEC BANK-SUCURSALE PIAȚA ALBA IULIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1195/30.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție UPS 3000VA rackabil 43 bucăți”**, prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat nr. SCN .../21.04.2022.

Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă între 107.500,00 și 325.210,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 1028165/23.05.2022, conform căruia toate cele 3 oferte depuse au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea

nr. 98/2016, iar procedura anulată, în temeiul 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, despre care a fost informat prin adresa nr. 1028166/23.05.2022, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia este nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale și de cea de anulare a procedurii, susținând că sunt nelegale.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 1028165/23.05.2022, oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea:

Produsul oferat nu are certificat Energy Star, nu au fost prezentate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice aflate în caietul de sarcini și pe cea având conținutul:

Certificate: Energy Star, CE și RoHS.

Cerința menționată a format obiectul unei solicitări de clarificări, ocazie cu care, prin răspunsul consolidat nr. 1028136/02.05.2022, publicat în SEAP, față de întrebarea cu conținutul:

Având în vedere considerațiile de mai jos, **vă rugăm să eliminați din cerințele de conformitate necesitatea conformității cu „Energy Star”**, deoarece acesta nu a mai este aplicabilă Uniunii Europene:

Energy Star este un program condus de Agenția de Protecție a Mediului din America (U.S. Environmental Protection Agency) și de Departamentul de Energie American (U.S. Department of Energy) care promovează eficiența energetică. Programul oferă informații despre consumul energetic al produselor și dispozitivelor folosind diferite metode standardizate. Standardul curent este astăzi Energy Star 5.0.

Agenția de Protecția a Mediului din America, pe scurt EPA, (U.S. Environmental Protection Agency) a avut înțelegeri cu alte țări, incluzând Uniunea Europeană, Asociația de Comerț Liber European (European Free Trade Association, pe scurt EFTA), care include și Islanda, Liechtenstein și Norvegia, Noua Zeelandă și Australia. Modelele vândute în aceste țări, precum și cele vândute în țările nepartenere, pot să nu mai utilizeze sigla ENERGY STAR pe produs, cutie sau site web, cu excepția cazurilor care acest lucru este făcut pentru a promova un model certificat ca fiind ENERGY STAR pentru piețele din US și/sau Canada.

https://www.energystar.gov/partner_resources/international_partners.

Programul EU ENERGY STAR a fost urmat de un agreement între Uniunea Europeană și Guvernul Statelor Unite ale Americii, pentru a coordona etichetarea echipamentelor de birou. Aceasta a fost condus/manageriat de Comisia Europeană. Partenerul American a fost Agenția de Protecție a Mediului din America, pe scurt EPA, (U.S. Environmental Protection Agency), care a lansat programul în US în 1992.

Agreementul dintre Uniunea Europeană și US a expirat la 20 Februrary 2018:

https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-efficiency/energy-efficient-products/energy-star_en

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Vă aducem la cunoștință că specificațiile tehnice au fost stabilite de către Direcția Generală Logistică din cadrul Ministerului de Interne, fiind stabilite cerințe uniforme pentru toate ups 3000 VA la nivelul întregului minister.

Astfel autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze cele mai bune produse eficiente din punct de vedere energetic, cu certificate la nivelul UE și nivel internațional.

Autoritatea contractantă își menține cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini respectiv Certificate: Energy Star, CE și RoHS.

Așadar, urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a optat în sensul de a menține specificația tehnică asupra căreia a fost chestionată, în forma stabilită prin caietul de sarcini.

Observă Consiliul că părțile cauzei, contestatorul și autoritatea contractantă, sunt de acord că în discuție se află îndeplinirea unei specificații tehnice, autoritatea contractantă afirmând explicit că certificarea pe care o solicită reprezintă un *standard în sine*.

Având în vedere aceste repere, cu luarea în considerare a faptului că cerințele documentației de atribuire nu mai pot fi criticate la acest moment, Consiliul constată că disputa dintre părți este legată de obligația care revenea autorității contractante în verificarea îndeplinirii specificației tehnice arătate, opinia contestatorului fiind în sensul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2006 și să ia în considerare documentul Fișă tehnică PowerValue 11 RT G2 1-10 Kva prezentat în ofertă ca document echivalent celui solicitat, iar cea a autorității contractante că ofertanții aveau obligația de a prezenta exclusiv certificarea solicitată, lipsa ei conducând la respingerea ofertei, ceea ce s-a și întâmplat cu oferta contestatorului.

În soluționare, relevante se dovedesc a fi dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) **prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";**

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 158](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că autoritatea contractantă este în drept să stabilească specificațiile tehnice prin trimitere la standarde internaționale, dar dacă se oprește la această opțiune atunci nu poate respinge din procedură o ofertă dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Textul alin. (4) stabilește o excepție, așadar, aceea de a „*nu respinge o ofertă*”, indicând, în mod imperativ, comportamentul ofertantului aflat într-o atare situație și, implicit, cel al autorității contractante.

Astfel fiind, Consiliul nu poate valida interpretarea autorității contractante care s-a mărginit la a verifica îndeplinirea specificației tehnice în forma prevăzută în caietul de sarcini, ci pe cea a

contestatorului considerând, alături de acesta, că autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv să procedeze la analiza dovezii prezentate de contestator drept probă a îndeplinirii într-o manieră echivalentă a specificației tehnice în discuție.

Prin urmare, îi revenea autorității contractante sarcina efectuării unei analize prin prisma încadrării dovezii prezentate în categoria de „*mijloace adecvate*” la care face referire textul legal enunțat, dar și dacă conținutul dovezii demonstrează îndeplinirea în mod echivalent a specificației tehnice impuse.

Deși, în conținutul punctului de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă pare că admite existența obligației prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în sarcina sa și chiar că ar fi făcut verificări în acest sens, aceste susțineri sunt contrazise de actele evaluării, respectiv în procesul-verbal nr. 2 de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 1028153/13.05.2022, comisia de evaluare a consemnat faptul că A fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini cât și în răspunsul consolidat la clarificări din data de 1028136 din 02.05.2022 certificat ENERGY STAR, lipsa acestuia descalificând din punct de vedere tehnic oferta prezentată, ceea ce denotă că s-a verificat exclusiv prezentarea certificatului Energy Star, iar nu și probarea unei posibile echivalențe prin intermediul documentelor depuse.

Stabilirea echivalenței arătate este atributul autorității contractante (comisiei de evaluare), ca și stabilirea admisibilității ofertei contestatorului, astfel că CNSC nu poate proceda la astfel de verificări înaintea autorității contractante, știut fiind că organismul administrativ-jurisdicțional este competent material să se pronunțe doar asupra legalității actelor emise de autoritatea contractantă.

Cât privește solicitarea autorității contractante de a i se preciza cum anume să procedeze cu ceilalți participanți la procedură care au fost respinși din același motiv, Consiliul subliniază că a soluționat contestația de față cu respectarea principiului disponibilității, în limitele cadrului procesual stabilit de contestator, astfel că nu pot fi formulate recomandări de tipul solicitat de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate, Consiliul reține că verificarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale incidente, după cum corect susține acesta, motiv pentru care criticile sale vor fi admise.

Pe cale de consecință, înlăturând decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va înlătura și decizia de anulare a procedurii, deoarece, la acest moment, condiția legală de anulare a procedurii de atribuire, aceea de a se fi depus doar oferte inacceptabile/neconforme, prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu este îndeplinită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 1028165/23.05.2022 în partea care vizează oferta contestatorului și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă fiind cea din a cărei culpă procesuală au fost ocazionate cheltuieli pentru soluționarea contestației, va dispune obligarea acesteia la plata către contestator a sumei de 1.785,00 lei, reprezentând onorariu avocațial, achitat prin serviciul de internet banking al ING, în baza facturii nr. 302/06.06.2022, emisă de Cabinet avocat Dumitrache Solange Ingrid Marina.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea ... SRL la soluționarea contestației.

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 1028165/23.05.2022 în partea care vizează oferta contestatorului și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator, a sumei de 1.785,00 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...