



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SA, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr având C.U.I , reprezentată legal prin director general , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE SA, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organiă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Investigații Geofizice în Sonde Netubate”, cod CPV 71351910-5 – Servicii de geologie (Rev. 2), se solicită: anularea deciziei autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, și declararea câștigătoare a ofertei depusă de către SC SA, comunicată prin adresa susmenționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei SC SA cu respectarea și aplicarea prevederilor legale în materie, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SA, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF reprezentată convențional prin SCA , în temeiul art. 16^x din Legea nr. 554/2004, art. 61 și urm. C. proc.civ. coroborat cu art. 21 din Constituție, a formulat „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SC SA, ca neîntemeiată, admiterea, pe fond a cererii de intervenție, ca întemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC, în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE, cu sediul în, pentru neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită.

Admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de către SC SA, cu sediul în
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere din, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SC critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. de către SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Investigații Geofizice în Sonde Netubate”, cod CPV 71351910-5 – Servicii de geologie (Rev. 2), și solicită: anularea deciziei autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, și declararea câștigătoare a ofertei depusă de către SC SA, comunicată prin adresa susmenționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei SC SA cu respectarea și aplicarea prevederilor legale în materie, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr., prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, contraargumente cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, astfel:

(i) În ceea ce privește argumentele reținute de autoritatea contractantă la punctul a) din adresa nr.: *„prevederile caietului de sarcini Cap IX. Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice și financiare, prin care se solicită ca ofertantul să prezinte la deschiderea ofertei tehnice «permise de manipulare a surselor radioactive, copii legalizate după autorizațiile de deținere și transport pentru sursele radioactive, emise de instituțiile abilitate în acest sens (C.N.C.A.N. - Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare)»”, contestatorul precizează că deține, și a prezentat în cadrul ofertei tehnice, permisele de manipulare a surselor radioactive, cât și copii legalizate de pe*

autorizațiile de utilizare și transport pentru sursele radioactive, emise de instituțiile abilitate în acest sens, respectiv C.N.C.A.N., pe care le-a anexat împreună cu autorizațiile legal eliberate de către C.N.C.A.N., în conformitate cu Legea nr. 111/96 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activității nucleare.

Cu privire la Autorizația de deținere, solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul invocă dispozițiile art. 28 alin. b) din Legea nr. 111/96, precizând că nu a încetat activitatea, nici nu a dezafectat instalații radiologice sau nucleare pentru a uza de dreptul de a avea Autorizație de deținere pentru surse de radiații.

(ii) Contrar argumentelor reținute de autoritatea contractantă la punctul b) din adresa Nr.: *„faptul că în oferta prezentată de Dvs. nu se regăsește autorizația emisă de C.N.C.A.N. pentru deținere surse de radiații”*, contestatorul consideră că nu este necesară prezentarea unei autorizații de deținere, deoarece nu se află în situațiile prevăzute de lege, sens în care se raportează la prevederile:

- art. 28 alin. b) din Legea 63/2006 - pentru modificarea și completarea Legii nr.111/1996, anterior menționat;

- art. 25 din Norme de securitate radiologică - Proceduri de autorizare - NSR-03, care prevede că, pentru fiecare activitate, se emit separat următoarele autorizații: import, închiriere, transfer, tranzit, utilizare, producere, manipulare, deținere și transport;

- art. 36 din Norme de securitate radiologică - Proceduri de autorizare - NSR-03;

- art. 74 din Norme de securitate radiologică - Proceduri de autorizare - NSR-03, care prevede: *„autorizația de deținere pentru instalații radiologice scoase din uz sau depozitate se eliberează pentru o durată de cel mult doi ani”*.

În prezent, după cum se arată, SC SA deține: Autorizație de utilizare nr. Al 1480/2014 și Autorizația de transport nr. Al 1482/2014, drept pentru care consideră că *„având aceste două autorizații ... poate participa la lucrarile prevăzute de caietul de sarcini în cadrul licitației”* în cauză.

„Pentru o mai bună înțelegere”, arată contestatorul, înțelege să anexeze Autorizația de deținere, a SC SA, cel de al doilea ofertant în cadrul procedurii, pentru a putea prezenta *„condițiile generale pe care această autorizație le deține”*, și anume: *„II.A. Condiții Generale: 2. Sursele de radiații ionizante și generatoare de neutroni aflate în deținere se vor depozita și păstra în condiții de securitate fizică FARA DREPT DE UTILIZARE.”*. Contestatorul precizează că, pentru SC SA a fost eliberată autorizație de deținere pentru surse de radiații ce se află în depozitul de surse, *„dar acestea nu au dreptul să fie utilizate conform Autorizației GM 1707/2013”*, putând fi folosite numai acele instalații care sunt cuprinse în Anexa Autorizației de utilizare.

Pentru a face dovada celor arătate, contestatorul anexează copia autorizației depusă de SC SA în cadrul dosarelor nr. 2245, 2281, 2346/2015, soluționate de C.N.S.C., dosare la care SC SA a avut acces

în vederea executării de fotocopii. SC SA, susține contestatorul, a prezentat Autorizație de Deținere nr. GM 1707/2013, însă sursele menționate în cuprinsul autorizației nu pot fi utilizate, ci doar depozitate, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, reiterează faptul că, potrivit art. 28 alin. b) din Legea nr. 111/96 Autorizația de Deținere solicitată de autoritatea contractantă este necesară limitativ.

Invocând prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011, coroborat cu cele ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că această cerință este una restrictivă și limitativă, care îngreuează dreptul operatorilor economici de a lua parte la procedură, întrucât obiectul contractului în cauză este îndeplinit prin prezentarea Autorizației de Utilizare și Autorizație de Transport surse radioactive, emise de instituțiile abilitate în acest sens, respectiv C.N.C.A.N. și încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011 .

(iii) Referitor la argumentele reținute de autoritatea contractantă la punctul c) din adresa contestată, contestatorul arată, raportat la cele prezentate anterior la punctul b), că, pentru îndeplinirea obiectului contractului, nu trebuie să prezinte Autorizație de Deținere surse radioactive, nici ofertantul nici terțul susținător, având în vedere că, potrivit contractului nr. încheiat la data de 27.10.2015 între SC SA, în calitate de ofertant, și LTD, în calitate de terț susținător, reiese, clar, că Geoinform LTD Ungaria oferă *„echipamente de investigare și perforare în conformitate cu cerințele licitației prezente”*. Mai mult, se arată că SC SA, în calitate de ofertant, deține Autorizație de Utilizare și Autorizație de Transport, deși, conform art. 7 alin. 1 din Ordinul nr. 509/2011, fiind declarat ca terț susținător - Geoinform Ungaria Ltd., resursele tehnice se cumulează (autorizații, certificate), astfel încât, dacă ofertantul deține aceste autorizații, terțul susținător nu este obligat să le dețină.

Susține că, la criteriul de calificare *„capacitate de exercitare a activității profesionale”*, se impune *„autorizarea CNCAN în cazul de față, în cazul depunerii unei oferte comune, cerința este îndeplinită dacă unul dintre asociați deține Autorizația solicitată”*, iar, la aliniatul 2 art. 7, se precizează faptul că *„terțul susținător nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant.”* În consecință, precizează contestatorul, întrucât SC SA deține aceste autorizații, terțul susținător Geoinform LTD nu avea obligația să prezinte o astfel de autorizație, atâta timp cât cerința este îndeplinită de unul dintre ofertanți.

Invocă, în susținere, Ordinul nr. 509/2011, în care se menționează faptul că cerința privind prezentarea unor *„Atestate, autorizații, certificate operatori economici”* se îndeplinește de către ofertant, iar nu de către terțul susținător, și, în ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și profesionale, se precizează că *„Resurse tehnice (certificate, atestate, autorizații) ale ofertantului și ale terțului susținător se cumulează”*, astfel încât, resursele deținute de Prospekțiuni sunt suficiente pentru ca această cerință să fie considerată îndeplinită.

Totodată, susține contestatorul, în caietul de sarcini se menționează, la pct. IX. *„Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice și financiare”*, că ofertantul este cel care trebuie să dețină autorizația și să o prezinte la deschiderea ofertei tehnice, neexistând o astfel de solicitare în caietul de sarcini pentru terțul susținător.

(iv) Cu privire la argumentele reținute de autoritatea contractantă la punctele d) și e) din adresa nr. F775/19.02.2016, respectiv:

„d) răspunsul prezentat de dvs. din care să reiasă că nici dvs. nici terțul susținător Geoinform Ltd. nu dețineți autorizație emisă de CNCAN pentru deținere surse de radiații conform cerințelor caietului de sarcini;

e) Norme de Securitate Radiológicas CNCAN, potrivit cărora, numai autorizațiile titularului, dau dreptul acestuia de a desfășura activități nucleare pe teritoriul României”, contestatorul precizează, în completarea argumentelor aduse la punctele a), b), și c) anterior prezentate, că, în ceea ce privește autorizația emisă de C.N.C.A.N. pentru deținere surse de radiații, SC SA nu trebuie să aibă o asemenea autorizație, autorizațiile prezentate fiind suficiente pentru desfășurarea activității cu surse radioactive pe teritoriul României. Mai mult, potrivit Normelor de Securitate Radiologică - Proceduri de Autorizare (NSR-03) emise de C.N.C.A.N., după cum se arată, la art. 35 și art. 36 se precizează când este nevoie de autorizație de deținere, și anume atunci când sursele de radiații sunt în litigiu sau dacă autorizația de utilizare a expirat, ceea ce nu este cazul SC SA, care, susține contestatorul, are toate sursele de radiații pe care le folosește, în autorizația de utilizare. În general, arată contestatorul, autorizația de deținere se solicită de către cei care nu au în autorizația de utilizare toate sursele pe care le dețin, deci au mai multe surse decât utilizează în realitate, ceea ce, nu este cazul său.

Așadar, terțul susținător Ltd Ungaria, precizează contestatorul, nu trebuie să prezinte autorizații de utilizare și transport surse radioactive pe teritoriul României, aceste autorizații fiind valide în numele SC SA, care va depozita în depozitul autorizat de surse din Ploiești, toate sursele radioactive necesare pentru buna desfășurare a contractului.

De asemenea, SC A va transporta și sursele de radiații la locațiile de sondă Romgaz cu mașinile autorizate, în autorizația de transport Al 1482 și va asigura personal autorizat C.N.C.A.N. nivel 1 și 2 pentru manipularea surselor radioactive, conform legislației în vigoare, se precizează în contestație. De altfel, arată contestatorul, în cadrul ofertei tehnice a prezentat permisele de manipulare C.N.C.A.N. și autorizațiile de transport materiale periculoase (ADR 7) ale personalului SC SA ce va fi implicat în desfășurarea contractului.

Cu privire la punctul e) din adresa nr. F referitor la faptul că *„putea uza de dreptul de a contesta caietul de sarcini”*, SC SA consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și al eficienței utilizării fondurilor, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, „prin încălcarea” art. 1 alin. 1 din Ordinul nr. 509/2011, prin faptul că criteriile de calificare și

selecție stabilite de autoritatea contractantă, în cauză Autorizația de Deținere Surse Radioactive, nu are legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, susține contestatorul, prevederile art. 1 alin. 3 din Ordinul nr. 509/2011 sunt încălcate de autoritatea contractantă, prin faptul că aceasta impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a fi achiziționat, cerința referitoare la Autorizația de Deținere Surse de Radiații fiind un criteriu restrictiv și limitativ care, în opinia sa, nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea contractului în cauză.

În ceea ce privește punctul 2 din adresa nr. F *„Potrivit cerințelor caietului de sarcini ofertanții trebuie ca la momentul deschiderii ofertelor să dețină numărul necesar de SURSE RADIOACTIVE AUTORIZATE «pentru a putea executa trei operații simultan».”*, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, la capitolul IX. *„Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice și financiare”*, se solicită *„3. Declarație pe proprie răspundere privind deținerea unei baze tehnice astfel încât să poată susține trei operații s, în calitate de terț susținător, a depus o declarație al cărei conținut îl redă.*

Contestatorul precizează că a depus declarația sus menționată, în conformitate cu cerința „strictă” a caietului de sarcini, respectiv prezentarea unei declarații privind deținerea unei baze tehnice, astfel încât să poată susține 3 operații simultan.

Așadar, arată contestatorul, *„în contradictoriu”* cu caietul de sarcini, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat *„o altă declarație”*, și anume *„declarație privind deținerea unui număr de surse radioactive autorizate”*, deși SC SA a prezentat o declarație conform caietului de sarcini în care nu era stipulată, la niciun punct, cerința prevăzută în adresa trimisă de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă, astfel, prevederile art. 1 alin. 1 din Ordinul nr. 509/2011, întrucât obiectul contractului nu este *„dat”* doar de operații care implică utilizarea unor surse radioactive, în lista operațiilor solicitate în caietul de sarcini fiind și alte tipuri de operații ce nu necesită surse radioactive.

În concluzie, în considerarea argumentelor anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea hotărârii autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. și declararea ca fiind conformă a ofertei depusă de SC SA, precum și, *„să dispuneți reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii”*.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că *„ne manifestăm disponibilitatea de a ne prezenta la solicitarea C.N.S.C. pentru susținerea argumentelor noastre oral, precum și pentru a pune la dispoziție orice informații sau documente care ar putea să ducă la clarificarea oricăror chestiuni de fapt și de drept privind prezentul diferend”*.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a precizat că ar fi anexat dovada constituirii garanției de bună conduită - pe ultima pagină a contestației, *„nu a regăsit anexată această dovadă”*.

Ca atare, apreciază autoritatea contractantă, SC SA nu a respectat obligația privind constituirea garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că aceasta se depune, în original, la sediul său și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației (alin. 3), motiv care, în opinia sa, *„atrage respingerea contestației de către C.N.S.C.”* (art. 271^x alin. 2 din ordonanță).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea neconformității ofertei depusă de contestator, astfel:

Cu privire la susținerile SC SA referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv neîndeplinirea cerinței privind prezentarea autorizației de deținere surse radioactive, autoritatea contractantă face următoarele observații:

1.1. Raportat la prevederile cap. IX din caietul de sarcini, contestatorul a depus, în cadrul ofertei sale, o Autorizație de utilizare surse radioactive nr. AI 1480/2014, alta decât cea solicitată, pretinzând că aceasta este *„autorizația legală”* care permite operatorilor economici să execute obligațiile contractuale specifice *„Serviciilor de Investigații Geofizice în Sonde Netubate”*.

Formal, arată autoritatea contractantă, contestația vizează rezultatul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei ca neconformă, însă, în opinia sa, din motivarea contestației, se constată faptul că *„majoritatea criticilor vizează prevederile documentației de atribuire”*. Astfel, susține autoritatea contractantă, în cazul în care contestatorul sesiza nelegalități în cuprinsul specificațiilor tehnice, avea posibilitatea, potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, de a semnală aspectele respective, urmând ca, în situația în care ar fi fost nemulțumită de răspunsul la clarificări oferit, să formuleze contestație în termenul legal. Având în vedere faptul că, în prezent, procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor, apreciază autoritatea contractantă, SC SA este decăzută din dreptul său de a formula o contestație în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ulterior expirării perioadei de clarificări, operatorii economici care participă la procedura de atribuire sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, sub sancțiunii reaspingerii ofertei, se precizează în punctul de vedere.

De altfel, arată autoritatea contractantă, jurisprudența este unitară în ceea ce privește consecința necontestării, în termenul legal, a

prevederilor documentației de atribuire: respectiv deciziile nr. 1415/2008 și nr. 1683/2008, pronunțate de Curtea de Apel Cluj, secția de contencios, administrativ și fiscal, decizia nr. 2667/2008 a aceleiași instanțe. Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, dacă ar fi admis faptul că autorizația necesară îndeplinirii contractului de către prestator este aceea de utilizare, și nu cea de deținere de surse radioactive, cum a specificat în caietul de sarcini, și, în consecință, ar fi declarat conformă oferta SC SA, ar fi încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării, impuse de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi creat premisele vătămării intereselor celui alt ofertant participant la procedură.

Precizează că prevederile documentației de atribuire, în forma în care se găsesc la momentul expirării termenului rezervat de lege pentru clarificări, sunt obligatorii nu numai pentru operatorii economici interesați de procedură, dar și pentru comisia de evaluare care trebuie să analizeze ofertele depuse, prin raportarea strictă la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat legal comisia de evaluare atunci când a respins oferta SC SA, în urma comparării autorizației depusă de aceasta (Autorizație de utilizare) cu cerințele caietului de sarcini.

1.2. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora „*obiectul prezentului contract de achiziție publică (...) este îndeplinit prin prezentarea Autorizației de Utilizare și Autorizație de Transport surse radioactive (...)*”, iar „*cerința cu privire la prezentarea Autorizației de Deținere surse de radiații este o cerință restrictivă și limitativă, încălcând astfel prevederile Ordinului nr. 509/2011 (...) autoritatea contractantă impunând această condiție ce nu prezintă relevanță în raport cu ceea ce urmează a fi achiziționat*”, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute, fiind tardive, pentru aceleași motive anterior expuse la pct.1.1.

Mai mult, precizază că, prin publicarea în S.E.A.P., conținutul documentației de atribuire a fost adus la cunoștința operatorilor economici, astfel că, urmare a neexercitării dreptului de a solicita clarificări față de documentația de atribuire privind autorizația în discuție, sau/și de a formula contestație în temeiul art. 256² alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prezumția relativă de legalitate a documentației a devenit una absolută.

1.3. În ceea ce privește susținerile SC SA cuprinse la pct. (III) din contestație, autoritatea contractantă consideră că sunt lipsite de relevanță, din moment ce nici terțul susținător LTD nu deține autorizația cerută și, după cum declară însuși contestatorul, nici SC SA nu poate prezenta autorizația menționată în specificațiile tehnice.

2. Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv faptul că nu deține surse radioactive pentru realizarea a trei operații simultan, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice depusă de SC SA și a analizării clarificărilor transmise de către aceasta, reiese faptul că ofertantul SC Prospekțiuni SA nu deține baza tehnică necesară pentru a efectua trei operații simultan, în situația în care a solicitat efectuarea simultană a mai mult de două operații geofizice la sonde, care implică surse radioactive. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin clarificările solicitate contestatorului cu privire la baza tehnică necesară pentru echipamente ce utilizează surse de radiații, acesta, a răspuns, precizând că: *„în momentul în care contractul de investigație în gaură liberă ne va fi încredințat vom include în autorizația de utilizare și al treilea rând de surse radioactive de Cesium 137 și Am 241-Be, documentele fiind pregătite.”*

Autoritatea contractantă consideră extrem de important, punctul din caietul de sarcini (Cap.IX Pct.3) pentru a evita situațiile în care sondele aflate în foraj nu ar putea fi investigate prin operații geofizice de sondă care necesită surse radioactive, iar orice interval de timp de așteptare pentru o sondă aflată în foraj induce costuri suplimentare legate atât de instalațiile și echipamentele implicate în aceste operațiuni, cât și cheltuieli cu personalul angajat sau pot genera complicații tehnice ulterioare.

În opinia sa, *„motivarea”* contestatorului privind faptul că, nu sunt necesare surse radioactive la toate tipurile de investigații, nu *„rezolvă”* cerința caietului de sarcini cu privire la deținerea de către ofertanți, a unei baze tehnice care să poată susține trei operații simultan, deoarece suita de investigații care implică utilizarea surselor radioactive sunt strict necesare evaluării complete a formațiunilor geologice care constituie obiectivul operațiunilor de foraj.

Conform celor mai sus enunțate, susține autoritatea contractantă, SC SA nu deține dotarea tehnică pentru echipamentele ce utilizează surse radioactive, care fac parte din cerințele și obiectivele specificate în caietul de sarcini, iar utilizarea doar a metodelor de investigație care nu implică surse radioactive denaturează scopul și obiectul contractului, prin faptul că, nu se obțin informațiile care stau la baza caracterizării complete a obiectivelor, pentru care se sapă sondele.

Datele obținute în urma investigațiilor prin metode radioactive, susține autoritatea contractantă, oferă informații relevante în ceea ce privește caracterizarea conținutului în fluide al rocilor traversate, această metodă făcând parte din suita obligatorie de investigații geofizice realizate la fiecare sonda a.

consideră că nu trebuie să-și adapteze programul de investigare geofizică pentru sondele în foraj și planificarea acestora după disponibilitatea și numărul de echipamente, respectiv surse radioactive ale unui ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că este nefondată contestația depusă de către SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC SA a formulat „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației formulată de SC SA, ca neîntemeiată, iar, pe fond, admiterea cererii de intervenție, ca întemeiată.

I. Oferta depusă de SC SA, susține intervenientul, este neconformă, prin faptul că nu respectă integral cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, fiind respinsă, în opinia sa, în mod justificat de autoritatea contractantă, în timp ce oferta sa este conformă tuturor cerințelor din caietul de sarcini, iar criticile aduse de contestator „nedovedite și, în orice caz, nereale”.

Mai mult, precizează intervenientul, ofertantul „SA” nu deține toate autorizațiile care se eliberează de C.N.C.A.N. și care sunt solicitate prin caietul de sarcini, iar terțul susținător (Geoinform Ltd.) nu deține niciun fel de autorizații emise de această instituție și solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum este confirmat prin adresa nr. 285 din 18.01.2016, anexată.

Criticile aduse de contestator cu privire la faptul că cerințele caietului de sarcini relativ la deținerea și prezentarea autorizației de deținere, nu respectă prevederile Ordinului nr. 509/2011, fiind restrictive și limitative, nu pot fi primite de C.N.S.C. și trebuie respinse ca tardiv introduse.

Așadar, susține intervenientul, SC SA nu îndeplinește condiția privind capacitatea de efectuare simultană a trei operații, și, nu a prezentat dovada, prin autorizațiile deținute, că poate executa toate metodele radioactive solicitate în caietul de sarcini și anume, gama natural, gama spectral, neutronic de porozitate, densilog.

Obiectul proceduri în cauză, arată intervenientul, „ține” de siguranța națională și aspecte precum autorizațiile și resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului trebuie verificate și confirmate în modul cel mai diligent.

II. În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii.

III. Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 16^x, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. 1 C.proc. civ. și urm., și la Decizia nr. 891 din 23 iunie 2010, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, intervenientul arată că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea cererii, întrucât interesul său este legitim, născut și actual, direct.

IV. În continuare, prezintă argumente cu privire la netemeinicia susținerilor contestatorului privind declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante.

Precizează faptul că, deși în cuprinsul contestației, se face referire la Autorizația GM 1707/2013, această autorizație nu a făcut și nu face parte din niciuna dintre ofertele sale (întocmite pentru licitația în cauză sau cele anterioare, astfel cum în mod eronat indică contestatorul), în cadrul licitației la care contestatorul face referire, a depus, în realitate, Autorizația de deținere nr. VI 924/2015, care dă drept de deținere pentru surse de radiații, instalații radiologice și materiale nucleare, și care, după cum se arată, a fost depusă în mod corespunzător în cadrul ofertei sale, în cadrul procedurii în cauză.

Autorizație de deținere, precizează intervenientul, conține toate sursele, calibratoarele și instalațiile radiologice necesare realizării contractului propus de autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că a prezentat și autorizația de deținere a subcontractantului său Weatherford International Eastern Europe SRL, respectiv Autorizația Nr. PD/19/2014, care, în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996 republicată, acordă drept de deținere dispozitive, materiale nucleare și alte materiale radioactive în conformitate cu art. 2 lit e) și Anexa 1 din Legea nr. 111/1996 și H.G. nr. 916/2002 privind aprobarea Listei detaliate a materialelor, dispozitivelor, echipamentelor și informațiilor pertinente pentru proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive.

Intervenientul arată că sursele radioactive, dispozitivele și materialele nucleare conținute în autorizațiile sale de deținere sunt enumerate, de asemenea, și în cadrul autorizațiilor de utilizare.

Prin urmare, susține intervenientul, oferta sa cuprinde toate autorizațiile necesare și toate drepturile necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Invocă Norma C.N.C.A.N. din 14.12.2004 privind procedurile de autorizare pentru activități din domeniul nuclear care implică materiale, dispozitive, echipamente și informațiile aferente, pertinente pentru proliferarea armelor nucleare și a altor dispozitive nucleare explozive.

Este evident, susține intervenientul, că pentru materialele nucleare din lista aprobată autorizația de deținere este obligatorie, nici "Prospecțiuni SA" și nici terțul său susținător nedeținând o astfel de autorizație emisă de C.N.C.A.N.

Având în vedere că prevederile din Normele C.N.C.A.N. nu fac referire la activitatea de utilizare „cu rea credință”, intervenientul apreciază că „Prospecțiuni SA face o interpretare eronată în ce privește considerentul că autorizația de utilizare ar suplini în mod necesar autorizația de deținere”.

În realitate, arată intervenientul, conform autorizației de utilizare nr. AI 1480/2014, SC SA este cea care nu are în dotare sursele necesare realizării operațiilor Gama Spectral și Gama Natural, sursele de KthU și de Ra226, acestea conținând materii nucleare la care face referire Norma C.N.C.A.N. Mai mult, intervenientul subliniază faptul că, din moment ce aceste elemente se află în Lista C.N.C.A.N., în situația în care SC SA ar avea în dotare aceste surse, în mod implicit, ar trebui să

posede și autorizația de deținere (autorizație pe care, de altfel, nu o posedă).

V. În ceea ce privește netemeinicia susținerilor contestatorului cu privire la declararea ca fiind neconformă a ofertei acestuia, precum și cu privire la legalitatea deciziei autorității contractante, intervenientul învederează următoarele:

a) Ofertantul SC SA și tertul susținător nu îndeplinesc cerințele obligatorii cu privire la capacitatea tehnică a ofertanților, și, chiar prin contestația depusă, acesta recunoaște că nu posedă autorizația de deținere pentru surse radioactive, invocându-se și adresa emisă de C.N.C.A.N. în 18.01.2016 și prin care se confirmă că SC SA nu este titulara autorizației de deținere necesară pentru realizarea obiectului contractului.

Referitor la articolele legale indicate de contestator (i.e. art. 28, alineatul B din Legea nr. 111/1996, art. 25, 36 și 76 din Normele de Securitate Radiologică - Proceduri de Autorizare-NSR-03), arată intervenientul, acestea nu menționează cazurile limitative în care autorizațiile de deținere sunt necesare (astfel cum încearcă contestatorul să inducă în eroare, ci impun ca, pentru ipotezele descrise în respectivele prevederi, existența valabilă a autorizațiilor de deținere ca fiind obligatorie).

De asemenea, intervenientul consideră că este de netăgăduit și, de altfel, recunoscut chiar de contestator, prin intermediul contestației depusă, și faptul că nici tertul susținător (Geoinform Ltd) nu deține o astfel de autorizație emisă de C.N.C.A.N., și mai mult, niciun fel de autorizație emisă de C.N.C.A.N., astfel cum este confirmat chiar de această instituție în adresa nr. 285 din 18.01.2016, atașată.

Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la faptul că tertul susținător nu trebuia să dețină autorizații emise de C.N.C.A.N., intervenientul precizează că, în conformitate cu Normele de securitate radiologică - Proceduri de autorizare (NSR-03), aprobate prin Ordinul nr. 366/22.09.2001, autorizarea are un caracter strict *intuitu persoane*, iar drepturile conferite nu pot fi transferate fără acordul C.N.C.A.N.

Mai mult decât atât, susține intervenientul, având în vedere că autorizațiile emise de C.N.C.A.N. sunt valabile numai pentru titularul de autorizație și numai pentru activitățile și în condițiile și limitele precizate în autorizație și doar pentru sursele și instalațiile radiologice, electrodele din documentația de autorizare, nu este acceptată nici posibilitatea ca Prospekțiuni SA să poată lucra împreună cu tertul susținător Geoinform Ltd în scopul realizării contractului propus.

Totodată, intervenientul arată că, în procedura de atribuire organizată în paralel de către autoritatea contractantă (și anume pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze”, anunț de participare nr. 162787/16.09.2015), Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 192/04.02.2016 (modificând Decizia CNSC nr. 2174/C7/2245/2281/2346 din 18.12.2015), a reținut obligația concretă a autorității contractante de a verifica, în mod

temeinic, respectarea de catre ofertantul Prospekțiuni SA a cerințelor din respectivul caiet de sarcini care prevedeau, la fel ca în cazul prezentei proceduri, necesitatea de a prezenta autorizațiile corespunzătoare emise de C.N.C.A.N.

b) Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la faptul că cerințele caietului de sarcini privind deținerea și prezentarea autorizației de deținere nu respectă prevederile Ordinului nr. 500/2011, apreciindu-le ca fiind restrictive și limitative, intervenientul consideră că nu pot fi primite, fiind tardive.

Așadar, necontestând documentația de atribuire în interiorul termenului legal, contestatorul avea obligația de a întocmi oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum impune art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă avea, la rândul ei, obligația de a respecta aceleași cerințe ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii pentru toate părțile implicate.

În opinia intervenientului, atât jurisprudența C.N.S.C., cât și a instanțelor de judecată, este cât se poate de clară și unitară *„în a respinge astfel de încercări de contestare indirectă și tardivă”* a documentației de atribuire, în susținere, invocându-se: Decizia nr. 802 din 23 februarie 2012 a Curții de Apel București, Decizia nr. 278/CA din 21 mai 2010 a Curții de Apel Iași, Decizia nr. 319/CA din 22 aprilie 2010 a Curții de Apel Oradea, Decizia C.N.S.C. publicată fără date de identificare în Buletinul Oficial nr. 0701/2011, Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Decizia nr. 834 din 6 noiembrie 2011 a Curții de Apel Iași.

c) SC SA, susține intervenientul, nu îndeplinește condiția privind deținerea resurselor tehnice necesare pentru efectuarea simultană a trei operații.

Precizează intervenientul că solicitarea din caietul de sarcini privind *„deținerea unei baze tehnice astfel încât să poată susține trei operațiuni simultan”* se traduce, în mod tehnic, *inter alia*, prin faptul că ofertantul trebuie să dovedească deținerea unui anumit număr de resurse radioactive autorizate, iar contestatorul nu deține numărul necesar de surse radioactive autorizate pentru a executa 3 operațiuni simultan în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzionează că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini.

d) Intervenientul arată, referitor la numărul de seturi de surse de radiații, că SC SA nu are nici în deținere și nici în utilizare set complet de surse, întrucât acesta nu a prezentat dovada, prin autorizațiile deținute, că poate executa toate metodele radioactive solicitate în caietul de sarcini și anume, gama natural, gama spectral, neutronic de porozitate, densilog.

Solicită acces la dosarul cauzei, precum și admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 16^x, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. 1 C.proc. civ. și urm.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., SC SA a depus „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea în principiu, a intervenției sale, respingerea contestației formulată de către SC SA, ca neîntemeiată, precum și admiterea cererii de intervenție, ca întemeiată.

Într-un prim aspect, intervenientul invocă lipsa dovezii constituirii garanției de bună conduită și a transmiterii dovezilor către autoritatea contractantă și către C.N.S.C., sens în care invocă dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Susține că, deși în contestația depusă, SC SA menționează că dovada cpnstituirii garanției de bună execuție se află în Anexa nr. 1, în respectiva anexă se află numai “Cerere de tragere pentru garanție bancară”, în cuprinsul căruia se menționează dorința operatorului economic de a aranja eliberarea unei garanții bancare e către Banca Comercială Română SA, iar, pentru referință, se atașează o copie a scrisorii de garanție de bună conduită nr. K058160/836, emisă în data de 26.11.2015 de aceeași bancă (valabilă până la data de 10.03.2016), însă pentru o cu totul altă procedură de “licitație publică”.

Precizează intervenientul că “*Cererea de tragere pentru garanție bancară*” depusă de contestator, nu conține dovada că ar fi fost vreodată înregistrată la bancă.

Invocă, drept jurisprudență, Decizia nr. 7506 emisă de Curtea de Apel Galați în data de 10 octombrie 2014, Decizia nr. 5922 emisă de Curtea de Apel București în data de 2.09.2014 și precizează că depunerea garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, în original, și la Consiliu, în copie, reprezintă condiții de admisibilitate a contestației, sens în care, susține că trebuie respinsă contestația, ca inadmisibilă.

Intervenientul arată că SC SA nu a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită nici în urma solicitării exprese a C.N.S.C., fiind aplicabile dispozițiile art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În cuprinsul concluziilor scrise se invocă și excepția lipsei de interes în a critica oferta admisibilă, precizându-se, în susținere, că “un ofertant respins” nu are interes actual și legitim în a critica “ofertantul câștigător”, câtă vreme acest aspect nu-i modifică calitatea sa de “ofertant respins”, prin urmare dacă nu-i aduce un folos/beneficiu practic, concret, personal, și, totodată, în condițiile în care culpa pentru depunerea unei oferte neconforme aparține contestatorului.

Criticile SC SA cu privire la oferta SC SA sunt nefondate, susține intervenientul, deoarece oferta sa îndeplinește condițiile de calificare și este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Mai precizează intervenientul că oferta depusă de către SC SA a fost în mod corect respinsă, ca neconformă, pentru motive pe care le reiterează.

Intervenientul arată că își rezervă dreptul de a solicita, pe cale separată, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației depusă de SC SA.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. 2, art. 255 și urm., art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, "anexele la contestația subscrisei", dosarul achiziției publice, orice alte probe se solicită.

Cu adresa nr., Consiliul a solicitat SC SA să comunice, în cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, și, respectiv, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii, la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, deși SC SA a primit solicitarea în data de 14.03.2016, după cum rezultă din confirmarea de primire, până la data prezentei decizii nu a răspuns solicitării.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC SA, Consiliul determină, analizând conținutul acesteia, că respectivul operator economic urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivul înscris ca fiind o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. S.A. justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

Având în vedere excepția nedepunerii garanției de bună conduită invocată de către autoritatea contractantă și, ulterior, de către intervenient, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din ordonanța de urgență, va analiza, mai întâi, respectiva excepție.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității*

contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Consiliul reține faptul că, în contestație, SC SA menționează că la Anexa nr. 1 se află *“dovada constituirii garanției de bună conduită”* și constată că, într-adevăr, se regăsește ca anexă la contestație scrisoarea de garanție de bună conduită nr. K058160/836, emisă de către Banca Comercială Română SA, *“cu privire la procedura pentru atribuirea contractului «Servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze –Lot 1: Perforare cu perforatoare lansabile cu cablu geofizic prin garnitura de țevi de extracție sau prăjini de foraj»”,* pentru suma de 266.121 lei. Prin urmare, contestatorul a atașat contestației copie de pe o scrisoare de bună conduită constituită pentru o altă procedură, împrejurare în care respectivul înscris nu are relevanță în prezenta cauză.

Totodată, anexă la contestație, se află și o *“Cererea de tragere pentru garanție bancară”*, adresată Băncii Comerciale Române, pentru o sumă de 412.144, de data aceasta, care, însă, nu conține un număr de înregistrare la respectiva bancă, prin urmare respectivul înscris apare ca fiind, de asemenea, un document fără relevanță în cauză.

Cele mai sus prezentate, și faptul că SC SA nu a răspus solicitării exprese a Consiliului, de a prezenta atât dovada constituirii garanției aflată în discuție, cât și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă care susține că nu s-a făcut către ea niciun astfel de demers, formează convigerea Consiliului că ofertantul în cauză nu a îndeplinit condiția expresă și obligatorie, reținută în sarcina sa de dispozițiile legale susinvocate.

În atare situație, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu care *“Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor mai sus invocate Consiliul respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE SA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de către S.C. S.A.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,