

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 268/C8/4460

Data: 05.02.2025

Prin contestația nr. 3548/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82793/24.12.2024, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ...1, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ...- Cabinet de avocat, împotriva rezultatului privind lotul 1 al procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „PRODUSE BIOCIDIE GRUPA PRINCIPALĂ I, TIP PRODUS 1, 2, PRODUSE BIOCIDIE NEÎNCADRATE CA DISPOZITIVE MEDICALE, DETERGENȚI CU EFECT TENSIOACTIV” (anunț de participare), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de și AL CARINA SRL în cadrul lotului 1, ca urmare a reevaluării tehnice a acestora și a întocmirii unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității la întocmirea unei noi comunicări, întemeiată pe concluziile celui raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului, în format electronic, la datele ofertanților din cadrul lotului 1.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 340/08.01.2024, ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2728/1998, având CUI 11324711, reprezentată legal de ... - administrator, a solicitat respingerea ca nefondată a criticilor ... și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 6465/09.12.2024 și adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. E-6532/12.12.2024, în partea referitoare la declararea ofertei drept câștigătoare lotului 1.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică, în primul rând, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților din cadrul lotului 1. Potrivit contestatorului, în sprijinul refuzului nu a fost prezentată nicio motivare, iar din raportul procedurii reiese că nu există date și informații declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Pe de altă parte, referitor la declarațiile de confidențialitate puse la dispoziție de autoritatea contractantă, arată că acestea sunt, în fapt, răspunsuri ale ofertanților la o solicitare a autorității contractante din data de 17.12.2024, după ce s-a solicitat accesul la aceste documente.

Din această poziție contradictorie a autorității contractante, contestatorul trage concluzia că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența dovezilor privind cele afirmate în respectivele declarații (nu doar în sens material, ci și în ceea ce privește concludența lor pentru acordarea protecției confidențialității).

Contestatorul consideră a fi contrar legii comportamentul autorității contractante, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 2 din Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989, respectiv cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei AC de evaluare financiară a ofertelor competitorilor noștri, astfel încât să exercite în mod eficace dreptul de a-i contesta deciziile - art. 1 (3) LEGE).

Cu toate acestea, pe baza informațiilor existente în raportul procedurii, contestatorul invocă greșita evaluare a ofertelor depuse de ... și AL CARINA SRL, clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor, apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme în condițiile în care produsele ofertate de aceștia nu au îndeplinit cerința din caietul de sarcini ca produsul ofertat să nu fie oxidant.

În acest sens, arată că a oferat produsul Maxxi Pro Dezi Air (aviz CNPB nr. 6432BIO/02/12.24 din 01.02.2024), iar AL CARINA SRL produsul Biorad Ready HP Spary – dispozitiv medical, ambele produse conținând o substanță oxidantă, respectiv peroxid de hidrogen.

Din documentele referitoare la acest produs, compoziția chimică a acestuia este:

COMPOZIȚIE CHIMICA raportată la 100 g produs

Peroxid de hidrogen 6 %-CAS 7722-84-I; CE 231-765-0

Contestatorul redă un text preluat din Wikipedia, privind caracterul oxidant al peroxidului.

În susținerea afirmației, invocă și un raport de expertiză extrajudiciară.

În plus, referitor la produsul oferat de AL CARINA SRL, contestatorul arată că acesta este neconform și pentru nu dovedește eficacitatea virucidă printr-o testare conform standardului EN 16777.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 1, a solicitat respingerea ca nefondate a criticilor și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 6465/09.12.2024 și adresei e comunicare a rezultatului procedurii nr. E-6532/12.12.2024.

Potrivit intervenientului, afirmațiile contestatorului legate de neconformitate produsului său oferat în cadrul lotului 1 sunt nefondate deoarece peroxidul de hidrogen, în concentrație de 3% (apă oxigenată) se utilizează în domeniul farmaceutic ca antiseptic, iar în concentrație de 35% (perhidrol) se utilizează ca dezinfectant. Astfel, se poate observa că avizul bio pentru produsul oferat, Maxxi Pro Dezi Air, este pentru o concentrație de 6% peroxid de hidrogen, care este în limitele permise de Regulamentul 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Relevant este faptul că CNPB funcționează după regulamentele europene, pentru produsele biocide avizate conform OMS nr. 910/2010 actualizat Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și ANSVSA prin specialiștii proprii avizează calitatea de biocid al unui produs dezinfectant Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Potrivit intervenientului, din cuprinsul fișei cu date de securitate, care este întocmită conform art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.2006, nu reiese caracterul oxidant al produsului Maxxi Pro-Dezi Air, motiv pentru care critica ..., sub acest aspect se dovedește a fi total nefondată.

Referitor la expertiza extrajudiciară invocată de contestator, intervenientul precizează că demonstrarea unui efect oxidant pentru o singură substanță dintr-un amestec de substanțe, amestec ce nu definește compoziția finală în ingrediente a produsului Maxxi Pro-Dezi Air (a se vedea și exemplificarea de mai jos) nu poate conduce la concluzia că produsul este catalogat ca fiind oxidant. Expertul își exprimă opinia legată de o întrebare generalistă despre o substanță activă, întrebare care nu se referă expres la conținutul și compoziția produsului Maxxi Pro Dezi Air, fără a cunoaște în totalitate formula chimică a ingredientelor care compun produsul contestat, formula fiind un secret comercial și totodată unul intelectual. Pe de altă parte, nu rezultă că expertul judiciar este autorizat să infirme un aviz BIO emis de către CNPB, nici că este autorizat de a emite opinii judiciare pentru produsele biocide utilizate în domeniul medical.

În plus față de aceste aspecte, intervenientul face trimitere la declarația pe proprie răspundere a producătorului și rapoartele de testare compatibilitate materiale, depuse în cadrul ofertei, din care rezultă că produsul Maxxi Pro-Dezi Air se poate utiliza pentru orice fel de materiale și suprafețe, testările fiind efectuate prin imersie completă în soluția de biocid, pentru o perioadă de 28 de zile, nu doar prin pulverizare sau ștergere a diferitelor materiale.

Atâta timp cât produsul, printr-un raport de testare efectuat într-un laborator recunoscut, independent de producător și distribuitori, și conform metodologiei date de DIN 50905 și ISO 175/2011 dovedește că nu este coroziv pentru toate materialele standard utilizate, o contestație a unui operator economic concurent care a oferat un preț mai mare, fără a demonstra cele afirmate prin legătură directă cu produsul Maxxi Pro-Dezi Air, nu poate fi admisă și se impune a fi respinsă, ca atare.

Prin „Întâmpinarea” nr. 12/08.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 643/08.01.2025, ... a fost de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de, solicitând respingerea acesteia pe fond.

Contestatorul susține că este un operator economic dovedit de autoritățile competente ale statului a fi folosit documente false în procedurile de achiziții publice de dezinfectanți, indicând comunicatul A.N.M.D.M.R., privitor la producătorul Hygiene Medical Industry Co. LTD, Bulgaria. precizează că Maxxi Pro Dezi Air este fabricant tot de o societate de naționalitate bulgară (ca și cea ale cărei documente false le-a folosit în achiziții publice).

În continuare, contestatorul susține neconformitatea produsului Maxxi Pro Dezi Air, insistând asupra cererii de obligare a autorității contractante la permiterea accesului la documentele din propunerea tehnică depusă de

În opinia sa, toate susținerile ... se sprijină pe raționamente logice, dar nu pe probe de natură să dovedească, prin ele însele, raportul juridic dedus judecății (faptul principal), respectiv, caracterul oxidant al produsului oferat.

AVIZUL CNPB exprimă limitele între care se autorizează punerea la dispoziție și principalele caracteristici ale unui produs biocid; el nu reprezintă decât un ghid pentru susținerea evaluării ofertelor prezentate unei autorități contractante, pe baza unei documentații care să reflecte necesitățile acesteia. De aceea și Ordinul MS nr. 1761/2021 solicită unităților sanitare să impună prezentarea avizului CNPB (în cazul produselor biocide - art. 6 (2), dar prevede și obligativitatea ca unitățile sanitare să aleagă corect produsele dezinfectante în funcție de anumite criterii (art. 18 ANEXA nr. I la ORDIN); rezultă că și pentru Ministerul Sănătății, cele două obligații ale unităților sanitare sunt diferite, care trebuie respectate exact așa cum sunt impuse.

Contestatorul arată nu se respectă prevederile caietului de sarcini:

„d) Sa fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza (din compoziția instrumentarului, dispozitivelor, echipamentelor medicale care nu pot fi autoclavate și aflate în dotarea Autorității contractante - 2.4. pct. 7) - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18 lit. d)”;

„i) Sa nu fie: coroziv, oxidant, foarte inflamabil, inflamabil, în soluție de lucru - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 18, lit. e); ”.

De asemenea, susține că rapoartele de testare a corozivității metalelor sunt lipsite de relevanță pentru speța de față; cerința de a nu fi oxidant trebuia analizată în raport de prevederile Ordinului menționat anterior.

În final, precizează că raportul de expertiză tehnică extrajudiciară este o probă admisibilă și concludentă, referindu-se la exact compoziția substanțelor active ale produsului oferat de ... Greșita apreciere a conformității produsului oferat de BIOSTEC sub aspectul caracterului său oxidant decurge din încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriului caiet de sarcini - caracterul oxidant trebuia evaluat în raport de personalul și pacienții unității sanitare, iar nu de instrumentarul dezinfecta asupra căruia urmează a fi folosit.

În ceea ce privește calitatea de expert judiciar a dnei. Teodorescu Daniela, precizează că, anexat contestației, a prezentat documentele aferente.

Prin *Răspunsul la Întâmpinare*, înregistrat la Consiliu cu nr. 3003/17.01.2024, ... precizează că acuzațiile contestatorului privind produsul Maxxi Pro Dezi Air nu pot fi luate în considerare, deoarece acesta este produs de către Maxxi Pro Bulgaria, fiind avizat pe teritoriul României ca produs biocid, având aviz emis de către CNPB.

Acuzațiile societății ... fac referire la un dezinfectant dispozitiv medical produs de către societatea HMI Bulgaria, deci se încearcă a se îndrepta atenția către alte produse care nu fac obiectul achiziției acestui lot, în vederea sensibilizării spitalului, pentru o achiziție în desfășurare.

În plus, specificațiile de la litera d), citate de contestator, nu aparțin lotului 1, iar îndeplinirii specificației de la litera i) este neavenită, informațiile regăsindu-se în cuprinsul fișei cu date de securitate a produsului, depusă în cadrul procedurii dovedesc îndeplinirea solicitării.

Intervenientul reia, în mare parte, apărările formulate prin cererea de intervenție.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2199/15.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și neîntemeiată, și, totodată, respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că, urmare a cererii de acces la ofertele depuse în cadrul lotului 1, toți ofertanții din cadrul acestui lot și-au exprimat refuzul privind accesul la informațiile din oferte marcate ca fiind confidențiale și susținute prin declarațiile de confidențialitate depuse în oferte. În consecință, a comunicat contestatorului că ofertanții de la lotul 1 și-au menținut declarațiile de confidențialitate a ofertelor tehnice și financiare.

Referitor la conformitatea produselor ofertate de ... și de AL CARINA SRL în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă arată că, în deplină conformitate cu Ordinul nr. 1761/2021 al Ministerului Sănătății, potrivit căruia, printre criteriile de alegere corectă a dezinfectanților este și gradul de pericolozitate (toxic, foarte toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) a introdus drept cerință în caietul de sarcini ca produsul să nu fie, printre altele, oxidant.

Prin sintagma: *„gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți”*, legiuitorul (și autoritatea contractantă în transpunerea

prevederii legale în Caietul de sarcini) a avut în vedere posibilitatea producerii unor efecte nedorite și nu precizarea modului de acțiune a substanței dezinfectante, în speță, oxidarea celulară.

Potrivit autorității contractante, dezinfectanții care acționează prin oxidare celulară conțin substanțe active care oxidează conținutul citoplasmatic inhibând sinteza proteică, dezmembrând și acizii nucleici purtători ai informațiilor genetice. Peroxidul de hidrogen funcționează prin producerea de radicali liberi hidroxil distructivi care pot ataca lipidele membranei, ADN-ul și alte componente celulare esențiale. Catalaza, produsă de organisme aerobe și anaerobi facultativi care posedă sisteme de citocrom, poate proteja celulele de peroxidul de hidrogen produs metabolic prin degradarea peroxidului de hidrogen în apă și oxigen. În condiții normale, peroxidul de hidrogen este extrem de stabil atunci când este depozitat corespunzător (de exemplu, în recipiente întunecate).

Peroxidul de hidrogen distruge organismele patogene prin oxidare și alături de ozon, este considerat cel mai sigur și mai eficient dezinfectant natural, fiind un oxidant slab în concentrații reduse. Este folosit ca oxidant, agent de albire și antiseptic, de obicei ca o soluție diluată (3%-6% din greutate) în apă, pentru uzul consumatorilor și în concentrații mai mari pentru uz industrial. Peroxidul de hidrogen este o specie comună a oxigenului reactiv, care este ecologic datorită descompunerii sale în oxigen atomic și molecula de apă.

În opinia autorității contractante, extragerea selectivă a termenului „oxidant” din contextul specificațiilor tehnice solicitate la lit. i) „Să nu fie: coroziv, oxidant, foarte inflamabil, inflamabil, în soluție de lucru, este făcută cu intenția vădită a contestatorului de a deturna sensul cerinței din grad de pericolozitate prin efectul de corodare al suprafețelor în mecanism de acțiune.

În ceea ce privește raportul de expertiză invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că acesta confirmă utilizarea în dezinfecție a peroxidului de hidrogen 6% (regăsit în compoziția produselor MAXXI PRO DEZI AIR, respectiv BIORAD READY HP SPRAY) tocmai pentru caracterul sau oxidant. În plus, Raportul de expertiză extrajudiciară descrie chiar posibilitatea de achiziționare a peroxidului de hidrogen de 3% sau 6% din farmacie (deci adresat unei game largi de utilizatori), în scopul dezinfecției suprafețelor. Comercial se găsește sub forma de perhidrol, soluție 30%, în farmacie ca soluție dezinfectantă de 3% sau 6%. Utilizări: agent de albire a hârtiei, produselor textile, agent dezinfectant pentru suprafețe.

Referitor la gradul de pericolozitate (din punct de vedere al proprietăților oxidante) al produsul MAXXI PRO DEZI AIR - Aviz CNPB nr. 6432 B10/02/12/2024, se conchide că proprietățile oxidante sunt nerelevante (*Nu se aplică din cauza naturii produsului, neoferind*

informații caracteristice referitoare la periculozitatea acestuia), nu sunt prevăzute reacții periculoase, dacă se respectă instrucțiunile tehnice de depozitare a produselor chimice și este stabil din punct de vedere chimic, în condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire.

Cu privire la afirmația privind neîndeplinirea cerinței de eficacitate virucidă de către produsul Biorad Ready HP Spary – dispozitiv medical, oferat de AL CARINA SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este susținută faptic. În realitate, din documentele prezentate în propunerea tehnică de către AL CARINA SRL, ca răspuns la solicitarea autorității contractante de dovedire a eficacității virucide prin SR EN 16777, respectiv Raport testare nr. 812, conform EVS - EN 16777: 2018 - LABORATOR NORBAK acreditat conform ISO/IEC 1705 L 236 - pag. 210-216, cf. Anexa 5 și Anexele de la pag. 217-229, a reieșit că contrariul.

Prin punctul de vedere nr. 81/10.01.2024, formulat de autoritatea contractantă și înregistrat la Consiliu cu nr. 2194/15.01.2024, privind „Întâmpinarea” nr. 12/08.01.2025, formulată de față de cererea de intervenție a ..., achizitorul reia susținerile din cuprinsul punctului de vedere privind contestația

Ca urmare a studierii dosarului format la Consiliu, mai puțin a documentelor declarate confidențiale de către ceilalți participanți la procedură, ... a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 6598/04.02.2024, prin care precizează că:

- în mod nelegal Consiliul i-a refuzat accesul la documentele declarate confidențiale de și AL CARINA SRL, în condițiile în care aceste oferte presupun livrarea unor produse de serie, fabricate în masă, destinate unui sector esențial pentru societate, și anume sănătatea publică; astfel, nicio informație în ceea ce privește astfel de achiziții nu pot fi ascunse;

- declarațiile privind confidențialitatea ofertelor celor doi ofertanți nu conțin nicio dovadă a celor susținute declarațiile furnizorilor neputând fi apreciate ca fiind dovezi în acest sens;

- din raportul procedurii reiese că declarațiile de confidențialitate nici nu au existat la momentul depunerii ofertelor.

În aceste condiții, ... precizează că nu poate formula alte apărări decât cele din cuprinsul contestației și solicită Consiliului, din nou, accesul la documentele declarate confidențiale de cei doi ofertanți anterior menționați.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210887405/1, emisă de CEC Bank-Sucursala Victoria în data de 23.12.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 2.880 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „PRODUSE BIOCID GRUPA PRINCIPALĂ I, TIP PRODUS 1, 2, PRODUSE BIOCID NEÎNCADRATE CA DISPOZITIVE MEDICALE, DETERGENȚI CU EFECT TENSIOACTIV” (anunț de participare CN1067715), criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 17.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire a lotului 1 - „*Produce biocid sau produs biocid încadrat ca dispozitiv medical, gata preparat, pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor cu nivel de risc mare (scor 7)*”, ... a formulat contestație, solicitând reevaluarea ofertelor depuse de (locul 1) și AL CARINA SRL (locul 2), dar și obligarea autorității contractante la acordarea accesului, în format electronic, la datele ofertanților din cadrul lotului 1.

Contestatorul susține că produsul Maxxi Pro Dezi Air SRL, ofertat de ..., și produsul BIORAD READY HP SPRAY, propus de AL CARINA SRL, nu respectă cerința de a nu fi oxidant, prevăzută în caietul de sarcini:

„i) Sa nu fie: coroziv, oxidant, foarte inflamabil, inflamabil, în soluție de lucru - conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat, Anexa 1 - Norme tehnice din 3 septembrie 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice si private, art. 18, lit. e)”.

Autorul contestației consideră că cele două produse nu respectă cerința reclamată, întrucât au în compoziție peroxid de hidrogen, în concentrație de 6 g/100 g.

În dovedire, atașează avizul nr. 6432BIO/02/12.24 emis de CNPB, pentru produsul Maxxi Pro Dezi Air SRL, în care se regăsește (la secțiunea V. Date privind substanța activă/substanțe) *peroxid de hidrogen/nr. CAS 7722-84-1/Concentrația în unități metrice 6 g/100 g*.

Consiliul constată că petentul a redus cerința reclamată doar la condiția ca produsul să nu fie oxidant, în timp ce, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să nu fie oxidant, în soluție de lucru - conform Ord. MS nr. 1761/202, conform art. 18. lit. e) din Anexa 1.

La art. 18. lit. e) din Anexa 1 se prevăd următoarele: „*Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (...) e) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți”.*

Așadar, necesitatea achizitorului este de a cumpăra un produs care nu este periculos, în soluție de lucru, pentru personal și pacienți, din punct de vedere al caracterului oxidant al produsului.

Faptul că un produs, în soluția de lucru, are o substanță oxidantă (în cazul de față, peroxid de hidrogen) nu înseamnă că este periculos pentru personal și pacienți. Or, argumentele contestatorului nu cuprind nicio dovadă că soluția de lucru, ce cuprinde această substanță, ar fi periculoasă pentru oameni.

Singurul document în susținerea criticilor îl reprezintă un raport de expertiză extrajudiciară, cu titlul „Opinia privind un compus organic”, întocmit la solicitarea societății

Consiliul nu poate luat în considerare acest raport întrucât, pe de o parte, nu are anexate rapoarte de testare sau alte documente de analizare a produselor în cauză (Maxxi Pro Dezi Air SRL și BIORAD READY HP SPRAY), prin care să se dovedească gradul de periculozitate asupra oamenilor, în soluția de lucru. Raportul cuprinde doar teorii asupra unui compus organic.

În al doilea rând, informațiile din raport nu ar demonstra că un produs ce conține *peroxid de hidrogen – 6% oxidant* ar fi periculos pentru oameni. Din contră, în raport, la întrebarea 2 „*Este un produs având compoziția Peroxid de hidrogen – 6% oxidant?*”, expertul răspunde că un astfel de produs se găsește în farmacii: „Comercial se găsește sub formă de perhidrol, că produsul, soluție 30%, în farmacie ca soluție dezinfectantă de 3% sau 6%”.

Așadar, chiar expertul confirmă caracterul comercial al produsului, adică pentru uz uman, dar în condițiile respectării regulilor de utilizare.

Raportul expertului privește strict caracterul oxidant al substanței *peroxid de hidrogen – 6%*, în niciun caz concluzia că produsele Maxxi Pro Dezi Air SRL și BIORAD READY HP SPRAY, care au în compoziție peroxid de hidrogen – 6%, sunt periculoase pentru personal și pacienți, respectiv

că aceste produse respectă sau nu cerința de la art. 18 lit. e) din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 1761/2021.

Opinia expertului nu poate infirma un aviz al CNPB, comisie ce a autorizat utilizarea produsului în unități sanitare, așa cum se regăsește, de exemplu, în avizul nr. 6432BIO/02/12.24, emis pentru produsul Maxxi Pro-Dezi Air, la secțiunea *VIII. Domeniul și aria de utilizare*.

Întreaga motivare a contestatorului se referă la caracterul oxidant al peroxid de hidrogen, ... concluzionând că, dacă o substanță din compoziția produsului este oxidantă, atunci și produsul este oxidant. Însă, reciproca referitoare la caracterul oxidant al produsului nu poate face analiza Consiliului, deoarece specificația tehnică se referă la o altă cerință tehnică, mult mai complexă.

În fapt, prin contestație, ... a reinterpretat cerințele caietului de sarcini, limitând specificația tehnică la calitatea oxidantă a unei substanțe din compoziția produsului, nu la prevederile art. 18 lit. e), citat.

Sub acest aspect, se dovedește a fi neîntemeiată critica privind caracterul oxidant al produselor oferite de și AL CARINA SRL.

Abia prin *întâmpinare* (punct de vedere față de cererea de intervenție), ... solicită reevaluarea ofertelor sub aspectul caracterului oxidant, față de personal și pacienți, al produselor reclamate, prin raportare la art. 18 lit. e). Însă, nici prin *întâmpinare*, contestatorul nu aduce argumente pertinente, ci insistă asupra concluziei și admisibilității raportului de expertiză tehnică judiciară, precizând că raportul se referă la produsul oferit de Dar din raportul expertului lipsesc referiri la acest produs.

Cât privește solicitarea contestatorului din *întâmpinare* (de reevaluare a ofertelor sub aspectul caracterului oxidant, față de personal și pacienți), Consiliul constată că o astfel de analiză se regăsește în procesul-verbal nr. 30273/18.10.2024, comisia de evaluare consemnând, de exemplu, referitor la produsul oferit de AL CARINA SRL, pagina din ofertă la care se găsește informația în cauză. Informațiile referite au stat și la baza punctului de vedere față de contestație, formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, și sub acest aspect critica este neîntemeiată.

Din analiza propunerii tehnice depuse de AL CARINA SRL, Consiliul reține că, în fișa de securitate a produsului, se menționează următoarele:

- secțiunea 8 Controale ale expunerii 8.1: *Parametri de contril-Substanțe a căror valori limită de expunere profesională trebuie să fie controlate la locul de muncă:*

Peroxid de hydrogen, soluție, CAS 7722-84-1, pentru expunere lucrătorilor și a populației: expunere scurtă/ expunere amplă: „nerelevantă”;

- *secțiunea 10. Stabilitate și reactivitate: 10.1 Nu sunt prevăzute reacții periculoase (...). 10.3 În condițiile indicate nu se prevăd reacții periculoase (...).*

Luând în considerare cel puțin informațiile din aceste documente, Consiliul constată că, în mod corect, achizitorul a apreciat că produsul propus de AL CARINA SRL îndeplinește cerința tehnică reclamată, nefiind periculos pentru personal și pacienți.

Referitor la critica adusă neîndeplinirii, de către produsul propus de AL CARINA SRL a cerinței tehnice „*virucida SR EN14476 (2,1), SR EN16777*”, respectiv că nu dovedește *eficacitatea VIRUCIDA printr-o testare conform standardului EN 16777*, Consiliul constată netemeinicia criticii, având în vedere că în propunerea tehnică (pag. 947-966 din dosarul achiziției/oferta AL CARINA SRL) este inclus raportul de testare nr. 812, emis ca urmare a testării produsului în baza condițiilor din standardului EVS EN16777. În raportul de testare nr. 812 se face referire la evaluarea activității virucide a produsului.

Din modul de analizare a ofertei secunde, prin raportate la cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, deci nu sunt motive de reevaluare a acesteia, cum solicită contestatorul.

În consecință, se dovedește a fi neîntemeiată cererea contestatorului de reevaluare a ofertei AL CARINA SRL.

Drept urmare, întrucât oferta AL CARINA SRL nu poate fi eliminată din competiție, Consiliul nu va mai analiza oferta depusă Indiferent de rezultatul evaluării ofertei clasate pe primul loc, ... nu va putea înlătura oferta AL CARINA SRL, pentru a i se atribui contractul. În consecință, devine lipsită de interes critica îndreptată împotriva ofertei clasate pe primul loc.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a achizitorului de a acorda accesul în format electronic la ofertele clasate pe primele două locuri, Consiliul reține că autorul contestației subliniază că dorește studierea dosarul achiziției publice pentru contestarea modului de evaluare a propunerilor financiare: „*cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei AC de evaluare financiară a ofertelor competitorilor noștri, astfel încât să exercite în mod eficace dreptul de a-i contesta deciziile - art. 1 (3) LEGE.*”

Privitor la acordarea accesului, la dosarul achiziției, în format electronic, Consiliul consideră neîntemeiată această critică, sub aspectul formatului electronic, întrucât nu există nicio prevedere care să oblige achizitorul să pună la dispoziție, pentru studiere, documentele sub această formă.

Conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, achizitorul are obligația să permită accesul la dosar, însă fără a fi obligată să pună la dispoziție sau să transmită, către solicitant, documentele în format electronic:

„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.

Având în vedere cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei la CNSC, Consiliul a permis ofertantului studierea și a propunerilor financiare depuse de ... și AL CARINA SRL, întrucât că acestea nu conțin informații confidențiale, ci elementele precizate în raportul procedurii.

Întrucât critica, privind obligarea achizitorului de a acorda accesul la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, este argumentată pe *cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei AC de evaluare financiară*, iar contestatorului i s-a permis, de către Consiliu, accesul la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri, această critică a rămas fără obiect.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, deși motivarea acestei critici este susținută de petent prin *cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei AC de evaluare financiară*, pentru a contesta modul de evaluare financiară, ... nu a formulat nicio critică în acest sens.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că elementul de departajare a ofertelor/criteriul de atribuire îl constituie „prețul cel mai scăzut”. În Raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat, pentru fiecare ofertă admisibilă: prețul per litru de soluție de lucru; valoarea maximă ofertată; doza de aplicare, analiza comparativă a prețului.

Din raportul procedurii contestatorul a luat cunoștință despre prețul propus de fiecare ofertant, dar și de modul de evaluare a propunerilor financiare concurente. Însă, față de toate acestea nu a formulat nicio critică, așa cum și-a pretinde că ar fi fost împiedicat.

Nici prin concluziile scrise, după accesul la CNSC, la propunerile financiare, contestatorul nu a susținut critica din contestație, privind accesul la datele ofertelor competitorilor pentru *cunoașterea motivelor pertinente ale deciziei AC de evaluare financiară*.

Dacă ar fi fost nemulțumit de evaluarea propunerilor financiare și dacă ar fi vrut să critice decizia achizitorului sub acest aspect (așa cum arată în contestație, în susținerea solicitării de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la oferte), ... ar fi trebuit să formuleze critici, în acest sens, în contestația transmisă în data de 23.12.2024. Însă astfel de critici lipsesc cu desăvârșire. Prin urmare, sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

În fapt, contestatorul solicită acces la ofertele concurenților doar pentru a cunoaște conținutul lor. Însă, accesul la dosarul achiziției nu se poate acorda doar pentru cunoașterea ofertelor competitorilor, ci pentru un folos imediat, practic, raportat la situația factuală în cauză, respectiv pentru ca petentul să aibă șansa de a câștiga atribuirea contractului. Or, din moment ce oferta clasată pe locul 2 nu poate fi eliminată din competiție, petentul nu are șansa de a deveni ofertant câștigător.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, formulată de BIOSTEC CLINILAB SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.