

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr..., formulată de către..., cu sediul în mun....., nr..... județul..., înregistrată la... sub nr....., reprezentant convențional prin avocat Adrian Pușdercă, cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, postată în SEAP cu nr..., organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „... și... de referință: 235”, Cod... Produse lactate (Rev.2), de către... DR...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., s-a solicitat obligarea autorității contractante să adopte *măsuri de remediere, prin eliminarea factorului* de evaluare III: „Distanța de la locul de aprovizionare”, ce reprezintă 30% din total punctaj, pentru următoarele loturi: lotul 2 - „Brânză telemea vaca”, Lotul 3 - „Brânză dulce de vacă”, lotul 5 - „Iaurt 200g”, lotul 6 - „Unt 20g”, lotul 7 - „Cașcaval”, lotul 8 - „... ”, lotul 9 - „Brânză topită cutie cu 8 cuburi”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de..., prin care se solicită eliminarea factorului de evaluare „Distanța de la locul de aprovizionare” (30% din punctaj) pentru mai multe loturi, pe motiv că este nelegal, discriminatoriu, contrar legislației naționale și europene și distorsionează concurența și cheltuirea banului public.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă transmite erata nr...., potrivit căreia modifică caietul de sarcini la procedura „Produse lactate și ouă”, eliminând factorul de evaluare „Distanța de la locul de aprovizionare” și înlocuindu-l cu factorul „Termen de livrare 24 ore”, cu punctaj maxim 30 de puncte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea depune cerere de renunțare la judecata contestației ce formează obiectul dosarului... nr...., raportat la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că..., renunță la contestația înregistrată la... cu nr.....

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... DR.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către..., cu sediul în mun....., nr..... județul..., cu sediul procedural ales mun...., strada... nr....., în contradictoriu cu... DR...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat practicaua Deciziei

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 2 (două) pagini.