C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 3, 4 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24399/19.11....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări pentru drumuri forestiere – DSSV”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 24.07....., s-a solicitat Consiliului:

- „constatarea nelegalității şi neclarității actului administrativ intitulat Comunicare ....., emis de către autoritatea contractantă sub nr. 24399/19.11....., iar pe cale de consecință să se dispună reevaluarea ofertei pe toate loturile 3, 4 şi 5, sau doar pentru lotul 3;
- reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa SC ..... SRL pentru loturile 3, 4 şi 5, cu înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă şi cu continuarea evaluării ofertei subscrisei aferentă etapei următoare;
- reevaluarea ofertelor SC .... SA şi SC .... SA, măcar pentru loturile la care ne referim prin prezenta contestație: 3, 4 şi 5, ambele societăți participante având același reprezentant legal, acționariat/asociat, iar SC .... SA are şi calitatea de concurent dar şi terț susținător al SC .... SA, cât şi de faptul că prima societate, cât şi, mai ales, aceasta din urmă, prezintă suspiciuni rezonabile privind

posibilitatea îndeplinirii corespunzătoare a contractelor ce revin pe loturile în cauză;

- anularea documentului intitulat Comunicare ....., emis de către autoritatea contractantă sub nr. 24399/19.11....., precum şi a rezultatului intermediar privind calificarea din raportul procedurii de atribuire a acordului pentru loturile în cauză sau cât şi a celorlalte acte subsecvente, ca şi consecință a primelor două capete de cerere".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 3, 4 și 5, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24399/19.11....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta, pentru aceste loturi.

Pe cale de excepție, contestatoarea solicită constatarea nelegalității, nemotivării temeinice și neclarității actului administrativ intitulat Comunicare ....., emis de către autoritatea contractantă sub nr. 24399/19.11....., iar pe cale de consecință să se dispună reevaluarea ofertei pe loturile 3, 4 şi 5, sau doar pentru lotul 3.

În fapt, contestatoarea arată că a primit solicitări de clarificare față de propunerile tehnice aferente loturilor 4 și 5, motivul respingerii acestora fiind unul general şi nespecificat în mod clar (nerăspunderea la clarificare sau neconcludența acesteia).

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale pentru lotul 3 pentru elemente de răspuns considerate neconcludente la solicitări de clarificare pentru loturile 4 şi 5.

Or, pentru lotul 3, contestatoarea arată că nu a primit nicio solicitare de clarificare, ca să poată fi vorba de o omisiune a autorității contractante de a o insera în motivația deslușită pentru lotul 3.

În acest context, contestatoarea reclamă existența unei evaluări precare şi cu scop vădit de a denatura reala concurență şi, pe cale de consecință, de a facilita accesul la contract pentru alt operator economic.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, motivul pretins de către autoritatea contractantă a fost legat de neoferirea unor răspunsuri la două solicitări de clarificări (nr. 23472/29.10..... - punctele a) şi b) şi nr. 23052/15.10..... - punctul a) alin. 7).

Or, susține contestatoarea, nu există varianta să nu fi răspuns la solicitările de clarificare, aspect demonstrabil prin înscrisurile de la dosarul achiziției, cât şi din explicațiile cu titlu forțat ale autorității contractante.

Prin urmare, contestatoarea arată că, cel mult, răspunsurile sale puteau fi catalogate ca fiind neconcludente.

Astfel, ca răspuns la solicitarea nr. 23052/15.10..... - punctul a) alin. 7 (pentru lotul 4), contestatoarea a precizat explicit că metodologia pusă la dispoziție reflectă respectarea caietului de sarcini şi, implicit, a termenului de execuție din lăuntrul acestuia, neconsiderând necesară repetiția acestuia „minimum 2 zile şi maximum 45 de zile" de la pag 9 din caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea a menționat: referitor la solicitarea dvs. cu privire la prezentarea metodologiei de lucru şi respectarea cerințelor caietului de sarcini, vă transmitem atașat prezentei o scurtă descriere referitor la modul de execuție şi a lucrărilor aferente prezentului acord-cadru, exprimându-și disponibilitatea de a lămuri orice alte neclarități, implicit cele derivate din răspuns, dacă acestea erau considerate neelocvente sau neconcludente.

Ca răspuns la solicitarea nr. 23472/29.10..... - punctele a) şi b) (pentru lotul 5), contestatoarea arată că, la primul punct, a prezumat faptul că autoritatea contractantă se referă la termenul de execuție concret, termen pe care l-a descris atât în ceea ce privește perioada deszăpezirilor, cât modul în care înțelege să acționeze, neputând avansa un termen din lăuntrul celui din caietul de sarcini, între 2 şi 45 de zile, întrucât nici autoritatea nu a precizat concret ceea ce era de executat.

De altfel, contestatoarea arată că asumarea ofertei în acord cu caietul de sarcini/modelului de contract prezumă şi asumarea termenului între 2 şi 45 de zile.

Privitor la punctul b), contestatoarea consideră că a răspuns mai mult decât elocvent, arătând producătorii, furnizorii, acreditările cât şi certificările lor. Mai mult, contestatoarea a explicat şi modul în care va prezenta certificatele de conformitate pe produs după achiziția fermă a fiecărui lot şi punerea în operă.

În plus, contestatoarea menționează faptul că, pentru lotul 3, nu au existat solicitări de clarificări, nu au existat nici răspunsuri, iar în decizia autorității contractante nu i-a fost prezentat niciun motiv faptic şi juridic legat de excluderea ofertei sale pentru acest lot.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că:

- SC .... SA şi SC .... SA au același reprezentant legal, în persoana domnului Ilie Lahman;

- operatorul economic SC .... SA este profilat pe segmentul construcțiilor, însă SC .... SA este profilat pe domeniul transporturilor de marfă şi service auto;

- operatorul economic SC .... SA are şi calitatea de terț susținător pentru SC .... SA;

- toți participanții au venit cu declarații de oferte independente iar acest aspect merită verificat, din prisma calificării, cât şi din prisma posibilității tehnice de a îndeplini obligațiile contractuale, marcat de personalul folosit şi posibilitatea de mobilitate a acestuia;

- în afară de acești operatori şi subscrisa, nu s-au mai înscris alți operatori economici.

Totodată, contestatoarea precizează că sediul său social şi baza logistică sunt în municipiul ....., aflat în apropierea amplasamentelor ce fac obiectul loturilor pentru care a participat, dispune de resurse tehnice şi umane pregătite de a face față oricăror exigenţe.

Ceilalți doi operatori economici participanți au sediul şi baza logistică în municipiul ....., aflat la o distanță destul de mare pentru a face față exigențelor unor prompte intervenții asupra amplasamentelor loturilor, iar în condiții meteorologice grele de iarnă, aspectul este şi mai îngreunat.

În plus, participarea pe o multitudine de loturi implică utilaje diferite pentru fiecare lot aflat la distanțe mari între ele, mai ales pentru deszăpeziri şi aruncare material antiderapant.

În acest context, contestatoarea arată că are dubii asupra capacității tehnice a celorlalți doi operatori, precum şi de corecta evaluare a comisiei privind aceste aspecte. Orice grafic inițiat, mai ales legat de aceste două aspecte, trebuia cel puțin clarificat din perspectiva posibilității tehnice de îndeplinire a obligațiilor, prin analizarea comparativă asupra fiecărui lot.

În acest context, contestatoarea consideră că se impune o reevaluare asupra calificării operatorilor economici, cât şi o reevaluare tehnică a ofertelor provenite de la ceilalți doi operatori economici nominalizați.

Neîndeplinirea obligației evaluării corespunzătoare de către comisia de evaluare conduce clar la încălcarea dispozițiilor legale şi, deci, a interesului public general cât şi particular al contestatoarei pentru trecut şi prezent, dar şi pentru viitor.

Privitor la capătul de cerere referitor la anularea documentului intitulat Comunicare ....., emis de autoritatea contractantă sub nr. 24399/19.11....., precum şi a rezultatului intermediar privind calificarea din raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru loturile în cauză sau/ cât şi a celorlalte acte subsecvente, contestatoarea susține că acest capăt de cerere este o consecință firească asupra rezultatului analizei primelor două capete de cerere, dar înainte de acestea, pe fondul analizării excepțiilor invocate.

În drept, contestatoarea își întemeiază demersul pe dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. f), art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului civil, ale Codului de procedură civilă și ale Legii nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 25177/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51046/10.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatoarei respingerea ofertei pentru cele trei loturi pentru care a fost depusă, loturile fiind identice ca structură (materialele necesare, utilajele necesare, lucrările necesare, etc.), singura diferență fiind cea cantitativă (cantități diferite de materiale, ore utilaj, etc.) și, implicit, cea financiară ce derivă din cea cantitativă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au fost identice pentru toate loturile. Prin urmare, și

răspunsurile trebuiau să fie identice și, implicit, respingerile să fie identice, putând fi astfel conexate într-una singură.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu a răspuns la cele două solicitări de clarificări succesive.

Autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei contestatarei nu a fost o respingere forțată, ci una perfect legală, determinată de faptul că nu a răspuns la întrebările adresate, contestatoarea recunoscând că nu a considerat necesară repetiția termenului de execuție al lucrărilor: „minimum 2 zile şi maximum 45 de zile” din caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a solicitat (potrivit capitolului *IV.4 Prezentarea ofertei/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*) ca propunerea tehnică să includă și „Certificate de conformitate, rapoarte de încercări, buletine de analiza etc., pentru produsele (sortimentele) necesare în cadrul lucrărilor, pentru a face dovada conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini”.

Solicitarea contestatoarei de a modifica această condiție este tardiv formulată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat toate măsurile prevăzute în legislația achizițiilor publice privind posibila incidență a dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 47 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă lista loturilor scoase la licitație și a ofertanților care au depus oferte în cadrul acestora:

Număr lot	Denumire lot	Ofertant
1	Broșteni	....SA
2	Dorna Candenilor	....SA
3	Iacobeni	1. ....SA 2. ..... SRL
4	Pojorâta	1. ....SA 2. ..... SRL
5	Vama	1. ....SA 2. ..... SRL
6	Frasin	....SA
7	Marginea	Asocierea .... SA + ...SA
8	Brodina	Asocierea .... SA + ...SA
9	Mălini	Asocierea .... SA + ...SA

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a introdus restricționări, prin intermediul caietului de sarcini și nici prin fișa de date a achiziției, asupra poziționării geografice a posibililor ofertanți față de locația obiectivelor care trebuie întreținute și sau reparate.

De altfel, apreciază autoritatea contractantă, nici criteriul de atribuire stabilit (*cel mai bun raport calitate – preț*), prin care s-a dorit punctarea în cadrul componentei tehnice a:

- experienței persoanei desemnate cu verificarea calității lucrărilor (CQ);
- experienței șefului de șantier desemnat;
- experienței responsabilului tehnic cu execuția,

nu introduce restricționări, ci punctează experiența acumulată de către cei care trebuie sa supravegheze și lucrările de execuție ale reparațiilor necesare pentru drumurile aflate în cadrul loturilor scoase la licitație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări pentru drumuri forestiere – DSSV", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din 24.07....., precum și documentația de atribuire aferentă.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta, pentru loturile 3, 4 și 5, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, dar și a ofertelor concurente, pentru loturile 3, 4 și 5.

Contestatoarea a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205072038/1 din data de ....., emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 35.000,00 lei.

Consiliul constată că părțile au invocat excepții, motiv pentru care face analiza lor cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În privința pretinsei tardivități a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că motivația excepției se bazează pe pretinsa tardivitate a criticilor aduse caietului de sarcini sau fișei de date a achiziției, care ar fi obligat contestatoarea la întocmirea într-un anumit fel a ofertei.

Contrar susținerilor autoarei excepției, Consiliul constată că, prin contestație, sunt atacate condițiile de evaluare a ofertelor depuse (atât ale contestatoarei cât și cele concurente) și modalitatea de comunicare a rezultatului acestei evaluări, adică acte și documente luate la cunoștință din adresa nr. 24399/19.11..... a autorității contractante.

Or, contestația fiind înaintată la ....., a fost respectat termenul indicat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Drept consecință, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În privința excepției de nelegalitate, nemotivare temeinică sau neclară a adresei nr. 24399/19.11..... (comunicare .....), invocată de contestatoare, Consiliul constată că, în fapt, aceasta privește aspectele formale în întocmirea documentului, pretins a nu respecta

dispozițiile legale aplicabile, adică necesită o analiză a conținutului pe fond și o comparare a lui cu nivelul minim de informare impus prin lege.

Prin urmare, Consiliul va uni solicitarea pe cale de excepție cu criticile pe fond aduse măsurii de respingere a ofertelor.

Din conținutul adresei nr. 24399/19.11....., rezultă că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatoarei, pentru cele 3 loturi (3-5), întrucât nu ar fi indicat, prin răspunsurile de clarificare a ofertelor, termenul de execuție a lucrărilor impus prin caietul de sarcini și nici nu ar fi prezentat informațiile solicitate la punctul b din adresa de clarificare nr. 23472/29.10..... conform indicațiilor sale exprese.

În privința primului motiv de fapt, Consiliul constată că este fără dubiu că autoritatea contractantă s-a referit la o pretinsă cerință a caietului de sarcini, iar în privința celui de-al doilea motiv se constată că autoritatea contractantă a pretins nerespectarea condițiilor formale de prezentare a informațiilor (adică ”conform indicațiilor exprese” ale solicitării de clarificări).

În consecință, Consiliul consideră că nivelul de informare asigurat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24399/19.11..... respectă, la nivel formal, cerințele legale de comunicare a rezultatului procedurii, rezultând din cuprinsul art. 215 alin. (2) litera b din Legea nr. 98/2016: În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: [...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile, formulate pe cale de excepție, privitor la pretinsa nelegalitate a emiterii adresei de comunicare a rezultatului față de ofertele contestatoarei, în raport cu nivelul de informare ce ar trebui asigurat celor implicați în procedură.

La analiza pe fond a criticilor, Consiliul constată, cu întâietate, faptul că autoritatea contractantă confirmă, indirect, faptul că nu i-a adresat contestatoarei o solicitare expresă, de clarificare a ofertei, pentru lotul 3.

Prin urmare, Consiliul consideră că referirile, din adresa de comunicare a rezultatului, la etapa de clarificare a ofertei contestatoarei pentru lotul 3 sunt lipsite de temei. În fapt, autoritatea contractantă era obligată la a solicita clarificări pentru fiecare ofertă (aferentă lotului vizat), așa cum a organizat procedura de atribuire (pe loturi), conform prevederilor de la alin. (1) și (4) ale art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: (*1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În consecință, rezultatul evaluării ofertei contestatoarei pentru lotul 3 a fost viciat de lipsa unei solicitări de clarificare similare celor solicitate pentru celelalte loturi, chiar și pentru ofertanți diferiți.

Cât privește rezultatul evaluării ofertelor contestatoarei pentru celelalte două loturi de interes (4 și 5), Consiliul constată că acesta a fost determinat de aprecierea autorității contractante că, în lipsa unor răspunsuri explicite ale autoarei lor, respectivele oferte nu ar avea caracter ferm și complet, privitor la termenul de execuție a lucrărilor și la modul de prezentare a documentelor care să ateste conformitatea unor sortimente de piatră spartă.

În privința termenului de executare a lucrărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă l-a precizat în caietul de sarcini, la capitolul *III. Intocmirea documentatiilor necesare executiei lucrarilor,* prin următoarea specificație privind derularea acordului-cadru: *Promitentul executant are obligatia de a executa lucrarile (in functie de complexitatea si volumul acestora) intr-un termen de: minim 2 de zile si maxim de 45 de zile.*

Văzând secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, conform căreia *Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în Caietul de sarcini.,* se poate deduce că autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită/obligată să clarifice dacă, prin ofertele întocmite, operatorii economici își asumă, explicit, cele două limite ale termenului de execuție.

Or, prin întrebările de clarificare adresate contestatoarei (pentru loturile 4 și 5) autoritatea contractantă nu a precizat că urmărește ca autoarea ofertelor să-și asume un termen între cele două limite sau să reproducă, pur și simplu, expresia din caietul de sarcini.

Întrebarea de clarificare a ofertei pentru lotul 5 (din adresa nr. 23472/29.10.....) avea următorul cuprins: mentionați termenul de execuție a lucrărilor, iar contestatoarea a prezentat o scurtă succesiune a intervențiilor sale, începând cu măsurătorile din teren, întocmirea de devize, ordinul de începere al achizitorului și terminând cu mențiunea intervenției în maxim 1 oră de la cererea autorității contractante.

Întrebarea de clarificare a ofertei pentru lotul 4 (din adresa nr. 23052/15.10.....) cuprindea solicitarea de prezentare a unei metodologii de derulare a intervențiilor conform cu caietul de sarcini, cu trimitere și la prevederile enunțate mai sus privind termenul de execuție.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit ca ofertanții (contestatoarea, în cazul de față) să precizeze în oferta lor un termen oarecare sau să indice exact formularea din caietul de sarcini (*minim 2 de zile si maxim de 45 de zile*).

În schimb, din modalitatea de derulare a viitoarei înțelegeri contractuale (acord-cadru și contracte subsecvente), precizată în caietul de sarcini, rezultă că, pe lângă graficul de execuție, Promitentul executant are obligația de a întocmi documentații tehnice, prealabile derulării lucrărilor, pe care le supune aprobării Promitentului achizitor.

De asemenea, prin acordul-cadru (art. 2.1 – *Promitentul - executant se obligă, ca în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul -achizitor, să execute lucrarile ... în conformitate cu specificaţiile şi cerinţele caietului de sarcini*), viitorul executant se obligă la respectarea tururor cerințelor caietului de sarcini (implicit al termenului de execuție a lucrărilor).

Prin urmare, evidențierea, la acest moment, a unui termen de execuție fix sau a unui termen în intervalul prescris în caietul de sarcini nu ar fi procurat autorității contractante o informație de certitudine, ci doar siguranța că ofertanții au înțeles care ar fi limitele generale ale termenului de execuție.

În acest context, formatul întrebării de clarificare ar fi trebuit să fie adaptat exact acestei nevoi de confirmare a înțelegerii nivelului de exigență asupra termenului de execuție.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a primit un răspuns (la ambele solicitări de clarificare) adecvat tipului de întrebare formulată, adică un răspuns concludent.

Cât privește existența documentelor de conformitate a sortimentelor de piatră spartă, Consiliul constată că cele două adrese de clarificare a ofertelor, pentru cele două loturi vizate (4 și 5) au avut conținut aproape similar (*prezentați certificate de conformitate, rapoarte de încercări, buletine de analiză etc.*).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a justificat solicitarea sa pe cerința specifică a fișei de date a achiziției, din secțiunea sus amintită, conform căreia: *Propunerea tehnica trebuie sa includa: ... 2. Certificate de conformitate, rapoarte de incercari, buletine de analiza etc., pentru produsele (sortimentele) necesare in cadrul lucrarilor, pentru a face dovada conformitatii ofertei sale cu cerintele caietului de sarcini*.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă, de asemenea, obligația pentru executantul lucrărilor de a prezenta documente specifice: *Materialele furnizate vor fi insotite de certificate de conformitate*.

Or, în cazul adresei de solicitare a clarificărilor pentru lotul 5 autoritatea contractantă a cuprins și o formă tabelară de prezentare a documentelor, formalitate neutilizată în cazul clarificării pentru lotul 4.

Întrucât cele două solicitări de clarificare nu au menționat că sunt emise pentru toate cele 3 loturi sau doar pentru unul, iar corespondența a fost succesivă, corect a apreciat contestatoarea că răspunsurile transmise, atașate câmpului electronic dedicat acestora, privesc aspecte din oferte diferite (lotul 4 și lotul 5, separat).

Este, astfel, evident, că transmițând autorității contractante certificatele de conformitate pe care le deține, fără a prezenta, concomitent, informațiile și în format tabelar (conform solicitării din adresa sa nr. 23472/29.10.....), contestatoarea a considerat suficient demersul său, care a fost similar și în transmiterea răspunsului anterior, ce privea alt lot.

Consiliul consideră că răspunsul de clarificare emis de contestatoare, fără forma tabelară a informațiilor pretinse, asigura cu suficiență datele necesare evaluării conformității ofertei contestatoarei

(pentru lotul 5) în raport cu nevoia de prezentare a certificatelor de conformitate a agregatelor.

De altfel, în raport cu momentul punerii în operă/livrării efective a agregatelor în șantier, certificatele de conformitate a produselor sunt documente emise în termen real de producător și nu de către ofertant. Tocmai acesta a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a enumerat exemplificativ tipul de documente ce ar trebui prezentate odată cu oferta, înțelegându-se că nu toți ofertanții au propriile balastiere sau cariere de exploatare a pietrei pentru a emite/deține permanent și rapoarte de încercări ori buletine de analiză, pe lângă certificate de conformitate.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertelor contestatoarei, reținute în raportul procedurii nr. 31399/19.11..... și în adresa nr. 24399/19.11....., sunt considerate de Consiliu lipsite de temei, motiv pentru care decizia corelativă a autorității contractante va fi anulată, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, raportat și la dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol al Legii, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarei, pornind de la premisa că oferta pentru lotul 3 nu a primit solicitări de clarificare similare celor emise pentru lotul 4 și lotul 5, iar clarificările emise pentru ofertele aferente acestor ultime loturi sunt concludente.

În privința solicitării contestatoarei de a se reevalua și ofertele contracandidate, aparținând SC .... SRL și SC .... SA, în raport cu existența unei pretinse înțelegeri între acestea, Consiliul constată că autoarea se află în eroare.

Singurul concurent al contestatoarei (cu oferte în loturile 3-5) este SC .... SA, fără ca acesta să-l declare ca asociat pe SC .... SRL. În acest context, este irelevant dacă acționariatul celor 2 operatori economici este sau nu comun. De asemenea, contestatoarea nu poate proba că implicarea SC .... SA și în eventuala derulare a altor contracte (lucrări din alte loturi ale prezentei proceduri) ar pune în dificultate derularea lucrărilor din loturile 3-5.

Cât privește reevaluarea ofertelor pentru celelalte loturi, cererea contestatoarei este lipsită de interes, în condițiile în care SC ..... SRL nu a participat/nu a fost implicată cu oferte în loturile respective. Prin urmare, contestatoarea nu poate proba calitatea de persoană vătămată, în înțelesul prevederilor art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor SC .... SRL și SC .... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de părți în cauză, ca nefondate.

Admite contestația SC ..... SRL împotriva respingerii ofertelor sale, dispusă de ..... (în calitate de autoritate contractantă), în procedura licitație deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. ..... din 24.07....., privind loturile 3-5.

Anulează adresa nr. 24399/19.11..... și partea din raportul procedurii nr. 31399/19.11..... ce privește motivele de respingere a ofertelor contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarei, pornind de la premisa că oferta pentru lotul 3 nu a primit solicitări de clarificare similare celor emise pentru lotul 4 și lotul 5, iar clarificările emise pentru ofertele aferente acestor ultime loturi sunt concludente.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind solicitarea de reevaluare a ofertelor SC .... SRL și SC .... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....