CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 2492/08.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23081/11.06.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5259/30.05.2018, emisă de către CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., str. …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul Proiectului: Modernizarea rețelei de drumuri de interes local - amenajarea bulevardului ….”, s-a solicitat *anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 5259/30.05.2018 și reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii tehnice ținând cont de prevederile legale și ale documentației de atribuire.*

II. Prin contestaţia nr. 3455/12.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23633/13.06.2018, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA – SC … SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5258/30.05.2018, emisă de către CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat *anularea adresei nr. 5258/30.05.2018 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei depuse de …..*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează contestaţiile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL și SC ...SA, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia nr. 2492/08.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23081/11.06.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece răspunsurile la cererea de clarificări au fost neconcludente.

În fapt, în urma analizării ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3779/20.04.2018, răspunsul fiind comunicat acesteia prin adresa nr. 1/69/24.04.2018. Astfel, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4704/16.05.2018, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta este neconformă și inacceptabilă, deoarece răspunsurile la cererea de clarificări au fost neconcludente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, petenta a formulat Notificare prealabilă nr. 2157/18.05.2018, prin care a solicitat anularea deciziei comunicate, prezentând și considerentele în baza cărora motivarea descalificării nu este sustenabilă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4977/22.05.2018, a admis cererea de remediere și a anulat decizia de descalificare, iar prin adresa nr. 5259/30.05.2018, aceasta a comunicat decizia prin care *„în urma reevaluării ofertei tehnice, a reconsiderat oferta ca fiind neconformă si inacceptabilă.”*

Ulterior acestei comunicări, petenta a formulat Notificarea nr. 2363/31.05.2018, prin care a solicitat anularea deciziei transmisă prin adresa nr. 5259/30.05.2018, însă autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 5455/07.06.2018, în sensul că nu adoptă măsuri de remediere.

Prin adresele nr. 23649/….-C4/13.06.2018 şi nr. 25116/….-C4/20.06.2018, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii contestaţiei având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data formulării şi transmiterii contestaţiei, respectiv 08.06.2018.

Totodată, petentei i s-a solicitat, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

Prin adresa nr. 2605/15.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24368/18.06.2018, SC ...SRL răspunde solicitării, precizând următoarele:

„În desfășurarea procedurii au avut loc două etape de evaluare-reevaluare a ofertei noastre tehnice. În prima etapă am fost descalificați, conform adresei nr. 4704/16.05.2018, am depus prima

cerere de remediere cu nr. 2157/18.05.2018, acceptată conform adresei nr. 4977/22.05.2018. În cea de a doua etapă, în urma reevaluării ofertei noastre tehnice, autoritatea contractantă a emis din nou o decizie de descalificare, cu nr. 5259/30.05.2018, contestată în cadrul actualului dosar. Conform legii în vigoare la data respectivă, am formulat cerere de remediere cu adresa nr. 2363/31.05.2018. Cererea a fost transmisă în termen, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la acea data (…). Termenul de răspuns la cererea de remediere, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, era data de 07.06.2018. Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare era de 5 zile. Cum noi am depus contestația în ziua următoare, respectiv 08.06.2018, ne-am aflat în termen, excepția tardivității nefiind fondată.

(…) În aceste condiții, considerăm că întreaga procedură ar trebui desfășurată conform prevederilor Legii nr. 101/2016, în forma anterioară intrării în vigoare a OUG nr. 45/2016, asfel încât nici constituirea cauțiunii nu este necesară în această etapă. Totuși, pentru a evita unele evenimente procedurale, am constituit cauțiunea conform cererii dvs."

Petenta a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform Recipisei de consemnare nr. …., pe seama și la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 1975/2018.

II. Prin contestaţia nr. 3455/12.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 23633/13.06.2018, înaintată de SC ...SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SA – SC … SRL, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 24025/….-C4/14.06.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SA punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data formulării şi transmiterii contestaţiei, respectiv 12.06.2018. Totodată, i s-a solicitat, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, în temeiul lit. a) a respectivului articol.

SC ...SA a transmis adresa nr. 3648/18.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24630/19.06.2018, prin care invocă prevederile art. VII alin. (1) și (2) din OUG nr. 45/2018, apreciind că nu trebuie constituită cauțiunea, în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că este aplicabilă legea în vigoare la data inițierii procedurii.

Referitor la excepția tardivității contestației, aceasta susține că a depus contestația în termen, aceasta vizând rezultatul procedurii după ce autoritatea a adoptat măsuri de remediere, respectiv adresa nr. 5258/30.05.2018.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul Proiectului: Modernizarea rețelei de drumuri de interes local - amenajarea bulevardului …. Municipiul ..., Județul ….”*, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. 421911/01.02.2018, valoarea estimată fiind de 6.905.282 lei.

I. În soluţionarea contestației SC ...SRL, Consiliul reţine că aceasta a primit din partea autorităţii contractante, adresa nr. 4704/16.05.2018, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii şi, întrucât aceasta a fost nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă, a depus notificarea prealabilă nr. 2157/18.05.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4977/22.05.2018, în sensul că va adopta măsuri de remediere, respectiv anulează comunicarea nr. 4704/16.05.2018 și va reevalua propunerea tehnică.

Ulterior, prin adresa nr. 5259/30.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ...SRL noul rezultat al procedurii, urmare a măsurilor de remediere adoptate, fiind identic cu primul.

Nemulţumită fiind de noul rezultat al procedurii, SC ...SRL a formulat o nouă notificare prealabilă, având numărul 2363 din data de 31.05.2018.

Având în vedere prevederile art. art. 6 alin. (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data formulării şi transmiterii contestaţiei, respectiv 08.06.2018, Consiliul a pus în discuţia părţilor, excepţia tardivităţii contestaţiei.

Prin adresa nr. 416/26.09.2016, contestatoarea răspunde, menţionând faptul că a transmis în termen notificarea prealabilă nr. 2363/31.05.2018, invocând în răspunsul său, prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, însă Consiliul constată că în cazul de faţă prevederile antemenţionate nu îi sunt aplicabile, deoarece, cum contestatoarea însăşi susţine în cadrul contestaţiei, aceasta mai formulase anterior o notificare prealabilă (nr. 2157/18.05.2018) faţă de care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform Recipisei de consemnare nr. 204669100/1/15.06.2018, suma fiind consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 1975/2018.

În conformitatea cu prevederile legale, cauțiunea se restituie cu respectarea art. 61¹ alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată.

În soluționarea contestației Consiliul va reține că, având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10),* ***orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă*** *potrivit alin. (5),* ***poate depune contestaţie*** *în faţa Consiliului sau instanţei* ***fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă****”,* întrucât noul rezultat al procedurii este consecinţa măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile anterioare, contestatoarea nu mai avea obligaţia legală de a formula o nouă notificare prealabilă.

Legiuitorul a prevăzut obligativitatea notificării prealabile o singură dată, pentru măsurile de remediere adoptate, nefiind necesară o asemenea procedură.

În condiţiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 6.905.282 lei, în speţă, sunt incidente dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din acelaşi act normativ, respectiv:

„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi ***oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de: (...) b) 5 zile,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, (...)”.*

Luând în considerare data de **08.06.2018**, data transmiterii contestaţiei la Consiliu şi ţinând cont de data comunicării rezultatului procedurii, reprezentând punerea în aplicare a măsurilor de remediere în urma notificării prealabile nr. 4977/22.05.2018, respectiv **30.05.2018**, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii în cauză şi dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenţionate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi în care se putea formula contestaţie fiind data de **04.06.2018**.

Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei către Consiliu în data de 08.06.2018, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (30.05.2018), se constată că SC ...SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala

de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5259/30.05.2018, se împlineşte în data de 04.06.2018, astfel că transmiterea contestaţiei către Consiliu la data de 08.06.2018 este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenţionate.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, precum şi ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, contestaţia introdusă de SC ...SRL este tardiv formulată.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Consiliul nu își însușește punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia contestația se supune dispozițiilor Legii nr. 101/2016 înainte de modificarea acesteia, deoarece dispoziția introdusă la art. VIII din OUG nr. 45/2018 este clară că legea veche se aplică **contestațiilor proceselor şi cererilor aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a ordonanţei de urgenţă**, fiind clar că noua lege se aplică cererilor înregistrate după data intrării în vigoare a acesteia, deci după data de 04.06.2018. Distincția făcută de legiuitor între procedura de atribuire, care se desfășoară după legea în vigoare la momentul inițierii ei, și contestație/proces/cerere este una certă, soluționarea contestațiilor nefiind parte a procedurii de atribuire, fiind tratată separat și beneficiind de prevedere normativă distinctă.

Este de principiu că norma procedurală este de aplicare imediată, aplicându-se tuturor proceselor începute după data intrării în vigoare. În acest sens, prezintă relevanță și dispozițiile art. 3 Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„(1) Dispoziţiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor şi executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.*

(2) Procesele începute prin cereri depuse, în condiţiile legii, la poştă, unităţi militare sau locuri de deţinere înainte de data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă rămân supuse legii vechi, chiar dacă sunt înregistrate la instanţă după această data”.

În concluzie, contestația fiind înregistrată la emitent și la Consiliu după data de 04.06.2016, constituirea cauțiunii este obligatorie.

II. În soluţionarea contestației SC ...SA, Consiliul reţine că petenta nu a depus dovada constituirii cauțiunii, potrivit prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, apreciind că este aplicabilă legea în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv cea de la data de 01.02.2018.

Având a se pronunța asupra condiției de admisibilitate a cererii introdusă prin art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, precum și cele ale art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia *„Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*, și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016 *"(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe, se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

Consiliul nu își însușește punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia contestația se supune dispozițiilor Legii nr. 101/2016 înainte de modificarea acesteia, deoarece dispoziția introdusă la art. VIII din OUG nr. 45/2018 este clară că legea veche se aplică **contestațiilor proceselor şi cererilor aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a ordonanţei de urgenţă**, fiind clar că noua lege se aplică cererilor înregistrate după data intrării în vigoare a acesteia, deci după data de 04.06.2018. Așa cum s-a reținut și cu ocazia soluționării contestației anterioare, distincția făcută de legiuitor între procedura de atribuire, care se desfășoară după legea în vigoare la momentul inițierii ei, și contestație/proces/cerere este una certă, soluționarea contestațiilor nefiind parte a procedurii de atribuire, fiind tratată separat și beneficiind de prevedere normativă distinctă.

Este de principiu că norma procedurală este de aplicare imediată, aplicându-se tuturor proceselor începute după data intrării în vigoare. În acest sens, prezintă relevanță și dispozițiile art. 3 Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"(1) Dispoziţiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor şi executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.*

(2) Procesele începute prin cereri depuse, în condiţiile legii, la poştă, unităţi militare sau locuri de deţinere înainte de data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă rămân supuse legii vechi, chiar dacă sunt înregistrate la instanţă după această data”.

În concluzie, contestația fiind înregistrată la emitent și la Consiliu după data de 04.06.2016, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SA nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestaţia SC ... SA. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

Referitor la excepția tardivității contestației, ridicată din oficiu, Consiliul nu va mai proceda la analizarea acesteia, întrucât neconstituirea cauțiunii constituie motiv de respingere a contestației, măsură care este deja dispusă de Consiliu.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SRL, iar în temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia formulată de către SC ...SA, în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.