

DECIZIE
Nr. C8/....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., formulată de, cu sediul social în, și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin administrator și convențional prin avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în ț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal ... (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică următoarele specificații tehnice din proiectul tehnic:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

Contestatoarea arată că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110VCA.

Susține că autoritatea are dreptul, dar și obligația să solicite furnizorului de energie electrică să furnizeze tensiune conform standardelor naționale.

Astfel, contestatoarea solicită reformularea cerinței în sensul: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$)V.c.a.”

2. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*

Contestatoarea susține că prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public.

Astfel, arată că potrivit Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Susține că sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri, de aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă.

Mai susține că această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent care include toate lentilele asociate fiecărui LED.

Contestatoarea arată că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004.

Dintre aceste tehnologii, contestatoarea indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Aceasta consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: *”Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, trat UV și rezistentă la impact IK...”*.

În completare, contestatoarea atașează și un punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de iluminat.

3. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3 se solicită *„Compartimentul accesoriilor electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita*

operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;" și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă"

Contestatoarea susține că din analiza standardului *SR EN 60598-1* secțiunea II.3 coroborat cu standardul *SR EN 60598-2, -3* se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, precum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive.

Contestatoarea menționează că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, arată pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți, astfel încălcându-se dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

4. - În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2, si 3 autoritatea solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să *nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat*

Contestatoarea susține că din analiza standardului *SR EN 60598-1* secțiunea II.3 coroborat cu standardul *SR EN 60598-2, -3* se observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, precum și în ce fel trebuie să arate un aparat de iluminat cu LED, singura mențiune fiind cu privire la randamentul de răcire.

Arată că aceste cerințe sunt restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație și este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Autoarea contestației menționează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Consideră că singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator.

Susține că din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată.

Aceasta precizează că în egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară putina mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținere, sunt prezentate imagini cu corpuri care sunt fără striatii, plane.

În concluzie, precizează că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan.

Mai precizează că este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă, din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

5. În fișele tehnice nr. 1, 2, autoritatea contractantă solicită „*Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar;*”, fără a menționa care este culoarea alternativă și când va fi cerută efectiv de autoritate.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă trebuie să furnizeze toate informațiile necesare pentru a se putea face o ofertă reală, în acest context să comunice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc.

6. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

Contestatoarea susține că în măsura în care autoritatea contractantă insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2- 3cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-m unde este lampa cu bulă.

Aceasta precizează că cerința este restrictivă și limitează concurența.

Sunt invocate încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că potrivit legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Astfel, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

7. Autoritatea contractantă solicită în afara standardelor ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi cuprinse între $-40...+55^{\circ}\text{C}$, iar în memoriul tehnic la pagina xx, proiectantul - la condițiile de mediu - a specificat că temperatura pentru zona localității este cuprinsă între $-25...+55^{\circ}\text{C}$.

Contestatoarea menționează că plaja de temperatură solicitată de autoritate în fișele tehnice este specifică aparatelor de iluminat fabricate în China pentru toate mediile de temperatură care se regăsesc în lume, inclusiv zonă arctică.

Arată că aparatul de iluminat este proiectat și fabricat să funcționeze pe timpul nopții unde nu se vor întâlni niciodată temperaturi de $+55^{\circ}\text{C}$.

Astfel, solicită obligarea autorității să ceară ca cerință de funcționare la temperatura aparatelor de iluminat cu LED, temperatura menționată în standardele din domeniul iluminatului public.

8. Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic paginile 62 - 87 din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 22W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3520 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație se regăsește și pentru *corp iluminat 70W*.

Contestatoarea menționează că în acest caz este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecut astfel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat.

Susține că aceasta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest lucru, atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri.

Aceasta precizează că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului *SR EN 13201* și *SR EN 60598*, aferent fiecărei categorii de drum, iar abaterea de la cerințele standardului conduc la o poluare luminoasă pe timpul nopții.

9. Autoritatea contractantă nu a specificat care este gradul de echipare al modului de comandă și control și care sunt senzorii, parametrii care trebuie măsurați.

Contestatoarea precizează că este necesar să se comunice aceste informații.

10. Referitor la „Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W”, solicitat prin documentația acestui proiect, acesta trebuie eliminat având în vedere că proiectul este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci aparatul anterior menționat nu este eligibil.

11. Autoritatea trebuie să ne indice în „Breviar de calcul luminotehnic”, unde sunt calculele luminotehnice ale produsului aparat de iluminat stradal „Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator senzor de mișcare și surse LED cu 60W”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a introdus acest tip aparat de iluminat stradal, pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM.

12. Referitor la fișele tehnice 5 și 6, autoritatea contractantă nu a făcut referire la cerințe minime, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să nu conducă spre soluții partizane. În acest context, sistemul de telegestiune în punct luminos și punct de aprindere trebuia să aibă un sens generic, cerințe de performanță minime recomandate, stabilite în mod echidistant, având un singur scop, cel al obținerii unui iluminat performant cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, dar și standardele în acest domeniu.

Cu privire la cerințele minime pentru sistemele de control/telegestiune, la nivel de punct luminos/punct de aprindere, contestatoarea menționează următoarele caracteristici constructive care nu conduc către soluții partizane:

- conformitate și calitate - declarații de conformitate CE și conformitate ale producătorului;

- constructive - preferabil comunicarea să fie fără costuri adiționale;

- funcții minime pe care trebuie să le îndeplinească: afișează într-o aplicație punctele luminoase, dispuse pe o hartă cu coordonate GPS, afișează informații despre starea aparatului de iluminat, puterea absorbită, tensiunea de alimentare, energia consumată, factorul de putere, numărul de ore de funcționare;

- emite rapoarte pentru utilizatorii predefiniți în sistem cu privire la energia consumată și eventualele evenimente în funcționare;

- menținerea constantă a fluxului luminos;

- utilizarea doar a fluxului luminos necesar încadrarea pe programe de funcționare predefinite în funcție de apartenența zonei la o anumită clasă de iluminat și/sau alte condiții predefinite;

- controlează în mod automat aparatele de iluminat/punctele de aprindere;
- emit alerte pentru utilizatorii predefiniți, referitor la defectele apărute în funcționare;
- dispun de o interfață programabilă de aplicație, (API) cu ajutorul căreia se va putea realiza ulterior interconectarea unei platforme SmartCity de terță parte
- la nivel de modul de control al aparatului de iluminat, comunicația între acesta și driver se realizează prin protocol DALI și/sau 1-10V
- licența de utilizare a aplicației trebuie să fie acordată cel puțin pentru perioada de garanție a aparatelor de iluminat.

Analizând aceste cerințe minime, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat caracteristici, parametri de funcționare, soluții de proiectare și de construcție care conduc spre anumite sisteme ale anumitor producători/ofertanți.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației

1. Referitor la critica: " *Funcționare la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca*", autoritatea contractantă menționează că această cerință nu este clară.

Aceasta arată că cerința este solicitată cu scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul trebuie să funcționeze și să nu se defecteze.

Autoritatea contractantă susține că este evident ca riscul ca fluctuațiile de energie să fie des întâlnite în condițiile stării precare a sistemului general.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia este incorectă achiziția a solicitat corpuri rezistente la fluctuații, autoritatea contractantă menționează că această critică este evident lipsită de orice fundament, în condițiile în care peste 83% din rețeaua electrică a României este din perioada anilor '60.

Arată că în accepțiunea sa, un produs/corp de iluminat care este sensibil la fluctuațiile de tensiune – este un produs slab calitativ, ce afectează atât exploatarea economicoasă a rețelei de iluminat public, cât și calitatea și durata de viață a investiției.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia sunt favorizate "produse din China" în detrimentul celor din UE, aceasta arată că este lipsită de argument și de logică în condițiile în care cerința se referă la un

nivel calitativ mai ridicat și nu unul mai scăzut în defavoare intereselor publice.

2. Referitor la critica nr. 2, autoritatea contractantă menționează că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată, asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "policarbonat".

Mai menționează că sticla clară, plană și securizată nu are nicio legătura cu "rolul împotriva prafului și al apei" invocate ca argument de contestatoare.

Precizează că într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt intravilanele satelor rurale, lentila din policarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient.

Totodată, precizează că sticla nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Cu privire la punct de vedere al Comitetului National Roman afiliat la Comisia Internațională de iluminat la care contestatorul face referire, autoritatea contractantă arată că nu indică faptul că un corp cu sticlă plană, clară este inferior unui corp cu policarbonat.

3. Cu privire la critica nr. 3, autoritatea contractantă arată că această cerință este una argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Autoritatea contractantă arată că a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat, iar în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

De asemenea, arată că, autoarea contestației se rezuma doar la a aduce această acuză (de favorizare a unui producător) fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arata care este acel "anume" producător care le îndeplinește și care este favorizat.

4. Cu privire la critica nr. 4, autoritatea contractantă precizează că justificarea cerinței cu privire la lipsa striatiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje unde se acumuleze praf/frunze/murdărie etc.

Aceasta arată că autoarea contestației prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, însă în

realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic.

Mai arată că cerință nu se refera la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic.

De asemenea menționează că analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatoarei, disponibilă pe internet, se observă că aceasta deține spre comercializare aparate de iluminat care respecta cerința criticată.

5. Cu privire la critica nr. 5, autoritatea contractantă susține că acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări și nu să facă obiectul unei contestații.

Aceasta precizează că ofertanții au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL, care conține 213 culori.

În acest sens, menționează că va emite o clarificare din oficiu.

6. Cu privire la critica nr. 6, autoritatea contractantă menționează că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu.

Susține că existența bulei de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse, eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

Autoritatea contractantă precizează că această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant.

Mai precizează că autoritatea contractanta nu va fi nevoită să "achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță" iar verificarea planeității corpului nu se face de la "nivelul solului".

7. Cu privire la critica nr. 7, autoritate contractantă precizează că dacă critica se referă la faptul că cerința tehnică este restrictivă, atunci achizitorul este singurul în măsura și responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate._

În cazul de față, arată că cerințele tehnice au fost formulate de către un proiectant de specialitate în cadrul unui proiect tehnic elaborat în baza HG 907/2017, proiect ce a fost verificat de către verificatori tehnici atestați.

Arată că așa cum rezultă din critica formulată, contestatoarea nu arată cum ii sunt lezate interesele și cum este afectată concurența pentru faptul că s-a solicitat ca intervalul de funcționare să fie -40+55.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nici nu ar putea să justifice cum ii este afectat dreptul deoarece, la o căutare pe internet se poate identifica că aceasta are în oferta sa produse care satisfac în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Sunt redate extrase din oferta sa publică.

8. Referitor la critica nr. 8, autoritatea contractantă arată că nu înțelege ce dorește contestatoarea.

Aceasta menționează că nu s-a identificat nicio greșeală, iar supoziția contestatoarei, potrivit căreia, s-ar solicita o eficiență de 100% este incorectă și neadevărată.

Precizează că la realizarea cerințelor tehnice s-a ținut cont de SR EN 13201 și SR EN 60598 în funcție de categoria de drum pentru care se asigură iluminarea.

9. Cu privire a critica nr. 9, autoritatea contractantă arată că acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că nu a impus cerințe specific cu privire la "gradul de echipare al modulului de comandă și control și care sunt senzorii, parametrii care trebuie măsurați" deoarece a lăsat la îndemâna și opțiunea ofertanților să ofereze un produs compatibil cu propriul sistem de telegestiune.

10. Cu privire la critica nr. 10, autoritatea contractantă consideră că această solicitare este nejustificabilă.

Autoritatea contractantă menționează că este singura în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele.

Arată că la nivelul criticii aduse și solicitării, contestatoarea nu arată cum îi sunt lezate interesele, cum și ce susține ideea sugerată (dar nespusa) conform căreia achiziția acestui aparat de iluminat "restrânge drepturile posibililor ofertanți" sau care sunt argumentele ca acest aparat a fost introdus "cu alte scopuri decât cele juste".

11. Cu privire la critica nr. 11, autoritatea contractantă reiterează faptul că acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări.

Arată că aparatul solicitat are parametri diferiți față de restul corpurilor de iluminat deoarece are o altă destinație și o altă funcție decât ale celorlalte corpuri.

Autoritatea contractantă precizează că nu se mai solicită ca aparatul să aibă gradul IP67 ci doar IP65 deoarece acesta nu este un simplu corp de iluminat, ci este un ansamblu de produse, iar solicitarea unei cerințe IP67 ar fi trebuit să fie respectată de către tot ansamblu, ceea ce nu este posibil pentru toate elementele, însă IP65 este posibil.

Mai precizează faptul că nu se mai solicită expres să aibă dispersor din sticlă, clară, plană și securizată este perfect justificabil și ține de faptul că acest ansamblu conține o camera video, reflecția sticlei afectând imaginile captate.

12. Referitor la critica nr. 12, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neclară:.

- fie contestatoarea dorește să se detalieze cerințele minime ale sistemului de telegestiune, cele actuale fiindu-i neclare, în acest caz ar fi trebuit să solicite clarificări ;

- fie faptul că dorește ca autoritatea contractantă să introducă noi cerințe ale sistemului de telegestiune în punct luminos. În acest caz, înțelegându-se că dorește ca achizitorul să completeze cu noi cerințe tehnice fișa tehnică aferentă produsului "sistemului de telegestiune în punct luminos" .

În probațiune, sunt depuse, strategia de contractare, caietul de sarcini și anexele sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedură simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „....”, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de .., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză,

autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un

anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pe fondul contestației formulate de SC, punctual pe fiecare dintre criticile formulate, Consiliul reține următoarele:

1. Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, au fost acceptate precizările contestatoarei, potrivit căroră, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

2. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 3, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

3. Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 respectiv „fără utilizarea de unelte” și „chiar dacă prin intermediul unor unelte”, vor fi admise. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată lipsa de

relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte în operațiile de mentenanță. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine aceste sintagme: „fără utilizarea de unelte” și „chiar dacă prin intermediul unor unelte” din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3.

4. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere zona de montaj, apreciind că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului.

5. Relativ la critica ce privește cerința din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, *Culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat că va formula o clarificare din oficiu, în sensul precizării că ofertanții au posibilitatea de a oferi orice culoare doresc din gama RAL.

6. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat „corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante, respectiv, faptul că după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, chiar și în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" –aspect ce poate diminua cu până la 50 % calitatea fluxului luminos. Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse-eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

7. Consiliul va respinge critica autoarei contestației. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de completare a documentației de atribuire, nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Singurele argumente le-a prezentat autoritatea contractantă, în sensul în care a pus la dispoziția Consiliului informații privind oferte ale contestatoarei, identificate la diferite adrese de web, din care rezultă că

produsele comercializate de aceasta respectă cerințele intervalului de temperatură contestat.

8. Critica va fi respinsă, întrucât, autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități. Consiliul nu are argumente pentru a combate susținerile autorității contractante, în referire la faptul că la realizarea cerințelor tehnice a ținut cont de standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, în funcție de categoria de drum pentru care se asigură iluminarea.

9. Cât privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a specificat care este gradul de echipare al modului de comandă și control și care sunt senzorii, parametrii care trebuie măsurați, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de completare a documentației de atribuire, precum și susținerile cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar favoriza, prin cele solicitate în documentația de atribuire, anumiți producători/ofertanți nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

10. Cât privește critica contestatoarei în referire la achiziționarea de către autoritatea contractantă a unui aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată, reținut fiind și faptul că, potrivit susținerilor autorității contractante, eligibilitatea acestuia a fost deja verificată de către AFM.

11. Referitor la critica contestatoarei legată de lipsa din documentație a informațiilor necesare pentru a se putea realiza calculele luminotehnice pentru produsul aparat stradal „Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator senzor de mișcare și surse LED cu 60W”, Consiliul reține art. 154 din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Având în vedere că a impus operatorilor economici, prin caietul de sarcini, efectuarea de calcule luminotehnice, autoritatea contractantă are obligația de a asigura acestora toate informațiile necesare care să asigure prezentarea acestor calcule luminotehnice.

Prin urmare, considerând întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la

publicarea informațiilor necesare, astfel încât să se permită efectuarea de către operatorii economici a calculelor luminotehnice solicitate prin documentația de atribuire.

12. Cât privește critica potrivit căreia în fișele tehnice 5 și 6, autoritatea contractantă nu a făcut referire la cerințe minime, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să nu conducă spre soluții partizane, ci, a solicitat caracteristici, parametri de funcționare, soluție de proiectare și construcție care conduc spre anumite sisteme ale anumitor producători/ofertanți, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de completare a documentației de atribuire, precum și susținerile cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar favoriza, prin cele solicitate în documentația de atribuire, anumiți producători/ofertanți nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire. În speță, prin prisma celor hotărâte mai sus, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și nici cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi admisă, de către Consiliu, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, la dosar regăsindu-se factura

seria ... nr. ..., reprezentând "onorariu conform contract, dosar CNSC nr.-....." și OP emis de în data de ..., în sumă de ..., reprezentând "....".

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în considerente, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Admite solicitarea contestatoarei de restituire cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini