



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL cu sediul în, înregistrată la O.R.C. sub nr., având în calitate de lider al asocierii SRL - SRL reprezentată de împuternicit, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dezvoltarea urbană a municipiului prin modernizarea infrastructurii transportului public cu tramvaiul, modernizarea depoului de tramvaie nr. 1, a bulevardului Siderurgiștilor, tronson 2 și a străzii ”, cod CPV 71242000-6, de către, cu sediul în, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea comunicării nr. și a tuturor actelor și deciziilor subsecvente acesteia;

-anularea în parte a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii S.R.L. (lider asociere) - S.R.L. (asociat);

-anularea tuturor actelor subsecvente emiterii Raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii;

-obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin clarificări și verificări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În motivarea deciziei, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă a arătat că oferta sa a fost respinsă pentru motivele descrise de art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât nu ar fi îndeplinit criteriile minime stabilite prin documentația de atribuire la capitolul 5 din caietul de sarcini, referitoare la studiile inginerului electrice.

Așadar, contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 7 alin. 1 și 2 art. 9 și art. 17 alin. 1 din „*Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*”, art. 7 alin. 1 și 2 și art. 12 alin. 1 autorizările se fac de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - A.N.R.E., astfel:

Art. 9. Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul II A, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) gradul II B, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;

f) gradul IVA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată;

g) gradul IVB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată.

Art.7. (1) Calitatea de electrician autorizat este dovedită prin adeverința emisă de Autoritatea competentă, în conformitate cu prevederile art. 12.

(2) Calitatea de vericator de proiecte în domeniul instalațiilor electrice tehnologice este dovedită prin adeverința emisă de Autoritatea competentă, în conformitate cu prevederile art. 17.

Art.12. Autorizarea electricienilor care desfășoară activități de proiectare/executare/verificare a instalațiilor electrice se face:

a)pe bază de examen. În conformitate cu prevederile anexei nr. 3. la obținerea unui tip/grad de autorizare, precum și la trecerea la un grad/tip superior sau diferit: sau

b)fără examen, pe baza unui dosar întocmit în conformitate cu prevederile art. 13.

În concluzie, astfel cum a precizat și în răspunsul de clarificări nr. , contestatorul consideră că a îndeplinit cerința minimă impusă de autoritatea contractantă pentru elaborarea/revizuirea/ actualizarea și completarea studiilor de Fezabilitate/Dali și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalații și rețele electrice.

> Conform prevederilor art. 163 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

- motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- capacitatea candidatului/ofertantului."

> Totodată, potrivit art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- situația economică și financiară;
- capacitatea tehnică și profesională".

Iar conform alin. (3) al aceluiași articol invocat anterior, „autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit".

> În conformitate cu art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 Autoritatea contractanta nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanta în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Așadar, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă, prin stabilirea unui domeniu de specializare definit în documentația de atribuire cu caracter restrictiv a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind egalitatea, tratamentul egal și proporționalitatea, astfel că consideră îndeplinită cerința minimă privind certificările inginerului electrice.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, în conformitate cu Ordinul nr. 116/2016, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE, este singura instituție care poate stabili condițiile de obținere a autorizărilor pentru activitățile de proiectare și execuție a instalațiilor electrice.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul caietului de sarcini, capitolul 5, autoritatea contractantă solicită următoarele:

- Inginer electrice: întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea instalații electrice, iluminat exterior.

Inginerul trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică, autorizat ANRE gradul HA conform Ordin nr. 116/2016 sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine.

Experiența profesională specifică demonstrată prin participarea la realizarea unui proiect în care s-au prestat activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției. Prin activități similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțelege servicii prestate privind elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizarea și/sau completarea de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalații și rețele electrice.

Așadar, contestatorul precizează că, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă este lipsa unei diplome de licență a inginerului electric în domeniul inginerie electrică, însă autoritatea contractantă a omis propria sa cerință care prevedea posibilitatea îndeplinirii condiției prin deținerea unei diplome ECHIVALENTE.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016 și nr. 101/2016 și ale tuturor prevederilor legale evocate în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul menționează că a transmis contestația și autorității contractante.

În susținere, au fost anexate următoarele înscrisuri: Comunicare rezultat procedura nr. ; caiet de sarcini, solicitare de clarificare nr. , răspuns solicitare clarificare nr. , recipisa de consemnare nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat:

- respingerea în tot a contestației, ca nefondată;

- menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertelor din procedură (cu consecința directă a anulării procedurii) dar și a documentelor întocmite ulterior emiterii Raportului procedurii, printre care Comunicările rezultatului procedurii transmise către cei doi participanți (inclusiv cea adresată contestatarului).

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Dezvoltarea urbană a municipiului prin modernizarea infrastructurii transportului public cu tramvaiul, modernizarea depoului de tramvaie nr. 1, a bulevardului Siderurgiștilor, tronson 2 și a străzii „„„”, a inițiat procedura - licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr (publicat și în JO/S S220 cu nr.), având data depunerii ofertelor , fiind depuse două oferte, la nivelul autorității contractante derulându-se întregul proces de evaluare a acestora, iar la finalul acestuia a fost întocmit Raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții Comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L.) „împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. privind respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile formulate și în totală contradicție cu prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, și - drept urmare, reiterează respingerea, pe fond, a contestației pentru următoarele considerente:

- în cuprinsul Raportului procedurii nr. întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. deoarece aceasta a fost considerată neconformă și inacceptabilă (conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și, respectiv, art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice);

- respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. adresate contestatorului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări, autoritatea contractantă a încunoștințat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul fazei de verificare a propunerilor tehnice ale ofertanților din procedură;

- concret, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice conformitatea Propunerilor tehnice prezentate de către fiecare dintre cei doi ofertanți din procedură (inclusiv Propunerea tehnică a Asocierii S.R.L. - S.R.L.) în raport cu prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date).

Rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 137 alin (3) lit. a) și, respectiv cele ale art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (oferta fiind declarată neconformă și, respectiv, inacceptabilă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. (obligație impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016).

Raportat la conținutul contestației care face obiectul cauzei depusă soluționării (structurată pe două considerente - autorizarea ANRE a specialistului propus și caracterul restrictiv al cerinței specifice), autoritatea contractantă arată că, examinând Propunerea tehnică a Asocierii S.R.L. - S.R.L. și răspunsurile comunicate de către ofertant la solicitarea de clarificări (adresată în această fază a evaluării), se pot constata următoarele aspecte esențiale ale evaluării:

I. În ceea ce privește conținutul contestației, partea aferentă Motivului nr. 1 de respingere - paginile 2-3 (secțiune care vizează critica referitoare la suficiența atestării ANRE a specialistului propus pentru îndeplinirea cerinței specifice a autorității), autoritatea contractantă apreciază că, se pot constata următoarele:

1. În ceea ce privește cerința autorității din cuprinsul documentației de atribuire: Cerința inserată în cuprinsul Capitolului 5 al Caietului de sarcini (*Personal cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului*), la pag. 9 și care vizează Inginerul electrice, este următoarea: *Inginerul trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică, autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin nr. 116/2016 sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine.*

Raportat la conținutul cerinței, autoritatea contractantă învederează următoarele:

-cerința minimă este una explicită, care nu lasă loc arbitrariului - respectiv:

i)Inginerul trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică, și

ii)Inginerul trebuie să fie autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin nr. 116/2016 sau echivalent, documentele de atestare trebuie să fie emise de autorități competente din România sau din țara de origine.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, din modul de prezentare a cerinței reiese cu claritate faptul că cele două componente ale acesteia (respectiv: domeniul de licență - pe de o parte și autorizarea ANRE - pe de altă parte) trebuie îndeplinite în mod cumulativ, ele fiind prezentate ca o enumerare (separate prin virgulă - tocmai pentru a evita posibilele ambiguități) și nu ca niște condiții alternative (ori una ori alta) - situație care ar fi necesitat folosirea de cuvinte sau semne caracteristice (spre exemplificare: "sau", "/").

-conform aceleiași documentații (respectiv Capitolul 5 din Caietul de sarcini) *Inginerul electrice* are ca atribuții *întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea instalații electrice, iluminat exterior.*

Așadar, autoritatea contractantă precizează că toate aspectele care vizează cele două condiții cumulative ale cerinței (domeniul de licență și atestarea ANRE), sunt de o claritate absolută (care exclude echivocul) și în totală corespondență cu cadrul legal din domeniul achizițiilor publice și cu cel special, aferent competențelor certificate de autoritățile din domeniu (ANRE) pentru realizarea documentațiilor aferente instalațiilor electrice, încât nu au generat nicio solicitare de clarificări în etapa de ofertare (premergătoare termenului limită de depunere a ofertelor) pe chestiunea în cauză.

Plecând de la toate considerentele mai sus învederate, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, documentația de atribuire, prin cele două componente ale sale: *Caiet de sarcini* și *Fișa de date* (în care s-a solicitat la Secțiunea IV.4.1. că *Propunerea tehnica va fi elaborată în concordanță cu cerințele impuse în caietul de sarcini*) nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă și operatorii economici participanți).

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă, este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În sensul dat, autoritatea contractantă precizează că, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă menționând în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritate, se presupune că contestatorul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Mai mult, autoritatea arată că, potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, se poate constata cu ușurință faptul că a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului (realizarea de documentații cu componente specifice domeniului electric) și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (cu precizarea condițiilor care pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă), respectându-se astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 - drept pentru care solicită să se rețină și să aprecieze acest aspect.

2. În ceea ce privește veridicitatea susținerilor și temeinicia criticilor formulate de contestator:

❖ în cuprinsul paginilor 2-3 din Contestație, contestatorul prezintă în extras art. 9 și 12 din *Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei*

la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, prevederi care fac referire la competențele autorizărilor specifice și la modul în care se realizează autorizările în cauză.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a concluzionat astfel fără să prezinte o argumentare temeinică, însă făcând trimitere la Răspunsul de clarificări nr. 7/06.01.2022, că și-a îndeplinit cerința minimă impusă de autoritatea pentru elaborarea/revizuirea/actualizarea și completarea studiilor de Fezabilitate/Dali și/ sau Proiecte Tehnice pentru lucrări de instalații și rețele electrice, afirmație prin care, acesta lasă să se înțeleagă faptul că autorizarea ANRE este suficientă pentru îndeplinirea cerinței autorității, eliminând astfel din analiză cerința referitoare la domeniul de licență solicitat pentru specialistul propus (inginerul electrice).

Totodată, contestatorul lasă să se înțeleagă faptul că această ignorare a cerinței referitoare la domeniul de licență solicitat a fost făcută pe fondul unor prevederi ale legislației specifice din domeniul energiei electrice.

❖ În etapa de evaluare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului, printre altele, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței specifice din documentația de atribuire referitoare la studiile inginerului electrice propus (respectiv, dl.).

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. (dată înscrisă în mod eronat), înregistrată la Registratura Generală a Municipiului cu nr. , autoritatea contractantă precizează că, contestatorul și-a motivat propunerea făcută precizând că: „Specialistul declarat ,,,a absolvit Facultatea de Automatică, Calculatoare, Inginerie Electrică și Electronica, specializarea Inginerie electronică și telecomunicații. Vă facem cunoscut că din cadrul programului de studii, primii 2 ani conțin o programă universitară comună. Totodată, specialistul a absolvit programul de studii post-universitare de masterat în cadrul Universității Politehnica București, Facultatea de Energetică, domeniul Inginerie energetică, programul de studii Ingineria sistemelor electroenergetice; menționăm că această specializare include materiile care sunt în cadrul unei facultăți de inginerie electrică”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, din expunerea făcută reiese că la momentul ofertării, contestatorul a ținut seama de cerința referitoare la domeniul de licență, însă a considerat - fără temei, că parcurgerea anumitor materii suplinește absolvirea - în fapt, a domeniului de licență solicitat.

În comunicarea rezultatului final adresată contestatorului în data de , autoritatea contractantă arată că, i s-au indicat cu claritate următoarele aspecte:

- prin HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată, iar în Anexa 1 a acestui act normativ,

este prevăzut Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, conform căruia domeniul de știință Științe ingineresti cuprinde mai multe domenii distincte, printre care sunt menționate explicit Ingineria electrică (un domeniu) și Ingineria electronică, respectiv ingineria energetică (alte domenii menționate separat).

- Pentru Inginerul instalații electrice propus (respectiv, ...) contestatorul a prezentat:

- în Propunerea tehnică: la pag. 140-141, Diploma de licență Seria C nr. 0283017 din 04.04.2013, emitent Univ. "Dunărea de Jos" din, Facultatea de Automatică, Calculatoare, Inginerie Electrică și Electronică - conform căreia domeniul este Inginerie electronică și telecomunicații - aceeași diplomă însoțind și răspunsul la clarificări (pag. 53-54);

- în cuprinsul Răspunsului (pag. 55) o Diplomă de Master, seria M nr. 0006468 din 25.03.2015, emitent Universitatea Politehnică București, Facultatea de energetică, titlul obținut - Master, în domeniul Inginerie energetică.

Tot în cadrul comunicării, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a fost încunoștințat și asupra faptului că, în analiza modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare nu poate reține ca argument afirmația acestuia cum că Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) acceptă pentru autorizare tip III A "proiectare instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă la o tensiune nominală maximă de 20kV", absolvenți licențiați în domeniul "inginerie electronică și telecomunicații", întrucât, în procesul de evaluare, comisia are în vedere exclusiv modul în care oferta prezentată răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, potrivit regulilor care guvernează achizițiile publice, iar nu capacitatea legală a expertului nominalizat pentru poziția de inginer electrice autorizat ANRE de a presta anumite activități.

Astfel, în ceea ce privește critica formulată în prima parte a contestației, autoritatea contractantă apreciază că, din expunerea făcută reiese - în mod neîndoielnic, faptul că, absolut interesat, contestatorul a exclus din argumentare aspectul referitor la domeniul studiilor de licență chiar dacă pe parcursul evaluării și-a argumentat decizia de a propune drept expert o persoană care a absolvit domeniul inginerie energetică, cu toate că cerința specifică viza domeniul inginerie electrică (deci a avut reprezentarea alegerii făcute), încercarea acestuia fiind argumentată prin două articole extrase din Ordinul nr. 116/2016 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin formularea Contestației se încearcă vehicularea ideii că atestatul emis de ANRE acoperă cerința distinctă din documentația de atribuire, referitoare la domeniul de licență solicitat pentru inginerul electrice.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului referitoare la motivul de respingere nr. 1 (suficiența autorizării ANRE pentru demonstrarea modului de îndeplinirea cerinței), ca

fiind o simplă alegație tardivă, fără nicio susținere întemeiată, total contrară cadrului legal din domeniul achizițiilor publice (după cum s-a demonstrat), care confirmă opinia că, la momentul ofertării erau cunoscute aspectele referitoare la domeniile de studii solicitate pentru personalul propus (a se vedea faptul că pentru toți ceilalți specialiști (inginer CFDP, inginer instalații) acestea au fost respectate), însă prin contestație se încearcă întoarcerea rezultatului evaluării prin excluderea din analiză a unei părți a cerinței, în scopul obținerii unui efect favorabil în detrimentul celui alt competitor.

II. *Referitor la conținutul contestației, partea aferentă Motivului nr. 2 de respingere - paginile 3-4 (secțiune care vizează critica asupra cerinței din documentație referitoare la domeniul de licență definit pentru inginerul electrice), autoritatea contractantă apreciază că se pot constata următoarele:*

1. *În ceea ce privește cerința autorității din cuprinsul documentației de atribuire:* Cerințele inserate în cuprinsul documentației de atribuire - în general și cerința referitoare la domeniul de licență solicitat pentru inginerul electrice - în special, au fost unele explicite, care nu au generat solicitări de clarificări din partea unor potențiali ofertanți și care, nu au fost astfel amendate prin intervenții ulterioare asupra textelor în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă și operatorii economici participanți), astfel cum s-a arătat la punctul 1.1 de mai sus, și, pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu aceste prevederi.

Mai mult, se arată că, legislația din domeniul achizițiilor publice instituie în sarcina tuturor părților implicate în procesul competitiv (ofertanți și comisie de evaluare) obligații specifice (a se vedea în acest sens prevederile art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, și cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă arată că, este statuat faptul că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici interesați trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale specifice și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu uzează de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, atunci ei acceptă să se supună rigorilor acestora (a se vedea în acest sens Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal). Astfel, autoritatea contractantă susține că, atât contestatorul cât și orice alt potențial ofertant care aprecia drept restrictive, excesive sau nejustificate anumite cerințe ale autorității contractante și dorea eliminarea sau completarea lor prin acceptarea și a altor domenii de licență pentru specialistul în discuție (inginer electrice), puteau ataca, în termenul legal, documentația de atribuire, pentru a obține invalidarea acestor obligații.

Drept urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, fără excepție, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că cerința a fost clară, atât în ceea ce privește conținutul ei (Inginerul trebuie: să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență ingineria instalațiilor) cât și referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe (prezentarea de documente emise de autorități competente din România sau din țara de origine).

2. În ceea ce privește veridicitatea susținerilor și temeinicia criticilor formulate de contestator:

Cu toate că, în cuprinsul paginii 3 a Contestației, contestatorul critică un eventual caracter restrictiv al cerinței referitoare la domeniul de licență motivând acest lucru prin faptul că Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE, este singura instituție care poate stabili condițiile de obținere a autorizărilor pentru activitățile de proiectare și execuție a instalațiilor electrice, autoritatea contractantă apreciază că, acesta ignoră în mod voit faptul că cerința autorității vizează și atestarea ANRE pentru personalul specializat (aceasta fiind componenta a 2-a a cerinței specifice, prima componentă vizând domeniul de licență pentru inginerul electrice).

Mai mult, deși în finalul contestației se încearcă vehicularea ideii că autoritatea a omis propria sa cerință care prevedea posibilitatea îndeplinirii condiției prin deținerea unei diplome ECHIVALENTE, în acest sens subliniind faptul că prin cerință a fost prevăzută echivalența domeniului, autoritatea contractantă învederează faptul că prin sintagma "sau echivalent" din enunțul *Inginerul trebuie sa aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică* s-a făcut referire la documentul diplomă de licență - pe care îl succede și nu la domeniul de licență inginerie electrică - pe care îl precede (contestatorul inversând astfel sensul de parcurgere logică a cerinței în scopul justificării propriei culpe - aceea de a prezenta un alt domeniu de licență sau autorizare ANRE, acesta nespecificând la ce echivalență anume se referă).

Față de toate considerentele anterior prezentate, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în analiza efectuată, comisia de evaluare a avut în vedere exclusiv modul în care oferta contestatorului răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, potrivit regulilor care guvernează achizițiile publice, iar nu capacitatea legală a expertului nominalizat pentru poziția de inginer electrice de a presta anumite activități (astfel cum i-au fost acestea conferite prin autorizarea ANRE).

Așadar, față de situația anterior expusă, autoritatea contractantă apreciază că a accepta, la acest moment, o altă interpretare a cerinței referitoare la domeniul de licență absolvit de către specialistul propus pentru poziția de inginer electrice (respectiv acceptarea unor echivalări), este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la

baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate și să rețină faptul că prin contestarea cerințelor documentației de atribuire, contestatorul încearcă să suplinească propria lipsă de diligență și să obțină astfel un avantaj relativ față de celălalt competitor.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire (Caiet de sarcini) și a clarificărilor formulate.

Mai mult, în situația în care ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă susține că ar fi încălcat atât prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. (1) din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din cadrul aceluiași act normativ care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat informații/documente care să ateste modalitatea de îndeplinire a cerinței specifice criticate în cuprinsul contestației și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării de clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului, să îi respingă oferta.

Autoritatea contractantă consideră că, din cuprinsul documentelor încheiate pe parcursul derulării procedurii (proces-verbale de evaluare, solicitare de clarificări) reiese că Propunerea tehnică și răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări adresată nu dovedesc îndeplinirea cerinței documentației de atribuire (astfel cum a fost ea înscrisă în Caietul de sarcini, iar susținerile S.R.L. din cuprinsul contestației nu aduc argumente suplimentare care să complinească informațiile și documentele deja prezentate în vederea demonstrării conformității ofertei prezentate în cadrul procedurii, ci din contră, aceste susțineri sunt speculative, tardive și nerelevante.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a aplicat ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. sancțiunea respingerii prevăzută de art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 (obligație impusă în sarcina ei) întrucât oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și respectiv art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi presupus eludarea normelor legale aplicabile achizițiilor

publice (inclusiv a principiilor - astfel cum au fost ele adoptate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și ar fi creat un avantaj real în favoarea Asocierii S.R.L. - S.R.L. și în detrimentul celui alt ofertant participant la procedură.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate în ceea ce privește declararea ca neconformă și respectiv, inacceptabilă a ofertei prezentate de Asocierii S.R.L. - S.R.L. astfel cum a fost transmis prin intermediul comunicării rezultatului procedurii (nr.).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, se poate afirma - fără putință de tăgadă că, raportat la solicitarea Asocierii S.R.L. - GRUP S.R.L. completitudinea argumentației a fost asigurată de către membrii comisiei de evaluare prin modul obiectiv, principal de abordare a aspectelor care reprezintă obiectul contestației (decizia comisiei de evaluare a fost precedată de o analiză pertinentă, certificată a tuturor aspectelor sesizate), sens în care, în acest sens, consideră că decizia pe care a luat-o comisia de evaluare respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul adresei nr. reprezentând comunicare rezultat procedură, Asocierea S.R.L. - S.R.L. a fost informată atât în legătură cu motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale cât și asupra informațiilor privind încadrarea legală.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept dezvoltate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului - ca în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, să respingă în tot ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic Asocierea S.R.L. - S.R.L. și, pe cale de consecință, să decidă menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertelor din procedură (cu consecința directă a anulării procedurii) dar și a documentelor întocmite ulterior emiterii Raportului procedurii, printre care Comunicările rezultatului procedurii transmise către cei doi participanți (inclusiv cea adresată contestatarului).

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și prevederile oricărui act normativ incident în cauză.

În probațiune: înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dezvoltarea urbană a municipiului prin modernizarea infrastructurii transportului public cu tramvaiul, modernizarea depoului de tramvaie nr. 1, a bulevardului Siderurgiștilor, tronson 2 și a străzii „„„”, cod CPV 71242000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă

și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 2 operatori economici, SRL și contestatorul Asocieria S.R.L. - S.R.L., ce au fost accesate, în data de ora 10:00, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă, constatând că ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL și de SRL au fost considerate neconforme și inacceptabile, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016) și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă comunicată prin adresa nr. , Asocieria SRL - SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. , prin liderul de asociere SC SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a transmis Asocierii SRL - SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire cap. 5 - personal cheie, din caietul de sarcini referitoare la domeniul de licență absolvit de inginerul electric propus (), iar răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.01.2022 a fost considerat neconcludent. De asemenea, având în vedere că în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (având în vedere că și oferta depusă de celălalt ofertant a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă), autoritatea a adoptat măsura anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că la cap. 5 din caietul de sarcini (*Personal cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului*), la pag. 9, referitor la Inginerul electric, cerința este următoarea: „Inginerul trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică, autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin nr. 116/2016 sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine”.

Totodată, conform aceleiași documentații, „Inginerul electric are ca atribuții întocmirea documentațiilor tehnice pentru specialitatea instalații electrice, iluminat exterior”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pentru Inginerul instalații electrice propus (respectiv), contestatorul a prezentat:

-în propunerea tehnică - Diploma de licență Seria C nr. 0283017 din 04.04.2013, emitent Universitatea „Dunărea de Jos” din, Facultatea de Automatică, Calculatoare, Inginerie Electrică și Electronică - conform căreia domeniul este Inginerie electronică și telecomunicații, precum și legitimație ANRE nr. 38149/2015 de electrician autorizat gradul IIIA,

-în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. , Diplomă de Master, seria M nr. 0006468 din 25.03.2015, emitent Universitatea Politehnică București, Facultatea de energetică, programul de studii „ingineria sistemelor electroenergetice” și adeverință ANRE nr.

202011216/22.10.2020, prin care d-lui „i se conferă calitatea de electrician autorizat pe durată nelimitată (...), titularul acestei adeverințe are competența să proiecteze și/sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut”.

De asemenea, se reține că prin răspunsul nr. transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări pe acest aspect, contestatorul a precizat că: „*Specialistul declarat ,,,,a absolvit Facultatea de Automatică, Calculatoare, Inginerie Electrică și Electronica, specializarea Inginerie electronică și telecomunicații. Vă facem cunoscut că din cadrul programului de studii, primii 2 ani conțin o programă universitară comună. Totodată, specialistul a absolvit programul de studii post-universitare de masterat în cadrul Universității Politehnica București, Facultatea de Energetică, domeniul Inginerie energetică, programul de studii Ingineria sistemelor electroenergetice; menționăm că această specializare include materiile care sunt în cadrul unei facultăți de inginerie electrică*”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că domeniul de inginerie a sistemelor electroenergetice, absolvit de specialistul menționat cu diplomă de master, reprezintă echivalentul cerinței formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în sensul că prin definiție, electroenergetica ține de energia electrică, de curentul electric și electricitate (domeniu avut în vedere de cerința respectivă), iar ingineria sistemelor electromagnetice se încadrează în domeniul de inginerie electrică.

Astfel, dacă motivul pentru care oferta Asocierii SRL - SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă este lipsa unei diplome de licență a persoanei propusă pentru poziția inginerului electric în domeniul inginerie electrică, acesta nu se confirmă, având în vedere faptul că cerința autorității prevede posibilitatea îndeplinirii prin deținerea unei diplome echivalente; nu s-a solicitat în documentație ca ofertantul să prezinte doar diplomă de licență în domeniul de licență inginerie electrică în mod exclusiv și absolut (oricum o astfel de cerință ar fi fost restrictivă și discriminatorie).

De asemenea, se reține că „sistemul electroenergetic”, care reprezintă obiectul programului de studii absolvit la masterat de , reprezintă ansamblul instalațiilor electroenergetice interconectate prin care se realizează producerea, transportul, conducerea operativă, distribuția, furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Prin urmare, în mod indubitabil Asocierea SRL - SRL a îndeplinit cerința din documentația de atribuire privind inginerul electrice: „Inginerul trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, domeniul de licență inginerie electrică (....)”.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a respinge în mod abuziv o ofertă, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere că:

- diploma de masterat depusă pentru , propus ca inginer electrice, îndeplinește cerința formulată de autoritatea contractantă și

- ofertantul a depus dovezi ale faptului că „este autorizat ANRE gradul IIA conform Ordin nr. 116/2016” - a se vedea documentele emise de ANRE privind autorizarea d-lui ca electrician autorizat gradul IIIA (iar potrivit prevederilor legale gradul IIIA este superior IIA),

rezultă că Asocierea SRL - SRL îndeplinește cerința din documentație privind inginerul electrice, iar autoritatea contractantă în mod nejustificat a respins oferta depusă de acesta ca inacceptabilă și neconformă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către SC SRL, contestația urmând a fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SRL - SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. și a raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de Asocierea SRL - SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL, anularea procesului verbal de evaluare nr. și a raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....