În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul în..... nr...., bl..../B, ap....., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Furnizare materiale sanitare - lotul 8, cod... Consumabile medicale (Rev.2), de ..."..." ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte lotul nr...., a raportul procedurii nr.... şi a actelor subsecvente acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., prin care autoritatea contractantă a informat-o cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul constatării neconformităţii ofertei sale;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 8 şi emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire în conformitate cu realitatea şi cu respectarea legislaţiei în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... S.R.L. critică rezultatul procedurii aferent lotului 8, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că sunt îndeplinite, în mod integral, toate solicitările tehnice din caietul de sarcini pentru Lotul nr.... FNB - ac de puncţie bioptică ghidată ecoendoscopic. În aceste condiţii, consideră că autoritatea contractantă a greşit declarând oferta sa neconformă.

Produsele oferite de societatea sa respectă normele Directivelor Comunităţii Europene privind dispozitivele medicale, prezintă marcajul CE şi sunt utilizate cu succes pe întreg teritoriul UE şi nu numai.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...887] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către... (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul procedurii este acela de a achiziţiona *Materiale sanitare* - Lot 8: *FNA - Ac de punctie bioptica ghidata ecoendoscopic* pentru secţia gastroenterologie din cadrul institutiei în vederea desfășurării actului medical conform normelor în vigoare.

În opinia autorității, contestația este vădit nefondată, întrucât ignoră realitatea tehnică, documentele depuse în procedură şi cadrul legal aplicabil, aflându-se în faţa unei încercări evidente de a rescrie oferta după termenul limită şi de a substitui cerinţele obligatorii ale caietului de sarcini cu interpretări personale, ceea ce este inadmisibil.

Astfel, solicită Consiliului să observe că realitatea tehnică este cât se poate de clară, consecventă şi incontestabilă, pentru că două specialităţi medicale distincte (anestezie şi terapie intensivă şi gastroenterologie), au constatat acelaşi lucru: oferta ... S.R.L. nu conţine menţiunea obligatorie privind tipul de ac - ....

Aşadar, prin adresa nr....., evaluatorul consemnează fără echivoc *„în absenţa mențiunii explicite privind designul de tip ..., produsul nu poate fi confirmat ca respectând cerinţa tehnică obligatorie”.*

Caietul de sarcini nu lasă loc de interpretări şi nu acceptă aproximări, fiind cât se poate de explicit: „ac tip ...", ori această prevedere nu este o sugestie, nu este o preferinţă, nu este o indicaţie orientativă, ci este o cerinţă tehnică obligatorie, iar legea este categorică: art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016: „Oferta este

neconformă dacă nu respectă cerinţele tehnice obligatorii” iar ... S.R.L. nu a respectat cerinţa.

De asemenea, achizitoarea solicită Consiliului să observe că petenta încearcă să transforme o fotografie într-un document tehnic, să înlocuiască o specificaţie cu o presupunere şi să substituie un termen tehnic cu o metaforă vizuală, însă achiziţiile publice nu se evaluează „după cum pare în poză", nu se evaluează „după cum credem că arată”, ci se evaluează pe baza documentelor depuse în ofertă.

Iar, în oferta ... S.R.L., termenul ... nu apare, nu apare nicio declaraţie de echivalenţă, nicio fişă tehnică nu atestă designul cerut şi nicio certificare a producătorului nu confirmă conformitatea. Prin urmare, a încerca să transformi o fotografie într-o probă tehnică este o încercare de a ocoli legea, iar legea nu poate fi ocolită.

De asemenea, contestatoarea încearcă să creeze şi o echivalenţă acolo unde nu există. „Crown cut" este o formulare comercială, iar ”..." este o specificaţie tehnică. Echivalenţa nu se presupune, ci se dovedeşte, se declară şi se asumă de producător. Nimic din toate acestea nu a fost depus în ofertă, iar a invoca ulterior studii medicale, articole ştiinţifice sau interpretări personale nu poate suplini lipsa documentelor obligatorii.

Contestatoarea reproşează autorităţii contractante faptul că nu a solicitat clarificări în cadrul procedurii, însă o astfel de afirmaţie ignoră atât litera, cât şi spiritul legii. Clarificările nu reprezintă un mecanism de rescriere a ofertei cum probabil aşa îşi imaginează contestatoarea, nu sunt nici o „a doua şansă" acordată operatorului economic şi nu pot fi transformate într-un instrument prin care se completează sau se modifică propunerea tehnică depusă iniţial, întrucât art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 este fără echivoc: *”Autoritatea contractantă poate solicita clarificări, dar nu este obligată".*

Legiuitorul a folosit deliberat termenul poate tocmai pentru a evita situaţiile în care operatorii economici ar încerca să îşi repare oferta incompletă după termenul-limită. Mai mult, acelaşi cadru normativ stabileşte cu caracter imperativ că, clarificările nu pot modifica oferta, nu pot introduce elemente tehnice noi şi nu pot suplini lipsurile unei propuneri tehnice neconforme.

Or, exact acest lucru solicită contestatoarea, respectiv posibilitatea de a introduce ulterior o declaraţie privind designul ..., declaraţie care nu a existat în oferta iniţială. O astfel de intervenţie ar reprezenta o modificare substanţială a ofertei, interzisă în mod expres de legislaţia achiziţiilor publice.

A cere autorităţii contractante să solicite clarificări în scopul completării unei oferte incomplete echivalează cu a cere încălcarea legii. Autoritatea contractantă nu poate şi nu trebuie să facă acest lucru.

Mai mult decât atât, CNSC a stabilit constant că autoritatea contractantă are dreptul, nu obligaţia, de a solicita clarificări, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, iar instanţele de judecată au

menţinut această interpretare, subliniind că, clarificările nu pot conduce la completarea sau modificarea ofertei, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată să clarifice ceea ce este evident neconform.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art.... din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări, aceste clarificări fiind un drept şi nu o obligaţie, care în mod irefutabil nu pot conduce la completarea, modificarea sau îmbunătăţirea ofertei. Mai mult, solicitarea clarificărilor devine obligatorie doar în cazurile expres prevăzute de lege, ori în speţa dedusă judecăţii nu ne regăsim în aceste cazuri.

Contestatoarea invocă în mod eronat art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, încercând să transforme o cerinţă tehnică obligatorie într-o opţiune facultativă. Această interpretare este fundamental greşită şi contravine atât literei, cât şi spiritului legii, pentru că art. 155 alin. (6) reglementează exclusiv situaţiile în care autoritatea contractantă utilizează mărci, denumiri comerciale, brevete, licenţe sau coduri de catalog, caz în care este obligatorie menţiunea „sau echivalent”. Textul nu conferă ofertanţilor dreptul de a ignora sau relativiza caracteristicile tehnice funcţionale stabilite în caietul de sarcini.

În speţă, autoritatea contractantă precizează că nu a indicat nicio marcă, niciun producător, niciun cod comercial, ci a stabilit o caracteristică tehnică funcţională esenţială - tipul de ac ... - justificată prin necesităţile clinice ale utilizatorilor finali şi prin performanţele procedurale specifice. A confunda o caracteristică tehnică funcţională cu o marcă comercială reprezintă o eroare juridică gravă, întrucât principiul „sau echivalent" nu operează automat în cazul cerinţelor tehnice esenţiale, iar echivalenţa trebuie dovedită, nu presupusă.

Or, contestatoarea nu a prezentat nicio declaraţie de echivalenţă, nu a depus nicio fişă tehnică care să demonstreze identitatea funcţională, nu a furnizat nicio certificare a producătorului şi nici nu a probat în niciun fel că produsul ofertat ar îndeplini cerinţa tehnică obligatorie. Aşadar, tentativa de a suplini aceste lipsuri abia în etapa contestaţiei este inadmisibilă, întrucât ar echivala cu modificarea ofertei după termenul-limită, contrar art. 161 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, invocarea art. 155 alin. (6) este total nefondată, iar încercarea contestatoarei de a transforma o cerinţă tehnică obligatorie într-o recomandare flexibilă este contrară legii, practicii CNSC şi principiilor fundamentale ale achiziţiilor publice.

În lumina tuturor documentelor oficiale aflate la dosar, precum şi a dispoziţiilor art.... din HG nr. 395/2016 şi art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea consideră că oferta ... S.R.L. este neconformă în mod obiectiv şi incontestabil, întrucât nu conţine specificaţia tehnică obligatorie „ac tip ...", cerinţă esenţială şi imperativă a caietului de sarcini.

Această lipsă nu este o omisiune minoră, nu este o eroare materială şi nu poate fi acoperită prin clarificări, ci mai degrabă este o

deficienţă structurală a propunerii tehnice, care afectează conformitatea însăşi a produsului ofertat, iar legea nu permite completarea, reinterpretarea sau cosmetizarea unei oferte incomplete şi nici transformarea clarificărilor într-un mecanism de rescriere a propunerii tehnice ori de substituire a unei cerinţe tehnice obligatorii cu argumente ulterioare, fotografii sau explicaţii post factum.

În aceste condiţii, respingerea ofertei ... S.R.L. nu este doar legală, ci şi obligatorie, iar orice altă soluţie ar reprezenta o încălcare directă a legislaţiei achiziţiilor publice şi ar compromite principiile de transparenţă, tratament egal şi legalitate.

Concluzionând, pentru toate argumentele expuse supra și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/... actualizată și HG nr. 395/2016 actualizată, autoritatea solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, întrucât a acţionat în conformitate cu legislaţia aplicabilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare materiale sanitare* - lotul 8, cod... Consumabile medicale (Rev.2), de ..."..." ..., în calitate de a*u*toritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai *scăzut, iar data limit*ă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 8, comunicat prin adresa nr.... și Raportul proced*urii nr...., ... S.R.L. a depus* contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului de furnizare în cauză este astfel definit în fișa de date la la pct. II.... *Titlu: A*Cord cadru furnizare materiale sanitare.

Se are în vedere că obiectul achiziției a fost divizat în 30 loturi, iar la pct. IV.... In*formatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii s*-au precizat următoarele informații:

Pot fi depuse oferte pentru: Acord-cadru

Acord cu un singur operatorAcord cu un singur operator
Durata acordului cadru: 2 ani.

Se reţin precizările din cadrul fişei de date vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SICAP in acest sens, respectiv „Documente de calificare şi propunere tehnică" şi va include: 1) Formularul de... (conform formularului pus la dispoziţie de Autoritatea/entitatea contractantă, Formularul nr....) incluzând toate informaţiile solicitate; 2) Documentele tehnice care nu conţin informaţii legate de preţuri. Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenţei cu cerinţele/specificaţiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini şi a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit şi prin raportare la necesităţile, obiectivele şi constrângerile autorităţii/entităţii contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informaţii relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuţia contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secţiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini: - Datele de livrare propuse; - Informaţii referitoare la producător; - Specificaţiile /cerinţele funcţionale propuse (inclusiv cele extinse); 2) Modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la: - garanţie în contextul cerinţelor incluse in Caietul de Sarcini; - livrare în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini si încadrarea în termenul de livrare specificat; - ambalare şi etichetare, inclusiv preluarea şi eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini - transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini 3) Anexe - cu alte informaţii solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi: a. Evidenţierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. Se vor preciza inclusiv valorile/informaţiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele ai propunerii tehnice În acest sens, ofertanţii vor preciza cel puţin informaţiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informaţiile/documentele în baza cărora se vor aplica.

(...)

Se are în vedere că achizitoarea a pus la dispoziţia ofertanţilor formularul de propunere tehnică- Formularul nr...., fiind relevant de redate următoarele precizări:

Formularul nr. 3
Formular propunere tehnica

Nr. crt	Specificatii tehnice solicitate de Autoritatea Contractanta	Specificatii Oferite in cadrul Propunerii tehnice/ Brosura/ Fisa de catalog / etc.	Cantitate ofertata	Unitate de masura
Lot 1				
1				
2				
...				
Lot 2				
1				
2				
...				

Achizitoarea a descris în cadrul caietului de sarcini necesitatea sa și a precizat specificațiile tehnice aferente fiecărui lot. În cazul L*otului nr.... - FNB - Ac de punctie bioptica ghidata ecoendoscopic:*

Din economia aspectelor mai sus redate în vederea atribuirii *contractului de furnizare* supus procedurii în cauză, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de furnizare potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....99 din... decembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr....7 din 7 februarie... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de

atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei depuse, motivat de faptul că dacă autoritatea contractantă apreciază că... oferite nu au "design de tip ...", adică nu sunt de tip ..., ele nu puteau fi decât de tip... şi chiar şi aşa autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aprecieze ca fiind conforme cu solicitarea, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi celor precizate de autoritatea contractantă la pagina 8, punctul 6 "DISPOZIŢII FINALE", alineatul 4 din documentaţia de atribuire "Caiet de sarcini Gastro-3" nu este judicios și nu va fi reținut de... în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Potrivit actului de comunicare nr. 17.... din..., achizitoarea a comunicat autoarei contestației motivul respingerii ofertei depuse:

Lot 8 oferta neconforma, produsele ofertate nu corespund cu solicitarile mentionate in Caietul de sarcini, oferta este neconforma in ceea ce priveşte propunerea tehnica in conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a), din HG 395/2016, catalogul tehnic incomplet, nu este specificata clar tipologia acului FNB ofertat, in absenta menţiunii explicite privind designul de tip Fraseen, produsul nu poate fi confirmat ca respectând cerinţa tehnica obligatorie. Prin urmare, oferta nu indeplineste criteriul de conformitate si nu poate fi acceptata, aşadar oferta va fi considerată inacceptabilă si totodata neconforma in baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Așadar motivul care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit faptul că produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. se reține faptul că în formularul de propunere tehnică ofertanta a ofertat pentru Lotul nr.... următorul produs:

A atașat catalogul de la producătorul... pentru produsul ofertat - Sisteme de ace de aspirație pentru endoscopie cu ultrasunete.

Din examinarea informațiilor cuprinse în catalogul atașat, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, respectiv faptul că în oferta și catalogul depus, termenul ... nu apare, nicio fişă tehnică nu atestă designul solicitat, astfel în absenta menţiunii explicite privind d*esignul de tip Fraseen,* produsul nu poate fi confirmat ca respectând cerinţa tehnică obligatorie.

Din economia modului de redactare a specificațiilor în cazul produselor aferente Lotului 8 reclamat, așa cum a fost anterior redat, necesitatea achizitoarea constă în achiziționarea unor ace de puncție bioptică ghidată ecoendoscopic, necesare puncţionării formaţiunilor subepiteliale şi intraabdominale.

Achizitoarea a precizat în mod explicit în caietul de sarcini rațiunea care a stat la baza solicitării respectivului tip de d**esign cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată, dovedită pentru a procura probe de ţesut mai mari.** Mai departe, autoritatea contractantă a explicat faptul că cele trei puncte oferă stabilitate la puncţie, în timp ce tocurile de înaltă calitate, formate complet, sunt concepute pentru a maximiza captarea ţesuturilor şi a minimiza fragmentarea, ceea ce poate duce la un randament de diagnosticare îmbunătăţit şi la adecvarea probei pentru a sprijini cercetarea oncologică.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității produsului ofertat se bazează pe următoarele argumente:

-... FNB de puncţie bioptică ghidată ecoendoscopic existente la nivel mondial sunt de două feluri: ace tip... şi ace tip ... (şi nu "Fraseen" după cum probabil din eroare de redactare precizează autoritatea contractantă în documentele "Raportul procedurii" şi în "Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire");

- în literatura de specialitate... cu vârf cu suprafeţe de tăiere asimetrice sunt numite ace tip..., iar... cu suprafeţe de tăisre simetrice în formă de coroană sunt numite ace tip .... Fiecare producător are propria soluţie constructivă ce se încadrează în una din aceste două categorii, tip...u tip ...;

- cele două tipuri de ace prezintă în utilizarea practică performanţe similare, randament similar, după cum s-a demonstrat prin rezultatul studiului clinic, documentul "... ECHIVALENŢĂ ace ... vs ace..." apărut în prestigioasa publicaţie de specialitate la nvel mondial... cu titlul "Comparaţie între... tip ... şi... tip... în biopsia endoscopică ghidată cu ultrasunete a leziunilor de masa solida: o recenzie sistematică şi meta-analiză". Prezentăm acest studiu cu titlu

informativ, la pagina 10 a documentului "... ECHIVALENŢA ace Franseer vs ace..." (numerotată în document în clar 390 în colţul din stânga jos al paginii) la secţiunea CONCLUZII, în traducere din limba engleza: "Atât... cu vârf tip ... cât si... cu vârf tip... par să demonstreze un randament diagnostic similar, cu evenimente adverse comparabile în endoscopia cu ultrasunete FNB a organelor solide ale tractului gastro-intestinal." Astfel, este ştiinţific demonstrat că... sunt echivalente cu... de tip ....

- prin urmare, dacă autoritatea contractantă apreciază că... oferite nu au "design de tip ...", adică nu sunt de tip ..., ele nu puteau fi decât de tip... şi chiar şi aşa autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aprecieze ca fiind conforme cu solicitarea, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi celor precizate de autoritatea contractantă la pagina 8, punctul 6 "DISPOZIŢII FINALE", alineatul 4 din documentaţia de atribuire "Caiet de sarcini Gastro-3".

Consiliul apreciază că necesitatea achizitoarei constă în achiziția acului de puncţie bioptică ghidată ecoendoscopic, d**esign cu vârf de ac … al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică,** așadar caietul de sarcini este explicit „ac tip ...", nu este o indicaţie orientativă, ci este o cerinţă tehnică obligatorie.

Abordarea propusă de contestatoare vizavi de echivalența a*celor tip... şi acelor tip ... -* cel*e două tipuri de ace prezintă în utilizarea practică performanţe similare, randament similar nu* poate fi validată ca fiind judicioasă în cauză.

Așa cum rezultă din informațiile publice diferența principală dintre cele două tipuri de ace o constituie designul vărfului, respectiv:

-... tip ... sunt dispozitive medicale specializate utilizate în procedurile de puncție și prelevare de țesut (biopsie), cum ar fi puncția aspirativă cu ac fin (FNA) și biopsia ghidată prin ecografie endoscopică (EUS-FNB);

- acestea prezintă următoarele caracteristici principale: ***Designul vârfului: Au o formă unică, cu trei vârfuri simetrice și muchii tăietoare.*** *Acest design mărește eficiența tăierii țesutului, facilitând recoltarea unor mostre histologice mai mari și păstrând mai bine structura celulelor.Utilizare: Sunt preferate pentru prelevarea de probe din mase solide (ex. pancreas, ganglioni limfatici) unde este nevoie de o cantitate mai mare de țesut pentru un diagnostic histologic precis.*

*-... tip... (cu vârf bifurcat) și ... (cu vârf coroană) sunt două dintre cele mai avansate tipuri de ace folosite pentru puncția-biopsia ghidată prin ecoendoscopie (EUS-FNB) în diagnosticul leziunilor solide. Ambele designuri sunt foarte performante și excelează în obținerea de țesut histologic intact, dar p****rezintă câteva diferențe constructive și de aplicabilitate.***

1....

*... ... (ex: Acquire -...): Sunt fabricate de obicei din aliaj de cobalt-crom și au un vârf în formă de coroană, cu trei tăișuri (colți) simetrice. Această geometrie permite o înfigere fermă și obținerea unui cilindru tisular de calitate....-tip (ex: SharkCore - Medtronic): Sunt fabricate din oțel inoxidabil și prezintă o teșitură fațetată cu două vârfuri ascuțite opuse de lungimi diferite. Acest design este concep****ut pentru a tăia mai ușor prin masele tumorale cu rezistență mare la puncție.***

Vizavi de necesitatea achizitoarei se reține faptul că așa cum a fost anterior arătat aceasta a constat în ac de puncţie bioptică ghidată ecoendoscopic - d*esignul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată, dovedită pentru a procura probe de ţesut mai mari*.

Faptul că autoritatea contractantă stabilește cerințe privind tipul de ac de puncţie bioptică ghidată ecoendoscopic - *designul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată, dovedită pentru a procura probe de ţesut mai mari* pentru secţia gastroenterologie din cadrul instituției în vederea desfășurării actului medical conform normelor în vigoare reprezintă o obligație corespunzătoare nevoilor pacienţilor, având în vedere faptul că Cele trei puncte oferă stabilitate la puncţie, în timp ce tocurile de înaltă calitate, formate complet, sunt concepute pentru a maximiza captarea ţesuturilor şi a minimiza fragmentarea, ceea ce poate duce la un randament de diagnosticare îmbunătăţit şi la adecvarea probei pentru a sprijini cercetarea oncologică, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

Contestatoarea reclamă aspecte legate de faptul că dacă autoritatea contractantă aprecia că... oferite nu au "design de tip ...", adică nu sunt de tip ..., ele nu puteau fi decât de tip... şi chiar şi aşa autoritatea contractantă ar fi trebuit să le aprecieze ca fiind conforme cu solicitarea, în conformitate cu legislaţia în vigoare şi celor precizate de autoritatea contractantă la pagina 8, punctul 6 "DISPOZIŢII FINALE", alineatul 4 din documentaţia de atribuire "Caiet de sarcini Gastro-3".

Așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție (d*esignul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată, dovedită pentru a procura probe de ţesut mai mari*) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 39).

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuie, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația

de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Astfel, luând la cunoștință despre precizare din caietul de sarcini **Designul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată, dovedită pentru a procura probe de ţesut mar**i în vederea elaborării propunerii tehnice, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să oferteze produsul solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În lipsa ofertării de către ofertanta contestatoare a produsului solicitat care să aibă *designul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie optimizată,* autoritatea contractanta a aplicat întocmai propriile cerinţe ale documentaţiei de atribuire.

Prezintă relevanță în cauză și precizările achizitoarei potrivit cărora la baza actului de evaluare a stat Ad*resa nr..... prin care evalu*atorii-secțiile anestezie şi terapie intensivă şi gastroenterologie, două specialităţi medicale distincte consemnează neconformitatea ofertei depusă de ... S.R.L., astfel:

- Lotul 8,

oferta tehnica de la distribuitorul... am constatat ca nu este conforma. In catalogul tehnic incomplet nu este specificata clar tipologia acului FNB ofertat. In absenta menţiunii explicite privind designul de tip ..., produsul nu poate fi confirmat ca respectând cerinţa tehnica obligatorie. Prin urmare, oferta nu îndeplineşte criteriul de conformitate si nu poate fi acceptata.

în considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizitoarei potrivit cărora:

Autoritatea contractantă. îşi exprimă poziţia cu deplină fermitate: contestaţia formulată de .. S.R.L.. este vădit nefondată, întrucât ignoră realitatea tehnică, documentele depuse în procedură şi cadrul legal aplicabil. Ne aflăm în faţa unei încercări evidente de a rescrie oferta după termenul limită şi de a substitui cerinţele obligatorii ale caietului de sarcini cu interpretări personale, ceea ce este inadmisibil.

Vă rugăm să obervaţi că realitatea tehnică este cât se poate de clară, consecventă şi incontestabilă, pentru că două specialităţi medicale distincte (anestezie şi terapie intensivă şi gastroenterologie), au constatat ace laşi lucru: oferta ... S.R.L.. nu conţine menţiunea obligatorie privind tipul de ac - ....

A ceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de... și vizavi de conformitatea produsului ofertat pe considerentul că societatea noastră nu a ofertat în această licitaţie ace de tip... ci a ofertat chiar ace de tip ..., după cum s-a solcitat şi

totuşi autoritatea contractantă a refuzat să observe acest aspect, deşi el era în mod clar vizibil în fotografia produsului din documentul "... catalog Lot 8", astfel motivele aprecierii ofertei nefiind conformă nu sunt întemeiate şi sunt în contradicţie cu realitatea. Nu există un mod mai explicit pentru a arăta designul unui produs decât fotografia. Iar din fotografia produsului ce apare în pagina de catalog se observă în mod clar că designul vârfului acului oferit este de tip ... aşa cum solicită autoritatea contractantă prin documentul "Caiet de sarcini Gastro - 3".

Așa cum a fost anterior arătat, niciunde în cadrul documentelor depuse de ... S.R.L. nu se regăsesc informații vizavi de specificația tehni*că designul cu vârf de ac ....*

Față de simplele susțineri ale contestatoarei autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază juste și concludente:

..., caietul de sarcini nu lasă loc de interpretări, nu invită la metafore şi nu acceptă aproximări, fiind cât se poate de explicit: „ac tip ...", ori această prevedere nu este o sugestie, nu este o preferinţă, nu este o indicaţie orientativă, ci este o cerinţă tehnică obligatorie, iar legea este categorică: Art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016: „Oferta este neconformă dacă nu respectă cerinţele tehnice obligatorii, iar ....R.L. nu a respectat cerinţa.

Vă rugăm să observaţi că contestatorul încearcă să transforme o fotografie într-un document tehnic, să înlocuiască o specificaţie cu o presupunere şi să substituie un termen tehnic cu o metaforă vizuală, insă achiziţiile publice nu se evaluează „după cum pare in poză, nu se evaluează „după cum credem că arata", ci se evaluează pe baza documentelor depuse în ofertă.

Iar în oferta ... termenul ... nu apare, nu apare nicio declaraţie de **echivalenţă, nicio fişă tehnică nu atestă designul cerut şi nicio certificare a producătorului nu confirmă conformitatea.** Prin urmare, a încerca să transformi o fotografie într-o probă tehnică este o încercare de a ocoli legea, iar legea nu poate fi ocolită.

De asemenea, contestatorul încearcă să creeze şi o echivalenţă acolo unde nu există. „Crown cut" este o formulare comercială, iar, ..." este o specificaţie tehnică. Echivalenţa nu se presupune, ci se dovedeşte, se declară şi se asumă de producător. **Nimic din toate acestea nu a fost depus în ofertă, iar a invoca ulterior studii medicale, articole ştiinţifice sau interpretări personale nu poate suplini lipsa documentelor obligatorii.**

Or, contestatorul nu a prezentat nicio declaraţie de echivalenţă, nu a depus nicio fişă tehnică care să demonstreze identitatea funcţională, nu a furnizat nicio certificare a producătorului şi nici nu a probat în niciun fel că produsul ofertat ar îndeplini cerinţa tehnică obligatorie. Aşadar, tentativa de a suplini aceste lipsuri abia în etapa contestaţiei este inadmisibilă, întrucât ar echivala cu modificarea ofertei după termenul-limită, contr ir art. 161 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că în mod netemeinic nu a solicitat clarificări în condițiile în care formula "design vârf coroană" este mult mai explicită decât formula "design vârf tip ..." iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să o înţeleagă, ele fiind de fapt unul şi acelaşi lucru. în cazul în care aceste aspecte nu erau totuşi suficiente pentru autoritatea contractanta pentru a fi înţelese aeşi erau evidente şi aceasta avea îndoieli cu privire la faptul că acul oferit prezintă design de tip ..., autoritatea contractantă ar fi putut să solicite clarificări cu privire la acest aspect, dar nu a făcut acest lucru.

Practic, în speţă, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că autoritatea contractantă avea obligaţia de solicita clarificări.

Abordarea contestatoarei nu poate fi validată ca fiind temeinică atâta vreme cât în oferta ... S.R.L., termenul ... nu apare, contestatoarea nu a prezentat nicio declaraţie de echivalenţă, nu a depus nicio fişă tehnică care să demonstreze identitatea funcţională,

nu a furnizat nicio certificare a producătorului şi nici nu a probat în niciun fel că produsul ofertat ar îndeplini cerinţa tehnică obligatorie.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, *critici privind documentația de atribuire*. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini) vizavi de cerința reclamată nu pot fi primite de... în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv la etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofert*a*nta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă *d*e la data publicării documentației de atribuire, respectiv la....

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care con**testaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, pu**blicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, dat**a luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.**

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

A șa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalităţii ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la *clarificarea* aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Constatându-se lipsa ofertării de către ofertanta contestatoare a produsului solicitat care să aibă *designul cu vârf de ac ... al dispozitivului de biopsie cu ac fin pentru ecografic endoscopică este o soluţie*

optimizată, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, în cauza expusă în ceea ce privește neconformitatea ofertei ... S.R.L. și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiţii, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..."..." ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.