CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38862/24.09.2018, formulată de ..., cu sediul în sat. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE – FAZA DTAC, DTAC, DTOE, PT, DDE, CS, INCLUSIV ASISTENȚA TEHNICĂ A PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL – CENTRU MULTIFUNCȚIONAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE, ALTINUM, ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3206/19.09.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și declararea ofertei Asocierii ..., ca neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, ca neconformă și inacceptabilă și de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea ....

Cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, contestatoarea apreciază ca eronate motivele invocate în luarea acesteia, respectiv faptul că:

- analiza riscurilor nu este adaptată la contractul ce face obiectul procedurii;

- graficul fizic de prestare a serviciilor prezentat în cadrul ofertei este doar o grafică formală, inutilizabilă, și în contradicție cu succesiunea firească de elaborare a documentației tehnice și inter-condiționarea logică a etapelor respective;

- nu a fost depus proiectul de contract de servicii de proiectare;

- în cadrul propunerii tehnice există sintagma „Compassarch cmi” în contextul în care denaturează sensul frazelor respective, ca urmare a utilizării incorecte a funcțiilor copy-paste/replace a editorului de texte.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, cerința de la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: 1.3. analiza riscurilor ce pot afecta prestarea serviciilor de proiectare - vor fi analizate cel puțin riscurile identificate la capitolul 4.2 din caietul de sarcini și vor fi propuse măsuri de diminuare a efectelor /eliminare a riscurilor respective, au un caracter puternic subiectiv, membrii comisiei de evaluare limitându-se la a elimina riscurile prezentate cu titlu de exemplu din conținutul propunerii noastre tehnice (un număr de 12 pagini), considerând ca acestea sunt redundante.

Contestatoarea consideră că, în cazul în care Comisia de evaluare ar fi dat dovada de vigilență și profunzime în exercitarea atribuțiilor lor de verificare a documentelor depuse, ar fi solicitat mai multe răspunsuri privind prezentarea riscurilor și măsurile de diminuare, eliminare a acestora. În acest sens, arată că autoritatea contractantă avea sarcina să intervină și să formuleze o solicitare de clarificări necesară verificării îndeplinirii cerinţelor din fișa de date a achiziției, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, potrivit contestatoarei, în cadrul ofertei s-a prezentat Graficul fizic de prestare a serviciilor aferente celor 2 etape, cu nominalizarea specialiștilor, în termenul maxim acceptat pentru etapa I, de 45 zile calendaristice de la ordinul de începere. Cu rea voință, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat ca graficul prezentat în cadrul ofertei ca o "grafică formală", "inutilizabil" și "în contradicție cu succesiunea firească de elaborare a documentaţiei tehnice și inter-condiționarea logică a

etapelor respective", fără să motiveze aceste concluzii, făcând doar trimitere la aplicarea art. 19 din proiectul de contract.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că graficul său cuprinde servicii de întocmire a documentațiilor necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizaţiilor, implicit a autorizației de construire, fără însă a menționa că aceste avize sunt obținute în perioada respectivă. Arată, de asemenea, că și-a asumat termenul impus prin caietul de sarcini, prezentând o declarație pe propria răspundere in acest sens.

În aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă a interpretat în mod evident eronat atât conținutul ofertei, al răspunsurilor la solicitările de clarificări cât şi legislația invocată. În acest sens, trebuie avut în vedere că hotărârea autorităţii privind respingerea ofertei trebuia să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe o analiză superficială a înscrisurilor din cadrul ofertei depuse. Prin urmare, aceasta trebuia să intervină și să formuleze o solicitare de clarificări necesară verificării îndeplinirii cerinţelor din fișa de date a achiziției.

Referitor la neprezentarea proiectului de contract de prestări servicii, invocată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă, contestatoarea menționează că a dat o declarație că este de acord cu toate prevederile caietului de sarcini publicat și că se obligă la respectarea tuturor clauzelor obligatorii menționate în cuprinsul acesteia.

Totodată, contestatoarea arată, referitor la cel de al patrulea motiv de respingere, legat de folosirea în cadrul propunerii tehnice a sintagmei „*Compassarch cmi*”, cu denaturarea unora dintre fraze, că acest fapt a fost determinat de o eroare de dactilografiere.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei depuse de Asocierea ...., contestatoarea invocă neconformitatea acesteia, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabilitatea acesteia, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din același act normativ.

Considerând că prevederile documentației de atribuire nefiind contestate, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă au devenit debitorii obligației de a le respecta, ofertanții aveau obligația de a depune, printre altele, dovada că sunt autorizați pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize IGSU.

Potrivit contestatoarei, nefiind autorizată, a prezentat un subcontractant atestat IGSU, în timp ce ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun subcontractant, deși nici acesta nu este autorizat în acest sens, pentru prestarea serviciilor aferente etapei I din caietul de sarcini. În condiţiile in care asocierea câștigătoare a declarat că activitățile vor fi prestate de terți,

contestatoarea consideră că devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanţi în cadrul ofertei.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea face trimitere la informaţiile publice de pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane atestate_autorizate, unde este publicată Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările şi completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor şi instalațiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, la data de 15 septembrie 2018 și în care Asocierea SC .... nu se regăsește ca fiind autorizată.

Contestatoarea consideră că, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nedepunerea, odată cu oferta, a DUAE pentru subcontractanți, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei asocierii ...., ca inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 3319/27.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 39511/27.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației .... În susținere, a precizat următoarele:

- contestatoarea a prezentat o analiză a riscurilor - pag. 39 - pag. 50 din propunerea tehnică, însă aceasta nu este adaptată la contractul care face obiectul procedurii; conform solicitării din Instrucțiunile către ofertanți (fisa de date a achiziției), cap. FV .4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1.3 si caietul de sarcini cap. 4.2, ofertantul trebuia să analizeze cu prioritate riscurile identifícate la cap, 4.2 din caietul de sarcini; contestatoarea le-a copiat ca atare la pag. 39 din propunerea tehnică, însă, în continuare nu a fost făcută nicio analiză concretă a celor 7 riscuri, cu propunerea măsurilor de diminuare a efectelor/eliminare, așa cum a fost solicitat în mod explicit; au fost analizate o serie de riscuri, unele asemănătoare /echivalente cu câteva riscuri identificate la cap. 4,2 din caietul de sarcini și multe altele care nu se aplică/ nu sunt adaptate contractului care face obiectul procedurii (de exemplu, cele care se referă la procesul de evaluare a cererilor de finanțare, aprobarea proiectelor pentru finanțare, performantele UIP din cadrul beneficiarului); solicitarea unor noi clarificări cu privire la acest prim motiv de respingere a ofertei ar fi constituit o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor;

- conform graficului fizic de prestare a serviciilor, prezentat de contestatoare, durata de timp alocată pentru fiecare dintre etapele precizate este de 45 de zile - durata maximă de prestare a serviciilor de proiectare - ceea ce este, in mod evident, în contradicție cu succesiunea firească de elaborare a documentaţiei tehnice și inter-condiționarea logică a etapelor respective; de exemplu, chiar deasupra graficului prezentat ofertantul precizează informația din

caietul de sarcini conform căreia termenul de max. 45 de zile nu va include perioada necesară obținerii avizelor la faza DTAC (ISU, ISC), dar, pentru etapa 1 sunt alocate tot 45 de zile calendaristice, ca și pentru toate celelalte etape evidențiate; documentul prezentat, în care toate etapele durează 45 de zile, nu este de fapt un grafic in sensul solicitării, ci evidențierea grafică formală a cerinței autorităţii contractante privind durata maximă admisă pentru prestarea serviciilor; de asemenea, documentul prezentat drept grafic este inutilizabil, raportat la destinația principală a acestuia, aplicarea art. 19 din contract - Recepție si verificări;

- solicitarea de prezentare a graficului activităților la această etapă a avut în vedere necesitatea organizării şi coordonării activităților echipelor interdisciplinare (arhitectură, construcții, instalații), pentru a se determina durata fiecărei activități, precum și asigurarea aplicării corespunzătoare a art. 19 din contractul de servicii proiectare; pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente obiectivului ,,Centru multifuncțional de asistență socială pentru persoane vârstnice, ALTINUM, ..." etapele enumerate în caietul de sarcini aferent achiziției publice se constituie în activități şi anume: Elaborarea documentaţiei pentru obținerea avizului privind securitatea la incendiu, inclusiv scenariul de securitate la incendiu; Elaborarea documentaţiei pentru avizului ISC (se consolidează o construcție existentă); Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare și documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.D - P.A.D / D.T.A.C- P.A.C; Elaborarea Documentaţiei Tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E / P.O.E); Elaborarea Proiectului Tehnic de execuţie (PT+DDE+CS); finalizarea activităților enumerate anterior, prin depunerea documentaţiei respective constituie evenimentele; activitățile sunt succesive şi niciuna dintre activitățile menţionate mai sus nu poate începe decât după ce se finalizează activitatea anterioară;

- Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconform graficul ofertantului prin care propunea finalizarea tuturor activităților de proiectare în ultima zi de prestare a serviciilor, deoarece orice condiție suplimentară a oricărui avizator ar impune refacerea proiectelor pe specialități şi, practic, neîncadrarea în termenii contractuali cu prestatorul de servicii, dar şi neîncadrarea în termenii contractuali cu finanțatorul proiectului, ceea ce poate conduce la pierderea finanțării nerambursabile; aceasta formă de prezentare a graficului fizic de prestare a serviciilor, în care fiecare activitate în parte durează 45 de zile - durata maxim acceptată de prestare a serviciilor de proiectare in Etapa I este atât nefirească, cât și o posibilă formă mascată de eventuala prelungire a termenelor maxime de prestare a serviciilor solicitate prin fișa de date şi contractul de finanțare;

- un alt motiv de respingere a ofertei a fost nedepunerea draftului de contract servicii proiectare, însușit de ofertant, conform cerinței din Instrucțiunile către ofertanți (fișa de date a achiziției), cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4; a fost depusa însă o Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, document nesolicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatoarei legate de nesolicitarea de clarificări în legătură cu propunerea tehnică a acesteia, cum s-a întâmplat în faza de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă arată că, în faza de evaluare DUAE comisia a aplicat/respectat Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achizitii Publice la data de 01.09.2016. Acest document distinge clar intre inadvertențele de formă - pentru care se pot solicita clarificări și inadvertențele de fond, pentru care nu se pot solicita clarificări în etapa de evaluare DUAE. Comisia a aplicat Notificarea menţionată și a decis să solicite clarificări contestatoarei pentru inadvertențele (numeroase) identificate, atât în DUAE depus inițial, cât și în documentele care îl însoțesc, solicitate prin Instrucțiunile către ofertanți (fișa de date a achiziției), urmărind în același timp și menținerea unei minime concurențe în cadrul procedurii.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost constatate neconformitățile detaliate la cap. I de mai sus - contestatoarea nu îndeplinește cerințele 1.3, 2 și 4 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și cerințele cap. 4.2 din caietul de sarcini, neconformități care nu pot fi încadrate în situațiile de excepție stabilite de art. 134 alin (7) din HG 395/2016, situații în care pot fi acceptate modificări ale propunerii tehnice.

Eventualele solicitări de clarificări cu privire la motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, ar constitui o încălcare directă a art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, producând în același timp un avantaj incorect in raport cu celălalt participant la procedură, care a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse analiza celor 7 riscuri indicate in caietul de sarcini, un grafic conform cu documentaţia de atribuire și cu inter-condiționarea logică a etapelor de proiectare și proiectul de contract servicii asumat, conform cerinţelor explicite din cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pentru situația în care Consiliul urmează să aprecieze ca valide argumentele de mai sus, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes cu privire la solicitarea contestatoarei de reevaluare și declarare ca neconformă a ofertei depuse de Asocierea .... Pentru situația contrară, cu privire la această solicitare, precizează următoarele:

- în cazul prezentei proceduri, comisia a evaluat resursele umane și resursele tehnice implicate în contract, cu raportare strictă la pct. 1.2 din cap. IV .4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- pentru prestarea serviciilor la care face referire contestatoarea, a fost nominalizat și au fost depuse documente justificative pentru ing. Paul Paraschivescu - proiectant, persoana fizică atestată conform art. 51 din Legea nr. 307/2006 cu modificările şi completările ulterioare; urmare cursurilor absolvite a dobândit competenţa de Proiectant sisteme de securitate, cod COR 215119, prezentând Certificatul de absolvire Seria H nr. 00006019 din 23.10.2012 pentru ocupația de Proiectant sisteme de securitate;

- pe baza competențelor dobândite şi validate prin Certificatul de absolvire Seria H nr. 00006019 din 23.10.2012 pentru ocupația de Proiectant sisteme de securitate, în conformitate cu legislația in vigoare, IGSU a eliberat autorizația seria A nr. 2837 din 02.11.2012 pentru SC Micronet Systems SRL, documente depuse in cadrul ofertei;

- persoana nominalizată este angajat al SC Micronet Systems SRL şi a semnat/depus declarație de disponibilitate pentru a realiza, potrivit competențelor deținute, lucrările specifice din cadrul proiectului „Centru multifuncțional de asistență socială pentru persoane vârstnice, ALTINUM, ...";

- în conformitate cu art. 51, alin. 1 din Legea nr. 307/2006, „Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea şi repararea sistemelor şi instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție şi ignifugare, de verificare, întreținere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate, condiție îndeplinită de ing. Paul Paraschivescu, întrucât, a urmat cursuri de formare și de perfecționare în domeniul sistemelor de securitate.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că serviciile de proiectare în general ar trebui să fie caracterizate prin rigurozitate și atenție sporită la detalii, modul de prezentare a ofertei fiind și un posibil indicator al calității livrabilelor contractului de proiectare, a fost consemnată și observația de mai sus pentru exemplificarea modului neglijent în care au fost prezentate aproape toate documentele care compun oferta contestatoarei, de la DUAE/documentele care însoțesc oferta, până la propunerea tehnică depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE – FAZA DTAC, DTAC, DTOE, PT, DDE, CS, INCLUSIV ASISTENȚA TEHNICĂ A PROIECTANTULUI

PENTRU OBIECTIVUL – CENTRU MULTIFUNCȚIONAL DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ PENTRU PERSOANE VÂRSTNICE, ALTINUM, COMUNA ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 154.900 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204922669/2 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, în data de 24.09.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.098 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică depusă, pe care a respins-o, ca neconformă și inacceptabilă, precum și pe cea a ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Consiliul învederează faptul că, în situația în care contestatoarea considera documentația de atribuire ca fiind greșit întocmită, avea posibilitatea de a sesiza Consiliul, în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim".

Prin necontestarea documentației de atribuire, contestatoarea și-a însușit conținutul acesteia, având obligația de a răspunde întocmai, inclusiv specificațiilor tehnice conținute de caietul de sarcini.

Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatoarei se referă la analiza riscurilor, solicitată cel puțin pentru riscurile enunțate în caietul de sarcini, la modului de elaborare a graficului fizic de prestare a serviciilor, la lipsa proiectului de contract însușit și la modul de prezentae a propunerii tehnice și adaptarea acesteia la specificul se3rviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, potrivit documentelor din dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a prezentat, la pag. 39 - pag. 50 din propunerea tehnică, o analiză a riscurilor care, însă, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în sensul în care riscurile identificate la pct. 4.2 din caietul de sarcini au fost menționate, fără însă a face o analiză a acestora, cu propunerea de măsuri de diminuare a efectelor/eliminare, așa cum a fost solicitat în mod explicit; au fost analizate, cu titlu de exemplu, riscurile privind procesul de evaluare a cererilor de

finanțare, aprobarea proiectelor pentru finanțare, performanțele UIP din cadrul beneficiarului, riscuri asemănătoare/echivalente cu o parte din riscurile identificate la cap. 4.2 din caietul de sarcini, dar care nu sunt adaptate contractului care face obiectul procedurii, fără a fi acoperite, în concret, cele 7 riscuri solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește graficul fizic de prestare a serviciilor, prezentat de ..., acesta nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a diverselor faze, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea obiectului contractului. Contestatoarea a precizat că durata de timp alocată pentru fiecare dintre etapele precizate este de 45 de zile, ceea ce reprezintă durata maximă de prestare a serviciilor de proiectare care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Din graficul prezentat nu rezultă durata fiecărei activități, succesiunea activităților/etapelor, precum și intervalele de timp, dat fiind faptul că acestea nu pot fi realizate concomitent; cu titlu de exemplu, autorizația de construire este obligatoriu de obținut anterior întocmirii proiectului tehnic, iar detaliile tehnice de execuție pot fi elaborate ulterior întocmirii proiectulu tehnic.

Ori, din graficul întocmit de contestatoare nu rezultă decât faptul că durata maximă de realizare a serviciilor de proiectare care fac obiectul contractului este de 45 de zile, fără evidențierea succesiunii activităților şi a momentul de începere și finalizare a fiecăreia dintre ei, neputând fi reținută susținerea acesteia că există intervale de timp legate de obținerea de autorizații ce nu sunt cunoscute, deoarece, pe de o parte, respectivele intervale pot fi apreciate de către ofertant în baza propriei experiențe, iar, pe de altă parte, un grafic care cuprinde aceste intervale dar nu le evidențiază poate conduce la conflicte între părți privind motivele unei eventuale întârzieri.

În ceea ce privește lipsa modelului de contract însușit și a erorilor de redactare constatate, Consiliul apreciază că acestea alături de inadvertențele mai sus menționate conduc la impresia că ofertantul în cauză nu a depus diligențele necesare pentru ca oferta sa să corespundă atât formal cât și din punctul de vedere al conținutului cerințelor documentației de atribuire, încălcând

dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care, prin art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se precizează obligativitatea ca propunerea tehnică să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ impune comisiei de evaluare să respingă, ca neconforme, ofertele ce nu îndeplinesc această cerință (conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările

și completările ulterioare), Consiliul apreciază că, în cauza de față, autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea ofertei contestatoarei, o eventuală cerere de clarificări, completări și modificări ale propunerii tehnice fiind de natură a aduce avantaje nejustificate și încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Având în vedere caracterul neconform, mai sus stabilit, al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în raport cu modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, aceasta nu are calitate de persoană vătămată, neexistând posibilitatea de a fi prejudiciată și va respinge susținerile sale legate de această ofertă, reținând în soluționare susținerile autorității contractante privind documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, din punctul de vedere transmis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.