



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu sediul în, bld., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de Director General, dl. și convențional de, cu sediul procesual ales în, str., împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din aria administrativ teritorială a Municipiului, cod CPV 50232100-1, organizată de, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, anularea documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, în situația în care nu se impune anularea procedurii, modificarea documentației de atribuire în sensul:

i) includerii în cadrul valorii contractului a tuturor serviciilor/ echipamentelor prestate livrate cu titlu gratuit;

ii) eliminarea prevederilor referitoare la prestarea/livrarea, în mod gratuit, a oricăror servicii/echipamente;

in) modificarea documentației de atribuire cu toate consecințele ce decurg din introducerea acestor costuri în valoarea contractului, inclusiv, dar nu numai, devize și liste de cantități, garanție de participare, garanție de bună execuție, experiență similară.

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la de atribuire, cu respectarea legislației incidente, în sensul:

3.1 Modificarea documentației, în ceea ce privește factorii de evaluare „PI Durata de viață aparat de iluminat stradal (ore de funcționare)” și „P2 Durata de viață aparat de iluminat pietonal (ore de funcționare)” în sensul

stabilirii unui prag maxim de ore de funcționare pentru care ofertantul primește punctajul maxim și nu este punctat suplimentar

3.2 Eliminarea factorilor de evaluare referitori la: i) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare 15%, ii) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii radar 15%

3.3 Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Serviciile de telegestiune”

3.4 Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Costul anual al sistemului de telegestiune după perioada de gratuitate”

3.5 Modificarea modelului de contract de delegare de gestiune, în sensul că fie se acceptat ca facturile furnizorului de energie electrică să fie emise direct către Delegatar fie se stabilește că există o prestație din partea Delegatului, care intervine în achiziționarea energiei și se stabilește costul pe care Delegatarul îl achită pentru acest serviciu/prestație de gestionare a energiei electrice

3.6 Modificarea cerințelor privind gradul de rezistență la impact de minim IK09 prevăzute în fișele tehnice pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune, în sensul corelării acestora cu cerința privind gradul de rezistență la impact de minim IK08, prevăzută de art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din și înlăturării contradicțiilor din documentația de atribuire;

3.7 Modificarea cerințelor privind temperatura de culoare prevăzute de în fișele tehnice pentru aparatele de iluminat $T_c = 3000K - 4000K$ în sensul corelării acestora cu cerința privind temperatura de culoare: lumina alb-cald max. 3000K, prevăzută de art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din și înlăturării contradicțiilor din documentația de atribuire;

3.8 Modificarea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat privind înclinarea ajustabilă în intervalul $-20^\circ - +20^\circ$, în sensul stabilirii unui interval de $-15^\circ - +15^\circ$ pentru ajustarea înclinării aparatului de iluminat, în conformitate cu prevederile art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din și înlăturării contradicțiilor din documentația de atribuire;

3.9 Modificarea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat privind protecția incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10kV pentru toate componentele electronice integrate în aparatul de iluminat, în sensul corelării acestora cu cerința privind protecția de minim 5 kV prevăzută de art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din și înlăturării contradicțiilor din documentația de atribuire;

3.10 Modificarea intervalelor privind temperatura de funcționare din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune în sensul stabilirii în mod unitar a nivelului de temperatură de funcționare pentru toate echipamentele care fac parte din sistemul de iluminat public, în conformitate cu intervalul prevăzut de art. 49 din Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din, respectiv $-25^\circ C / +35^\circ C$ și înlăturării contradicțiilor din documentația de atribuire;

3.11 Eliminarea cerinței privind "prezentarea unui raport de testare RoHS confirmă respectarea Directivei 2011/65/EU privind restricțiile de

utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice" așa cum este solicitat în cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat nr. 10,11,12,13.

3.12 Eliminarea sau reformularea cerințelor din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat prin care este solicitat: "Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat consorțiu 2010, organizație ce are ca obiectiv standardizarea componentelor pentru sisteme de iluminat cu LED, la partea inferioară sau superioară a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrare în sistemul de telegestiune."

3.13 Eliminarea cerințelor din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat privind prezentarea certificatului ENEC conform SR EN IEC 62031 pentru modulele LED cu care aparatul este echipat precum și certificatul ENEC al driverului folosit pentru echiparea aparatelor de iluminat conform DIN EN 61347-1 (VDE 0712-30):2021-08; EN 61347-1:2015 + A1:2021, DIN EN 61347-2-13 (VDE 0712-43):2017-10; EN 61347-2-13:2014 + A1:2017, DIN EN 62384 (VDE 0712 Teii 26):2010-03; EN 62384:2006 + A1:2009-09.

3.14 Modificarea cerinței privind autorizarea ANRE, în sensul stabilirii obligativității deținerii unor autorizații corespunzătoare obiectului contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, respectiv minimum CIA și/sau C2A, întrucât autorizarea de grad B este insuficientă raportat la complexitatea și amploarea activităților prevăzute.

3.15 Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 14 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune privind integrarea senzorului de mișcare, senzorului radar, senzorului de mediu și a senzorului de detectare zgomot în modulul/controlerul de telegestiune. În subsidiar, modificarea acestora în sensul acceptării inclusiv a soluțiilor tehnice echivalente care utilizează senzori de mișcare neintegrați în controler, dar care îndeplinesc aceleași cerințe funcționale și de performanță.

3.16 Modificarea cerinței privind senzorii de detecție a mișcării în sensul definirii unor cerințe funcționale și de performanță (capacitatea de detectare, fiabilitatea, integrarea în sistemul de telegestiune), așa cum sunt solicitate la punctele 3.13 și 4.11, fără impunerea unor caracteristici constructive specifice precum tipul de senzor, integrarea fizică, unghiurile exacte sau numărul de zone de detecție, și cu acceptarea explicită a soluțiilor tehnice echivalente.

3.17 Eliminarea cerinței restrictive privind "comunicarea în frecvențe radio [2.4 - 5.00] Ghz" așa cum este solicitat la punctele 1.4, 1.9, 2.7, 2.13, 3.7, 3.13, 4.5, 4.11, 5.7, 5.13, 6.3, 7.7, 7.10, 8.7, 8.13, 9.10.

3.18 Eliminarea cerinței privind impunerea unui curent de dimare: 150 - 300 mA (punctele 1.10, 2.19, 3.19, 4.17, 5.19, 8.19).

3.19 Eliminarea cerinței pentru modulele cu rol de colectare și transmisie date privind: "Va putea colecta și transmite datele, din rețeaua wireless către server, de la minim 100 controlere. În subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât aceasta să vizeze îndeplinirea acestei funcții la nivel de sistem, fără impunerea unui prag numeric minim privind numărul de controlere gestionate de fiecare modul de telegestiune.

3.20 Eliminarea cerinței privind "Consum redus de energie maxim 0.5W" (punctele 1.10, 2.17, 3.17, 4.15, 5.17, 8.17) și a cerinței privind "Consum redus de energie maxim 1W" (punctul 7.14). În subsidiar, modificarea acestor cerințe în sensul în care să fie exprimate în mod corect și

măsurabil consumul energetic al echipamentelor, utilizând unități adecvate de tip Wh sau kWh și precizând explicit condițiile de funcționare în care acesta se determină (regim de repaus, transmisie date, sarcină maximă, interval de timp relevant).

3.21 Eliminarea cerințelor de la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 14 (care se repetă și la punctele 2.11, 3.10, 4.9, 5.11, 8.11, și în subsidiar, modificarea acestor cerințe astfel încât funcția de pornire/oprire raportată la valoarea iluminării să rămână, dar cu prezentarea funcției și a rezultatului, nu exact modul de citire și de interpretare a parametrilor interiori citați de senzorul de lumina.

3.22 Eliminarea cerinței de la punctul 9.14 "Controlul, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server și, în subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât să se solicite asigurarea accesului local securizat prin mijloace tehnice adecvate, fără impunerea unei interfețe fizice specifice.

3.23 Eliminarea cerinței privind "Se va prezenta declarație/certificat REACH - 1907/2006/EC: privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase"

3.24 Modificarea cerințelor restrictive de la punctul 11 privind Aplicația software de telegestiune oferită în sensul actualizării trimiterii la standardul ISO/IEC 27001 și în sensul raportării certificării la organizație, nu la aplicația software

3.25 Modificarea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat festiv privind alimentarea ledurilor cu voltaj redus de 36V, în sensul acceptării oricărei tensiuni reduse (de exemplu 12V, 24V, 36V sau 48V), asigurată prin sursă de alimentare adecvată, fără impunerea unei valori fixe;

3.26 Modificarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat festiv privind numărul minim de LED-uri pentru elementele festive, în sensul stabilirii unor cerințe de rezultat sau de performanță (efect vizual, intensitate luminoasă, uniformitate), cu acceptarea soluțiilor tehnice echivalente;

3.27 Eliminarea cerințelor privind rapoartele de testare din care să reiasă gradele de protecție IP67, IP69, IK10;

3.28 Eliminarea cerinței privind certificarea ENEC pentru elementele de iluminat festiv;

3.29 Eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardului IEC EN 62031:2020 + All:2021 și, în subsidiar, modificarea acesteia în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcatului CE;

3.30 Eliminarea cerințelor privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardelor de compatibilitate electromagnetică (EMC) conform EN IEC 55015:2019 + All:2020, EN 61547:2023, EN IEC 61000-3-2:2019 + All:2021, EN 61000-3-3:2013 + A2:2021, și, în subsidiar, modificarea acestor cerințe în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcatului CE ca documente suficiente pentru demonstrarea respectării cerințelor de compatibilitate electromagnetică;

3.31 Eliminarea cerințelor privind prezentarea de raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022;

3.32 Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că LED-urile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțur cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți;

3.33 Eliminarea cerințelor privind prezentarea unui Raport de testare din care să rezulte îndeplinirea standardului ISO 4892-3:2016 privind rezistența cablurilor, și, în subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator;

3.34 Eliminarea cerințelor privind prezentare unui Raport pentru determinarea menținerii fluxului luminos și estimarea duratei de viață L70/B10 conform SR EN 62722- 1:2016, SR EN 62722-2-1:2016, SR EN 62717+A2:2019;

3.35 Eliminarea cerinței "Pentru echipamentele de iluminat festiv ce impun folosirea de carpeta PVC în vederea evidențierii anumitor elemente ale echipamentului, este obligatorie prezentarea unui raport valid de testare conform DIN 4102-1 din care să rezulte că produsul folosit (carpeta PVC) nu este ușor inflamabil, îndeplinind cerințele de clasa Bl." În subsidiar, modificarea acesteia prin acceptarea standardelor europene echivalente și a documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator;

3.36 Eliminarea cerinței privind prezentarea unui certificat privind cerințele de calitate pentru sudarea prin topire conform ISO 3834-3:2021;

3.37 Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor EN 1090-1:2009+A1:2011 și EN 1090-3.;

3.38 Eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 din care să rezulte clasa C4 H și conform EN ISO 12944-2:2018 din care să rezulte clasa C5 M pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren, acoperite cu strat poliuretanic anti vandalism.;

3.39 Eliminarea cerinței: Pentru stratul poliuretanic antivandalism: Certificat de clasificare în clasele A sau B a produsului poliuretanic folosit la stratul antivandalism, conform EN 13501-1. În subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării unor documente de conformitate adecvate caracterului temporar și decorativ al iluminatului festiv, fără impunerea clasificărilor aplicabile produselor pentru construcții;

4. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

5. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

6. Acordarea accesului la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunere în termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției;

7. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației SA, pe care a admis-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă documentația de atribuire, apreciind că se impune anularea acesteia, neputând fi luate măsuri de remediere, pentru considerentele expuse, pe larg.

1. Contestatorul susține că documentația de atribuire este nelegală, deoarece prevede ca ofertantul să presteze cu titlu gratuit activități componente ale serviciului de iluminat public.

Se arată că legea prevede în mod expres că iluminatul ornamental - festiv este o activitate componentă a serviciului de iluminat public. De asemenea, activitățile legate de sistemul de telegestiune țin de componenta de modernizare, precum și de întreținerea sistemului de iluminat public.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă solicită, prin caietul de sarcini:

- prestarea gratuită a unei părți din activitatea de iluminat festiv, activitate componentă a serviciului de iluminat public - predarea cu titlu gratuit a echipamentelor de iluminat festiv;

- prestarea gratuită a unei părți din componentele de modernizare și întreținere a activităților serviciului de iluminat public - funcționarea sistemului de telegestiune;

- prestarea gratuită a serviciului de gestionare a energiei electrice;

- prestarea gratuită a serviciilor referitoare la obținerea avizelor din această etapă;

- preluarea cu titlu gratuit a DEEE (deșeuri electrice și electronice).

2. Contestatorul susține că legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice, precum și doctrina în materie, stabilesc în mod expres caracterul oneros al contractului de achiziție publică, fiind interzisă astfel conduita autorității contractante de a solicita, în cadrul unui astfel de contract prestarea unui serviciu / unor servicii cu titlu gratuit.

3. Se reține că legislația în materia delegării de gestiune a contractelor de utilități publice stabilește dreptul operatorului de a-și recupera în integralitate costurile ocazionate de prestarea serviciilor, fiind astfel interzisă conduita autorității de a solicita prestarea unor servicii cu caracter gratuit.

4. Contestatorul arată că legislația națională interzice unei societăți comerciale să presteze servicii cu titlu gratuit, în afara cadrului legal strict reglementat, respectiv a unui contract de donație sau de sponsorizare.

Se reține că pentru livrarea de bunuri/ prestarea de servicii cu titlu gratuit, operatorul are obligația de a se autofactura și de a suporta costuri rezultate din taxele fiscale aferente, suplimentare față de costurile cu achiziționarea echipamentelor/prestarea serviciilor.

5. Contestatorul afirmă că valoarea estimată a contractului de achiziție a fost calculată în mod neîntemeiat sau nelegal deoarece nu include și cheltuielile cu echipamentele/ serviciile livrate/ prestate în mod nelegal ca gratuite. Astfel, se impune stabilirea costurilor aferente acestora și includerea lor în valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că recalcularea valorii estimate a contractului produce consecințe asupra cerințelor de calificare (cifra de afaceri, garanție de participare, garanție de bună execuție, experiență similară) petentul consideră că suntem în prezența unei situații reglementate de art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind imposibilă luarea unor măsuri de remediere și impunându-se anularea procedurii.

În subsidiar, în situația în care CNSC va considera că nu se impune anularea procedurii, se solicită modificarea documentației de atribuire în sensul:

- includerii în cadrul valorii contractului a tuturor serviciilor/ echipamentelor prestate livrate cu titlu gratuit;

- eliminarea prevederilor referitoare la prestarea/ livrarea, în mod gratuit, a oricăror servicii/ echipamente;

- modificarea documentației de atribuire cu toate consecințele ce decurg din introducerea acestor costuri în valoarea contractului, inclusiv, dar nu numai, devize și liste de cantități, garanție de participare, garanție de bună execuție, experiență similară.

În subsidiar, contestatorul solicită de atribuire - factorii de evaluare stabiliți prin documentație fiind nelegali, astfel:

1. Modificarea documentației în ceea ce privește factorii de evaluare „P1 Durata de viață aparat de iluminat stradal (ore de funcționare)” și „P2 Durata de viață aparat de iluminat pietonal (ore de funcționare)” în sensul stabilirii unui prag maxim de ore de funcționare pentru care ofertantul primește punctajul maxim și nu este punctat suplimentar.

2. Eliminarea factorilor de evaluare referitori la: i) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare 15%, ii) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii radar 15%.

3. Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Serviciile de telegestiune”.

4. Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Costul anual al sistemului de telegestiune după perioada de gratuitate”.

În subsidiar, se solicită modificarea modelului de contract de delegare de gestiune, în sensul că fie se acceptat ca facturile furnizorului de energie electrică să fie emise direct către Delegatar, fie se stabilește că există o prestație din partea Delegatului, care intervine în achiziționarea energiei și se stabilește costul pe care Delegatarul îl achită pentru acest serviciu/prestație de gestionare a energiei electrice.

Totodată, contestatorul susține că documentația de atribuire este nelegală întrucât conține cerințe restrictive și contradictorii, astfel:

A. Fișele tehnice ale echipamentelor contrazic prevederile obligatorii ale regulamentului de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din

.....

Contestatorul apreciază că se impune modificarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice și armonizarea acestora cu cele prevăzute în Regulamentul serviciului, după cum urmează:

1. Modificarea cerințelor privind gradul de rezistență la impact de minim IK09 prevăzute în fișele tehnice pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune, în sensul corelării acestora cu cerința privind gradul de

rezistență la impact de minim IK08, prevăzută de art. 49 din Regulamentul serviciului.

2. Modificarea cerințelor privind temperatura de culoare prevăzute de în fișele tehnice pentru aparatele de iluminat $T_c = 3000K - 4000K$ în sensul corelării acestora cu cerința privind temperatura de culoare: lumina alb-cald max. 3000K, prevăzută de art. 49 din Regulamentul serviciului.

3. Modificarea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat privind înclinarea ajustabilă în intervalul $-20^\circ - +20^\circ$ în sensul stabilirii unui interval de $-15^\circ - +15^\circ$ pentru ajustarea înclinării aparatului de iluminat, în conformitate cu prevederile art. 49 din Regulamentul serviciului.

4. Modificarea cerinței din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat (punctele 4.9) privind protecția incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10kV pentru toate componentele electronice integrate în aparatul de iluminat, în sensul corelării acesteia cu cerința privind protecția la supratensiune de minim 5 kV prevăzută de art. 49 din Regulamentul serviciului.

5. Modificarea intervalelor privind temperatura de funcționare din cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat și echipamentele de telegestiune în sensul stabilirii în mod unitar a nivelului de temperatură de funcționare pentru toate echipamentele care fac parte din sistemul de iluminat public, în conformitate cu intervalul prevăzut de art. 49 din Regulamentul serviciului, respectiv $-25^\circ C / +35^\circ C$.

B. Fișe tehnice - specificații restrictive aparate de iluminat

6. Se solicită eliminarea impunerii privind "prezentarea unui raport de testare RoHS confirmă respectarea Directivei 2011/65/EU privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice" așa cum este solicitat în cadrul fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat nr. 10,11,12,13.

7. Eliminarea sau reformularea cerințelor din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat prin care este solicitat: "Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat consorțiu 2010, organizație ce are ca obiectiv standardizarea componentelor pentru sisteme de iluminat cu LED, la partea inferioară sau superioară a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrare în sistemul de telegestiune."

8. Eliminarea cerințelor din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat privind prezentarea certificatului ENEC conform SR EN IEC 62031 pentru modulele LED cu care aparatul este echipat precum și certificatul ENEC al driverului folosit pentru echiparea aparatelor de iluminat conform DIN EN 61347-1 (VDE 0712-30):2021-08; EN 61347-1:2015 + A1:2021, DIN EN 61347-2-13 (VDE 0712-43):2017-10; EN 61347-2-13:2014 + A1:2017, DIN EN 62384 (VDE 0712 Teii 26):2010-03; EN 62384:2006 + A1:2009-09.

9. Modificarea cerinței privind autorizarea ANRE, în sensul stabilirii obligativității deținerii unor autorizații corespunzătoare obiectului contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, respectiv minimum CIA și/sau C2A, întrucât autorizarea de grad B este insuficientă raportat la complexitatea și amploarea activităților prevăzute.

C. Referitor la fișa tehnică nr. 14 - sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune, se solicită:

1. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 14 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune privind integrarea senzorului de mișcare,

senzorului radar, senzorului de mediu și a senzorului de detectare zgomot în modulul/controlerul de telegestiune. În subsidiar, modificarea acestora în sensul acceptării inclusiv a soluțiilor tehnice echivalente care utilizează senzori de mișcare neintegrați în controler, dar care îndeplinesc aceleași cerințe funcționale și de performanță.

2. Modificarea cerinței privind senzorii de detecție a mișcării în sensul definirii unor cerințe funcționale și de performanță capacitatea de detectare, fiabilitatea, integrarea în sistemul de telegestiune), așa cum sunt solicitate la punctele 3.13 și 4.11, fără impunerea unor caracteristici constructive specifice precum tipul de senzor, integrarea fizică, unghiurile exacte sau numărul de zone de detecție, și cu acceptarea explicită a soluțiilor tehnice echivalente.

3. Eliminarea cerinței restrictive privind "comunicarea în frecvențe radio [2.4 - 5.00] Ghz" așa cum este solicitat la punctele 1.4, 1.9, 2.7, 2.13, 3.7, 3.13, 4.5, 4.11, 5.7, 5.13, 6.3, 7.7, 7.10, 8.7, 8.13, 9.10.

4. Eliminarea cerinței privind impunerea unui curent de dimare: 150 - 300 mA (punctele 1.10, 2.19, 3.19, 4.17, 5.19, 8.19).

5. Eliminarea cerinței pentru modulele cu rol de colectare și transmisie date privind: "Va putea colecta și transmite datele, din rețeaua wireless către server, de la minim 100 controlere". În subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât aceasta să vizeze îndeplinirea acestei funcții la nivel de sistem, fără impunerea unui prag numeric minim privind numărul de controlere gestionate de fiecare modul de telegestiune.

6. Eliminarea cerințelor de la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 14 (care se repetă și la punctele 2.11, 3.10, 4.9, 5.11, 8.11, și în subsidiar, modificarea acestor cerințe astfel încât funcția de pornire/oprire raportată la valoarea iluminării să rămână, dar cu prezentarea funcției și a rezultatului, nu exact modul de citire și de interpretare a parametrilor interiori citiți de senzorul de lumină.

7. Eliminarea cerinței de la punctul 9.14 "Controlul, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server" și, în subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât să se solicite asigurarea accesului local securizat prin mijloace tehnice adecvate, fără impunerea unei interfețe fizice specifice.

8. Eliminarea cerinței privind "Se va prezenta declarație/certificat REACH -1907/2006/EC: privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase".

9. Modificarea cerințelor restrictive de la punctul 11 privind Aplicația software de telegestiune oferită în sensul actualizării trimiterii la standardul ISO/IEC 27001 și în sensul raportării certificării la organizație, nu la aplicația software.

D. Fișele tehnice nr. 17-50 prevăd cerințe restrictive cu privire la echipamentele de iluminat festiv, astfel că petentul solicită:

10. Modificarea cerinței privind alimentarea ledurilor cu voltaj redus de 36V în sensul acceptării oricărei tensiuni reduse (de exemplu 12V, 24V, 36V sau 48V).

11. Modificarea cerințelor prin care este impus numărul minim de LED-uri pentru elementele festive în sensul stabilirii unor cerințe de rezultat sau de performanță (efect vizual, intensitate luminoasă, uniformitate), cu acceptarea soluțiilor tehnice echivalente.

Pe cale de consecință, se solicită modificarea cerinței privind impunerea unui număr minim de LED-uri pentru elementele de iluminat festiv în sensul stabilirii unor cerințe de rezultat sau de performanță (efect vizual, intensitate luminoasă, uniformitate), cu acceptarea soluțiilor tehnice echivalente.

12. Eliminarea cerinței excesive privind rapoartele de testare din care să reiasă gradele de protecție IP67, IP69, IK10.

13. Eliminarea cerinței privind certificarea ENEC pentru elementele de iluminat festiv.

14. Eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardului IEC EN 62031:2020 + All:2021 și, în subsidiar, modificarea acesteia în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE.

Pe cale de consecință, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare pentru conformitatea cu standardul IEC EN 62031 pentru echipamentele de iluminat festiv și, în subsidiar, modificarea acesteia în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE ca documente suficiente.

15. Eliminarea cerințelor privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardelor de compatibilitate electromagnetică (EMC) conform EN IEC 55015:2019 + All:2020, EN 61547:2023, EN IEC 61000-3-2:2019 + Al:2021, EN 61000-3-3:2013 + A2:2021, și, în subsidiar, modificarea acestor cerințe în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE ca documente suficiente pentru demonstrarea respectării cerințelor de compatibilitate electromagnetică.

Pe cale de consecință, se solicită modificarea acestei cerințe în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE ca documente suficiente pentru demonstrarea respectării cerințelor de compatibilitate electromagnetică.

16. Eliminarea cerințelor privind prezentarea de raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022.

Prin urmare, se solicită eliminarea cerințelor privind prezentarea de raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022.

17. Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că LED-urile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurtur cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

Prin urmare, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că LED-urile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurtur cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți.

18. Eliminarea cerințelor privind prezentarea unui Raport de testare din care să rezulte îndeplinirea standardului ISO 4892-3:2016 privind rezistența cablurilor. În subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator.

Pe cale de consecință, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea raportului de testare conform ISO 4892-3:2016 pentru cablurile utilizate în iluminatul festiv și, în subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator.

19. Eliminarea cerințelor privind prezentare unui Raport pentru determinarea menținerii fluxului luminos și estimarea duratei de viață L70/B10 conform SR EN 62722-1:2016, SR EN 62722-2-1:2016, SR EN 62717+A2:2019.

Pe cale de consecință, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare pentru L70/B10, aceasta neavând temei legal și fiind inaplicabilă echipamentelor de iluminat festiv.

20. Eliminarea cerinței "Pentru echipamentele de iluminat festiv ce impun folosirea de carpeta PVC în vederea evidențierii anumitor elemente ale echipamentului, este obligatorie prezentarea unui raport valid de testare conform DIN 4102-1 din care să rezulte că produsul folosit (carpeta PVC) nu este ușor inflamabil, îndeplinind cerințele de clasa B1." În subsidiar, modificarea acesteia prin acceptarea standardelor europene echivalente și a documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator.

21. Eliminarea cerinței privind prezentarea unui certificat privind cerințele de calitate pentru sudarea prin topire conform ISO 3834-3:2021.

22. Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor EN 1090-1:2009+A1:2011 și EN 1090-3.

23. Eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 din care să rezulte clasa C4 H și conform EN ISO 12944-2:2018 din care să rezulte clasa C5 M pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren, acoperite cu strat poliuretanic antivandalism.

Prin urmare, se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 din care să rezulte clasa C4 H și conform EN ISO 12944- 2:2018 din care să rezulte clasa C5 M pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren, acoperite cu strat poliuretanic antivandalism.

24. Eliminarea cerinței: Pentru stratul poliuretanic antivandalism: Certificat de clasificare în clasele A sau B a produsului poliuretanic folosit la stratul antivandalism, conform EN 13501-1. În subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării unor documente de conformitate adecvate caracterului temporar și decorativ al iluminatului festiv, fără impunerea clasificărilor aplicabile produselor pentru construcții.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie-signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 29.01.2026, ora 08:09, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. 15.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Întrebarea nr. 1: *Documentația de atribuire este nelegală deoarece prevede ca ofertantul să presteze cu titlu gratuit activități componente ale serviciului de iluminat public*

Autoritatea reține că, contestatorul este nemulțumit de faptul că anumite elemente ale serviciului de iluminat public delegat sunt prevăzute ca obligații ce revin delegatului care nu vor avea contraprestații directe de preț.

Referitor la serviciile de telegestiune, Autoritatea precizează că acestea fac parte din obiectul contractului și nu reprezintă beneficii extracontractuale, contrar sugestiei contestatorului. Contractul rămâne unul sinalagmatic, incluzând obligații reciproce și interdependente. De asemenea, contractul rămâne unul cu titlu oneros, acest caracter fiind evident atât timp cât se prevede un preț global estimat dar și elemente de preț maximale, conform Fișei de date, pct. II. 1.4.

Așa cum rezultă din Fișa de date, prețul contractului va reprezenta suma a celor 5 activități așa cum acestea vor fi detaliate în centralizatorul fiecărei oferte financiare, respectiv însumarea valorilor pentru:

- A. Servicii pentru întreținere rețele de iluminat public - adică servicii privind exploatarea, întreținerea, revizia și repararea sistemului de iluminat public și montare-demontare instalații de iluminat festiv.

- B. Modernizarea sistemului de iluminat public - adică servicii pentru creșterea calității serviciului de iluminat public prin utilizarea de echipamente LED eficiente selectate în conformitate cu prevederile și normele tehnice europene și naționale în vigoare, inclusiv implementare unui sistem de telegestiune. reabilitarea și introducerea în subteran a rețelelor aferente sistemului de iluminat public inclusiv înlocuirea stâlpilor din beton cu stâlpi metalici în corelare cu programele de reabilitare a străzilor și în acord cu principiile mobilității sustenabile.

- C. Extinderea rețelelor de iluminat public în zonele unde iluminatul este deficitar sau în zonele în care în baza planului de urbanism se construiesc sau se extind ansambluri rezidențiale, căi de circulație pietonală sau rutieră - Anexa C, însoțită de analiză de preț (deviz desfășurat în care vor fi cuprinse cheltuielile ce stau la baza formării preturilor unitare). Devizul oferta desfășurat aferent prețului unitar va conține elemente de fundamentare pentru valorile materialului, manopera, utilaj și transport, cotele aferente cheltuielilor directe și indirecte precum și cota de profit.;

- D. Servicii pentru realizarea iluminatului arhitectural al clădirilor, monumentelor și obiectivelor naturale de interes turistic

- E. Servicii de proiectare (Studiu de fezabilitate, DALI, DTAC, PT, DDE, documentație pt obținere avize, verificare etc) reprezentând maxim 1,5 % din valoarea activităților B+C+D;

Se arată că, pentru fiecare categorie, există un preț estimat - iar prin acest preț, pe categorii, trebuie acoperite de către ofertanți și costul a celor două componente criticate de contestatoare: (a) serviciul de telegestiune gratuit pe minim 5 ani - ca parte din serviciile de Modernizare a sistemului de iluminat public și (b) instalațiile/ornamentale de iluminat festiv, ca parte din Serviciile pentru întreținere rețele de iluminat public.

Faptul că pentru anumite servicii nu pot fi incluse cu un preț distinct, ci trebuie asumate de ofertanți, în contextul prețului global sau pe elemente componente, nu schimbă natura oneroasă a contractului. Aceste cerințe sunt aplicabile tuturor ofertanților și valorifică principiul tratamentului egal.

Autoritatea apreciază că contestatorul nu a demonstrat juridic de ce ar fi nelegală prestarea gratuită a unor componente ale serviciilor de iluminat public.

Referitor la dreptul autorității de a stabili cerințe tehnice pentru echipamentele de iluminat festiv, contestatorul pretinde practic că nu ar trebui să existe deloc specificații, atât timp cât nu există preț pe echipamente, ignorând total că există elemente de cost clar pe contravaloarea lucrărilor de montare, demontare, bransare-debransare, supravegherea funcționării ornamentelor de luminat festiv, cum rezultă din pct. A. 1.6. din Caietul de sarcini, Nota la pct. A din pag. 16a Fișei de date sau din Anexa A la Formularul de propunere financiară (modelul de deviz unde sunt clar enumerate serviciile în funcție de echipamentele de iluminat festiv).

Întrebarea nr. 2: Legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice, precum și doctrina în materie, stabilesc în mod expres caracterul oneros al contractului de achiziție publică, fiind interzisă astfel conduita autorității contractante de a solicita, în cadrul unui astfel de contract prestarea unui serviciu/ unor servicii cu titlu gratuit

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu încalcă nici o regulă privind caracterul oneros al contractului. În schimbul prestațiilor sale, Delegatul va primi un preț.

Faptul că factorii de evaluare implică anumite componente ale ofertei tehnice pe care ofertanții trebuie să le asigure fără un cost suplimentar nu schimbă natura oneroasă a contractului. Contestatorul face confuzie între caracterul oneros/gratuit al unui contract și elemente care permit departajarea ofertelor (cum sunt factorii de evaluare P3 și P4).

Natura oneroasă a achiziției rezultă din faptul că Delegatul urmărește un avantaj în schimbul obligațiilor pe care și le asumă față de Delegatar (preț în schimbul prestațiilor obligatorii aferente delegării serviciului).

Niciuna dintre hotărârile CJUE invocate nu demonstrează că motivele de contestație ar fi întemeiate, ci confirmă principiul prevăzut și de art. 1172 alin. 1 Cod civil.

Faptul că într-un contract oneros există și contraprestații pentru care nu se vor include prețuri în devize și pe care Delegatul le va presta în considerarea prețului ce urmează a fi încasat pentru o anumită categorie de servicii nu modifică natura contractului.

Întrebarea nr. 3: Modificarea documentației în ceea ce privește factorii de evaluare „P1 Durata de viață aparat de iluminat stradal (ore de funcționare) ” și „P2 Durata de viață aparat de iluminat pietonul (ore de funcționare)” în sensul stabilirii unui prag maxim de ore de funcționare pentru care ofertantul primește punctajul maxim și nu este punctat suplimentar.

Autoritatea contractantă învederează că a decis menționarea numai a numărului minim de ore de funcționare respectiv 100.000 h, cerință minimă din caietul de sarcini, modul de stabilire a punctajului fiind stabilit în mod corect.

Contrar celor afirmate de S.A., Autoritatea subliniază că nu este necesară menționarea numărului maxim de ore de funcționare pentru care oferta primește punctajul maxim și nu este punctat suplimentar, deoarece interesul autorității contractante este ca acest număr de ore de funcționare să fie cât mai mare neavând nici un sens să limiteze numărul orelor de funcționare respectiv durata la viață a aparatelor de iluminat.

Se reține că S.A nu indică și nu face trimitere la nici un aviz unde în cadrul activității de control ex-ante a ANAP ar fi fost indicat că „daca se indica o durata minima acceptata ..se impune a se completa în aceeași secțiune și o durata maxima realistă peste care oferta nu va fi punctată suplimentar”, ci face afirmația la modul general, fără să o probeze.

De asemenea, contrar celor afirmate de S.A, în caietul de sarcini, respectiv în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat (Fise tehnice formular nr. 10,11,12,13) pct.4.7, este stabilit în mod clar nivelul maxim acceptat pentru valoarea deprecierei că astfel „Durata de viață a aparatului de iluminat va fi de minim 100 000 ore de funcționare cu păstrarea a 90% din fluxul luminos. Aparatul de iluminat vă permite că la 100 000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10).”

Autoritatea precizează că ofertanții au obligația să ia în considerare toate informațiile cuprinse în documentația de atribuire pentru a înțelege pe deplin cerințele și specificațiile tehnice solicitate.

Alegerea factorului de evaluare „Durata de viață (ore de funcționare) a aparatelor de iluminat” este legală în opinia Autorității, formulată corect și corelată direct cu obiectul achiziției având în vedere că aceasta influențează în mod direct frecvența intervențiilor de mentenanță, costurile de exploatare, continuitatea serviciul de iluminat public. Durata de viață reprezintă un indicator relevant al performanței tehnice a aparatelor de iluminat oferite - nu o cerință restrictivă care să încalce principiile proporționalității sau tratamentului egal.

Utilizarea duratei de viață ca element de evaluare este în concordanță și cu criteriile ecologice aprobate prin Ordinul ANAP nr. 2395/2023, care promovează achiziția de produse durabile și cu impact redus asupra mediului.

Întrebarea nr. 4: *Vizând Eliminarea factorilor de evaluare referitori la: i) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare 15%, ii) Soluția tehnică adoptată pentru senzorii radar 15%*

Autoritatea reține că petentul consideră eronat că factorii de evaluare P5-P6 sunt formali și nu aduc niciun avantaj autorității.

Autoritatea contractantă precizează că toate aparatele de iluminat vor fi echipate cu controlere de telegestiune, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini. Sistemul de telegestiune nu reprezintă o componentă auxiliară, ci un element structural al soluției tehnice, fiind esențial pentru îndeplinirea obiectivului contractului: realizarea unui sistem de iluminat public inteligent, adaptiv/dinamic, sigur și eficient energetic.

Se menționează că soluția tehnică evaluată de autoritatea contractantă nu vizează montarea exhaustivă a senzorilor pe fiecare controler, ci integrarea senzorilor radar și/sau de mișcare în anumite controlere inteligente, amplasate strategic.

Relevanța factorilor de evaluare privind soluția tehnică pentru senzorii de mișcare și soluția tehnică pentru senzorii radar, permit diferențierea ofertelor față de nivelul calității arhitecturii sistemului, nivelului de integrare și fiabilitate și nu în ultimul rând performanței reale în exploatare.

Prin urmare, menținerea factorilor de evaluare este pe deplin justificată, iar soluția urmărită corespunde celor mai bune practici din domeniul iluminatului public inteligent.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind defavorizarea unui furnizor, Autoritatea o consideră nefondată și pornește de la o premisă

eronată, aceea că factorul de evaluare vizează un produs, un producător sau o soluție unică existentă pe piață.

În realitate, factorii de evaluare privesc o caracteristică funcțională și constructivă (integrarea senzorilor în controler), este un principiu de proiectare inginerescă, nu o implementare comercială specifică având o performanță tehnică superioară, care poate fi realizată prin mai multe soluții tehnologice distincte.

Prin urmare, criteriul nu descrie „ce produs” trebuie utilizat, ci ce rezultat tehnic urmărește autoritatea contractantă, astfel afirmația este nefondată și nedovedită.

Referitor la diferența ce trebuie făcută între „cerință restrictivă” și „factor de evaluare”, Autoritatea arată că integrarea senzorilor nu este o cerință de calificare eliminatorie ori un criteriu de selecție, nu condiționează participarea la procedură și nu exclude soluții tehnice alternative.

În concluzie, în cadrul documentației de atribuire nu se menționează denumiri comerciale, nu se indică mărci, modele sau producători și nu se utilizează specificații care pot fi îndeplinite exclusiv de un singur operator economic/producător/furnizare. Mai mult se acceptă soluții echivalente, dovedite tehnic. În lipsa oricărei trimiteri explicite sau implicite la un furnizor determinat, susținerea favorizării rămâne o afirmație abstractă, lipsită de suport tehnic.

Întrebarea nr. 5: *Vizând Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Serviciile de telegestiune”*

Întrebarea nr. 6: *Vizând Eliminarea factorilor de evaluare referitori la „Costul anual al sistemului de telegestiune după perioada de gratuitate”*

Autoritatea susține că, costul anual al sistemului de telegestiune după perioada de gratuitate va include exclusiv serviciile necesare funcționării sistemului de iluminat public inteligent, respectiv:

- accesul la platforma software de telegestiune în regim cloud;
- utilizarea aplicației software pentru monitorizarea, comanda și controlul sistemului;
- funcționalități de configurare a scenariilor de iluminat;
- dimmarea statică și dinamică;
- monitorizarea stării echipamentelor și gestionarea alarmelor;
- colectarea, vizualizarea și raportarea consumurilor energetice;
- actualizări software, mentenanță aplicație și patch-uri de securitate;
- asigurarea disponibilității și continuității serviciului cloud.

Se precizează în mod expres că nu sunt incluse echipamente hardware sau servicii de mentenanță fizică, acestea fiind tratate distinct în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă consideră neconcludent argumentul contestatorului potrivit căruia factorul de evaluare P4 ar fi lipsit de obiect. Costul anual evaluat prin factorul P4:

- devine exigibil doar după expirarea perioadei de gratuitate oferțate;
- vizează un obiect contractual determinat și determinabil, respectiv furnizarea serviciilor necesare exploatării sistemului.

Prin urmare, factorul P4 are un obiect clar definit și este pe deplin executabil contractual.

Factorul de evaluare P4 reflectă un avantaj economic real pentru autoritatea contractantă, constând în cunoașterea costurilor recurente de

exploatare ale sistemului, comparabilitatea ofertelor din perspectiva costului total de operare, predictibilitate bugetară pe termen mediu și lung, prevenirea apariției unor costuri neprevăzute după expirarea gratuității.

În concluzie, din perspectivă contractuală, factorii de evaluare P3 și P4 nu reprezintă simple criterii de punctaj, ci concomitent pot fi mecanisme prin care autoritatea contractantă asigură claritatea, stabilitatea și predictibilitatea obligațiilor asumate de prestator pe întreaga durată de viață a serviciilor de telegestiune. Aceștia reduc riscurile de renegociere, limitează expunerea financiară și garantează continuitatea serviciului, fiind pe deplin justificați și conformi cu principiile care guvernează achizițiile publice.

Întrebarea nr. 7: *Modificarea modelului de contract de delegare de gestiune, în sensul că fie se acceptat ca facturile furnizorului de energie electrică să fie emise direct către Delegatar, fie se stabilește că există o prestație din partea Delegatului, care intervine în achiziționarea energiei și se stabilește costul pe care Delegatarul îl achită pentru acest serviciu/prestație de gestionare a energiei electrice*

Autoritatea reține că petentul consideră eronat că există o contradicție între art. 5.8.-5.9. și art. 5.10. din modelul de contract parte din documentația de atribuire.

Se arată că mecanismul de refacturare este simplu și coerent. Delegatul va cumpăra energie electrică prin intermediul Bursei de Mărfuri, apoi va refactura aceste sume Delegatarului - adică Municipiului, pe baza documentelor justificative. Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, sugerând că ar exista alte servicii gratuite mascate de „gestionare a energiei electrice”. Obligațiile Delegatului privind achiziția energiei electrice și refacturarea sunt obligații specifice delegării serviciului de iluminat public.

Întrebarea nr. 9: *Se solicită eliminarea impunerii privind "prezentarea unui raport de testare RoHS confirmă respectarea Directivei 2011/65/EU privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice" așa cum este solicitat în cadrul fiselor tehnice pentru aparatele de iluminat nr. 10,11,12,13.*

Se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”*

Directiva 2011/65/EU stabilește restricțiile privind utilizarea anumitor substanțe periculoase în echipamente electrice și electronice (EEE) introduse pe piața UE. Directiva limitează concentrația a 10 substanțe în materiale omogene.

Directiva arată că producătorul declară conformitatea cu Directiva 2011/65/EU dar aceasta declarație se bazează pe un dosar tehnic care să includă dovezi ale conformității, cum ar fi: rapoarte de testare RoHS, analize de material, evaluări de risc. Astfel, Declarația RoHS și raportul de testare RoHS nu sunt documente echivalente.

În fapt, declarația RoHS pe care S.A. o consideră suficientă nu este un document tehnic emis de un organism de evaluare a conformității sau

un certificat emis de un astfel de organism ca mijloc de probă, care să ateste conformitatea produselor.

Or, autoritatea contractantă a solicitat un document tehnic, respectiv raport de testare RoHS pentru a se asigura că nivelul substanțelor periculoase nu depășește limitele specificate în directivă, iar valorile sunt reale, determinate cu metode de testare.

Testarea RoHS este importantă pentru a asigura conformitatea, pentru a proteja sănătatea utilizatorilor și mediul. Achiziționarea de aparate de iluminat care au trecut testul RoHS asigură compatibilitatea cu mediul și siguranță produselor.

În concluzie, cerința nu este una disproporționată sau restrictivă, în documentație nefiind indicat un laborator anume, o marcă, o tehnologie anume sau un producător/furnizor anume. Dimpotrivă, raportul de încercare/de testare este un mijloc de probă, un document solicitat pentru verificare, iar nu o cerință tehnică suplimentară.

Întrebarea nr. 10: *Eliminarea cerințelor din fisele tehnice pentru aparatele de iluminat privind prezentarea certificatului ENEC conform SR EN IEC 62031 pentru modulele LED cu care aparatul este echipat precum și certificatul ENEC al driverului folosit pentru echiparea aparatelor de iluminat conform DINEN 61347-1 (VDE 0712-30):2021-08; EN 61347-1:2015 + A1:2021, DINEN 61347-2-13 (VDE 0712- 43):2017-10; EN 61347-2-13:2014 + A1:2017, DIN EN 62384 (VDE 0712 Teii 26):2010-03; EN 62384:2006 + A1:2009-09*

Contrar afirmațiilor S.A., Autoritatea subliniază că certificarea ENEC nu se acordă numai produsului finit ci se acordă și componentelor principale din aparatul de iluminat respectiv modulelor LED și driverului cu care acesta este echipat.

Referitor la solicitarea certificării ENEC pentru modulele LED, Autoritatea susține că este justificată prin faptul că aceasta garantează conformitatea cu directivele europene (LVD), reduce riscul de defectare prematură și de incidente de siguranță, respectă cerințele standardului EN 62031- Module LED pentru iluminat general privind siguranță electrică, protecție la șoc, supraîncălzire, izolație.

Cerința este direct corelată cu obiectul achiziției și nu favorizează un anumit producător sau o anumită tehnologie. Cerința nu restricționează concurența, pentru că mai mulți producători folosesc pentru echiparea aparatelor de iluminat module led certificate ENEC.

Referitor la solicitarea certificării ENEC pentru driverul cu care este echipat aparatul de iluminat este justificată prin faptul că aceasta garantează funcționarea sigură și stabilă a LED-urilor și protejează împotriva supratensiunilor, scurtcircuitelor sau supraîncălzirii., confirmă că driverul respectă standardele europene EN 61347-1 Cerințe generale pentru echipamente de alimentare a lămpilor.

Prin urmare, includerea cerințelor de certificare ENEC pentru modulele LED și pentru driverele cu care sunt echipate aparatele de iluminat este în opinia Autorității, proporțională, nediscriminatorie și justificată tehnic, având ca scop protejarea interesului autorității contractante și asigurarea unei exploatare sigure și durabile a sistemului de iluminat.

Întrebarea nr. 11: *Modificarea cerinței privind autorizarea ANRE, în sensul stabilirii obligativității deținerii unor autorizații corespunzătoare*

obiectului contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public,, respectiv minimum C1A și/sau C2A, întrucât autorizarea de grad B este insuficientă raportat la complexitatea și amploarea activităților prevăzute.

Autoritatea contractantă face precizarea că, pentru prestarea serviciului de iluminat public în localități este suficientă deținerea atestatului de tip B. Instalațiile de iluminat public sunt instalații care funcționează la tensiunea nominală de 0,4kV iar în conformitate cu art. 9 alin. 1 lit. e) din Ordinul ANRE nr. 134/2021 atestatul de tip B oferă competențe pentru: *„proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și Al;”.*

De asemenea în același Ordinul ANRE nr. 134/2021 este precizat la art. 9 alin. 4: *„Tipurile de atestate prevăzute la alin. (1) lit. e), g), h), k), l), n), p) și q) includ și competențe privind efectuarea de lucrări de mentenanță la corpurile de iluminat stradal pietonal și rutier, temporar festiv și ornamental sau ornamental festiv, racordate la instalațiile electrice publice, în condițiile atestatului deținut, ale Legii serviciului de iluminat public nr. 230/2006, cu completările ulterioare, precum și ale altor reglementări aplicabile.”*

Se arată că lucrările de extindere și modernizare rețele de iluminat public se referă, așa cum rezultă și din listele de cantități, numai la executarea de rețele de iluminat aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV, pentru care este suficientă deținerea atestatului de tip B așa cum este precizat în Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021 amintit mai sus.

Racordarea la rețeaua de distribuție se face în baza unui aviz tehnic de racordare, iar în cazul în care sunt necesare lucrări în rețeaua de distribuție a energiei electrice sau în posturile de transformare acestea se realizează pe taxa de racordare și sunt în răspunderea distribuitorului de energie electrică.

Întrebarea nr. 12: *Eliminarea cerințelor din Fisa tehnica nr. 14 - Sistem de monitorizare și control inteligent prin telegestiune privind integrarea senzorului de mișcare, senzorului radar, senzorului de mediu și a senzorului de detectare zgomot în modulul/controlerul de telegestiune. În subsidiar, modificarea acestora în sensul acceptării inclusiv a soluțiilor tehnice echivalente care utilizează senzori de mișcare neintegrați în controler, dar care îndeplinesc aceleași cerințe funcționale și de performanță*

Contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire nu impune în mod exclusiv utilizarea senzorilor integrați în controlerul inteligent, ci prevede în mod expres acceptarea senzorilor de mișcare și a senzorilor radar neintegrați, cu condiția demonstrării compatibilității tehnice cu aparatele de iluminat ofertate. Acest aspect rezultă în mod clar din prevederile caietului de sarcini, pagina 72, punctele i.3 și i.4, unde se menționează explicit că integrarea senzorilor în controler reprezintă un element care se punctează suplimentar, și nu o cerință tehnică eliminatorie.

Din punct de vedere tehnic, această abordare reflectă o diferențiere clară între cerința minimă și avantajul evaluat. Cerința minimă constă în asigurarea funcției de detecție și integrarea acesteia în sistemul de telegestiune al iluminatului public, indiferent dacă senzorul este integrat sau montat separat.

Cerința nu punctează existența funcției de detecție, care este comună tuturor soluțiilor admisibile, ci punctează nivelul de integrare constructivă și

gradul de robustează al soluției propuse. Această diferențiere este una tehnică, nu formală, și reflectă comportamentul sistemului în exploatare pe termen lung.

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia documentația ar impune în mod obligatoriu soluția cu senzori integrați și ar elimina soluțiile alternative este nefondată. Documentația distinge clar între acceptarea soluțiilor neintegrate, ca soluții conforme din punct de vedere tehnic, și punctarea suplimentară a soluțiilor integrate, ca soluții cu performanță superioară în exploatare; în acest sens sunt prevăzuți și factorii de evaluare P5-P6.

Autoritatea menționează că această abordare este una tehnică, proporțională și orientată spre selectarea unei soluții fiabile și sustenabile pentru un sistem de iluminat public inteligent, fără a restrânge concurența și fără a denatura procedura de atribuire.

Întrebarea nr. 13: Modificarea cerinței privind senzorii de detecție a mișcării în sensul definirii unor cerințe funcționale și de performanță capacitatea de detectare, fiabilitatea, integrarea în sistemul de telegestiune), așa cum sunt solicitate la punctele 3.13 și 4.11, fără impunerea unor caracteristici constructive specifice precum tipul de senzor, integrarea fizică, unghiurile exacte sau numărul de zone de detecție, și cu acceptarea explicită a soluțiilor tehnice echivalente

Autoritatea contractantă afirmă că a formulat cerințele privind senzorii de detecție a mișcării pornind de la necesitatea asigurării unui comportament predictibil și repetabil al sistemului de iluminat adaptiv în condiții reale de exploatare, nu de la dorința de a descrie un anumit produs sau o anumită arhitectură internă a senzorului.

Solicitarea contestatorului de a elimina caracteristicile constructive și de a păstra exclusiv cerințe funcționale ignoră faptul că, în cazul senzorilor de mișcare, performanța funcțională este indisolubil legată de anumite caracteristici constructive și geometrice. Capacitatea de detectare nu poate fi separată de unghiurile de detecție, de distribuția câmpului de detecție și de adaptarea sensibilității la înălțimea de montaj. În lipsa acestor corelări, aceeași „funcție de detectare” poate avea comportamente complet diferite în teren, generând fie zone moarte, fie declanșări false, ambele fiind inacceptabile într-un sistem de iluminat public.

În ceea ce privește numărul minim de zone de detecție, autoritatea contractantă susține că nu a utilizat acest parametru ca indicator abstract sau ca element de marketing specific unui producător, ci ca o modalitate indirectă de a controla rezoluția spațială a detecției.

Totodată, Autoritatea reține că afirmația potrivit căreia cerința de acoperire de 100% ar fi nerealistă sau imposibil de verificat, pornește de la o interpretare literală și scoasă din context. Prin această formulare, autoritatea contractantă nu a urmărit definirea unei acoperiri absolute în orice condiții teoretice, ci exprimarea unei cerințe funcționale clare: senzorul trebuie să permită acoperirea integrală a zonelor relevante pentru siguranța rutieră și pietonală în scenariul de proiectare al străzii, fără zone moarte sistematice. Această cerință este verificabilă prin fișele tehnice, diagramele de detecție și scenariile de montaj furnizate de producător, care arată aria de acoperire în condiții standardizate.

Referitor la susținerea că sunt excluse soluții echivalente, autoritatea contractantă precizează că documentația nu interzice utilizarea altor tehnologii de detecție și nu limitează participarea la un anumit tip constructiv, ci stabilește un set de parametri minimi care asigură un comportament previzibil al sistemului în exploatare.

Întrebarea nr. 14: *Eliminarea cerinței restrictive privind "comunicarea în frecvențe radio [2.4- 5.00] Ghz" așa cum este solicitat la punctele 1.4, 1.9, 2.7, 2.13, 3.7, 3.13, 4.5, 4.11, 5.7, 5.13, 6.3, 7.7, 7.10, 8.7, 8.13, 9.10.*

Autoritatea contractantă subliniază că a stabilit cerința privind comunicarea wireless în intervalul de frecvențe radio 2,4-5,0 GHz ca parte a unei arhitecturi de sistem coerente, orientate spre fiabilitate operațională, interoperabilitate și funcționare predictibilă în exploatare, și nu ca o limitare arbitrară a tehnologiilor disponibile pe piață.

Afirmația contestatorului potrivit căreia pe piață există multiple modalități de comunicație fără fir, inclusiv GSM, este corectă în mod generic, însă irelevantă pentru arhitectura tehnică avută în vedere. Soluțiile bazate pe GSM sau alte rețele celulare presupun dependența de operatori terți, costuri recurente de abonament, latențe variabile și imposibilitatea funcționării autonome locale în cazul indisponibilității rețelei. Or, sistemul de iluminat adaptiv/dinamic solicitat prin documentație este conceput să funcționeze local, inclusiv în absența unei conexiuni externe permanente, ceea ce face ca soluțiile exclusiv celulare să nu fie echivalente din punct de vedere funcțional.

În ceea ce privește utilizarea altor benzi radio din domeniul frecvențelor ultraînalte, autoritatea contractantă nu contestă existența acestora, însă a optat pentru intervalul 2,4-5,0 GHz deoarece acesta permite implementarea unor protocoale de comunicație standardizate, cu rată mare de transfer, latență redusă și suport larg pentru mecanisme avansate de securitate, precum criptarea, autentificarea dispozitivelor și gestionarea rețelelor locale de tip mesh. Aceste caracteristici sunt esențiale pentru funcționarea coordonată a unui număr mare de aparate de iluminat și pentru transmiterea rapidă a comenzilor de dimmare și a evenimentelor de detecție.

Contestatorul susține că intervalul 2,4-5,0 GHz nu ar face parte din gama de frecvențe autorizate ANCOM și că utilizarea acestuia ar lipsi sistemul de protecție legală împotriva interferențelor. Autoritatea susține că această afirmație pornește de la o confuzie între noțiunea de „frecvență autorizată” și cea de „frecvență licențiată”. Intervalele 2,4 GHz și 5 GHz sunt benzi de frecvență recunoscute și reglementate, utilizate în regim de acces liber conform reglementărilor naționale și europene, fiind permise pentru aplicații industriale, științifice și medicale, inclusiv pentru sisteme de control și automatizare. Faptul că aceste benzi sunt utilizate în regim nelicențiat nu înseamnă lipsa oricărei reglementări sau imposibilitatea asigurării unei funcționări stabile, ci presupune respectarea unor condiții tehnice clare privind puterea de emisie, spectrul utilizat și compatibilitatea electromagnetică.

Referirea contestatorului la Regulamentul de organizare și funcționare al serviciului de iluminat public din nu susține concluzia invocată. Textul regulamentului prevede că sistemul va funcționa cu transmisie wireless pe frecvențe autorizate ANCOM, formulare care include și benzile de frecvență utilizabile în regim de acces liber, atâta timp cât acestea sunt recunoscute și reglementate de autoritatea națională. Documentația de atribuire este aliniată acestui principiu, întrucât nu impune utilizarea unor frecvențe ilegale sau

nepermise, ci a unor benzi consacrate, utilizate pe scară largă în aplicații similare.

Afirmația potrivit căreia prin impunerea intervalului 2,4—5,0 GHz ar fi favorizată o singură tehnologie de comunicație nu este susținută tehnic. Autoritatea afirmă că în acest interval pot funcționa multiple protocoale și arhitecturi de rețea, dezvoltate de producători diferiți, cu implementări variate și niveluri diferite de performanță. Cerința nu indică un protocol anume, un producător sau o soluție proprietară, ci stabilește un cadru tehnic minim care să permită interoperabilitate, securitate și funcționare coerentă a sistemului de telegestiune.

Întrebarea nr. 15: *Eliminarea cerinței privind impunerea unui curent de dimmare: 150 - 300 mA (punctele 1.10, 2.19, 3.19, 4.17, 5.19, 8.19)*

Autoritatea contractantă face precizarea expresă că cerința privind intervalul de curent 150-300 mA se referă exclusiv la curentul de intrare DALI (DALI input current) al modulului/controlerului de telegestiune, și nu la curentul de alimentare al LED-ului și nici la un mecanism de dimare analogică a sursei de lumină.

Interpretarea contestatorului, potrivit căreia cerința ar descrie o „dimare prin curent”, este eronată din punct de vedere tehnic și rezultă din confundarea curentului de intrare al interfeței DALI cu curentul de alimentare al sursei LED. Documentația de atribuire nu solicită și nu impune dimarea analogică a LED-ului, ci un sistem de control digital, în care interfața DALI este susținută de parametri electrici corespunzători aplicației.

În concluzie, cerința privind intervalul de curent 150-300 mA caracterizează un curent de input al controlerului de telegestiune, este compatibilă cu utilizarea protocoalelor DALI/DALI-2 și este justificată tehnic de necesitatea unei comunicații stabile, robuste și sigure în cadrul unui sistem de iluminat public inteligent.

Întrebarea nr. 16: *Eliminarea cerinței pentru modulele cu rol de colectare și transmisie date privind: "Va putea colecta și transmite datele, din rețeaua wireless către server, de la minim 100 controlere. În subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât aceasta să vizeze îndeplinirea acestei funcții la nivel de sistem, fără impunerea unui prag numeric minim privind numărul de controlere gestionate de fiecare modul de telegestiune"*

Autoritatea contractantă precizează că a introdus cerința ca modulele cu rol de colectare și transmisie date să poată gestiona minimum 100 de controlere pornind de la necesitatea asigurării unei arhitecturi de sistem eficiente, robuste și scalabile în exploatarea unui sistem de iluminat public inteligent de dimensiune urbană. Această cerință nu este una arbitrară și nu urmărește descrierea unei arhitecturi fixe, ci stabilește un prag minim de performanță operațională pentru echipamentele care îndeplinesc rolul de noduri de agregare în rețeaua de telegestiune.

Afirmația contestatorului potrivit căreia această cerință ar exclude arhitecturile distribuite sau scalabile pornește de la o interpretare eronată. Cerința nu interzice utilizarea mai multor module de colectare și transmisie date și nu limitează arhitectura sistemului la un singur nod central. Dimpotrivă, sistemul poate fi construit din multiple module de agregare, fiecare deserving o zonă sau un sector, cu condiția ca fiecare dintre aceste module să fie capabil să gestioneze în mod eficient un număr minim de

controlare. Aceasta este o cerință de capacitate minimă per nod, nu o constrângere asupra topologiei globale a sistemului.

În ceea ce privește susținerea că obiectivul funcțional este doar colectarea și transmiterea datelor la nivel de sistem, fără relevanța unui prag numeric per modul, autoritatea contractantă subliniază că performanța la nivel de sistem este rezultatul direct al performanței componentelor sale.

Prin urmare, cerința privind gestionarea unui număr minim de 100 de controlare nu definește o opțiune arbitrară de arhitectură, ci stabilește un nivel minim de capacitate care asigură că modulele de colectare sunt adecvate pentru o aplicație urbană de iluminat public inteligent. Aceasta permite autorității contractante să evite soluții fragile, proiectate pentru aplicații de mică amploare, care ar necesita adaptări sau extinderi costisitoare ulterior.

Din punct de vedere al concurenței, cerința nu favorizează un producător sau o soluție proprietară, întrucât există pe piață multiple implementări capabile să gestioneze acest nivel de agregare, folosind tehnologii și arhitecturi diferite. Cerința nu impune un anumit protocol, un anumit mod de implementare software sau o anumită topologie, ci doar un rezultat minim măsurabil și verificabil.

Întrebarea nr. 17: Eliminarea cerințelor de la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 14 (care se repetă și la punctele 2.11, 3.10, 4.9, 5.11, 8.11) și în subsidiar, modificarea acestor cerințe astfel încât funcția de pornire/oprire raportată la valoarea iluminării să rămână, dar cu prezentarea funcției și a rezultatului, nu exact modul de citire și de interpretare a parametrilor interiori citiți de senzorul de lumina

Autoritatea contractantă afirmă că a formulat cerința privind posibilitatea interogării fiecărui dispozitiv de iluminat cu furnizarea valorilor de iluminare naturală și a pragurilor de pornire/opririi fotocelulei pornind de la necesitatea unui control operațional avansat și a unei trasabilități complete a modului în care sistemul de iluminat public funcționează în exploatare. Funcția descrisă nu are ca scop impunerea unui anumit mod intern de implementare al fotocelulei sau al senzorului de lumină, ci asigurarea vizibilității și verificabilității parametrilor care determină deciziile automate de pornire și oprire ale aparatelor de iluminat.

Cerința de a putea interoga valoarea iluminării naturale la momentul interogării, precum și pragurile de pornire și oprire programate, nu reprezintă o descriere a unui algoritm intern sau a unei arhitecturi proprietare, ci o cerință de transparență funcțională

Afirmația contestatorului potrivit căreia unii producători utilizează praguri fixe de iluminare, cu ajustări bazate pe timp, nu contrazice cerința din documentație. Un prag fix de iluminare rămâne tot un prag de iluminare, iar posibilitatea de a aplica decalaje temporale nu exclude și nu înlocuiește necesitatea de a cunoaște valoarea de referință a iluminării utilizate în decizie. Din perspectivă operațională, autoritatea contractantă trebuie să poată verifica dacă sistemul pornește sau oprește iluminatul la valorile de iluminare declarate și configurate, indiferent dacă producătorul utilizează intern ajustări temporale sau alte mecanisme de filtrare.

Întrebarea nr. 18: Eliminarea cerinței de la punctul 9.14 "Controlul, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server și, în

subsidiar, modificarea acestei cerințe astfel încât să se solicite asigurarea accesului local securizat prin mijloace tehnice adecvate, fără impunerea unei interfețe fizice specifice

Autoritatea contractantă arată că a introdus cerința privind posibilitatea de control, măsurare și gestionare de la distanță atât local, cât și prin conectarea la server, pornind de la necesitatea asigurării continuității exploatarei și a capacității de intervenție asupra sistemului de iluminat public inteligent în orice condiții operaționale. Accesul local securizat reprezintă o funcție esențială în situații precum punerea în funcțiune, intervențiile de mentenanță, depanarea în teren sau funcționarea în scenarii de indisponibilitate temporară a conexiunii cu serverul central.

Referirea la utilizarea unui USB Dongle cu acces securizat are rolul de a exemplifica o modalitate tehnică concretă prin care se poate realiza acest acces local, și nu de a impune în mod exclusiv o anumită interfață fizică sau un anumit tip de conector.

Afirmația contestatorului potrivit căreia cerința ar fi imposibil de aplicat întrucât fișele tehnice nu menționează explicit un port USB pornește de la o interpretare literală și restrictivă a termenului „USB Dongle”. În practică, astfel de dispozitive pot utiliza interfețe fizice variate sau porturi de service dedicate, care pot fi integrate constructiv în echipament fără a fi descrise generic ca „port USB” în fișele tehnice standard. Mai mult, documentația de atribuire tratează accesul local ca funcție de sistem, nu ca detaliu de proiectare hardware la nivel de conector.

În ceea ce privește susținerea că impunerea unui USB Dongle ar descrie o soluție tehnică specifică și ar exclude soluții echivalente, autoritatea contractantă subliniază că obiectivul cerinței este securitatea și controlul accesului local, nu utilizarea unui anumit dispozitiv. Accesul local trebuie să fie realizat printr-un mecanism care să permită autentificarea utilizatorului, trasabilitatea intervențiilor și protecția împotriva accesului neautorizat.

Totodată, este important de subliniat în opinia Autorității că accesul exclusiv prin server sau prin aplicații dependente de conectivitate nu este suficient pentru un sistem de iluminat public, unde pot exista situații de intervenție rapidă în lipsa comunicațiilor sau în faza de punere în funcțiune

În acest context, cerința nu exclude soluțiile echivalente și nu favorizează un producător sau o arhitectură specifică, ci urmărește asigurarea unei funcționalități critice pentru exploatarea sistemului.

Întrebarea nr. 19: *Eliminarea cerinței privind "Se va prezenta declarație/certificat REACH -1907 /2006/EC: privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase*

Autoritatea contractantă susține că a introdus cerința privind prezentarea unei declarații/certificat de conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 (REACH) din considerente de siguranță, responsabilitate și trasabilitate în exploatarea unui sistem de iluminat public inteligent, care reprezintă un serviciu public esențial și presupune utilizarea pe termen lung a unor echipamente electronice montate în exterior. Scopul acestei cerințe nu este acela de a solicita un „certificat REACH” în sensul unui document standardizat emis de o autoritate sau de un organism notificat, ci de a obține o declarație de conformitate din partea producătorului sau a furnizorului, prin care acesta își asumă respectarea obligațiilor legale aplicabile privind restricționarea utilizării substanțelor periculoase.

Afirmația contestatorului potrivit căreia cerința ar fi redundantă sau ar putea restrânge concurența nu este susținută, din punct de vedere tehnic sau practic. Cerința nu impune un format anume al documentului, nu solicită un certificat emis de un organism terț și nu introduce obligații suplimentare față de cele prevăzute de Regulamentul REACH. Orice producător sau furnizor care comercializează legal echipamente electronice pe piața Uniunii Europene este în măsură să emită o declarație de conformitate privind respectarea REACH, această practică fiind uzuală și generalizată.

În plus, solicitarea unei declarații de conformitate REACH este aplicată în mod uniform tuturor ofertanților și nu favorizează un anumit producător sau o anumită soluție tehnică. Aceasta nu constituie o cerință de calificare eliminatorie în sens restrictiv, ci o cerință de conformitate legală, care se regăsește frecvent în documentațiile de atribuire pentru echipamente electrice și electronice utilizate în infrastructuri publice.

Întrebarea nr. 20: *Modificarea cerințelor restrictive de la punctul 11 privind Aplicația software de telegestiune oferată în sensul actualizarea trimiterii la standardul ISO/IEC 27001 și în sensul raportării certificării la organizație, nu la aplicația software*

Autoritatea contractantă precizează că a formulat cerințele de la punctul 11 privind aplicația software de telegestiune având în vedere faptul că aceasta reprezintă componenta centrală de comandă, monitorizare și control a unui sistem de iluminat public inteligent, cu impact direct asupra siguranței funcționării infrastructurii urbane, asupra continuității serviciului public și asupra protecției datelor operaționale.

Din punct de vedere tehnic, aplicația software nu este un simplu instrument de vizualizare, ci un sistem informatic expus la rețea, care gestionează echipamente distribuite în teren și poate constitui o țintă pentru atacuri cibernetice dacă nu sunt implementate măsuri adecvate de securitate.

Critica potrivit căreia documentația nu precizează tipul exact de test de penetrare, metodologia sau perioada de valabilitate a testelor este parțial întemeiată sub aspectul clarității redactării, însă nu afectează legitimitatea cerinței în sine. Autoritatea contractantă nu a urmărit impunerea unei metodologii unice (black box, grey box sau white box), ci a dorit să se asigure că aplicația a fost supusă unor teste relevante, realizate de entități specializate sau prin utilizarea unor instrumente recunoscute, capabile să identifice vulnerabilități reale. În practică, tipul testului poate varia în funcție de arhitectura aplicației, iar stabilirea rigidă a unei singure metodologii ar fi fost nejustificat de restrictivă.

Referitor la solicitarea documentelor emise sau semnate de firme specializate sau de furnizori de soluții de securitate, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu transferă responsabilitatea conformității către terți din afara raportului contractual.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea unui „certificat ISO/IEC 27001:2013 pentru aplicația de telegestiune”, autoritatea contractantă admite că formularea poate fi interpretată impropriu din punct de vedere tehnic. Standardul ISO/IEC 27001 certifică Sistemul de Management al Securității Informației al unei organizații și nu un produs software ca atare. Intenția cerinței a fost aceea de a solicita ca dezvoltarea, operarea și mentenanța aplicației de telegestiune să se realizeze într-un cadru organizațional certificat conform ISO/IEC 27001, ceea ce oferă garanții

privind gestionarea riscurilor de securitate, procesele interne și controalele aplicate.

De asemenea, este corect că versiunea ISO/IEC 27001:2013 a fost actualizată prin ediția 2022, care reflectă mai bine provocările actuale de securitate cibernetică. Din acest motiv, autoritatea contractantă poate avea în vedere actualizarea trimiterii la standardul în vigoare, fără ca acest aspect să afecteze substanța cerinței, respectiv solicitarea unui cadru de management al securității informației recunoscut la nivel internațional.

Întrebarea nr. 21: *Fișele tehnice nr. 17-50 prevăd cerințe restrictive cu privire la echipamentele de iluminat festiv*

Autoritatea contractantă precizează că beneficiază de un drept de apreciere în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, urmărind asigurarea respectării interesului general. Dreptul de apreciere de care dispune autoritatea implică alegerea, dintre mai multe variante posibile, și deopotrivă legale, a aceleia care răspunde cel mai bine necesităților sale. Nu se poate reține excesul de putere atunci când autoritatea contractantă alege, din mai multe variante posibile și deopotrivă legale, pe cea care corespunde cel mai bine interesului său.

Se menționează că aspectele de mai sus sunt valabile pentru toate cerințele tehnice ale iluminatului festiv criticate.

Întrebarea nr. 22: *Modificarea cerinței privind alimentarea ledurilor cu voltaj redus de 36V în sensul acceptării oricărei tensiuni reduse (de exemplu 12V, 24V, 36V sau 48V)*

Autoritatea susține că modificarea nu poate fi acceptată, cerința tehnică fiind necesară, proporțională și oportună.

Se arată că tensiunea de alimentare de 36 V a ghirlandelor de iluminat festiv a fost aleasă pentru a asigura un nivel maxim de siguranță electrică, concomitent cu reducerea pierderilor pe cablu și posibilitatea realizării unor lungimi mari de instalație, și este o soluție consacrată în instalațiile de iluminat festiv profesionale utilizate în spații publice.

Autoritatea învederează că cerința privind alimentarea la ledurile cu voltaj redus de 36V are ca scop protejarea utilizatorilor și a personalului de exploatare, fără a introduce restricții nejustificate; a fost aleasă în detrimentul tensiunilor de 12V, 24V de 48 V pentru a asigura un nivel maxim de siguranță electrică în spații publice, 36 V fiind recunoscută fără echivoc ca tensiune foarte joasă de siguranță (SELV), cu un grad superior de acceptabilitate și fără impact negativ semnificativ asupra performanței instalației.

Autoritatea subliniază că nu restricționează accesul la procedură, existând pe piață numeroși producători notorii care oferă soluții de iluminat festiv la 36V (de ex. ELBA-COM S.A., Luminai Park - Connect ProLine 36V, Glamor Lighting - 36V LED String Light, Hunilux / Tronix - 36V String Light Professional, etc.)

Întrebarea nr. 23: *Modificarea cerințelor prin care este impus numărul minim de LED-uri pentru elementele festive în sensul stabilirii unor cerințe de rezultat sau de performanță (efect vizual, intensitate luminoasă, uniformitate), cu acceptarea soluțiilor tehnice echivalente*

Autoritatea reține că la acest punct la contestație S.A. se contrazice, odată solicită modificarea cerinței prin care este impus numărul minim de LED-uri pentru elementele festive în sensul stabilirii unor cerințe de

rezultat sau de performanță (efect vizual, intensitate luminoasă, uniformitate) dar în aceleași timp susține că „elementele festive sunt temporare, au rol estetic și nu au cerințe fotometrice stricte”.

Criteriul numărului de leduri este obiectiv și asigură că un echipament de iluminat festiv va avea suficiente puncte luminoase pentru a asigura cerințele minim calitative și de estetică, în scenariul indicat expres de autoritatea contractantă.

Autoritatea apreciază că S.A. nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței criticate, nedovedind încălcarea vreunor prevederi legale în domeniu.

Întrebarea nr. 24: *Eliminarea cerinței excesive privind rapoartele de testare din care să reiasă gradele de protecție IP67, IP69, IK10*

Chiar dacă instalațiile de iluminat festiv vor fi aprovizionate pe cheltuiala operatorului, Autoritatea susține că solicitarea privind stabilirea unor niveluri obligatorii de protecție este obligatorie și nu excesivă.

Se arată că într-un contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, nu toate obligațiile se transferă automat operatorului. Autoritatea contractantă păstrează anumite responsabilități legale și de supraveghere - fiind normal să impună anumite cerințe tehnice pentru echipamentele care vor fi puse în operă și dreptul de a decide asupra chestiunilor de design/estetică.

Gradele IP67 și IP69 asigură rezistența la praf, umezeală, imersia temporară în apă, stropi și apă cu presiune ridicată, respectiv IK10 asigură protecția la șoc mecanic și protecția anti-vandalism.

Referitor la gradul de protecție IK, Autoritatea precizează că IK reprezintă gradul de protecție mecanică conform standardului EN 62262.

Afirmația contestatorului că iluminatul festiv este un sistem sezonier și astfel nu este supus impacturilor mecanice, este total neadevărată deoarece produsele de iluminat festiv (montate la sol sau la distanțe mici de la sol) sunt cu atât mai mult în pericol de impacturi mecanice cauzate de acte de vandalism sau alte impacturi accidentale.

De asemenea, stabilirea gradului de impact de IK 10, conferă rezistența mare la impact reducând astfel înlocuirile și intervențiile de întreținere. Un astfel de grad de protecție la șoc este firesc și protejează inclusiv în cazul unor acte de vandalism, impact accidental (utilaje, mentenanță etc.) și reduce considerabil riscul de spargere al difuzorului și de expunere a părților sub tensiune.

Referitor la gradul de protecție IP67, IP69, Autoritatea afirmă că, din punct de vedere tehnic, gradele de protecție IP67 și IP69 se impun pentru că echipamentele de iluminat festiv:

- sunt instalate în exterior fiind expuse direct intemperiilor;
- sunt montate/demontate în mod repetate rânduri;
- funcționează în perioade cu ploaie, ninsoare, îngheț, exact când riscul de infiltrații e maxim; funcționează uneori în regim 24/7;
- în parte sunt montate inclusiv pe sol, în zone pietonale și zone auto și pot suferi lovituri puternice, imersie în apă sau acte de vandalism;
- echipamentele sunt plasate și în zone intens urbanizate, unde au loc acțiuni de curățare post- evenimente, spălări mecanizate, inclusiv sub jet de apă;

Se apreciază că cerințele impuse conduc la o durată de viață mai extinsă, reducerea intervențiilor și costurilor de mentenanță, creșterea

fiabilității în exploatare, eficiența și eficacitatea investiției, siguranța electrică în exploatare.

Întrebarea nr. 25: *Eliminarea cerinței privind certificarea ENEC pentru elementele de iluminat festiv*

Autoritatea susține că la acest punct rămân valabile cele susținute mai sus vizând certificarea ENEC pentru aparatele de iluminat public.

Contrar afirmațiilor S.A. certificarea ENEC nu se acorda numai produsului finit, ci se acorda și componentelor principale din echipamentul de iluminat festiv cu care acesta este echipat.

Autoritatea subliniază că cerința este direct corelată cu obiectul achiziției și nu favorizează un anumit producător sau o anumită tehnologie. Cerința nu restricționează concurența, pentru că mai mulți producători folosesc pentru echiparea aparatelor de iluminat module led certificate ENEC.

Întrebarea nr. 26: *Eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardului IEC EN 62031:2020 + All:2021 și, în subsidiar, modificarea acesteia în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE*

Autoritatea învederează că Standardul armonizat IEC EN 62031:2020 + Al 1:2021 privește stabilește cerințele generale și de securitate pentru modulele LED neintegrate (LEDni), semi-integrate (LEDsi) și integrate (LEDi). Impune cerințe de siguranță electrică pentru module LED, inclusiv specificații obligatorii de izolație, protecție la șoc electric, comportament la suprasarcină, riscuri termice și de incendiu.

Relevanța pentru echipamentul de iluminat festiv rezultă din faptul că acestea sunt produse electrice LED, sunt amplasate în spațiul public, sunt alimentate de la rețea și sunt supuse prafului, umezelii și șocurilor.

Marcajul CE nu implică verificarea de către laboratorul autorizat pentru acest standard, nu atestă conformitatea cu specificațiile tehnice avute în vedere de standard și nu atestă modul de testare al produsului.

Standardul este uzual pentru echipamente LED așa cum recunoaște și contestatorul.

Întrebarea nr. 27: *Eliminarea cerințelor privind prezentarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardelor de compatibilitate electromagnetică (EMC) conform EN IEC 55015:2019 + AU-.2020, EN 61547:2023, EN IEC 61000-3-2:2019 + A1.-2021, EN 61000-3-3:2013 + A2:2021, și, în subsidiar, modificarea acestor cerințe în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE ca documente suficiente pentru demonstrarea respectării cerințelor de compatibilitate electromagnetică*

Autoritatea menționează că standardele indicate nu sunt arbitrare, ci reprezintă pachetul clasic de compatibilitate electromagnetică pentru echipamente de iluminat.

Se apreciază că solicitarea rapoartelor de testare privind îndeplinirea cerințelor de compatibilitate electromagnetică conform standardelor EN IEC 55015, EN 61547, EN IEC 61000-3-2 și EN 61000-3-3 pentru echipamentele de iluminat festiv nu constituie o specificație tehnică restrictivă, ci un mijloc legitim și proporțional de verificare a conformității cu cerințele EMC aplicabile echipamentelor electrice conectate la rețele publice. Declarația UE de conformitate și marcajul CE nu reprezintă probe tehnice, ci au caracter auto-declarativ. Acestea din urmă nu pot substitui dreptul autorității contractante

de a solicita probe obiective de testare, în temeiul art. 155-156 și art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

Întrebarea nr. 28: *Eliminarea cerințelor privind prezentarea de raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022*

Se reține că Standardul EN 50399:2022 nu este un standard „arbitrar”, ci dovedește că produsele sunt conforme în urma unei metode de încercare utilizate pentru reacția la foc a cablurilor electrice, atestând parametri critici: propagarea flăcării, degajarea de căldură, fum, picături inflamabile.

Autoritatea susține că cerința privind prezentarea raportului de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022 nu reprezintă o specificație tehnică restrictivă, ci un mijloc legitim și proporțional de verificare a reacției la foc a cablurilor electrice utilizate în spațiul public. Caracterul temporar al iluminatului festiv nu înlătură riscurile de incendiu asociate instalațiilor electrice, iar marcajul CE nu poate substitui documentul tehnic care stă la baza clasificării CPR. Totodată, unele instalații rămân montate pentru perioade foarte lungi de timp sau chiar permanent.

Declarația UE de conformitate și marcajul CE nu reprezintă probe tehnice, ci au caracter auto-declarativ. Acestea din urmă nu pot substitui dreptul autorității contractante de a solicita probe obiective de testare, în temeiul art. 155-156 și art. 158-159 din Legea nr. 98/2016.

Întrebarea nr. 29: *Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că LED-urile folosite pentru echipamentele electrice (de tip șir cu leduri, țurțur cu leduri, perdea cu leduri) nu încalcă brevete valabile ale unor terți*

Pentru echipamentele de iluminat festiv, Autoritatea susține că LED-urile sunt produse industriale standardizate. Astfel, există un risc real de: produse contrafăcute; loturi neconforme; proveniență incertă (grey market).

Cerința privind prezentarea unui certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor și faptul că LED-urile utilizate pentru echipamentele de iluminat festiv nu încalcă brevete valabile ale unor terți nu constituie o specificație tehnică restrictivă, ci o măsură legitimă de protecție a autorității contractante împotriva riscurilor de natură juridică și comercială asociate utilizării unor produse de proveniență incertă sau care ar putea genera litigii de proprietate intelectuală. Cerința este aplicabilă general, proporțională și nu favorizează un operator economic determinat.

Întrebarea nr. 30: *Eliminarea cerințelor privind prezentarea unui Raport de testare din care să rezulte îndeplinirea standardului ISO 4892-3:2016 privind rezistența cablurilor. În subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator*

Autoritatea afirmă că standardul ISO 4892-3:2016 stabilește metodele de expunere a epruvetelor la radiațiile UV fluorescente, căldură și apă, în aparatura concepută să simuleze efectele la intemperii care apar atunci când materialele sunt expuse în medii reale de utilizare la radiația solară globală sau la radiația solară prin geam.

Cerința privind prezentarea unui raport de testare conform ISO 4892-3:2016 pentru cablurile utilizate la echipamentele de iluminat festiv nu constituie o specificație tehnică restrictivă, ci un mijloc legitim și proporțional de verificare a rezistenței materialelor la îmbătrânirea accelerată în condiții reale de exploatare. Caracterul temporar al utilizării nu înlătură riscurile

asociate degradării izolației, iar documentele de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă nu pot substitui verificarea obiectivă a acestei performanțe esențiale.

Întrebarea nr. 31: *Eliminarea cerințelor privind prezentare unui Raport pentru determinarea menținerii fluxului luminos și estimarea duratei de viață L70/810 conform SR EN 62722-1:2016, SR EN 62722-2-1:2016, SR EN 62717+A2:2019*

Se reține că standardul vizând menținerea fluxului luminos și estimarea duratei de viață L70/B10 conform SR EN 62722-1:2016, SR EN 62722-2-1:2016 și SR EN 62717+A2:2019 nu urmărește stabilirea unei durate contractuale de exploatare, ci verificarea performanței și stabilității fotometrice a echipamentelor LED utilizate în condiții reale de funcționare.

Standardele invocate nu sunt specifice exclusiv iluminatului public permanent, ci se aplică tuturor echipamentelor LED, inclusiv celor decorative, având ca obiect evaluarea menținerii fluxului luminos în timp și comportamentul sursei de lumină sub efectul solicitărilor termice și electrice, aspecte relevante indiferent de caracterul temporar sau sezonier al utilizării.

Autoritatea precizează că solicitarea rapoartelor L70/B10 nu introduce o cerință tehnică suplimentară sau restrictivă, ci reprezintă un mijloc obiectiv de verificare a performanței declarate de producător, în condițiile în care marcajul CE și declarația UE de conformitate au caracter auto-declarativ și nu permit autorității contractante să evalueze în mod concret comportamentul în timp al surselor LED.

Întrebarea nr. 32: *Eliminarea cerinței "Pentru echipamentele de iluminat festiv ce impun folosirea de carpeta PVC în vederea evidențierii anumitor elemente ale echipamentului, este obligatorie prezentarea unui raport valid de testare conform DIN 4102-1 din care să rezulte că produsul folosit (carpeta PVC) nu este ușor inflamabil, îndeplinind cerințele de clasa Bl." În subsidiar, modificarea acesteia prin acceptarea standardelor europene echivalente și a documentelor de conformitate prevăzute de legislația aplicabilă, fără impunerea rapoartelor de testare de laborator.*

Autoritatea afirmă că standardul DIN 4102-1 clasifică materialele în funcție de comportamentul lor la foc. Acesta definește cerințele și metodele de testare pentru fiecare clasă de materiale.

Cerința vizează în mod direct siguranța la incendiu a unor materiale combustibile amplasate în spațiul public și nu introduce o exigență arbitrară sau lipsită de legătură cu obiectul contractului.

Solicitarea unui raport de testare conform DIN 4102-1 nu instituie o cerință tehnică restrictivă, în opinia Autorității, ci stabilește un mijloc obiectiv de verificare a unei caracteristici esențiale de siguranță, respectiv reacția la foc, în condițiile în care marcajul CE și declarația UE de conformitate nu permit, prin ele însele, evaluarea clasei de inflamabilitate a materialelor utilizate pentru elemente decorative și nu oferă autorității contractante informații suficiente cu privire la comportamentul acestora în caz de incendiu.

Se reține că cererea de eliminare sau de diluare a cerinței privind prezentarea raportului de testare pentru clasificarea la foc a carpetei din PVC nu vizează o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ci exprimă un dezacord față de nivelul de protecție la incendiu stabilit de autoritatea contractantă, nivel care este justificat de natura materialelor

utilizate, de amplasarea acestora în spațiul public și de obligația autorității de a preveni riscurile pentru siguranța persoanelor.

Întrebarea nr. 33: *Eliminarea cerinței privind prezentarea unui certificat privind cerințele de calitate pentru sudarea prin topire conform ISO 3834-3:2021*

Autoritatea susține că standardul ISO 3834-3:2021 privește cerințele de calitate ale procesului de sudură prin topire pentru structurile din metal și este esențial pentru prezenta procedură având în vedere că toate structurile de iluminat public festiv sunt din aluminiu/metale ușoare și acestea susțin fizic șirurile de LED, țurțurii sau furtunurile luminoase.

Critica formulată la pct. 21 nu este întemeiată, întrucât aceasta ignoră natura reală a riscurilor asociate elementelor metalice sudate utilizate în cadrul echipamentelor de iluminat festiv și confundă caracterul decorativ al instalațiilor cu inexistența unor obligații de siguranță structurală.

Solicitarea certificatului ISO 3834-3 nu introduce o cerință tehnică restrictivă, întrucât nu impune un anumit tip de tehnologie, nu indică un producător sau un atelier anume și nu presupune utilizarea unor soluții proprietare, ci vizează exclusiv existența unui sistem minim de control al calității procesului de sudare, accesibil oricărui operator economic care realizează sau utilizează structuri sudate în mod profesional.

De asemenea, solicitarea subsidiară de acceptare exclusivă a unor documente de conformitate generale, fără impunerea certificării ISO 3834-3, ar lipsi autoritatea de un instrument obiectiv de verificare a calității procesului de sudare și ar transfera integral riscul unor defecte structurale asupra autorității și a publicului, contrar principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și asumării responsabile a riscurilor contractuale.

Întrebarea nr. 34: *Eliminarea cerinței privind prezentarea unui Certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor EN 1090-1:2009+Al:2011 și EN 1090-3*

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței privind prezentarea unui certificat de calitate a sudurii pentru aluminiu conform EN 1090-1:2009+Al:2011 și EN 1090-3, Autoritatea susține că nu este întemeiată critica formulată la pct. 22, întrucât pornește de la o subevaluare a riscurilor reale, asociate utilizării elementelor din aluminiu sudate în cadrul echipamentelor de iluminat festiv, amplasate în spațiul public.

Autoritatea apreciază că cerința este justificată în temeiul art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, care recunosc dreptul autorității contractante de a stabili specificații tehnice și de a solicita documente de probă pentru verificarea conformității, inclusiv sub aspectul siguranței și fiabilității elementelor utilizate în prestarea serviciului, cu atât mai mult cu cât echipamentele sunt instalate în spațiul public și pot afecta direct siguranța persoanelor.

Argumentul contestatorului potrivit căruia iluminatul festiv ar justifica eliminarea cerințelor privind calitatea sudurilor din aluminiu nu poate fi primit, întrucât legislația nu distinge între structuri „decorative” și structuri „funcționale” atunci când este vorba de riscuri structurale, iar obligația autorității de a preveni accidente și de a asigura un nivel adecvat de siguranță prevalează asupra considerentelor de oportunitate invocate.

Întrebarea nr. 35: *Eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 din care să rezulte clasa C4 H și*

conform EN ISO 12944-2:2018 din care să rezulte clasa CS M pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren, acoperite cu strat poliuretanic antivandalism

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței privind prezentarea rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 (clasa C4 H) și EN ISO 12944-2:2018 (clasa CS M) pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren acoperite cu strat poliuretanic antivandalism, Autoritatea susține că această critică nu este întemeiată, întrucât pornește de la o interpretare eronată a scopului acestor standarde și de la subestimarea condițiilor reale de exploatare ale echipamentelor de iluminat festiv.

Standardele EN ISO 12944-1 și EN ISO 12944-2 nu sunt limitate la structuri metalice masive sau la construcții permanente, ci definesc clase de mediu și categorii de durabilitate pentru sisteme de protecție aplicate materialelor expuse la coroziune sau degradare chimico-mecanică, fiind utilizate în practică inclusiv pentru acoperiri polimerice sau sisteme compozite destinate utilizării în exterior pe termen mediu sau lung.

Autoritatea face precizarea că cererea de eliminare a rapoartelor de clasificare conform EN ISO 12944-1 și EN ISO 12944-2 nu vizează o pretinsă nelegalitate a documentației de atribuire, ci exprimă un dezacord față de nivelul de exigență tehnică stabilit de autoritatea contractantă pentru asigurarea durabilității și rezistenței elementelor decorative utilizate în iluminatul festiv, nivel care este justificat de condițiile reale de exploatare și de obligația autorității de a preveni degradarea prematură și riscurile asociate utilizării în spațiul public.

Întrebarea nr. 36: *Eliminarea cerinței: Pentru stratul poliuretanic antivandalism: Certificat de clasificare în clasele A sau Ba produsului poliuretanic folosit la stratul antivandalism, conform EN 13501-1. În subsidiar, modificarea acestei cerințe în sensul acceptării unor documente de conformitate adecvate caracterului temporar și decorativ al iluminatului festiv, fără impunerea clasificărilor aplicabile produselor pentru construcții.*

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței ca stratul poliuretanic antivandalism utilizat pentru echipamentele de iluminat festiv să fie însoțit de un certificat de clasificare în clasele A sau B(a) conform EN 13501-1, Autoritatea consideră critica întemeiată, întrucât aceasta pornește de la o confuzie între caracterul decorativ al instalațiilor și regimul materialelor combustibile utilizate în spațiul public.

Autoritatea subliniază că cerința privind prezentarea certificatului de clasificare în clasele A sau B(a) conform EN 13501-1 pentru stratul poliuretanic antivandalism nu constituie o specificație tehnică restrictivă, ci o măsură legitimă și proporțională de protecție a siguranței publice, iar solicitarea de eliminare sau de relaxare a acesteia exprimă exclusiv un dezacord față de nivelul de exigență stabilit de autoritatea contractantă, fără a demonstra existența unei încălcări a dispozițiilor legale aplicabile.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că solicitările de eliminare a rapoartelor de testare și/sau a cerințelor tehnice nu vizează încălcări ale dispozițiilor legale, ci exprimă un dezacord al contestatorului față de nivelul de exigență tehnică ales de autoritatea contractantă, aspect care ține de oportunitate și nu poate fi cenzurat de CNSC în lipsa demonstrării unui caracter vădit disproporționat sau discriminatoriu, ceea ce în speță nu este dovedit.

Prin adresa nr. 34235/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7638/05.02.2026, autoritatea contractantă a comunicat, pe suport magnetic, dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precum și în urma studierii dosarului achiziției, prin care reiterează argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212070578/1 din 28.01.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ARIA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A MUNICIPIULUI", cod CPV 50232100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unor cerințe ale documentației de atribuire, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. De asemenea, în condițiile stabilite la art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a asigurat acces la dosarul cauzei, iar contestatorul a adus precizări la contestație, raportat și la susținerile achizitorului, în data de 24.03.2026.

Consiliul reține că autorul contestației formulează critici în ansamblu, privitoare la elemente care afectează caracterul transparent al procedurii de atribuire, în special al viitorului contract de servicii, dar și critici specifice, asociate caracteristicilor individuale ale sistemului/componentelor sistemului de iluminat de interes, inclusiv a celui destinat iluminării festive.

În privința caracterului nelegal al obligațiilor, rezultând din documentația de atribuire, ca ofertantul să-și asume prestarea cu titlu gratuit a unor activități componente ale serviciului de iluminat public, Consiliul ia act, pe de o parte, de textul caietului de sarcini, care indică, explicit, acele servicii invocate de contestator, iar pe de altă parte, de susținerile din punctul de vedere la contestație că, în fapt, autoritatea contractantă nu va deconta, distinct, serviciile în cauză, pe care prestatorul ar avea libertatea de a le include în costul global al ofertei/plăților periodice.

De asemenea, Consiliul ia act și de conținutul fișei de date a achiziției (evocat chiar de autoritatea contractantă), privitor la regulile de întocmire a propunerii financiare: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin prețurile comunicate în Propunerea Financiară. Se consideră că toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică, sunt incluse în prețurile precizate de către Ofertant în Propunerea Financiară. Pentru aceste activități (solicitate prin Caietul de Sarcini și prezentate în Propunerea Tehnică) autoritatea publică nu va plăti nimic în plus pe parcursul derulării Contractului, întrucât se consideră că sunt acoperite de prețurile prezentate în Ofertă. Operatorul va aproviziona pe cheltuiala proprie instalațiile/ornamentele de iluminat*

festiv, conform variantei alese de autoritatea publică locală iar autoritatea contractantă va achita doar contravaloarea lucrărilor de montare, demontare, branșare -debranșare, supravegherea funcționării ornamentelor de iluminat festiv. În anexele la propunerea financiară (Anexa A, Anexa B, Anexa C, Anexa D, Anexa E) sunt estimate cantitățile pentru 5 ani pentru serviciile, produsele, materialele și echipamentele necesare exploataării, întreținerii sistemului de iluminat public și montare-demontare instalații de iluminat festiv, modernizării, extinderii sistemului de iluminat public, iluminatului arhitectural incluzând: materiale, manopera, transport și utilaj. Se vor completa anexele A, B, C, D, E, la propunerea financiară precum și Centralizatorul tuturor activităților aferente contractului de delegare. Valoarea ofertei financiare (exprimate în lei) va reprezenta suma a celor 5 activități așa cum sunt ele detaliate în Centralizator ofertă financiară [...].

Mențiunile din cele două secțiuni ale documentației de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante, nu au claritatea necesară ofertării, impusă de prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.* În acest fel, Consiliul reține, astfel, lipsa de precizie a modului de includere în ofertă/decontare a serviciilor pretins a fi "gratuite":

- predarea cu titlu gratuit a echipamentelor de iluminat festiv;
- funcționarea sistemului de telegestiune;
- serviciul de gestionare a energiei electrice;
- obținerea avizelor;
- preluarea DEEE (deșeuri electrice și electronice).

Drept care, Consiliul va admite solicitarea de modificare a documentației de atribuire, în sensul completării ei cu informațiile rezultând din punctul de vedere la contestație, conform căroră, serviciile "cu titlu gratuit" se vor include în costurile componente ale prețului de ofertare, fără a fi evidențiate distinct.

În același timp, Consiliul constată eronata apreciere a autorității contractante că nu s-ar dovedi, de contestator, nelegala prestare a unor servicii în mod gratuit, în condițiile în care, potrivit Legii nr. 98/2026, art. 3 alineatul (1) litera l), achiziția publică (inclusiv, în prestarea de servicii publice) are la bază un contract oneros: *l) contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.*

Totuși, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la suplimentarea valorii estimate a achiziției nu va fi admisă de Consiliu, nefiind certă omiterea vreunei valori a serviciilor de prestat și nici indicată, cu precizie, o oarecare sumă care ar trebui avută în vedere.

Prin urmare, Consiliul va respinge, implicit, solicitarea de anulare a procedurii, pentru motivele legate de nedimensionarea corectă a valorii estimate și de indicarea incompletă a modului de decontare a serviciilor intitulate generic "gratuite".

Văzând criticile aduse factorilor de evaluare privind durata de viață a aparatelor de iluminat (stradal și pietonal), Consiliul constată că, după formularea punctului de vedere al achizitorului, care a indicat modalitatea de apreciere a valorilor declarate prin fișele tehnice (nefiind acceptate valori ale deprecierei fluxului luminos mai mari de 10%, după cele minim 100.000 ore de funcționare), autorul contestației nu combate această susținere de natură tehnică. În mod implicit, constatând că aceste susțineri sunt confirmate de conținutul punctului 4.7 al fișelor tehnice 10-13, Consiliul nu va admite solicitarea contestatorului de obligare la indicarea unei valori maxime a duratei de viață declarate de ofertanți și punctate.

Cu privire la solicitarea de eliminare a factorilor de evaluare a ofertelor intitulați „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare” – P5 și „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii Radar”- P6, Consiliul consideră că susținerile contestatorului privind absența unui avantaj real al autorității contractante, din utilizarea lor, dar și limitarea excesivă a participării ofertanților, prin avantajarea unei soluții tehnice, sunt întemeiate.

Conform descrierii modului de punctare, din fișa de date a achiziției, ofertele s-ar departaja pe baza următoarelor reguli: *Punctajul pentru factorul de evaluare „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare” se acordă astfel: Pentru oferta declarată admisibilă care are senzori de mișcare integrați în controlerul inteligent se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte. Pentru alte oferte declarate admisibile care nu au senzori de mișcare integrați în controlerul inteligent se acordă 0 puncte. [...]*

Punctajul pentru factorul de evaluare „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii Radar” se acordă astfel: Pentru oferta declarată admisibilă care are senzorii Radar integrați în controlerul inteligent se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte. Pentru alte oferte declarate admisibile care nu au senzorii Radar integrați în controlerul inteligent se acorda 0 puncte.

Din chiar conținutul acestor modalități de punctare, rezultă că autoritatea contractantă nu punctează o funcție în sine a sistemului, ci un procedeu de fabricație a controlerelor, fără a releva că acest mod de acordare a punctajului ar reflecta un avantaj competitiv urmărit în mod obiectiv.

De altfel, văzând chiar și dimensionarea punctajului maxim acordat acestui procedeu de fabricație (15 puncte, fiecare funcție), este evidentă preferința pentru acest tip de produs.

În altă ordine, având în vedere că, prin delegarea gestiunii, sistemul de iluminat ar fi în administrarea operatorului economic delegat, este evident că avantajele utilizării lui, implicit costurile asociate (prețul ofertei fiind factor distinct), sunt elemente care profită direct acestuia, iar indirect achizitorului. Mai mult, după finalizarea perioadei de delegare a serviciului, nu este certă o administrare directă a sistemului de iluminat, de către achizitor sau de un alt operator economic, rezultând astfel absența avantajului tehnic pretins prin punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, Consiliul consideră că modul de alegere a acestor doi factori de evaluare contravine dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce impun menținerea concurenței între ofertanți: *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici [...].*

Drept care, Consiliul admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul că

elimină factorii de evaluare a ofertelor intitulați „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii de mișcare” – P5 și „Soluția tehnică adoptată pentru senzorii Radar”- P6.

Cu referire la solicitarea de eliminare a factorilor aferenți modului de telegestiune, Consiliul constată că susținerile autorității contractante nu sunt probate cu dovezi ale modului în care avantajul competitiv care ar rezulta din declararea unei durate suplimentare celor 5 ani de nedecontare a costurilor specifice și din utilizarea acestui sistem ulterior perioadei de contractare, dar la un preț declarat în ofertă.

În fapt, după perioada de contractare (maxim 7 ani), nu există garanții ale faptului că punctajul suplimentar acordat de autoritatea contractantă, pentru oferta în cauză, rămâne un avantaj al achizitorului sau este doar o simplă declarație, privitor la cei doi factori (*Termenul pentru care Serviciile de telegestiune sunt gratuite – P3 și Costul anual al serviciului de telegestiune după perioada de gratuitate – P4*):

Algoritm de calcul P3: Punctajul pentru factorul de evaluare „TERMENUL PENTRU CARE SERVICIILE DE TELEGESTIUNE SUNT GRATUITE” se acorda astfel:

Pentru oferta declarată admisibilă care are un termen de 5 ani, peste cei solicitați, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte

Pentru termenul solicitat de 5 ani, se acordă 0 puncte.

Pentru alte oferte declarate admisibile se acordă punctajul astfel (P3):

- 5 ani + 1 an: 2 punct*
- 5 ani + 2 ani: 4 puncte*
- 5 ani + 3 ani: 6 puncte*
- 5 ani + 4 ani: 8 puncte*
- 5 ani + 5 ani sau mai mult: 10 puncte*

Ofertantul va prezenta certificat/declarație de garanție emis de către producător/furnizor autorizat. [...]

Algoritm de calcul P4: Pentru oferta declarată admisibilă care are costul cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte.

Pentru alte oferte declarate admisibile se acordă punctajul astfel (P4):

Punctaj_cost_serviciu (P4)= (Cost_min_ofertat/ Cost_ofertat) x 10 puncte.

Ofertantul va prezenta costul anual pentru transmisia si traficul de date, actualizarile de software, gazduirea pe server a datelor dupa perioada de gratuitate.

În lipsa unor clauze contractuale care să dea garanții achizitorului că aceste avantaje sunt reale, în sensul existenței unei prelungiri a părții din contract care privește furnizarea de servicii de telegestiune, concomitent cu asigurarea unei compatibilități a acestora cu serviciile noului prestator al serviciilor generale asociate sistemului de iluminat, dar și a menținerii obligațiilor de garantare a serviciilor, pe baza garanției de bună execuție asociate acelei părți prelungite a contractului, eventual, Consiliul consideră că acești factori sunt lipsiți de efectul prevăzut la art. 32 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul că rămân formali, fără a procura avantajul tehnico-economic adecvat utilizării lor.

Prin urmare, fără a admite solicitarea de eliminare a lor, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire, inclusiv a clauzelor contractuale asociate, prin adăugarea acelor condiții

și/sau garanții care să confere utilizării acestor factori (*P3* și *P4*) avantajele reale pentru achizitor.

Se confirmă existența unei confuzii evidente între calitatea de mandatar al Delegatarului față de furnizorul de energie electrică și cea de Delegat (prestator de servicii pentru Delegatar) rezultând din clauzele 5.8, 5.9 și 5.10 ale contractului de delegare gestiune atașat documentației de atribuire. În mod implicit, nici mecanismul de decontare a costului energiei electrice nu este corect stabilit, Consiliul urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea acestora, prin punerea în concordanță cu obiectul achiziției, fie în sensul că facturile de energie se emit pe numele Delegatarului, iar serviciile de intermediere se plătesc Delegatului care achiziționează energie, fie în sensul decontării serviciilor care vor cuprinde și valoarea energiei achiziționate, prin refacturarea către Delegatar, după emiterea facturii furnizorului de energie către primul.

Referitor la existența unor specificații tehnice minime de niveluri diferite, cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Iluminatului Public din, parte a documentației de atribuire și cele din fișele tehnice anexate caietului de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu prezintă propriile apărări, contrar obligațiilor ce-i incumbă din aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) al Legii nr. 101/2016: (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Pe de altă parte, deși Regulamentul în cauză ar permite valori superioare celor minimale conținute de textul acestuia, acestea ar trebui să fie rezultat al unor studii de specialitate, conform art. 1 alin. (5) din regulament.

În lipsa unei motivări obiective a nivelului caracteristicilor din fișele tehnice atacate, raportat la prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind accesul egal al ofertanților, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la modificarea fișelor tehnice, prin punerea în acord a acestora cu Regulamentul propriu de funcționare a sistemului de iluminat public, cu privire la gradul de rezistență la impact IK 08, temperatura de culoare: lumina alb-cald max. 3000k, înclinarea ajustabilă la intervalul -15° - +15°, protecție la supratensiune min. 5kV, temperatura de funcționare în intervalul -25°C/+35°C.

Privind obligativitatea raportului de testare RoHS, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă dispozițiile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, dar scapă din vedere că amintita reglementare nu obligă producătorii la emiterea unui asemenea raport. Dimpotrivă, conform art. 7 din directivă, controlul intern al producătorului este principala metodă de testare și asumare a respectării dispozițiilor specifice, pe baza căreia aplică și marcajul CE (vezi *Articolul 7 Obligațiile producătorilor Statele membre se asigură că: (a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4; (b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia*).

Prin urmare, este întemeiată solicitarea contestatorului de a se admite, ca mijloc de probă minimal, Declarația de conformitate, nu exclusiv raportul RoHS, iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă la adăugarea mențiunii "sau Declarație de conformitate a producătorului" pe lângă cerința prezentării raportului RoHS, ce nu va fi eliminată.

Consiliul constată întemeiată și solicitarea de eliminare sau reformulare a cerinței din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat prin care se impune "Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat consorțiu 2010, organizație ce are ca obiectiv standardizarea componentelor pentru sisteme de iluminat cu LED, la partea inferioară sau superioară a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrare în sistemul de telegestiune".

În lipsa unei referințe tehnice recunoscute general (standard, normă tehnică), național sau internațional, sintagma "consorțiu 2010 , organizație ce are ca obiectiv standardizarea componentelor pentru sisteme de iluminat cu LED" va fi eliminată de autoritatea contractantă sau va fi explicată într-o manieră care să asigure aplicabilitatea dispozițiilor alin. (4) al art. 156 din Legea nr. 98/2016: *(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

Consiliul consideră disproporționată solicitarea, din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, de prezentare a certificării ENEC conform SR EN IEC 62031, atât pentru întregul aparat de iluminat cât și, separat, pentru componentele sale (modulele LED și driverul folosit).

Deși nu se impune eliminarea cerințelor amintite, din fișele tehnice pentru aparatele de iluminat privind prezentarea certificatului ENEC, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la formularea lor, în sensul că, alternativ, pentru acceptarea conformității produselor, certificările conform SR EN IEC 62031 pentru modulele LED cu care aparatul este echipat, precum și ale driverului sunt suficiente, în absența certificării ENEC a aparatelor de iluminat.

În privința atestării ANRE, Consiliul constată că nivelul de tip B, solicitat de autoritatea contractantă este mai puțin constrângător decât nivelul C1 considerat de contestator minimal, însă nu este concordant cu reglementările din domeniu, în sensul că proiectarea și execuția de rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane este specific menționată ca activitate care este obligatoriu încadrată la nivelul C1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 al ANRE.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea acestei cerințe, în sensul corelării ei cu prevederile tehnico-legale din domeniu, anterior invocate.

Consiliul constată că fișa tehnică 14, privind sistemul de monitorizare și control inteligent prin telegestiune, indică o singură modalitate de ofertare, în privința senzorilor, deși caietul de sarcini, dar și fișa de date a achiziției menționează posibilitatea integrării funcționale a acestora, nu doar

integrarea în modulul/controllerul de telegestiune din fabricație. Conform susținerilor autorității contractante, care relevă caracterul prioritar al caietului de sarcini, fișele tehnice ar trebui să conțină o informare de acest fel, Consiliul urmând a obliga autoritatea contractantă să emită o clarificare, prin care să aducă la cunoștința tuturor posibililor ofertanți că soluțiile din caietul de sarcini sunt prioritare față de cele din fișele tehnice anexate. În acest fel, se respectă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sus evocate, privind informarea clară și completă.

În privința reformulării specificațiilor 3.13 și 4.11 ale fișei tehnice 14, privitor la unghiuri și zone de detecție, prin acceptarea soluțiilor echivalente specificațiilor minime indicate, care ar fi specifice unui produs, Consiliul constată că, în fapt, caietul de sarcini permite acest fapt, menționând expres posibilitatea ofertării de soluții echivalente. În același timp, contestatorul nu indică care ar fi mărimea parametrilor care ar releva o descriere obiectivă a specificațiilor în cauză, alta decât cele atacate. Astfel, Consiliul va respinge această solicitare, ca nefondată.

Cu privire la stabilirea unei frecvențe radio de comunicare, Consiliul constată că autoritatea contractantă pretinde că ar fi cauzată de nevoia obiectivă de a se asigura latența redusă, fiabilitate, securitate și funcționare predictibilă a sistemului, dar nu poate justifica refuzul de a accepta soluții echivalente, care să conducă la aceleași rezultate tehnice (în fapt, era nevoie de a stabili limite ale acestor performanțe tehnice, clamate prin punctul de vedere la contestație). Drept care, fără să elimine specificația de comunicare în frecvențe radio, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine intervalul de frecvență, urmând a adăuga și posibilitatea de comunicare prin modalități echivalente.

Stabilirea numărului minim de 100 de controlere de la care să se colecteze date sau la care să se transmită date, de către modulele de telegestiune nu apare ca fiind o soluție obiectiv stabilită de autoritatea contractantă. Robustețea soluției arhitecturale, care ar rezulta din acest număr, reprezintă o justificare lipsită de temei. În fapt, interesul autorității contractante este să culeagă/transmită un volum de informații, într-un timp oarecare, adecvat nevoii de funcționalitate a sistemului, în întregul său. Prin urmare, Consiliul va obliga achizitorul la eliminarea acestui prag minim, din cadrul fișei tehnice 14.

Privind posibilitatea interogării fiecărui dispozitiv de iluminat cu furnizarea valorilor de iluminare naturală și a pragurilor de pornire/oprirea fotocelulei, Consiliul constată că, alternativ solicitării de eliminare a funcției, contestatorul solicită modificarea ei, prin menținerea funcției de pornire/oprire bazată pe interogarea iluminării, dar cu excluderea modului de citire și de interpretare a datelor, fără a indica acele funcții, indicate de fișă, care ar conduce, exclusiv, către o soluție exclusivistă. Consiliul consideră că nivelul specificațiilor în cauză reflectă necesitatea unui control operațional avansat și a unei trasabilități complete a modului în care sistemul de iluminat public funcționează în exploatare, așa cum pretinde autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, în tot, cerința privind *Eliminarea cerințelor de la punctul 1.7 din fișa tehnică nr. 14 (care se repetă și la punctele 2.11, 3.10, 4.9, 5.11, 8.11)* sau modificarea ei, ca nefondată.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă achiesează, indirect, prin punctul de vedere la contestație, privitor la specificația tehnică

9.14, în sensul că confirmă posibilitățile tehnice echivalente utilizării unui USB-Dongle pentru acces securizat. Astfel, Consiliul va obliga autoritatea să menționeze, pe lângă indicativul în cauză, și expresia "sau echivalent", ca posibilitate de acces local pentru control, măsurare și gestionare a datelor din sistem.

Și în privința declarației/certificatului REACH-1907, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă susținerile contestatorului, acceptând că reprezintă o obligație a producătorului, de asigurare a conformității, nefiind aplicabilă fiecărui produs/echipament al acestuia. În consecință, va obliga achizitorul la emiterea unei clarificări/corectări a fișei tehnice, în sensul celor stabilite.

Modificarea cerințelor de la punctul 11 privind aplicația software, cu trimitere la standardul ISO/IEC 27001, de asemenea, este o cerință întemeiată, raportat la acceptarea de către achizitor a faptului că nu este clară și nici actualizată. Drept care, Consiliul va obliga achizitorul la emiterea unei clarificări/corectări a fișei tehnice, cu precizarea aspectelor tehnice urmărite, adecvat nevoii efective, concordant cu cele susținute prin punctul de vedere la contestație.

În privința criticilor aduse caracteristicilor tehnice ale echipamentelor de iluminat festiv, Consiliul ia act de faptul că, prin fișa de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*), autoritatea contractantă a stabilit obligații de nivel general, legate de ofertare, dar cu indicarea faptului că modul de realizare este cel din caietul de sarcini: - *Descrierea modului de realizare a iluminatului festiv (aprovizionare, montare, demontare echipamente) așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.*

Se vor prezenta obligatoriu cinci concepte de iluminat festiv, cu o tematică inspirată din povești și basme, adaptate pentru a fi utilizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă în locațiile specificate în caietul de sarcini.

Or, lăsând la latitudinea ofertanților stabilirea conceptelor de iluminat festiv, se înțelege că aceștia nu ar putea fi constrânși de anumite specificații tehnice generale, limitările care ar rezulta din tehnologia de fabricație sau din soluția constructivă fiind suficiente pentru siguranța în exploatare.

Astfel, Consiliul consideră nejustificată tehnic stabilirea, prin fișele tehnice 17-50, a unei singure tensiuni de alimentare, de 36V, cu scopul declarant al protejării utilizatorilor sau pentru reducerea pierderilor de energie, prin cabluri. În acest sens, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea valorii unice a tensiunii de alimentare ledurilor cu voltaj redus.

Pentru același raționament, numărul minim de LED-uri din elementele decorative va fi eliminat, autoritatea contractantă urmând a indica acele performanțe tehnice pe care trebuie să le asigure elementele de iluminat festiv (precum, luminozitate, intensitate, efect vizual uniform, complet, fără pete etc.)

Văzând raționamentul de fapt și de drept din analiza cerințelor similare, privitoare la sistemul de iluminat permanent, Consiliul consideră că este disproporționată solicitarea, din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat festiv, de prezentare a certificării ENEC precum și a rapoartelor de testare conform SR EN IEC 62031. În consecință, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea certificării ENEC, dar și la completarea specificației privind obligativitatea prezentării rapoartelor de testare conform SR EN IEC 62031

că sunt acceptate și produse cu "Declarație de conformitate a producătorului" și marcaj CE.

În privința rapoartelor de testare din care să reiasă gradele de protecție IP67, IP69, IK10, solicitarea eliminării lor nu se bazează pe considerente de ordin tehnic ce nu ar putea fi surmontate, ci pe aprecieri asupra nivelului în sine al protecției. Or, în lipsa unor justificări pertinente, Consiliul respinge solicitarea de eliminare a acestor rapoarte.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul consideră că solicitarea de rapoarte de testare privind îndeplinirea standardelor de compatibilitate electromagnetică (EMC) conform EN IEC 55015:2019 + All:2020, EN 61547:2023, EN IEC 61000-3-2:2019 + A1:2021, EN 61000-3-3:2013 + A2:2021, nu este dreptul absolut al autorității contractante de a solicita probe obiective de testare, în temeiul art. 155-156 și art. 158-159 din Legea nr. 98/2016. Amintitele prevederi ale legii se raportează la nevoia obiectivă a achizitorului, iar prevenirea unor interferențe electromagnetice de nivelul celor ce ar trebui testate nu trebuie să fie teoretică, ci reală. Astfel, dacă ar avea cunoștință despre astfel de riscuri, autoritatea contractantă ar trebui să le indice, explicit, ca zone în care operatorul delegat ar trebui să instaleze acele elemente de iluminat festiv cu asemenea protecție, nu să impună, fără distincție, ca toate ornamentele festive să îndeplinească o asemenea cerință. Prin urmare, Consiliul consideră suficient ca autoritatea contractantă să asigure o participare liberă, prin modificarea acestor cerințe, în sensul acceptării declarației UE de conformitate și a marcajului CE ca documente suficiente pentru demonstrarea respectării cerințelor de compatibilitate electromagnetică.

Este disproporționată și va fi eliminată, ca atare, cerința de a se prezenta un certificat din care să rezulte trasabilitatea produselor. În fapt, lipsind dispoziții legale imperative, privind obligativitatea unei astfel de certificări, dar și în absența unor reguli de emiteri ori a limitelor unei asemenea certificări, Consiliul consideră că includerea acestei reguli este contrară dispozițiilor evocate ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră că sunt nefondate solicitările de eliminare a cerințelor privind prezentarea de raport de clasificare a cablurilor la foc conform EN 50399:2022, de prezentare a unui Raport de testare din care să rezulte îndeplinirea standardului ISO 4892-3:2016 privind rezistența cablurilor și a cerinței *"Pentru echipamentele de iluminat festiv ce impun folosirea de carpeta PVC în vederea evidențierii anumitor elemente ale echipamentului, este obligatorie prezentarea unui raport valid de testare conform DIN 4102-1 din care să rezulte că produsul folosit (carpeta PVC) nu este ușor inflamabil, îndeplinind cerințele de clasa B1"*.

Caracterul temporar al iluminatului festiv nu înlătură riscurile provenind din utilizarea în spațiu public, în proximitatea unor grupuri mari de persoane și a riscurilor de incendiu asociate instalațiilor electrice, iar măsurile preventive, inclusiv de tipul celor criticate, reprezintă cereri obiective ale achizitorului, ce nu vor fi cenzurate de Consiliu.

În privința cerințelor privind prezentare unui *Raport pentru determinarea menținerii fluxului luminos și estimarea duratei de viață L70/810 conform SR EN 62722-1:2016, SR EN 62722-2-1:2016, SR EN 62717+A2:2019*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă scapă din vedere faptul că, pe de o parte, componentele sistemului instalat temporar

pentru iluminatul festiv sunt produse ce nu au o utilizare îndelungată. Pe de altă parte, sistemul este gestionat de delegat, care are obligația de a înlocui, la nevoie, orice astfel de element decorativ care nu ar avea parametri funcționali conformi.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de prezentare a raportului în cauză.

Se reține caracterul disproporționat și al cerințelor privind prezentarea unui *certificat privind cerințele de calitate pentru sudarea prin topire conform ISO 3834-3:2021*, a unui *Certificat de calitate a sudurii aluminiului conform standardelor EN 1090-1:2009+Al:2011 și EN 1090-3*, dar și a rapoartelor de *clasificare conform EN ISO 12944-1:2018 din care să rezulte clasa C4 H și conform EN ISO 12944-2:2018 din care să rezulte clasa CS M pentru elementele realizate din spumă ușoară/polistiren, acoperite cu strat poliuretanic antivandalism și a unui Certificat de clasificare în clasele A sau Ba produsului poliuretanic folosit la stratul antivandalism, conform EN 13501-1*.

În fapt, toate aceste certificări și rapoarte nu sunt achiziției unor servicii specifice, în beneficiul direct al achizitorului, ci privesc componente ale prestațiilor delegatului, pe durata contractului de delegare a gestiunii și, mai mult decât atât, pentru activități marginale, asociate funcționalității și utilizării unor elemente decorative temporare.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea obligațiilor în cauză, acestea nefiind din categoria specificațiilor tehnice obiectiv necesare, așa cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016: *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SA și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin luarea măsurilor de remediere sus statuate.

Implicit, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a documentației de atribuire, formulată de SA în contradictoriu cu

Consiliul respinge, ca nefondată și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de susținerea contestației, autorul ei neprobând avansarea lor, conform prevederilor alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu , privind documentația de atribuire a procedurii inițiate de această autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. /15.01.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin luarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire sus statuate.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a documentației de atribuire, formulată de SA.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.