

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 68711/06.09.2021, a procesului verbal nr. 64812/24.08.2021, a procesului verbal nr. 63687/18.08.2021 și a documentelor subsecvente, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de elaborare a Proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în Parcul ...»”, cod CPV 45236210-5 lucrări de nivelare a terenurilor de joacă pentru copii (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:*

„- ADMITEREA CONTESTAȚIEI și ANULAREA raportului procedurii nr. 68711/06.09.2021, despre care am luat la cunoștință la data de 06.09.2021, a procesului verbal nr. 64812/24.08.2021 și a procesului verbal nr. 63687/18.08.2021 și a tuturor documentelor subsecvente, documente despre care am luat la cunoștință la data de 07.09.2021 și - dispunerea REEVALUĂRII ofertelor de la nivelul propunerii tehnice cu constatarea neconformității ofertei declarate ca fiind câștigătoare (...).”

**În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 68711/06.09.2021, procesul verbal nr. 64812/24.08.2021, procesul verbal nr. 63687/18.08.2021 și documentele subsecvente, emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de elaborare a Proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în Parcul ...»*”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 06.09.2021 a solicitat autorității contractante procesele verbale nr. 63687/18.08.2021 și nr. 64812/24.08.2021 referitoare la reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prilej cu care a constatat că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 09.08.2021, instituția a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL.

În acest sens, contestatoarea indică adresa nr. 63693/18.08.2021 și precizează că, urmare a acestei solicitări, ofertantul ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante fișele tehnice F5.

Consideră că punerea la dispoziție a fișelor tehnice ca răspuns la solicitarea de clarificări și luarea lor în considerare, de către autoritatea contractantă, a creat un avantaj evident ofertantului ... SRL, aducându-se completări și modificări ale propunerii tehnice, organizatoarea procedurii încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adus atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, invocă și redă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

După ce precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul anterior indicat nu a furnizat informații sau detalii tehnice minime concrete referitoare la echipamentele ce urmează a fi cuprinse în proiectul de amenajare pentru a se putea verifica conformitatea acestora cu cerințele minime cuprinse în cadrul caietului de sarcini și implicit ale studiului de fezabilitate elaborat în acest sens, contestatoarea susține că aceste informații erau solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - Partea IV: „*Cerințe referitoare la prezentarea ofertei tehnice și financiare*” și prin studiul de fezabilitate (pag. 15 - 21). De

asemenea, susține că în fișa de date - Partea IV. 4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, organizatoarea procedurii a prevăzut obligația ofertantului de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate.

În opinia sa, depunerea acestor fișe tehnice după termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, constituie o modificare a propunerii tehnice, creându-i acestei societăți un avantaj evident, subliniază autoarea contestației.

Menționează că fișele tehnice prezentate nu reprezintă decât o copie a informațiilor cuprinse inițial de acestea dintr-o coloană în alta, și nu pot/nu sunt susținute de nici un detaliu al producătorului/furnizorului, astfel că nu pot dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

Totodată, susține că ofertantul a adus și alte completări ale conținutului inițial al propunerii tehnice din care rezultă că produsele (echipamente loc de joacă) pe care ar urma să le furnizeze necesită autorizații ISCIR, inclusiv pentru montajul acestora și personalul implicat, ceea ce ar conduce la subcontractarea unei părți a contractului, element pentru care nu există DUAЕ, acord de subcontractare etc.

Aceste produse nu se regăsesc în catalogul furnizorului indicat de către ofertant, acesta comercializând produse din lemn și fibra de sticlă, precizează autoarea contestației, care susține că, prin răspunsul oferit, societatea declarată câștigătoare nu a estimat, sub aspect tehnic, nici inițial și „nici în acest moment” partea de produse (echipamente loc de joacă) cu o pondere atât de însemnată în ceea ce reprezintă obiectul contractului, și nu poate face dovada că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate au fost respectate.

Raportându-se la aceste aspecte, contestatoarea subliniază că oferta depusă de ... SRL este neconformă, iar autoritatea contractantă nu și-a respectat atribuțiile prevăzute de normele legale în vigoare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea în totalitate a raportului procedurii nr. 68711/06.09.2021, a proceselor verbale nr. 64812/24.08.2021 și nr. 63687/18.08.2021, precum și a tuturor documentelor subsecvente, respectiv reevaluarea ofertelor „*de la nivelul propunerii tehnice cu constatarea neconformității ofertei*” declarate câștigătoare.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 16.364,36 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei dovada

datei recepționării procesului verbal nr. 64812/24.08.2021 și a procesului verbal nr. 63687/18.08.2021.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a comunicat dovada recepționării în data de 07.09.2021 a procesului verbal nr. 64812/24.08.2021 și a procesului verbal nr. 63687/18.08.2021, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 16.364,36 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 71815/16.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

În acest sens, organizatoarea procedurii susține că a respectat cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... privind reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL.

Consideră că punerea la dispoziție a fișelor tehnice de către ofertantul ... SRL și luarea acestora în considerare de către instituție, nu i-a creat un avantaj societății, deoarece fișele tehnice reprezintă doar o *„informare suplimentară a ofertelor tehnice prezentate și nu o modificare a acestora”*.

Punerea la dispoziție a fișelor tehnice reprezintă o confirmare a ofertei tehnice inițiale unde societatea a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor pentru activitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini și metodologia de execuție a lucrărilor care începe cu descrierea lucrărilor (atât lucrări de construcții, cât și lucrări de instalații: canalizare, electrice etc.) solicitate a fi executate, precum și prezentarea dotărilor necesare a fi amplasate (dimensiune, tip, descriere).

Prin caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, a solicitat caracteristicile principale ale locului de joacă și terenului multisport (dimensiuni, tip, descriere) și a precizat că va fi citit împreună cu studiul de fezabilitate elaborat de BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ ... și aprobat prin HCLM nr. 80/22.02.2021, arată organizatoarea procedurii.

Prezenta achiziție se referă la proiectare și execuție, iar informațiile referitoare la specificațiile tehnice aferente echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare (fișe tehnice, desen) nu au fost solicitate în cadrul acestei etape de contractare, susține organizatoarea procedurii, sens în care indică prevederile caietului de sarcini, respectiv nota din finalul acestuia, și arată că proiectul tehnic de execuție trebuie să includă fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5).

După ce invocă și redă prevederile art. 7 alin. (1) și art. 10 din H.G. nr. 907/2016, organizatoarea procedurii susține că indicatorii tehnico - economici ai investiției au fost aprobați prin HCLM nr. 80/22.02.2021 și cuprind indicatorii maximali (valoarea totală a obiectivului de investiții din care C+M) și indicatorii minimali (capacități fizice) pentru locul de

joacă, respectiv terenul de sport multifuncțional și componentele acestora. Menționează că, pentru estimarea valorii dotărilor, este posibil ca proiectantul care a elaborat studiul de fezabilitate să fi cerut ofertă de preț de la producătorul de echipamente, bazându-și valoarea din deviz pe acestea, însă pentru a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, instituția nu a solicitat prezentarea fișelor tehnice la momentul ofertării pentru a nu denatura oferta și totodată ținând cont de dispozițiile H.G. nr. 907/2016, care prevăd că fișa tehnică F5 a echipamentelor/dotărilor este specifică etapei de elaborare a proiectului tehnic de execuție.

Precizând că detaliile constructive se stabilesc la faza proiect tehnic de execuție, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016, pe care le redă, și susține că a analizat informațiile și specificațiile tehnice oferite de către ... SRL considerând că acestea sunt suficiente și îndeplinesc condițiile caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că, prin solicitarea fișelor tehnice și punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C., nu a creat nici un avantaj ofertantului ... SRL, iar în conformitate cu H.G. nr. 907/2016, unde se indică cu claritate faptul că formularele F5 se prezintă în cadrul proiectului tehnic de execuție în care se oferă informații concludente referitoare la specificațiile tehnice, a declarat câștigătoare oferta acestei societăți, fiind suficiente informațiile tehnice oferite în această etapă de evaluare.

Cu privire la mențiunile ... SRL referitoare la ISCIR, autoritatea contractantă arată că nu a ținut cont de acest aspect, deoarece nu a fost o cerință a documentației de atribuire, și nici nu a contribuit în vreun fel la desemnarea ofertei câștigătoare.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă invocă prevederi din *„Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții”* emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, act din care redă.

Totodată, menționează că în caietul de sarcini, la punctul VI. *„Cerințe referitoare la prezentarea ofertei tehnice și financiare”*, a solicitat ofertanților să prezinte experiența similară, aspect îndeplinit de către ... SRL.

După ce subliniază că prezentarea fișelor tehnice pentru dotări nu poate reprezenta o modificare majoră a ofertei tehnice, deoarece în propunerea tehnică ofertantul a descris modalitatea de realizarea a obiectivului, prezentând inclusiv tipul, dimensiunea și deschierea dotărilor necesare, autoritatea contractantă arată că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, sens în care invocă și redă prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... arată că este nefondată contestația ... SRL, întrucât instituția nu a adus un avantaj

oferantului ... SRL, ci a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a acestei societăți.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a comunicat faptul că documentele pe care le-a transmis împreună cu adresa nr. 71815/16.09.2021 nu conțin informații confidențiale.

În probațiune, prin adresa nr. 71815/16.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de elaborare a Proiectului tehnic de execuție, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții pentru «Amenajare loc de joacă și teren de sport în Parcul ...»*”, cod CPV 45236210-5 lucrări de nivelare a terenurilor de joacă pentru copii (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „...”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, iar prin decizia nr. ..., a dispus următoarele:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată ulterior prin adresa nr. 132/05.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în (...).

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 55649/16.07.2021, în partea

referitoare la oferta aparținând ... SRL și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 55651/16.07.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL (...).

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 68711/06.09.2021, în executarea celor dispuse de către C.N.S.C. prin decizia ..., autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică a ... SRL.

Conform aceluiași document, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1	... SRL	663.038,00	I
2	... SRL	711.849,52	II
3	Asocierea ... SRL – ... SRL	788.872,00	III

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 663.038,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 68714/06.09.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, și de data aceasta, atribuirea contractului către societatea ... SRL, în opinia sa, autoritatea „a creat un avantaj evident ofertantului ... SRL”, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; ... SRL aducând completări și modificări ale propunerii sale tehnice.

Din verificarea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, astfel că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 63693/18.08.2021 (fila 172), a solicitat ... SRL: „(...) ca urmare a Deciziei nr. ... (...) vă solicităm, conform Legii 98/2016, art. 209, alin. (1) să ne transmiteți răspunsul dumneavoastră cu privire la următoarele aspecte privind propunerea tehnică: având în vedere faptul că în cadrul Studiului de Fezabilitate sunt prezentate Fișe tehnice F5 pentru dotările care urmează să fie montate în cadrul lucrărilor, iar în

cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc aceste fișe, vă solicităm clarificarea acestui aspect”.

La această cerere ... SRL a postat pe SEAP adresa de răspuns (fila 145), menționând: „(...) Punem la dispoziție fișele tehnice F5 conform HG907/2016. Anexa10 5”, anexând documentele solicitate (146-153).

În Decizia CNSC nr. ... se precizează printre altele: «(...) Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei potrivit căroră „informațiile de natură tehnică vizând echipamentele de joacă (...) fișele tehnice F5 nu pot fi o cerință în cadrul procedurii”, în măsura în care conform motivării anterioare, prezentarea acestora reprezentând cerințe clare ale documentației de atribuire, acceptate și însușite de către intervenientă prin depunerea ofertei, față de care sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Similar, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare nici susținerile autorității contractante din cadrul punctul de vedere nr. 58572/28.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră aceasta din urmă „nu a considerat necesar să solicite și prezentarea fișelor tehnice formulare F5, prin care să fie descrise dotările, acestea urmând a fi prezentate în cadrul Proiectului tehnic de execuție”, în măsura în care este obligată să evalueze oferta, în mod strict, prin raportare la documentația de atribuire elaborată, fără a se abate deloc de la aceasta.

Or, din verificarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 917 – 9743, rezultă, în mod evident, că documentele în cauză (fișele tehnice aferente echipamentelor destinate locului de joacă) lipsesc; lipsa fișelor tehnice fiind asumată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient, conform motivării anterioare.

Prin urmare, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu subcontractanții: ... SRL, ... SRL, ... 2012 SRL, nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la lipsa fișelor tehnice, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei juridice de mai sus, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.»

Prin urmare, raportat la cele dispuse prin decizia de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, aplicând normele legale citate în această decizie.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei conform căreia punerea la dispoziție a fișelor tehnice ca răspuns la solicitarea de clarificări și luarea lor în considerare, de către autoritatea contractantă, ar fi creat un avantaj ofertantului ... SRL, întrucât, pe de o parte, în conținutul Deciziei CNSC nr. ... se regăsesc următoarele precizări: ***„(...) fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la lipsa fișelor tehnice, cu aplicarea, în mod corect, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”***, autoritatea fiind obligată să respecte această decizie, așa cum impune art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, iar, pe de altă parte, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, fișele tehnice vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice, astfel că, prin solicitarea de clarificări în discuție, nu a fost creat un avantaj societății ... SRL, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, lipsa fișelor tehnice, în cazul de față, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: *(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intima să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intima nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

În concluzie, raportat la modul în care s-a dispus prin decizia anterioară a CNSC, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a conformat acesteia, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, astfel că va respinge ca nefondate orice alte critici ale contestatoarei pe aceste aspecte; autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în mod corect, că oferta ... SRL este admisibilă din acest punct de vedere.

*În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul criticat „în cadrul propunerii tehnice nu a furnizat informații sau detalii tehnice minime concrete referitoare la echipamentele ce urmează a fi cuprinse în proiectul de amenajare (...)”, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece nu sunt susținute de probe concrete care să indice acele informații/detalii tehnice pe care ... SRL nu le-ar fi inclus în propunerea sa tehnică, raportat la conținutul documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va reține nici observațiile contestatoarei legate de faptul că societatea ... SRL „aduce și alte completări ale conținutului inițial al propunerii tehnice din care

rezultă că produsele (echipamentele loc de joacă) pe care ar urma să le furnizeze necesită, în cazul acestuia, autorizații ISCIR (...)", întrucât nu a indicat respectivele produse, eventuale norme legale care ar conduce la necesitatea prezentării unei autorizații ISCIR etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini