



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 09.11....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ".....", cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 09.11....., SC SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că acestea încălcă principiul tratamentului egal al ofertanților.

În opinia contestatoarei, valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (de 326.222,40 lei) nu poate asigura derularea contractului cu respectarea legislației specifice (HG nr. 1017/2015 și Codul Muncii - Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare).

Ținând cont de numărul total de ore ce urmează a fi prestat (35040 ore), de tariful orar estimat (9,31 lei/oră), precum și de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/....., potrivit cărora o ofertă este considerată inacceptabilă în cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv,

contestatoarea prezintă calculația tarifului orar minim obligatoriu, care trebuie acordat unui agent de pază pentru un post permanent:

Tarif orar/sporuri obligatorii prevăzute de Codul Muncii	Explicații	% din T.O.	T.O. (lei/oră)
Tarif orar	Pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 mai, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră (HG nr. 1017/2015).		7,38
Spor pentru zilele de repaus săptămânal	Repausul săptămânal trebuie acordat în conformitate cu prevederile art. 137 din Codul Muncii. (în cazul de față calculul s-a efectuat aplicând un spor minim, dar obligatoriu)	0,10%	0,01
Spor de noapte	Munca de noapte trebuie plătită în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul Muncii. (în cazul de față calculul s-a efectuat în conformitate cu art. 126 lit. a) - varianta cu cel mai scăzut cost)	12,50%	0,31
Sărbători legale	Sărbătorile legale trebuie remunerate în conformitate cu prevederile art. 142 din Codul Muncii. (în cazul de față calculul s-a efectuat pentru 14 zile)	100%	0,28
Concediul de odihnă	Concediul de odihnă trebuie acordat obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Muncii (în cazul de față calculul s-a efectuat pentru 20 de zile - durata minimă a concediului)		0,59
Total I			8,57
Contribuțiile angajatorului (CAS, CASS, etc.)	22,805%		1,95
Total II			10,52

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea susține că tariful orar minim calculat cu respectarea legislației în vigoare este mai mare decât cel estimat de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, niciun operator economic (care nu este beneficiarul unui ajutor de stat) nu poate depune o ofertă admisibilă.

Mai mult, contestatoarea menționează că tariful orar calculat nu include cheltuielile indirecte și profitul, pe care orice operator economic trebuie să-l includă în fundamentarea propunerii financiare.

Pentru aceste motive, SC SRL solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 24904/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38207/14.12., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că a estimat o valoare totală pentru o perioadă de 2 ani de zile, de 326.222,40 lei, la această valoare ajungând prin consultarea catalogului SEAP, a ofertei de preț primite și a bazei de date proprii, făcându-se media aritmetică a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul catalogului SEAP, a regăsit și a luat în calcul inclusiv oferta contestatoarei (în valoare de 9,1 lei/oră și valabilitate până la 31.12.....).

De altfel, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost actualizată la același tarif orar, fiind valabilă până la finele anului 2017.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere posibilitatea intervenirii unor modificări legislative pe parcursul derulării acordului-cadru, motiv pentru care a prevăzut, în draftul de contract subsecvent (art. 10), posibilitatea ajustării acestuia.

Având în vedere imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare în sensul solicitat de contestatoare, dar și aspectele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Considerând că documentația de atribuire este incorect întocmită, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată faptul că, prin notificarea prealabilă nr. 2152 din 05.12....., SC SRL a solicitat autorității contractante luarea unei unice măsuri de remediere, respectiv corectarea valorii estimate a acordului-cadru. Pe de altă parte, prin contestația înaintată Consiliului, societatea cere obligarea autorității contractante la luarea și a altor măsuri de remediere, alternative corectării valorii estimate a acordului-cadru.

În acest context, Consiliul reține că, din dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, lipsa acesteia fiind sancționată cu respingerea contestației ca inadmisibilă. În același timp, notificarea prealabilă, pe lângă condiția formulării în termenele indicate la art. 6 alin. (1) din lege, trebuie să conțină cel puțin elementele arătate de legiuitor la art. 6 alin. (1) și (2) din lege, printre care se regăsesc și „măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

În consecință, pentru a fi considerată admisibilă, contestația trebuie să cuprindă numai acele încălcări ale legii care au fost reclamate și prin

notificarea prealabilă și numai acele măsuri de remediere cerute prin actul prealabil obligatoriu. Cu alte cuvinte, este inadmisibilă formularea, pentru prima dată, în fața Consiliului, a unor alte măsuri de remediere apreciate de contestatoare ca adecvate, câtă vreme ele nu au fost supuse atenției autorității contractante, fiind încălcat astfel chiar scopul instituirii obligativității notificării prelabile, respectiv acordarea posibilității acesteia din urmă de a-și remedia actele, în afara unui cadru litigios.

În această situație, toate măsurile de remediere alternative, cerute de contestatoare, exceptând corectarea valorii estimate a acordului-cadru, vor fi respinse ca inadmisibile, deoarece nu au făcut obiectul notificării prelabile.

Față de această solicitare, respectiv aceea de obligare a autorității contractante de a corecta valoarea estimată a acordului-cadru, în sensul majorării ei, deoarece, apreciază contestatoarea, la quantumul actual aceasta nu acoperă cheltuielile corespunzătoare unei oferte care să respecte cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă desfășurării activității ce face obiectul achiziției, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acesteia.

Astfel, calculul realizat de contestatoare, în susținerea pretenției sale, este un calcul propriu și care nu poate fi înregistrat ca având valoare general aplicabilă. Astfel, fiecare operator economic interesat de participarea la această procedură de atribuire își poate gestiona în maniera proprie resursele tehnice, financiare și umane în vederea prezentării unei oferte care să răspundă exigențelor autorității contractante. Pe de altă parte, nu este de neglijat nici faptul că, în elaborarea ofertei, operatorul economic poate să invoce orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, ori posibilitatea să beneficieze de un ajutor de stat.

Cu alte cuvinte, raționamentul contestatoarei nu poate fi opozabil tuturor, de vreme ce prețul prestării serviciului poate fi influențat de o serie de condiții, ce nu pot fi previzionate în totalitatea lor la acest moment.

De reținut, în contextul considerării caracterului nefondat al solicitării contestatoarei, în sensul corectării valorii estimate a acordului-cadru, este și informația depusă la dosar de către autoritatea contractantă, reprezentând extras din SEAP cu oferta postată de SC SRL în catalogul electronic, potrivit căreia această societate asigură servicii de pază, la nivelul județului, la sediul beneficiarului și subunități, la prețul de 9,1 lei/oră, oferta de preț/oră fiind valabilă până la data de 31.12.....

Potrivit strategiei de contractare, întocmită de autoritatea contractantă, aceasta a luat în calcul, pentru stabilirea valorii estimate a achiziției, un preț unitar de 9,31 lei/oră, fără TVA.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține caracterul nefondat al cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la corectarea valorii estimate a acordului-cadru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC SRL, astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la corectarea valorii estimate a acordului-cadru;
- ca inadmisibile celelalte măsuri de remediere solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC SRL, astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la corectarea valorii estimate a acordului-cadru;
- ca inadmisibile celelalte măsuri de remediere solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....