

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2366/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63866/28.12.2022, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., reprezentată legal prin Ștefan Nacu și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, împotriva raportului procedurii cu nr. 14039 din 14.12.2022, și comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 14300 din 20.12.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., str. Ana Ipătescu nr. 155, județul ..., reprezentat convențional prin ..., cu sediul în adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură ce vor fi întocmite în cauză, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei înregistrată cu nr. 14.300 din 20.12.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea raportului procedurii cu nr. 14.039 din 14.12.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei prin care oferta ...SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5), dar și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ...SA;*

- *obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind anularea procedurii;*

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ...SA pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă, învederând următoarele:

I. PREZENTAREA SUCCINTĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, prin raportul procedurii cu nr. 14.039 din 14.12.2022 și comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 14.300 din 20.12.2022, autoritatea contractantă a comunicat următoarele aspecte:

1. Oferta ... a fost declarată:

- Inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare, dar și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

- Neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. Oferta depusă de ...SRL a fost declarată:

- Inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece la clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare ofertantul nu a răspuns;

- Neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3. Oferta depusă de ...SRL a fost declarată:

- Inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv experiența similară, conform documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUA și din documentele care îl însuțesc.

4. Procedura a fost anulată, întrucât autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 212 alin. (1) din Legea nr 98/2016.

II. În continuare, contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei ...SA, astfel:

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcinii.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, iar în acest sens indică Decizia CNSC nr. 2830/C7/2960 din 22.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 137 din 4 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 36/33/2022.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

O confirmare suplimentară a faptului că procesul de evaluare înregistrează abateri de la prevederile legale incidente rezultă și din faptul că motivele de neconformitate cu privire la oferta ...SA nu sunt identice în comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii.

1. Critica nr. 1, indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - în planul de management al calității nu se regăsește procedura tehnică de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere și nici ca și cod.

Contestatoarea precizează că această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Astfel, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în planul de management al calității să se regăsească prezentarea unei proceduri tehnice de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere și nici ca și cod.

În acest context, a evidențiat faptul că, procedurile de testare și punere în funcțiune nu reprezintă o lucrare în sine, ci o activitate ulterioară unor lucrări pentru care au fost prezentate proceduri tehnice de execuție.

...SA arată că a întocmit oferta în conformitate cu cerințele indicate în documentația de atribuire, iar în acest sens indică pagina 42 din Propunerea tehnică. În plus, în conținutul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul ofertei tehnice, la paginile 54-73, pentru toate acestea se realizează înregistrări în conformitate cu PCCVI (Planul de control al calității, verificări și încercări). În acest sens indică paginile 58, 61, 63, 64, 67, 69 și 73 din Propunerea tehnică, în cadrul cărora a inclus următoarele:

„7. ÎNREGISTRĂRI

Proces verbal de inspecție

Raport de neconformitate

Raport de intervenție

PCCVI

Formulare de monitorizare și măsurători

Registru de evidență”

De asemenea, la paginile 73-74 din Propunerea tehnică se regăsește secțiunea intitulată „15. Programul de control al calității” în cadrul căruia sunt evidențiate atât „Verificarea calității materialelor” (punctul 2), cât și „Probe și verificări de punere în funcțiune” cu detalierea tipurilor de înregistrări și a tipului de verificare/metodă de control.

Totodată, de la paginile 32-33 a prezentat activitățile de „încercări pe etape” și „Testarea tehnică a lucrărilor”, iar în cadrul acestei activități se regăsesc subactivitățile intitulate „Probele și încercările” și „Inspecții și verificări”) pentru toate activitățile desfășurate.

În Comunicarea rezultatului procedurii, se menționează: „în caietul de sarcini la pagina 19, autoritatea contractantă solicită: *”Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatoriu. Acesta include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări pentru toate lucrările ce urmează a fi executate”*, însă ceea ce omite autoritatea contractantă este faptul că această cerință este încadrată la secțiunea 7.2.5 din caietul de sarcini, denumită: „Responsabilități legale de controlul calității lucrărilor executate”, iar cerințele cuprinse în cadrul acestui capitol vizează „Contractantul”, ci nu „Ofertantul”.

Contestatoarea precizează că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație.

În susținere, aceasta invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului, respectiv: Decizia CNSC

nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București.

În concluzie, apreciază că, prin oferta depusă, a probat îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

2. Critica nr. 2 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - ce tipovariantă constructivă și ce echipare a ales ... și unde în propunerea tehnică se identifică descrierea acesteia:

Întrebarea autorității contractante cuprinsă în Solicitarea de clarificări nr. 9942/19.09.2022, a fost:

2) La pag. 27, paragraful Montare puncte de aprindere se ofertează „Tipovarianta constructivă este aleasă în funcție de proiectarea tehnică; de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor”.

Vă rugăm să clarificați ce tipovarianta constructivă și ce echipare a ales SC ... ROMÂNIA SA și unde în propunerea tehnica găsim descrierea acesteia.

Contestatoarea arată că, prin răspunsului din data de 23.09.2022, a clarificat acest aspect.

În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierul „5.3 Documentație echipamente_Part3.pdf”, la paginile 699-705 în cadrul fișei tehnice nr. 5 Punct de aprindere trifazat pentru iluminat public cu telegestiune este prezentată/descrisă tipovarianta constructivă și echiparea pentru punctele de aprindere. Totodată, în fișierele 5.3 Documentație echipamente_Part3.pdf, 5.4 Documentație echipamente_Part4.pdf, 5.5 Documentație echipamente_Part5.pdf, la paginile 706-986, sunt prezentate documentele suport solicitate pentru acest tip de echipament.

Prin propunerea tehnică depusă a indicat și descris în mod clar și fără echivoc echipamentul ofertat. Pagină indicată în solicitarea de clarificare se referă la descrierea metodologiei de execuție, ce poate varia de la un amplasament la altul, din moment ce proiectul tehnic nu abordează, prin detaliile sale de execuție, fiecare montaj de punct de aprindere în parte. Nu este vorba, așadar, de o variație a tipovariantei oferite, această fiind descrisă explicit în cadrul ofertei tehnice, în paginile menționate mai sus.

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat informațiile cuprinse în propunerea tehnică, la paginile 706-986 din oferta sa, având în vedere că aceasta face referire doar la paginile 706-709.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea învederează că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, în oferta sa se regăseau următoarele informații:

- Paginile 706-709 - FIȘA TEHNICĂ - Punct de aprindere trifazat cu ieșiri trifazate cu Gateway pentru controlul automat al iluminatului public;

- Pagina 710 - Delarație de conformitate în cadrul căreia pot fi identificate următoarele informații: Marca, Denumirea produsului: PA Trifazat, Model: Cu ieșiri trifazate cu Gateway;

- Pagina 711 - Certificat de conformitate, în cadrul căruia pot fi identificate informații, precum: Denumirea produsului: „PA Trifazat”; Tip/model de referință: „cu ieșiri trifazate cu Gateway”.

În acest context, apreciază că evaluarea ofertei nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că au fost analizate oferta și răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022.

3. Critica nr. 3 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - unde se regăsesc informații despre întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri:

Contestatoarea precizează că această critică a făcut și obiectul solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

De asemenea, arată că năcăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea metodelor de întreținere și menținere pentru niciun echipament, prin urmare nici metodele de întreținere și menținere a echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri.

Prin răspunsul la clarificări, a clarificat că pagina 29 din oferta ...SA, în cadrul căreia a indicat „Întreținerea și menținerea echipamentelor” face parte din capitolul ce se referă la metodologia de execuție a lucrărilor, unde sunt indicate anumite măsuri ce necesită a fi luate pentru întreținerea și menținerea echipamentelor, după ce lucrările au fost executate, inclusiv a echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri.

Petenta arată că a învederat comisiei de evaluare aspectele prevăzute la pagină 129 din Propunerea tehnică, unde sunt indicate măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate de ...SA, la nivelul întregului obiectiv, în procedura tehnică PTE- VDF-IM-01, aplicabile tuturor echipamentelor.

În considerarea celor prezentate anterior, apreciază că afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu au fost clarificate anumite aspecte, nu este motivată, având în vedere răspunsul transmis, fiind formulat tocmai pentru a clarifica acele aspecte semnalate de autoritatea contractantă.

4. Critica nr. 4 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - unde se regăsesc informații despre reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, precum și informații privind tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, a controlerului de încărcare a acestuia:

Contestatoarea arată că această critică a făcut și obiectul solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns concludent în termenul legal.

Aceasta indică pagina 38 și pagina 68 din Propunerea tehnică, precizând că, prin Răspunsul la clarificări a învederat comisiei de evaluare că specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah - 54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48-27 buc.

Pentru finalizarea procesului de evaluare cu celeritate, a prezentat și un extras cu aceste cantități, astfel:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc
Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc
Accesorii de instalare si material mărunț	27 seturi

Prin răspunsul transmis, petenta apreciază că a clarificat aspectele învederate de comisia de evaluare, în susținere invocând și decizia CNSC nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979/30.05.2011.

5. Critica nr. 5 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - dotarea cu utilaje, aparate de măsură și personalul necesar și suficient pentru executarea contractului:

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care Subscrisa a răspuns în termenul legal.

a) Cu referire la dotarea cu utilaje, aparate de măsură și personalul necesar și suficient pentru executarea contractului

În etapa de evaluare a învederat comisiei de evaluare că în cadrul Fișierului 1., intitulat „Declarații subcontractant”, începând cu pag. 5 a fost transmisă Declarație privind infrastructura tehnică propusă pentru implementarea contractului, unde au fost descrise atât tipurile de utilaje și aparate de măsură pe care a considerat a fi necesare în execuția lucrării, precum și numărul de unități disponibile și modalitatea de acces.

Cerință din cadrul documentației de atribuire era de a prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor, cerință îndeplinită prin prezentarea în cadrul ofertei a Organigramei proiectului pentru execuția lucrărilor - a se vedea fișierul Propunere tehnică ..., pag. 78.

În fișierul 2. Documentație specialiști a fost prezentată lista specialiștilor minim propuși pentru implementarea obiectivului inclusiv documentele suport.

Au fost astfel îndeplinite condițiile minim impuse de documentația de atribuire, fiind identificate resursele de care executantul are nevoie

pentru îndeplinirea obiectivului și pe care intenționează să le utilizeze. Pentru specialiștii cheie, solicitați de altfel prin documentația atribuire, au fost depuse inclusiv calificările de care aceștia dispun, fiind nominalizați și prezentându-se modalitatea de acces la aceștia.

Pentru celelalte resurse, non-cheie, pentru care nu a fost solicitată indicarea, în faza de ofertare, a acestora, au fost stabilite cantitățile și tipul acestora, așa cum poate fi observat în organigramă depusă, coroborată cu extrasele de manoperă și utilaj ale listelor de cantități fără valori depuse. Inclusiv graficul de execuție propus în oferta conține cantități de resurse de manoperă și utilaj pe care ofertantul le-a luat în calcul la elaborarea ofertei.

Astfel, consideră că mențiunea autorității contractante precum că nu au fost clarificate anumite aspecte nu se susține, având în vedere răspunsul transmis, fiind formulat tocmai pentru a clarifica acele aspecte precizate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

b) Unde în soluția constructivă aleasă de SC ... ROMÂNIA SA, se regăsesc informații despre reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, așa cum se detaliază, tipul și puterea lămpii, precum și, unde în soluția constructivă se regăsește tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, dar și a controlerului de încărcare a acestuia, etc.

În acest context, SC ... ROMÂNIA SA a reiterat răspunsul de la solicitarea nr. 4 și a indicat pagina 38 și pagina 68 din Propunerea tehnică.

De asemenea, arată că prin Răspunsul la clarificări a învederat comisiei de evaluare că specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah - 54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48-27 buc.

Pentru finalizarea procesului de evaluare cu celeritate, SC ... ROMÂNIA SA a prezentat și un extras cu aceste cantități, astfel:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc

Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc
Accesorii de instalare si material mărunt	27 seturi

c) Numărul personalului de execuție, numărul și structura echipelor de lucru, precum și dovada accesului la aceste resurse conform cerințelor din caietul de sarcini:

În acest context, SC ... ROMÂNIA SA a învederat comisiei de evaluare faptul că solicitarea excede documentației de atribuire, în sensul în care această nu prevede demonstrarea accesului la personalul de execuție, ci numai la personalul minim solicitat.

În acest sens, petenta indică cerința din documentația de atribuire, stipulată la pagina 23 din caietul de sarcini, astfel: Din aceste motive autoritatea contractanta a solicitat un minim al resurselor umane ca fiind strict necesar pentru îndeplinirea în bune condiții ale viitorului contract (personal de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea viitorului contract).

Din cuprinsul ofertei depuse rezultă că SC ... ROMÂNIA SA a îndeplinit cerința, iar în acest sens, indică fișierul Documentație specialiști, parte a propunerii tehnice. C2 General.

d) Organigrama ofertantului SC ... ROMÂNIA SA, personalul detaliat pe meserii/calificări, numărul, locul și momentul când acest personal intervine în realizarea contractului:

Contestatoarea consideră cerință îndeplinită prin prezentarea în cadrul ofertei a Organigramei proiectului pentru execuția lucrărilor - a se vedea fișierul Propunere tehnică ..., pag. 78.

Pentru determinarea exactă a personalului implicat, la un moment dat, în execuția lucrărilor, este necesară corelarea organigramei cu graficul de execuție, unde au fost prezentate în mod explicit momentele în care fiecare specialist sau lucrător în execuție intervin în realizarea lucrărilor, cât și cantitatea necesară pentru fiecare resursă în parte. În acest sens, a indicat în propunerea tehnică, imediat la finalul organigramei detaliate: Notă: Se va citi și interpreta împreună cu Organigramă în format WBS din anexele ofertei.

Totodată, arată că a evidențiat mențiunile din cadrul propunerii tehnice, începând cu pagină 79 și până la pagină 89, unde a indicat momentele în care personalul, fie el cheie sau non cheie, intervin în cadrul contractului: C2 General.

e) Se găsește descrierea activităților critice și modul în care se asigură resursele necesare conform cerinței din caietul de sarcini:

Petenta arată ca a învederat comisiei de evaluare fișierul 3. Grafic de implementare, drum critic, organigramă WBS unde se regăsesc activitățile critice și alocarea resurselor pentru fiecare activitate în parte.

Aceasta susține că, chiar dacă a îndeplinit această cerință, arătând în oferta activitățile critice și alocarea de resurse, și această cerere de clarificare excede documentației de atribuire, pentru faptul că este

destinată „Executantului”, calitate în care nu se aflăm la acest moment și pe care o poate dobândi numai după semnarea contractului de execuție.

Totodată, vă rugăm să clarificați la ce vă referiți când se precizează că „Activitățile ce urmează a fi prestate de acesta se regăsesc, dar fără a se limita, în acordul de subcontractare anexat ofertei”.

Petenta învederează că a supus atenției Comisiei de evaluare că, prin mențiunea „dar fără a se limita”, se referă la faptul că acordul de subcontractare nu exclude executarea altor tipuri de activități necesare implementării obiectivului și care nu au putut fi prevăzute de proiectant, de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau de ofertant. După cum poate fi observat, în acordul de subcontractare sunt prevăzute toate activitățile oferite, mențiunea făcându-se numai pentru cele care pot apărea, în mod neprevăzut, acest fapt fiind uzual în implementarea unor contracte de execuție lucrări.

6. Critica nr. 6 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - cine va deservi utilajele și aparatele închiriate, de unde veți suplini necesarul de dotări și cum se va realiza acest lucru. De asemenea, vă rugăm să clarificați cum dispuneți de laboratorul PRAM (îl aveți în dotare, sau va fi închiriat, etc)

Petenta arată că, așa cum a învederat și în etapa de evaluare, această cerință excede, și de această dată, documentației de atribuire, ofertantul SC ... ROMÂNIA SA făcând dovadă că are în dotare toate mijloacele minime specificate în documentația de atribuire.

După cum poate fi observat, mijloacele propuse a fi disponibilizate pentru executarea contractului depășesc, încă din faza de ofertare, cerințele minime din documentația de atribuire, fiind propusă implicarea și a altor mijloace de execuție specifice decât cele minim solicitate.

Astfel, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea accesului la aceste utilaje, sursă de suplینire sau metodologia de realizare a acestor activități.

Cu titlu informativ și finalizarea procesului de evaluare cu celeritate, a menționat faptul că implicarea unor resurse suplimentare în executarea contractului, în cazul unei situații inopinate, se face prin suplimentarea acestora de la subcontractantul declarat, contractarea unor prestatori de servicii specifice sau implicarea unor noi subcontractanți, în condițiile legii și cu acordul autorității, dacă acest fapt se va impune.

Cu privire la laboratorul PRAM, contestatoarea arată că accesul la acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci numai identificarea necesității acestuia în execuția lucrărilor.

7. Critica nr. 7 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport - unde în planul de gestionare a deșeurilor se regăsesc operațiunile de valorificare/eliminare a deșeurilor aferente panourilor fotovoltaice și acumulatorilor care se înlocuiesc.

Petenta învederează că și această critică a făcut obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, indicând comisiei de evaluare prevederile propunerii tehnice, respectiv paginile 115-120, unde sunt menționate explicit metodele de gestionare a deșeurilor, inclusiv deșeuri aferente panourilor fotovoltaice sau a acumulatorilor, considerând astfel că a probat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

8. Critica nr. 8 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport

La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune. Nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- a oferit putere total consumată (care include și pierderile din driver), unitate de măsură \N, Maxim 54 în loc de puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, precizând că Modelul de lampă oferit este MESINA M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică / foaie de catalog (pagină 8 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 53,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/01 din 07.06.2022 (pagină 148 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), valoare care respectă cerința maximă impusă.

În opinia sa, concluzia autorității contractante potrivit căreia SC ... ROMÂNIA SA nu ar fi răspuns concludent Solicitării de clarificări este eronată, având în vedere că, atât în formularul F5 asumat de producătorul URBIOLED, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări este precizat clar că puterea totală consumată include și pierderile în driver.

Referitor la raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 acesta este efectuat în conformitate cu standardul SR EN 13032-1:2012.

În conformitate cu standardul precizat anterior, respectiv SR EN 13032- 1+A1:2012 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, la capitolul 5.8 se precizează: când sunt încercate aparatele de iluminat, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat.

Aparatul de iluminat testat are și balastul (driverul) încorporat, astfel, puterea totală măsurată în cadrul raportului de încercări include și pierderile în driver.

9. Critica nr. 9 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport

La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune. nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- a oferat minim 8 LED-uri. în loc să se oferteze numărul exact de leduri pe care îl are tipul/modelul de lampă pe care o ofertează;

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care SC ... ROMÂNIA SA a răspuns în termenul legal.

Modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Concluzia autorității contractante prin care declară răspunsul ca fiind neconcludent este apreciată de contestatoare ca fiind eronată. Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel național și nu cunoaște modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Contestatoarea prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferate, de unde se poate deduce, cu ușurință, faptul că echipamentele oferate sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M [40-65] [C/L/0]xx [30/40/57] [LD/DK] SS [A/B]xx

Unde:

M-Tipul carcasei

[45-65]- Puterea consumată

[C/L/0]xx- configurația modulelor și numărul de LED-uri

[30/40/57]-Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS- Producător driver

[A/B]xx- Versiunea de echipare

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, nu alt produs.

Mai mult, certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, petenta prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în caculele lumino tehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

Din conținutul documentelor cuprinse în oferta sa reiese că, în oricare din variantele constructive, este îndeplinită cerința privind numărul de LED-uri, respectiv minim 8 LED-uri.

10. Critica nr. 10 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport

La Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uriputere 54W echipat cu modul/controler de teiegestiune. nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- a oferat MTBF driver (media timpului de bună funcționare), minim 100.000 h. în loc să se ofereze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

În etapa clarificărilor, ... a precizat că modelul de lampă oferat este MESINA M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică / foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 9 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Susținerea autorității contractante precum că valoarea MTBF ar trebui susținută de rapoarte de test și certificate de conformitate nu are corespondent cu documentația de atribuire. Conform punctului 2.1.5 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat MTBF driver (media timpului de bună funcționare) de minim 100.000, fără a solicita prezentarea de documente suport.

Având în vedere condițiile meteo de la nivelul orașului ...(care diferă de temperatura ambientală la care a fost testat driverul) și faptul că se dorește implementare unui sistem de telegestiune care presupune că aparatele de iluminat nu vor funcționa doar la sarcina maximă, producătorul UR BIOLED a propus ca MTBF driver (media timpului de bună funcționare) este de minim 100.000, astfel fiind îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire.

11. Critica nr. 11 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport

La Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- a oferat putere total consumată (care include și pierderile din driver), unitate de măsură W, maxim 36 în loc de puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, în sensul că modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 35,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/02 din 07.06.2022 (pagina 119 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.

Petenta reiterează că modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar număr de LED-uri

este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Concluzia autorității contractante potrivit căreia SC ... ROMÂNIA SA nu ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări este apreciată ca fiind eronată, având în vedere că, atât în formularul F5 asumat de producătorul UR BIOLED, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări este precizat clar că puterea totală consumată include și pierderile în driver.

Referitor la raportul de testare fotometrică URB/LTF/01, acesta este efectuat în conformitate cu standardul SR EN 13032-1:2012.

În conformitate cu standardul precizat anterior, respectiv SR EN 13032- 1+A1: 2012 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, la capitolul 5.8 se precizează: când sunt încercate aparatele de iluminat, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat.

Astfel, aparatul de iluminat testat are și balastul (driverul) încorporat, astfel, puterea totală măsurată în cadrul raportului de încercări include și pierderile în driver.

12. Critica nr. 12 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- a oferat minim 8 LED-uri în loc să se ofereze numărul exact de leduri pe care îl are tipul/modelul de lampă pe care o ofertează.

Această critică a făcut și obiectul solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care contestatoarea a răspuns în termenul legal.

Modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante prin care declară răspunsul ca fiind neconcludent este eronată. Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel național și nu cunoaște modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Aceasta prezintă tehnică de codificare a echipamentelor oferate, de unde se poate deduce, cu ușurință, faptul că echipamentele oferate

sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M [20-45] [C/L/O]xx [30/40/57] [LD/DK] SS [A/B]xx

Unde:

M-Tipul carcasei

[20-45]- Puterea consumată

[C/L/O]xx- configurația modulelor și numărul de LED-uri

[30/40/57]-Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS- Producător driver

[A/B]xx-Versiunea de echipare

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, nu alt produs.

Mai mult, certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în calculele lumino tehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

13. Critica nr. 13 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- La pct. 2.1.5. autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare) minim 100.000 h. Se ofertează minim 100.000 ore în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează.

Critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, în sensul că modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia valoarea MTBF ar trebui susținută de rapoarte de test și certificate de conformitate nu are corespondent cu documentația de atribuire. Conform punctului 2.1.5 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat MTBF driver (media timpului de buna funcționare) de minim 100.000h, fără a solicita prezentarea de documente suport, prin urmare evaluarea trebuie să se efectueze în conformitate cu cerințele din documentație.

Având în vedere condițiile meteo de la nivelul orașului ...(care diferă de temperatura ambientală la care a fost testat driverul) și faptul că se dorește implementare unui sistem de telegestiune care presupune că aparatele de iluminat nu vor funcționa doar la sarcina maximă, producătorul URBIOLED a propus ca MTBF driver (media timpului de

bună funcționare) este de minim 100.000h, astfel fiind îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire.

14. Critica nr. 14 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 3 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că

- la pct. 1.1.3. autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile în driver), unitate de măsură w, max. 20; se ofertează maxim 20, în loc să se ofere puterea total consumată (care include și pierderi din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează.

Și această critică a făcut obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, în sensul că modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 19,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.

Petenta reiterează că modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 393 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Concluzia autorității contractante potrivit căreia SC ... ROMÂNIA SA nu ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări este eronată, având în vedere că, atât în formularul F5 asumat de producătorul UR BIOLED, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări este precizat clar că puterea totală consumată include și pierderile în driver.

Referitor la raportul de testare fotometrică URB/LTF/01, petenta arată că acesta este efectuat în conformitate cu standardul SR EN 13032-1:2012.

În conformitate cu standardul SR EN 13032-1+A1: 2012 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, la capitolul 5.8 se precizează: când sunt încercate aparatele de iluminat, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat.

Astfel, aparatul de iluminat testat are și balastul (driverul) încorporat, astfel, puterea totală măsurată în cadrul raportului de încercări include și pierderile în driver.

15. Critica nr. 15 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 3 - Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că

- la pct. 1.1.11. autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min. 8 LED-uri, se ofertează Minim 8 LED-uri, în loc să se ofere numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează.

Această critică a făcut și obiectul solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, în sensul că modelul de lampă oferit este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 393 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Concluzia autorității contractante prin care declară răspunsul ca fiind neconcludent este considerat de contestatoare ca fiind eronată. Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel național și nu cunoaște modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Contestatoarea prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferite, de unde ar reieși că echipamentele oferite sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M[20-45] [C/L/O]xx [30/40/57] [LD/DK]SS[A/B]xx

Unde:

M-Tipul carcasei

[20-45]- Puterea consumată

[C/L/O]xx-configurația modulelor și numărul de LED-uri

[30/40/57]-Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS- Producător driver

[A/B]xx-Versiunea de echipar

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, nu alt produs.

Mai mult, arată că certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în calculele lumino tehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

Aceasta consideră că, din conținutul documentelor cuprinse în oferta sa, reiese că în oricare din variantele constructive este îndeplinită cerința privind numărul de LED-uri, respectiv minim 8 LED-uri.

16.Critica nr. 16 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 3 - Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- La pct. 2.1.5., autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare, minim 100.000 h. Se ofertează minim 100.000 ore în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Petenta arată că, așa cum a indicat comisiei de evaluare, modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 392 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă. Pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, în etapa evaluării a anexat o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).

În opinia sa, susținerea autorității contractante precum că valoarea MTBF ar trebui susținută de rapoarte de test și certificate de conformitate nu are corespondent cu documentația de atribuire. Conform punctului 2.1.5 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat MTBF driver (media timpului de bună funcționare) de minim 100.000h, fără a solicita prezentarea de documente suport, iar evaluarea trebuie să se efectueze în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

După cum a identificat și autoritatea contractantă pe pagina de internet a producătorului driverului, MTBF pentru driverul ofertat este 198.600 de ore, însă în anumite condiții, respectiv la temperatura ambientală de 25 grade C și la sarcină maximă.

Având în vedere condițiile meteo de la nivelul orașului ...(care diferă de temperatura ambientală la care a fost testat driverul) și faptul că se dorește implementare unui sistem de telegestiune care presupune ca aparatele de iluminat nu vor funcționa doar la sarcina maximă, producătorul URBIOLED a propus că MTBF driver (media timpului de bună funcționare) este de minim 100.000h, astfel fiind îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire.

17. Critica nr. 17 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 4 - Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune:

- La pct. 1.1.3., autoritatea contractantă solicită putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură W, maxim 18, se ofertează Maxim 18, în loc să se oferteze putere totală

consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal, că modelul de lampă ofertat este MESINA M 18W, pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 17,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/04 din 08.06.2022 (pagina 34 din fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3), valoare care respectă cerința maximă impusă.

Astfel, contestatoarea subliniază că modelul de lampă ofertat este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part1), iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 17,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/04 din 08.06.2022 (pagina 34 din fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3), valoare care respectă cerința maximă impusă.

Consideră că, concluzia autorității contractante potrivit căreia nu ar fi răspuns concludent Solicitării de clarificări este eronată, având în vedere că, atât în formularul F5 asumat de producătorul URBIOLED, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări este precizat clar că puterea totală consumată include și pierderile în driver.

Referitor la raportul de testare fotometrică URB/LTF/01, arată că acesta este efectuat în conformitate cu standardul SR EN 13032-1:2012.

În conformitate cu standardul SR EN 13032-1+A1:2012 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, la capitolul 5.8 se precizează: când sunt încercate aparatele de iluminat, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat.

Astfel, aparatul de iluminat testat are și balastul (driverul) încorporat, astfel, puterea totală măsurată în cadrul raportului de încercări include și pierderile în driver.

18. Critica nr. 18 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 4 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune:

- La pct. 1.1.11. - autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min. 8 LED-uri, se ofertează Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează.

Petenta arată că și această critică a făcut obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

A învederat comisiei de evaluare că lampa ofertată este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), iar număr de LED-uri

este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 132 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Apreciază concluzia autorității contractante, prin care declară răspunsul neconcludent, ca fiind eronată. Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel național și nu cunoaște modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Aceasta prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferite, de unde se poate deduce, cu ușurință, faptul ca echipamentele oferite sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M [10-25] [C/L/O]xx [30/40/57] [LD/DK] SS [A/B]xx

Unde:

M-Tipul carcasei

[10-20]- Puterea consumată

[C/L/O]xx- configurația modulelor și numărul de LED-uri

[30/40/57]-Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS- Producător driver

[A/B]xx-Versiunea de echipar

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, nu alt produs.

Mai mult, certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, contestatoarea prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în cacelele luminoase și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

Contestatoarea susține că, din conținutul documentelor cuprinse în ofertă, reiese că în oricare din variantele constructive este îndeplinită cerința privind numărul de LED-uri, respectiv minim 8 LED-uri.

19. Critica nr. 19 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 4 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune:

- La pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare). Minim 100.000 h. Se ofertează minim 100.000 în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver; pentru tipul/modelul de lampă pe care o ofertează.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

În etapa clarificărilor, contestatoarea a precizat că modelul de lampă oferit este MESINA IVI 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație

echipamente_Part2), iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina pagina 132 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoare care respectă cerința minimă impusă. Aceasta arată că anexează o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).

Susținerea autorității contractante precum că valoarea MTBF ar trebui susținută de rapoarte de test și certificate de conformitate nu are corespondent cu documentația de atribuire. Conform punctului 2.1.5 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat MTBF driver (media timpului de bună funcționare) de minim 100.000h, fără a solicita prezentarea de documente suport.

După cum a identificat și autoritatea contractantă pe pagina de internet a producătorului driverului, MTBF pentru driverul oferit este 198.600 de ore, însă în anumite condiții, respectiv la temperatura ambientală de 25 grade C și la sarcină maximă.

Având în vedere condițiile meteo de la nivelul orașului ...(care diferă de temperatura ambientală la care a fost testat driverul) și faptul că se dorește implementarea unui sistem de telegestiune care presupune că aparatele de iluminat nu vor funcționa doar la sarcina maximă, producătorul URBIOLED a propus ca MTBF driver (media timpului de bună funcționare) este de minim 100.000h, astfel fiind îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire.

20. Critica nr. 20 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport:

La Fișa tehnică nr. 8 - Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- la pct. 2.1 Standard de fabricație se ofertează standard de fabricație SF 37 IPRPOB în loc de ST 125-2006:

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, din eroare, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum a dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

21. Critica nr. 21 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru pct. 3.1 Conductoare active SR CEI 60228:2005 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice:

- în comunicare se indică: la pct 3.1 - Conductoare active, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60228:2005, se ofertează SR CEI 60228

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

22. Critica nr. 22 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 3.2. Izolație și manta SR CEI 60502-1:2006 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct. 3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează SFIPRPOB

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

23. Critica nr. 23 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 3.3. încercări SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994 - nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcut și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice.

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct. 3.3 încercări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează SR 11388.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

24.Critica nr. 24 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.1. Greutatea fasciculului a corectat eroarea, dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct 5.1 Greutatea fasciculului, autoritatea contractantă solicită 1.075kg/m, se ofertează 1.036 kg/m.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

25. Critica nr. 25 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.4. Secțiunea nominală a corectat eroare dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințe tehnice;

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.4. Secțiunea nominală, autoritatea contractantă solicită 50mm, se ofertează, Cond. Ai, faza 50mmA2;

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

26. Critica nr. 26 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.5. Numărul și diametrul firelor a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: Numărul și diametrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x7, 7 mm, se ofertează 7x2,932 mm.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

27. Critica nr. 27 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.6. Grosimea radial a izolației a corectat eroarea, dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care se demonstrează corespondența cu fișele tehnice.

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.6. Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,8 mm, se ofertează 1,9 mm.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

28. Critica nr. 28 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.7. - Diametrul exterior faza a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: pct. 5,7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 12.7 mm, se ofertează 11.8 mm.

Această critică a făcut și obiectul Solicitării de clarificări cu nr. 9942/19.09.2022, la care a răspuns în termenul legal.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp asumată de NK SmartCable.

29. Critica nr. 29 - indicată atât în Comunicare, cât și în Raport, însă în mod diferit:

- în raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.8. - Rezistența electrică maximă la 20 grade C nu a corectat eroarea (în oferta inițială ofertantul a completat eronat specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă, respectiv a completat ca și cerință valoarea de „0,341” în loc de „0.641” și a oferat prin corespondență, la valoare înscrisă de el însuși greșită, adică la „0.341” și nu la „0.641”, cum ar fi fost corect, respectiv cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa tehnică publicată pe SEAP)

- în comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.8. - Rezistența electrică maximă la 20 grade C se modifică cerința autorității contractante din 0,641 Ω /km, în 0,341Q/km.

Contestatoarea învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9942/19.09.2022 a fost retransmis fișa tehnică nr. 8 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+ 1x25mmp asumată de NK SmartCable, fișă care confirmă cele declarate în ofertă, în sensul asumării îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. Dintr-o eroare materială, a anexat ofertei și documente suplimentare, care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că îndeplinește cerințele minime, așa cum a dovedit în propunerea tehnică, în etapa clarificărilor a anexat răspunsului la clarificări doar documentele relevante pentru îndeplinirea acestei cerințe.

30. Critica nr. 30 - Un alt motiv pentru care oferta a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea din adresa nr. 9942 din 19.09.2022 referitoare la Fișa tehnică nr. 9 - Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.1) - la pct. 2.1 Standard de fabricație, autoritatea contractantă solicită ST125-2006, se ofertează, SF 37IPRPOB”.

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa nu a fost respinsă pentru faptul că prin documentele prezentate nu ar fi făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ci, în mod formal, pentru ca a depus o fișă

tehnică completată incomplet - „respectiv fără a completa coloana 3 - Furnizor (...), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare”; de asemenea pentru motive care nu au făcut obiectul solicitării de clarificare, în condițiile în care în cadrul solicitării de clarificări nr. 9942/19.09.2022 nu au fost solicitate fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă Decizia nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017, precum și Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a retransmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCabl, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, aceasta cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

31. Critica nr. 31 - Similar celor de mai sus, la pct. 31 din adresa contestată, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea din adresa nr. 9942 din 19.09.2022, referitoare la Fișa tehnică nr. 9 - Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.2) - la pct 3.1 Conductoare active, autoritatea contractantă solicita SR CEI 60228:2005, se ofertează, SR CEI 60228;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Aceasta precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Învederează că similar a fost reținut de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 20124.

Astfel, arată contestatoarea, a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât în oferta inițială a fost indicat standardul SR CEI 60228 pentru simplul fapt că se citește ca fiind ediția în vigoare. Similar celor arătate la pct. 30, ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

32. Critica nr. 32 - Similar celor comunicate la pct. 30 și 31 din adresa contestată, la pct. 32 autoritatea contractantă a reținut neconcludent răspunsul la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 - Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.3) - la pct. 3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează, SF37IPRPOB;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Aceasta deoarece, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite; or, este evidentă nelegalitatea motivului de respingere a ofertei, bazat pe un formalism excesiv, în condițiile în care în adresa contestată se face referire la o fișă „completată incomplet” - lipsind informații publice (denumire, adresa, telefon, fax), dar și la aspecte care nu au făcut obiectul unei solicitări formulate cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a retransmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCabl, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, aceasta cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

33. Critica nr. 33 - La punctul 33 din adresa contestată, autoritatea contractantă face referire la aceeași Fișă tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, cu privire la care a reținut neconcludent răspunsul în ceea ce privește:

„i.4) - la pct. 3.3 Încercări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează, 11388;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-32, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable., prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

34. Critica nr. 34 - Motivul de respingere de la pct. 34 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-33, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.5) - la pct. 5.1 Greutate fasciculului, autoritatea contractantă solicita 0,50 Kg/m, se ofertează, 0,415 Kg/m;”

Petenta arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice, a depus declarația privind

asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și a pus la dispoziția și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns în mod eronat a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, arată contestatoarea, a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

35. Critica nr. 35 - Motivul de respingere de la pct. 35 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-34, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.6) - la pct. 5.2 Diametrul fasciculului, autoritatea contractantă solicită 23 mm, se ofertează, 20 mm;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-32, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

35. Critica nr. 35 - Motivul de respingere de la pct. 35 (autoritatea contractantă a inserat în adresa contestată două motive cu nr. 35) din

adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-35, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.7) - la pct. 5.3 Curent admisibil în regim permanent, autoritatea contractantă solicită 74A, se ofertează, 90A”.

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-35, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable., prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

36. Critica nr. 36 - Motivul de respingere de la pct. 36 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-35, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.8) - la pct. 5.4 Secțiunea nominală, autoritatea contractantă solicită 35mm, se ofertează, Cond. Al, faza 25mm²;

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-35, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9

Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable., prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

37. Critica nr. 37 - Motivul de respingere de la pct. 37 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-36, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„19) - la pct. 5.5 Numărul și diametrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x5,6mm, se ofertează, 7x2,14 mm;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-36, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

38. Critica nr. 38 - Motivul de respingere de la pct. 38 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-37, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.10) - la pct 5.6 Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,3 mm, se ofertează, 1,8 mm;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din

documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-37, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

39. Critica nr. 39 - Motivul de respingere de la pct. 39 din adresa atacată este identic cu cel de la pct. 30-38, respectiv comisia a reținut că societatea nu ar fi răspuns concludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, mai exact:

„i.11) - la pct. 5.7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 10,0 mm, se ofertează, 9,3 mm;”

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire, și, mai mult, a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pe baza unui formalism excesiv, dar și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea faptului că motivele de respingere sunt identice cu cele de la pct. 30-38, contestatoarea precizează că a fost retransmisă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică nr. 9 Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, aspect pentru care nu se poate reține concluzia de respingere, cu atât mai mult cu cât ..., cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

În legătură cu motivele de respingere de la pct. 30-39 din adresa contestată, concluzionează autoritatea contractantă că prin răspunsul transmis societatea a procedat la modificarea Fișei tehnice nr. 9, prin înlocuirea furnizorului, dar și prin modificarea unor specificații oferite corect în oferta inițială, cu alte specificații.

Contestatoarea arată că, concluzia generală a autorității contractante este netemeinică și nelegală, reflectând intenția clară a comisiei de evaluare de a respinge oferta societății, în condițiile în care nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, dat fiind că:

- Fișa tehnică depusă inițial din eroare conține valoarea exactă „70°C”, valoare care se încadrează în valoarea de „max +90°C”;
- Fișa tehnică depusă inițial din eroare conține valoarea exactă „160°C”, aceasta încadrându-se în valoarea de „max+250°C”;
- Valoarea la care face referire autoritatea nu a fost modificată, 24 luni reprezentând minim 2 ani;
- Fișa tehnică depusă inițial din eroare conține valoarea exactă „40”, aceasta încadrându-se în valoarea de „min 40”.

40. Critica nr. 40 - În ceea ce privește motivul de respingere de la pct. 40, comisia de evaluare consideră ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 13 - Sistem fotovoltaic pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED - 2x20W pentru minim 36h fără soare, echipate cu modul/controler de telegestiune, concluzionând ca nefiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de la pct. 1.1.6, 1.1.7 și 1.1.8 aferente respectivei fișe tehnice.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante este eronată, întemeiată pe aspecte care exced documentației de atribuire, deoarece cerința este următoarea:

„Durata de funcționare fără lumină naturală, unitate de măsura H, Min: 24h pentru max. 80% descărcare a acumulatorului”

Drept urmare, arată petenta, așa cum a arătat inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitat numărul exact de ore de funcționare în condiții fără soare, fiind impusă doar garantarea unui număr minim, condiție îndeplinită de societate, fiind prezentate în cuprinsul propunerii tehnice documente în susținere.

Într-o astfel de situație, în care prin înscrisurile prezentate a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, decizia de respingere a fost luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire statuat la art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, precum și decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

Astfel, petenta învederează că, fără a ține cont de documentele tehnice prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului

de sarcini, autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta în raport de cerințe nesolicitate, dar și pe baza unor calcule eronate, în condițiile în care formula corectă care trebuia avută în vedere este cea din răspunsul societății, respectiv $120 \text{ Ah} \times 24 \text{ V} / 1000 = 2.88 \text{ kWh}$.

Utilizând aceasta formulă de calcul, capacitatea acumulatorilor la un grad de descarcare de 80% susține mult peste cele 24, respectiv 36 de ore fără soare previzionate pentru fiecare situație. Din considerente de protejare suplimentară a acumulatorilor, s-a optat, încă de către elaboratorul documentației tehnice, pentru o capacitate mare de stocare, care să nu permită acumulatorilor o descărcare profundă, fapt ce ar dăuna duratei de viață generale a acumulatorilor.

În concluzie, comisia de evaluare a reținut eronat, utilizând o formulă greșită, ca nefiind îndeplinită cerința documentației de atribuire, aspect pentru care apreciază că se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 13.

41. Critica nr. 41 - Pentru a proceda la respingerea ofertei societății, comisia de evaluare a reținut ca fiind neconcludent și răspunsul la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 14 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic, respectiv:

„k.1) - la pct. 1.1.1, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură W, max. 20, se ofertează, Maxim 20, în loc să se ofere puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampa care se ofertează.”

Contestatoarea arată că modelul de lampa ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișa tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6), iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 19,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.

Un astfel de răspuns a fost considerat eronat neconcludent de către comisia de evaluare, fiind consecința unei analize superficiale a ofertei sale, reținându-se în adresa contestată că prin documentele depuse nu a făcut dovada că puterea totală consumată include și pierderile din driver.

Aceasta deoarece, atât în formularul F5 asumat de producătorul URBIOLed, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări este precizat clar că puterea totală consumată include și pierderile în driver.

Referitor la raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 acesta este efectuat în conformitate cu standardul SR EN 13032-1:2012.

În conformitate cu standardul precizat anterior, respectiv SR EN 13032-1+A1:2012 - Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, la capitolul 5.8 se precizează: când sunt încercate aparatele de

iluminat, trebuie să se utilizeze balastul incorporat în aparatul de iluminat.

Astfel, aparatul de iluminat testat are și balastul (driverul) încorporat, astfel, puterea totală măsurată în cadrul raportului de încercări include și pierderile în driver, concluzia comisiei de evaluare fiind netemeinică și nelegală.

42. Critica nr. 42 - Motivul de respingere de la pct. 42 se referă la răspunsul neconcludent la solicitarea privind Fișa tehnică nr. 14 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic, respectiv:

„k.4) - la pct 1.1.7, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează”.

Față de solicitarea autorității, contestatoarea arată că modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișa tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6), iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișa tehnică/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6), dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.

Deși comisia de evaluare a reținut că a arătat corect care este numărul de leduri pe care îl are tipul/modelul de lampă ofertat, prin adresa atacată concluzionează că nu a făcut dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri DE 20 W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din fișa tehnică - F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a fost luată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, în condițiile în care solicitarea autorității a fost aceea de a clarifica numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează.

43. Critica nr. 43 - Prin motivul de la pct. 43 din adresa contestată, autoritatea a reținut caracterul neconcludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 14 - Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic, respectiv:

„k.5) - la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000 h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul lampă care se ofertează.”

Față de solicitarea autorității, contestatoarea arată că Modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișa tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentație

echipamente_Part6), iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișa tehnică/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6), valoare care respectă cerința minimă impusă. De asemenea, atașat răspunsul a depus și o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).

Un astfel de răspuns a fost considerat eronat neconcludent de către comisia de evaluare, reținând în adresa contestată că prin documentele prezentate nu s-a făcut dovada că produsul oferit respectă cerința referitoare la MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000 h.

Argumentul autorității contractante, potrivit căruia valoarea MTBF ar trebui susținută de rapoarte de test și certificate de conformitate, nu are corespondent în documentația de atribuire, dar nici în solicitarea de clarificare. Conform punctului 2.1.5 din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a solicitat MTBF driver (media timpului de bună funcționare) de minim 100.000, fără a solicita prezentarea de documente suport.

Petenta arată că, așa cum a identificat și autoritatea contractantă pe pagina de internet a producătorului driverului, MTBF pentru driverul oferit este 198.600 de ore, însă în anumite condiții, respectiv la temperatura ambientală de 25 grade C și la sarcina maximă.

Având în vedere condițiile meteo de la nivelul Orașului ...(care diferă de temperatura ambientală la care a fost testat driverul) și faptul că se dorește implementare unui sistem de telegestiune care presupune că aparatele de iluminat nu vor funcționa doar la sarcina maximă, producătorul UR BIOLED a propus că MTBF driver (media timpului de bună funcționare) este de minim 100.000h, astfel fiind îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire.

44. Critica nr. 44 - Motivul de la pct. 44 din adresa contestată se referă la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare privitoare la simulările DIALUX, față de care comisia a cerut să precizeze ce cod de produs exact se utilizează în concordanță cu certificatul de conformitate și ce anexă anume.

Pentru a răspunde solicitării comisiei, contestatoarea a arătat că la întocmirea calculelor luminotehnice a fost utilizat programul de calcul DIALux evo, acesta fiind un program neutru de proiectare luminotehnică recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), folosit pentru dimensionarea și evaluarea iluminatului stradal, în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13201:2015, fiind întocmite de un specialist în iluminat cod COR 242101, respectând datele de intrare și puterile maxime solicitate în documentația de atribuire, fiind prezentat, în același timp, un tabel din care reiese produsul utilizat în calculele luminotehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, reținându-se că nu a indicat codul produsului, ci doar tipul general MESINA M, așa că nu se cunoaște ce echipare au aceste produse, dacă au dispersor sticlă sau altceva, dacă au greutate de 3,2 sau 3,8 kg sau ce lentile au.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante prin care declară răspunsul ca fiind neconcludent este eronată, apreciind că nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel național.

Contestarea prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferite, de unde se poate deduce, cu ușurință, faptul că echipamentele oferite sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M [10-25] [C/L/O]xx [30/40/57] [LP/DK] SS [A/B]xx

Unde:

M -Tipul carcasei

[10-20]- Puterea consumată

[C/L/O]xx - configurația modulelor și numărul de LED-uri

[30/40/57] - Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS - Producător driver

[A/B]xx - Versiunea de echipare

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, nu alt produs. Mai mult, arată contestatoarea, certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în calculele luminotehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

Și de această dată, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, în condițiile nerespectării prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 care fac referire la obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, impunându-se admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității la reevaluarea ofertei societății prin transmiterea unor clarificări clare, în sensul lămuririi tuturor aspectelor reținute la pct. 44 din adresa atacată, pentru că numai în acest sens se poate edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care oferta răspunde necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

45. Critica nr. 45 - Motivul de respingere de la pct. 45 se referă la răspunsul neconcludent la solicitarea privitoare la aparatele de iluminat cu stradal cu LED- uri, putere 54W echipat cu modul/controler de

telegestiune - Fișa tehnică nr. 1, pentru care comisia a cerut să arate ce certificat de conformitate și ce licență de marcă îi corespunde.

Pentru a răspunde neclarității comisiei, petenta a arătat că pentru aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W modelul de lampă oferat este MESINA M 54W, căruia îi corespunde Certificatul de Conformitate nr. 924 din 13.03.2020, împreună cu extinderile la certificatul inițial nr. 924 din 11.05.2020, respectiv nr. 924 din 07.07.2020 și Licența de pentru Marca de Conformitate nr. 925 din 13.03.2020, împreună cu extinderile la licența inițială nr. din 11.05.2020, respectiv nr. 925 din 07.07.2020.

Analizand răspunsul transmis, comisia l-a considerat neconcludent, reținând că s-a depus în oferta tehnică certificări pentru produse diferite, în adresa contestată fiind evidențiată o serie de aspecte eronate.

Similar celor evidențiate la pct. 44 de mai sus, autoritatea contractantă nu a înțeles procedura de testare a Organismului Independent de Certificare a Produselor Electrice (OICPE), de altfel, cel mai prestigios organism de testare la nivel la național.

Fără a cunoaște modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania, autoritatea contractantă se cramponează într-o verificare empirică a documentației, identificând anumite diferențe, dar neștiind ce reprezintă acestea. Contestatoarea prezintă tehnica de codificare a echipamentelor oferate, de unde se poate deduce, cu ușurința, faptul că echipamentele oferate sunt perfect identice cu cele pentru care au fost prezentate certificate de conformitate:

COD DE PRODUS: M [45-65] [C/L/O]xx [30/40/57] fLD/DKI SS [A/B]xx

UNDE:

M - Tipul carcasei

[45-65]- Puterea consumata

[C/L/O]xx- configurația modulelor si numărul de LED-uri

[30/40/57]-Temperatura de culoare (3000K/4000K/5700K)

[LD/DK]- Producător lentile

SS- Producător driver

[A/B]xx-Versiunea de echipare

Astfel, literele C, L și O reprezintă nivelul de echipare al produsului certificat, și nu alt produs.

Mai mult, certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial. În acest sens, contestatoarea prezintă un tabel din care reiese produsul utilizat în cauculele luminotehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale.

În conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări, s-a precizat: *Pentru aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri putere 54W modelul de lampa oferat este M ESI NA M 541/1/, căruia îi corespunde Certificatul de Conformitate nr. 924 din 13.03.2020 împreună cu extinderile la certificatul inițial nr. 924 din 11.05.2020, respectiv nr. 924 din 07.07.2020 și Licența de pentru Marca de Conformitate nr. 925 din*

13.03.2020 împreună cu extinderile la licența inițială nr. 925 din 11.05.2020, respectiv nr. 925 din 07.07.2020; astfel, petenta consideră că cerința privind prezentarea certificatului de conformitate și a licenței de fabricație este îndeplinită.

În opinia sa, în măsura în care comisia de evaluare avea neclarități suplimentare referitoare la îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

46. *Critica nr. 46 - La pct. 46 din adresa atacată, autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului la solicitarea referitoare la diferențele dintre Raportul de încercări nr. 33/2020 și 34/2020, în concordanță cu Certificatul de conformitate nr. 924/2020 și anexele lui.*

Contestatoarea învederează că, prin răspunsul său a arătat comisiei de evaluare că produsul oferat face parte dintr-o familie de produse certificate conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității, pe baza de încercări de tip, evaluare inițială a producției urmată de supravegherea periodică a producției pe toată perioada de valabilitate a certificării și acordarea Licenței pentru Marca de Conformitate efectuată de către Electric Products Certification Independent Body, familie de produse ce oferă mai multe variante constructive, astfel diferența dintre cele două rapoarte de încercări o reprezintă materialul elementului (dispersorul) optic.

Răspunsul dat de societate a fost eronat considerat neconcludent, consecința modului greșit în care a înțeles modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Contestatoarea reiterează că certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial; într-o astfel de situație, caracteristic familiei MESINA M 45W - 65W este faptul că este utilizat același model de carcasă, indiferent de puterea aleasă între 45W și 65W și temperatura de culoare, situație în care indicele de protecție IP nu este influențat de puterea aleasă sau temperatura de culoare pentru produsul fabricat.

Aceasta consideră că toate aceste aspecte puteau fi lămurite, în măsura în care comisia de evaluare își îndeplinea obligația legală reglementată la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

47. *Critica nr. 47 - La pct. 47 din adresa atacată, autoritatea contractantă a reținut neconcludent răspunsul la solicitarea referitoare la diferențele dintre Raportul de încercări nr. 35/18.02.2020 și 36/18.02.2020, în concordanță cu Certificatul de conformitate nr. 924/2020 și anexele lui.*

Contestatoarea învederează că, prin răspunsul său a arătat comisiei de evaluare că produsul oferat face parte dintr-o familie de produse certificate conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității,

pe baza de încercări de tip, evaluare inițială a producției urmată de supravegherea periodică a producției pe toată perioada de valabilitate a certificării și acordarea Licenței pentru Marca de Conformitate efectuată de către Electric Products Certification Independent Body, familie de produse ce oferă mai multe variante constructive, astfel diferența dintre cele două rapoarte de încercări o reprezintă materialul elementului (dispersorul) optic.

Răspunsul dat de societate a fost eronat considerat neconcludent, consecința modului greșit în care a înțeles modalitatea de codificare a produselor Urbio Romania.

Astfel, similar argumentelor de la pct. 44-46, contestatoarea reiterează că certificările de conformitate acordate produselor, cât și licențele de utilizare ale mărcilor de conformitate, pot fi extinse și pentru derivate ale echipamentului certificate inițial; într-o astfel de situație, caracteristic familiei MESINA M 45W - 65W este faptul că este utilizat același model de carcasă, indiferent de puterea aleasă între 45W și 65W și temperatura de culoare, situație în care indicele de protecție IP nu este influențat de puterea aleasă sau temperatura de culoare pentru produsul fabricat.

Aceasta consideră că toate aceste aspecte puteau fi lămurite, în măsura în care comisia de evaluare își îndeplinea obligația legală reglementată la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

48. Critica nr. 48 - Motivul de la pct. 48 din adresa contestată se referă la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare privitoare la Aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune-Fișa tehnică nr. 1, pentru care comisia a cerut să precizeze ce raport de test la frig îi corespunde conform standardului SR EN 60068-2-1:2007.

Contestatoarea învederează că, prin adresa de răspuns, a arătat comisiei că pentru aparatul de iluminat stradal cu LED-uri, putere 54W, modelul de lampă ofertat este MESINA M 54W, căruia îi corespunde raportul de încercări nr. 134 din 07.05.2020, emis de Electric Products Certification Independent Body (OICPE), prin care a fost demonstrată îndeplinirea cerinței cu privire la prezentarea raportului de test la frig conform standardului SR EN 60068-2-1:2007. În același sens, a precizat că specific familiei MESINA M 45W - 65W este faptul că este utilizat același model de carcasă, indiferent de puterea aleasă între 45W și 65W, iar funcționarea la frig nu este influențată de puterea aleasă sau temperatura de culoare pentru produsul fabricat.

În opinia sa, un astfel de răspuns a fost considerat eronat neconcludent de către comisie, fiind rezultatul unei analize superficiale a ofertei, dar și al nerespectării dispozițiilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări suplimentare fiind obligatorie din partea autorității contractante tocmai pentru a se putea edifica asupra admisibilității ofertei.

Aceasta deoarece, referitor la mențiunea din raportul de testare nr. 134 din 07.05.2020, emis de OICPE, laborator acreditat RENAR, autoritatea contractantă nu are un fundament tehnic privind declararea răspunsului ca fiind neconcludent, punând la îndoială rezultatul unui raport de încercări eliberat de un laborator internațional acreditat, având la bază o certificare conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității, singura motivare fiind că nu s-a respectat procedura OICPE de prelevare a probelor de analizat, autoritatea necunoscând procedurile interne ale organismului de certificare. Procedura de prelevare a eșantioanelor este o procedură internă și specifică fiecărui organism de certificare.

Contestatoarea precizează că, raportul de testare nr. 134 din 07.05.2020 este parte integrantă a certificării aparatului de iluminat din familia MESINA M 45W-65W, familie de produse certificate conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității, pe baza de încercări de tip, evaluare inițială a producției urmată de supravegherea periodică a producției pe toată perioada de valabilitate a certificării și acordarea Licenței pentru Marca de Conformitate efectuată de către Electric Products Certification Independent Body, având certificatul de conformitate nr. 924 din 11.05.2020, respectând întocmai procedurile interne ale organismului de certificare, astfel, apreciază că afirmația autorității nu se susține.

Mai învederează contestatoarea că trebuie făcută diferențierea între organism de certificare și laborator de încercări. În cazul de față, OICPE este acreditată de către RENAR atât pentru activități de CERTIFICARE A PRODUSELOR, cât și pentru activități de ÎNCERCĂRI (<https://www.renar.ro/index.php/oec>).

Referitor la mențiunea privind modul de prelevare prezentat în raportul de încercări, acesta este specific procedurii interne generale de certificare a OICPE, astfel organismul de certificare solicită laboratorului de încercări să efectueze testele, însă fără ca cel din urmă să cunoască procedura de prelevare a mostrelor, acesta fiind atributul organismului de certificare și nu a laboratorului.

În concluzie, contestatoarea consideră că aceste aspecte puteau fi lămurite în măsura în care comisia de evaluare își îndeplinea obligația legală reglementată la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

49. Critica nr. 49 - Motivul de respingere de la pct. 49 este în directă legătură cu cel de la pct. 40 din adresa contestată, constând în transmiterea de către societate a unui răspuns neconcludent la solicitarea referitoare la Raportul de test sau un alt document prin care se confirmă că AIL propus de SC ...SA îndeplinește cerințele proiectului tehnic, solicitate la punctul 1.1.6, 1.1.7, 1.1.9 din Fișa tehnică nr. 13.

Contestatoarea învederează că, în cadrul fișei tehnice nr. 13 nu a fost solicitat Raportul de test sau un alt document prin care se confirmă ca AIL propus. Mai mult de atât, autoritatea contractantă, la punctul

3.1.1 a fișei tehnice a solicitat prezentarea documentelor doveditoare pentru minim: Marcaj CE panou fotovoltaic, Acumulator; EMC pentru Controler solar, EN 61730-1 :2007 - panou fotovoltaic, RoHS - panou fotovoltaic, documente care au fost depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă, fără a ține cont de documentele tehnice prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, a luat decizia de a respinge oferta societății în raport de cerințe nesolicitate, dar și pe baza unor calcule eronate, în condițiile în care formula corectă care trebuia avută în vedere este cea din răspunsul societății, respectiv $120 \text{ Ah} \times 24 \text{ V} / 1000 = 2.88 \text{ kWh}$.

În concluzie, contestatoarea consideră că și aceste aspecte puteau fi lămurite în măsura în care comisia de evaluare își îndeplinea obligația legală reglementată la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

50. Critica nr. 50 - Ultimul motiv pentru care oferta societății a fost respinsă a constat în faptul că a răspuns neconcludent la solicitarea referitoare la Fișa tehnică nr. 13 - Sistem fotovoltaice pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED - 2x20W pentru minim 36h fără soare, echipate cu modul/controler de telegestiune pentru parametrii tehnici solicitați, pentru care comisia a cerut să arate ce tip de acumulator ofertează, din variantele incluse în fișa tehnică atașata la pag. 1094 din oferta tehnică, furnizor Victron Energy B.V.

Petenta învederează că, deși prin răspunsul transmis a arătat comisiei de evaluare că, potrivit informațiilor din fișa tehnică nr. 13, a fost oferit acumulator cu Tehnologie LiFeP04 cu Capacitate nominală de 60Ah, având codul de produs LFP-Smart 12,8/60, un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent, în adresa atacată reținându-se aceleași argumente ca cele de la pct. 49.

În opinia sa, concluzia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, luată pe baza unor calcule eronate, în condițiile în care formula corectă care trebuia avută în vedere de autoritate este cea din răspunsul societății, respectiv $120 \text{ Ah} \times 24 \text{ V} / 1000 = 2.88 \text{ kWh}$.

În final, contestatoarea consideră că aceste aspecte puteau fi lămurite în măsura în care comisia de evaluare își îndeplinea obligația legală reglementată la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 08/03.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 676/05.01.2023, prin care învederează următoarele:

În fapt, au depus oferte semnate cu semnătura electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii operatori economici:

- SC ...SRL-RO 917713;
- SC ...SRL-RO 16869469;
- SC ... ROMÂNIA SA-RO 8971726;

Motivele care au stat la baza deciziei privind respingerea ofertei prezentate de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA cu terț susținător și subcontractant SC URBIOL SRL, și terț susținător SC ELECTROCONS GROUP PROIECT INTL SRL sunt următoarele:

1) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu privire la faptul că în planul de management al calității nu se regăsește procedura tehnică de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere și nici ca și cod.

Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen a precizat următoarele: „Cu titlu preliminar indicăm faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată, pentru planul de management al calității, prezentarea unei proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de testare și punere în funcțiune ca descriere și cod, așa cum este formulată solicitarea de clarificări.

Mai mult, procedurile de testare și punere în funcțiune nu reprezintă o lucrare în sine, ci o activitate ulterioară unor lucrări pentru care au fost prezentate proceduri tehnice de execuție. Pentru confirmarea faptului că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite de Subscrisa, indicăm fișierul Propunere tehnică pdf, pagină 42, capitolul 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, la pagină 42, în cadrul căruia este prezentat pct. Controlul execuției lucrării, care conține subpunctul 8.5 Inspecții și încercări

7. Controlul execuției lucrării - Integrarea documentației de certificare (proces verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare. Certificate etc.) prevăzută pentru activitate

8.1. Programarea execuției lucrării se face conform graficului de execuție aprobat.

8.2. În baza graficului de execuție, Director / responsabil lucrare întocmește programul anual / lunar al lucrărilor aprobat de Director.

8.3. Procesul de execuție a lucrării, responsabilitățile și înregistrările se desfășoară conform cerințelor PO «Execuția lucrărilor electrice»;

8.4. Echipamentele utilizate în procesul de execuție vor fi verificate periodic, pentru a li se asigura capabilitatea de funcționare corespunzătoare.

8.5. Inspecții și încercări

Controalele de calitate, verificările și încercările se desfășoară conform normativelor în vigoare aplicabile la lucrare.

Pentru lucrarea în cauză se întocmește PCCVI specific, document ce va cuprinde toate controalele și verificările care trebuie efectuate.

Se stabilesc fazele în care se execută documentația care a stat la baza, persoanele responsabile cu efectuarea controalelor și verificărilor și documentele care se încheie cu ocazia efectuarilor.

Programele se întocmesc pe baza proiectului tehnic, al programelor de control al calității propus de proiectant, normativelor tehnice.

Inspecțiile și încercările se efectuează începând cu aprovizionarea, în timpul execuției, și în final la recepția la terminarea lucrărilor.

Inspectia la primirea produselor se face de comisia de recepție sau de responsabilul de lucrare.

Extras Propunere tehnică pdf pagină 42

După cum se poate observa în conținutul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul ofertei tehnice, la paginile 54-73, pentru toate acestea se realizează înregistrări în conformitate cu PCCVI (Planul de control al calității, verificări și încercări)

- 7. INREGISTRARI
- - Proces verbal la începerea lucrărilor
- - PCCVI
- - Proces verbal de recepție calitativă
- - Raport de neconformități
- - Formulare de monitorizare și măsuratori
- - Registrul de evidență

Extras proceduri tehnice de execuție Propunere tehnică pdf

La paginile 73-74 ale propunerii tehnice se regăsește programul de control al calității unde sunt evidențiate atât Verificarea calității materialelor cât și Probe și verificări de punere în funcțiune cu detalierea tipurilor de înregistrări și a tipului de verificare/metodă de control.

Totodată, de la paginile 32-33 am prezentat activitățile de Încercări pe etape și Testarea tehnică a lucrărilor (Probele și încercările, Inspecții și verificări) pentru toate activitățile desfășurate.

În considerarea celor prezentate anterior, apreciem că, prin oferta depusă am răspuns, punctual, cerințelor din cadrul documentației de atribuire.”

În urma analizării răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a ținut cont de cerințele din caietul de sarcini de la pagina 12, prin care autoritatea contractantă solicită următoarele: *„Atenție! Ofertanții prin propunerea tehnica vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.”*

Lucrările de testare și punere în funcțiune sunt activități în cadrul contractului, prin urmare, conform standardului ISO 9001/2015 pentru dezvoltarea, implementarea și îmbunătățirea sistemelor de management al calității, ofertantul ar fi trebuit să aibă o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune, pe care să o prezinte în planul de management al lucrării, asigurând astfel, un nivel necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru, conform cerinței din caietul de sarcini, și care corespunde standardului de calitate.

Planul de control al calității PCCVI la care face referire ofertantul în răspunsul transmis, se întocmește la etapa de proiect tehnic, conform Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, cu actualizările în vigoare, și respectiv ale Legii nr. 440/2002, privind calitatea montajului instalațiilor tehnologice, publicată în monitorul oficial nr. 502 din 11 iulie 2002, pe când planul de management al calității se întocmește conform standardului ISO 9001/2015 pentru dezvoltarea, implementarea și îmbunătățirea sistemelor de management al calității.

În caietul de sarcini la pagina 19, autoritatea contractantă solicită, *„Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatoriu. Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate”.*

Ofertantul, în propunerea tehnică la pag. 34, punctul 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, a preluat în totalitate punctul 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului, fără însă a-și îndeplini, cerința din Formularul Propunere tehnică-Execuție lucrări, (formular solicitat a fi obligatoriu cuprins în propunerea tehnică), potrivit căreia:

„În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte:

1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor de execuție în cadrul acestui contract. Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de

firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare.

2. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului;

3. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”.

Conform Certificării ISO 9001:2015 - Sisteme de management al calității, specificată de ofertant la pag. 35 din propunerea tehnică paragraful 3. Definiții și prescurtări: „3.1. DEFINIȚII, 3.1.1 Definițiile termenilor specifici se regăsesc în standardul SR EN ISO 9000:2015 - Sisteme de management al calității. Principii fundamentale și vocabular; [....]; 3.1.8. Procedura - reprezintă modalitatea specifică de desfășurare a unei activități. [....]; 3.1.12. Procedura de lucru - document care descrie în detaliu fiecare proces de lucru, ordinea execuției operațiilor, precum și responsabilitățile în cadrul procesului, de regulă compartimental”, procedura - reprezintă modalitatea specifică de desfășurare a unei activități, iar procedura de lucru - document care descrie în detaliu fiecare proces de lucru, ordinea execuției operațiilor, precum și responsabilitățile în cadrul procesului, de regulă compartimental.

Potrivit punctului 4.5. Identificarea procedurilor tehnice de execuție aplicabile, de la pagina 40, din propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor ce urmează a fi executate sunt:

Procedura tehnica de execuție	Cod procedura
Trasarea lucrărilor	PTE-VDF-TS-01
Demontare instalații de iluminat	PTE- VDF -DM-01
Pozare LEA 0.4 kV	PTE-VDF-PL-02
Montare console și aparate de iluminat stradal	PTE- VDF -MA-01
Montarea punctelor de aprindere	PTE-VDF-PA-01
Instalarea sistemelor de telegestiune	PTE- VDF -TG-01
Instalarea sistemelor de iluminat fotovoltaice hybrid	PTE-VDF-SII-01
Întreținerea și menținerea echipamentelor	PTE- VDF -IM-01

Așadar, din tabelul de la pagina 40, din propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, comisia de evaluare a constatat că lipsește PTE-Lucrări de testare și punere în funcțiune, aceasta nefiind prezintă nici ca descriere și nici ca și cod.

În răspunsul transmis, la solicitarea de clarificare, ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, la paginile indicate, a făcut vorbire de PCCVI, plan care se referă la verificări și control în timpul execuției, care este confundat cu planul de management al calității.

Așadar, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca planul de management al calității să asigure nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generate și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu

se facă doar la nivel declarativ, iar în Formularul Propunere tehnică-Execuție lucrări, (formular solicitat a fi obligatoriu cuprins în propunerea tehnică) la punctul 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului, a solicitat: *„Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare”*.

Lipsa prezentării procedurii tehnice de execuție privind Lucrări de testare și punere în funcțiune, din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, face ca oferta să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât pentru lucrările de testare și punere în funcțiune, activități în cadrul contractului, conform Certificării ISO 9001:2015 - Sisteme de management al calității, ar fi trebui să se prezinte o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune, asigurând astfel un nivel necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru, conform cerinței din caietul de sarcini, care să corespundă standardului de calitate.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a apreciat că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

2) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu privire la faptul că, la pag. 27, paragraful Montare puncte de aprindere se ofertează *„Tipovarianta constructivă este aleasa în funcție de proiectarea tehnică, de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cât și de constrângerile fizice ce pot aparea la nivelul amplasamentelor.”* Astfel, a solicitat să clarifice ce tipovariantă constructivă și ce echipare a ales SC ... ROMÂNIA SA, și unde în propunerea tehnică se găsește descrierea acesteia.

Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen a precizat următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3.pdf, la paginile 699-705 în cadrul fișei tehnice nr. 5 Punct de aprindere trifazat pentru iluminat public cu telegestiune este prezentată/descrisă tipovarianta constructivă și echiparea pentru punctele de aprindere. Totodată, în fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3.pdf, 5.4 Documentație echipamente_Part4.pdf, 5.5 Documentație echipamente_Part5.pdf, la paginile 706 -986, sunt prezentate documentele suport solicitate pentru acest tip de echipament.*

Prin propunerea tehnică depusă am indicat și descris în mod clar și fără echivoc echipamentul oferat. Pagină indicată în solicitarea de clarificare se referă la descrierea metodologiei de execuție, ce poate varia de la un amplasament la altul, din moment ce proiectul tehnic nu abordează, prin detaliile sale de execuție, fiecare montaj de punct de

aprindere în parte. Nu este vorba, aşadar, de o variaţie a tipovariantei oferţate, această fiind descrisă explicit în cadrul ofertei tehnice, în paginile menţionate mai sus.”

Comisia de evaluare a reanalizat informaţiile prezentate de ofertant în oferta tehnică depusă, de la paginile 699-705 din fişierul 5.3 Documentaţie echipamente_Part3.pdf, dar şi informaţiile de la paginile 706-986 în care sunt prezentate documentele suport solicitate pentru acest tip de echipament, din 5.3 Documentaţie echipamente_Part3.pdf, 5.4 Documentaţie echipamente_Part4.pdf, 5.5 Documentaţie echipamente_Part5.pdf, şi a constatat că, la pag. 699-705 din fişierul 5.3 Documentaţie echipamente_Part3.pdf, nu este prezentată/descrisă tipovarianta constructivă şi echiparea pentru punctele de aprindere. La paginile indicate de ofertant, se regăseşte FIŞA TEHNICĂ nr. 5 - Denumire: Punct de aprindere trifazat pentru iluminat public cu telegestiune, Punct de Aprindere cu telegestiune, pentru comanda şi controlul fără fir, de la distanţă, a sistemului de iluminat public (cu Gateway incorporat), în care ofertantul declară că ceea ce ofertează în propunerea tehnică, corespunde propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini şi fişa tehnică din proiect.

Aşadar, în propunerea tehnică ofertantul, SC ... ROMÂNIA SA, nu a specificat în mod clar şi concret, fără echivoc, că ofertează puncte de aprindere conform fişei tehnice prezentate la pag. 706-709 din oferta tehnică, ci a menţionat doar că la pag. 27, paragraful Montare puncte de aprindere, *„Tipovarianta constructivă este aleasă în funcţie de proiectarea tehnică, de normativele şi prescripţiile de proiectare în vigoare, cât şi de constrangerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor”*, şi atât. Deci, ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, nici prin oferta tehnică depusă, şi nici prin răspunsul comunicat comisiei de evaluare, la solicitarea de clarificare, nu a clarificat care este tipul de punct de aprindere oferţat.

Montajul fiecărui punct de aprindere poate varia de la un amplasament la altul, dar solicitarea de clarificare nu se referă la acest lucru, ci se referă la *„tipovarianta constructivă şi echiparea aleasă”* de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, precum şi la faptul de a preciza unde în propunerea tehnică se regăseşte descrierea acesteia, întrucât ofertantul a făcut referire în metodologia de execuţie la elementul *„Tipovarianta constructivă este aleasă în funcţie de proiectarea tehnică”* de punct de aprindere, element pe care autoritatea contractantă nu l-a solicitat în caietul de sarcini, întrucât contractul care va fi atribuit este de un contract de lucrări cu proiectul tehnic pus la dispoziţia operatorilor economici interesaţi, şi nu la un contract de proiectare şi execuţie.

În caietul de sarcini din proiectul tehnic s-a solicitat în mod clar, fără echivoc, *„punct de aprindere: destinat: comenzii automate pornit-oprit a aparatelor de iluminat echipate cu controler pentru telegestiune; tip punct de aprindere: trifazat cu ceas astronomic pentru comanda pornit oprit a sistemului de iluminat public format din aparate de*

iluminat stradal cu LED-uri cu controler pentru telegestiune;", despre care ofertantul avea obligația de a face vorbire în propunerea tehnică, metodologia de execuție.

Ofertantul SC ... ROMÂNIA SA nu a clarificat fără echivoc care este varianta de punct de aprindere ofertată, ceea ce face ca oferta tehnică prezentată să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

3) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu privire la faptul că, la pag. 29 se ofertează *"Întreținerea și menținerea echipamentelor"*. Astfel, a solicitat să clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informații despre întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri.

Ofertantul contestator în răspunsul comunicat în termen a precizat următoarele: *„Cu titlu preliminar, arătăm că năcăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea metodelor de întreținere și menținere a niciunui dintre echipamente, inclusiv întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri. Pagină indicată în solicitarea de clarificare face parte din capitolul ce se referă la metodologia de execuție a lucrărilor, unde sunt indicate anumite măsuri ce necesită a fi luate pentru întreținerea și menținerea echipamentelor, după ce lucrările au fost executate, inclusiv a echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri.*

Mai mult, va rugăm să observați aspectele prevăzute la pagină 129 din Propunerea tehnică, unde sunt indicate măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate de Subscrisa, la nivelul întregului obiectiv, în procedura tehnică PTE-VDF-IM-01, aplicabile tuturor echipamentelor electrice și de iluminat instalate, inclusiv cele montate în parcuri."

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare la pag. 69-73, la Cap. Metodologia de execuție, a constatat faptul că ofertantul a considerat necesar a introduce paragraful *"Întreținerea și menținerea echipamentelor"*, în care însă, nu au fost prezentate măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate de acesta, la nivelul întregului obiectiv, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au considerat că aceste informații pot fi clarificate prin intermediul unei solicitări de clarificare, respectiv prin solicitarea de informații cu privire la întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri (echipamentele montate pe stâlpii din parcuri conform proiectului tehnic sunt panouri fotovoltaice, controllere, inverter, acumulatori).

Ofertantul prin răspunsul comunicat comisiei de evaluare, a indicat informațiile prevăzute în procedura tehnică PTE-VDF-IM-01, pe care le

consideră aplicabile tuturor echipamentelor electrice și de iluminat instalate, inclusiv cele montate în parcuri.

Din analizarea informațiilor prezentate în procedura tehnică PTE-VDF-IM-01, de la pag. 69-73, membrii comisiei de evaluare prin comparare cu informațiile prezentate la pag. 29-32, paragraful Întreținerea și menținerea echipamentelor, au constatat faptul că acestea sunt identice, deci fără a regăsi și informații cu privire la întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri, respectiv panouri fotovoltaice, controllere, inverter, acumulatori.

Ca atare, ofertantul nu a clarificat lipsa informațiilor despre întreținerea și menținerea echipamentelor montate pe stâlpii din parcuri, din oferta tehnică.

De asemenea, în răspunsul său ofertantul, a mai făcut trimitere și la informațiile prezentate la pag. 129 din propunerea tehnică, unde susține acesta, că se regăsesc măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate la nivelul întregului obiectiv.

Din reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, cu luarea în considerare a răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că la pagină 129 din propunerea tehnică, nu au fost indicate măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate de ofertant, la nivelul întregului obiectiv, iar procedura tehnică PTE-VDF-IM-01, nu este aplicabilă tuturor echipamentelor electrice și de iluminat instalate, întrucât nu cuprinde informații cu privire la echipamentele montate pe stâlpii din parcuri, respectiv panouri fotovoltaice, controllere, inverter, acumulatori.

Membrii comisiei de evaluare din analizarea informațiilor prezentate la pag. 129, constată că ofertantul nu a identificat măsurile de întreținere și menținere ce vor fi luate, ci a prezentat doar *„Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, care nu pot fi luate în considerare ca fiind măsuri privind întreținerea și menținerea echipamentelor.

Pe cale de consecință, consideră că în mod legal și temeinic s-a apreciat că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

4) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu privire la faptul că, în soluția constructivă prezentată la pag. 37-38 nu se regăsesc informații despre reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de

panourile fotovoltaice, precum și informații privind tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, a controlerului de încărcare a acestuia, etc.

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen a precizat următoarele:

„Vă solicităm să observați pagină 38 a propunerii tehnice unde a fost descrisă activitatea și cantitățile:

„Reabilitare panouri fotovoltaice și stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri:

- Revopsire stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri - 27buc;

- Înlocuire panouri fotovoltaice și echipamente de electrice aferente - 27buc;

- Înlocuire globuri amplasate pe stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri cu aparate de iluminat cu LED de 20W- 54 buc;”;

În cadrul Propunerii tehnice la pagină 68 a fost descrisă activitatea pentru reabilitarea stâlpilor și a echipamentelor aferente:

„Pentru reabilitarea panourilor fotovoltaice și a stâlpilor metalici de iluminat se vor realiza următoarele operațiuni:

- Revopsire stâlpi metalici de iluminat existenți (înainte de revopsire, suprafața stâlpilor va fi curățată de urme de rugină și/sau adezivi, se va realiza degresarea suprafețelor și se vor proteja elementele componente care nu necesită vopsire);

- Demontare panouri fotovoltaice și echipamente aferente;

- Demontare globuri de iluminat existente;

- Montare panouri fotovoltaice și echipamente aferente;

- Montare aparate de iluminat cu LED”

Specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah - 54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48 - 27 buc. Va rugăm așadar, să corelați informațiile regăsite la pagină indicată în solicitarea de clarificare cu celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse, respectiv listele de cantități fără valori. Pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm mai jos un extras cu aceste cantități:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc
Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc
Accesorii de instalare și material marunt	27 seturi

Autoritatea contractantă arată că, din răspunsul ofertantului nu rezultă fără echivoc că în propunerea tehnică prezentată a tratat și detaliat corespunzător reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, precum și faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate informații privind tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, a controlerului de încărcare a acestuia (informații prezentate la pag. 68 din propunerea tehnică alineat Montare panouri fotovoltaice și echipamente aferente).

În tabelul redat prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu se clarifică tipul acumulatorului, ci doar puterea acestuia, de 60 Ah, și numărul de 54 buc, însă în acesta tabel se introduc două noțiuni neclare, „cutie de stocaj” și „modulator de încărcare” (probabil că ofertantul se referă la controller de încărcare).

Din răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, conform tabelului prezentat, se înțelege că pe fiecare stâlp (27 buc.) se

montează 2 panouri fotovoltaice care produc energie (54 buc), 2 acumulatori (54 buc), și un controller de încărcare (27 buc.).

În propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a identificat cum funcționează un asemenea ansamblu, compus din panouri fotovoltaice și echipamentele aferente, cum se exprimă ofertantul.

Prin clarificarea formulată, comisia de evaluare a solicitat informații cu privire la reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, precum și informații privind tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, a controlerului de încărcare a acestuia, etc, iar prin răspunsul transmis, ofertantul recomandă membrilor comisiei de evaluare să observe că la pagină 38 din propunerea tehnică a fost descrisă activitatea și cantitățile.

La pagina indicată de ofertant, comisia de evaluare a regăsit doar următoarele informații:

- montare panouri de alimentare utilizate cu rețeaua - 20 buc;
- Reabilitare panouri fotovoltaice și stalpi metalici de iluminat existenți în parcuri:
 - Revopsire stalpi metalici de iluminat existenți în parcuri - 27buc;
 - Înlocuire panouri fotovoltaice și echipamente de electrice aferente - 27buc;
 - Înlocuire globuri amplasate pe stalpi metalici de iluminat existenți în parcuri cu aparate de iluminat cu LED de 20W- 54 buc;

informații prin care ofertantul nu clarifică solicitarea comisiei de evaluare.

Din răspunsul primit a înțeles doar că vor fi revopsiți 27 buc. stâlpi, și se vor înlocui panouri fotovoltaice și echipamente de electrice aferente, tot în număr de 27 buc., de asemenea, se mai observă și faptul că, se vor monta și aparate de iluminat de 20W- 54 buc., adică 2 aparate pentru fiecare stâlp. Dacă aceste informații sunt coroborate cu informațiile prezentate în Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13 sistem fotovoltaic pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED 2x20W, prezentată de ofertant în propunerea tehnică la pag. 1068-1069, se constată că se va monta câte 1 panou de "310W, conform fișă tehnică", fișă redată mai jos, și la pag. 1070-1074 din fișierul Documentație echipamente_Part6. În această fișă sunt identificate 5 tipuri de panouri, și anume S60-320, putere 320W; S60-315, putere 315W; S60-310, putere 310W; S60-305, putere 305W; S60-300, putere 300W.

Aceste elemente coroborate cu informațiile din toată propunerea tehnică rezultă că se va monta un singur panou, pe fiecare stâlp, și anume panou tip S60-310 cu puterea de 310W, putere identificată a fi oferită de ofertant la pct. 1.1.1 din Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13 sistem fotovoltaic pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED 2x20W.

Se identifică foarte ușor, ținând cont de informațiile de la pct. 1.1.4 din Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, că se va monta o „cutie baterie, baterie panou fotovoltaic și invertor”.

(1) Din fișa tehnică atașată la pag. 1098, se identifică următoarele caracteristici:

- cutie metalică, fără a se indica și faptul dacă este termoizolată sau specială cu control termic pentru acumulatori cu tehnologie LiFePO₄;
- cutie de exterior, ceea ce înseamnă că, dacă se ține cont de informațiile completate în Formularul F5-Fișa tehnica nr. 13, de la pct. 1.1.4, are un grad de protecție IP54. Într-o cutie cu grad de protecție IP54 pătrunde apa dacă este introdusă într-un mediu umed, cum ar fi în pământ.

- este confecționată din tablă zincată de 1,2mm grosime și 3 sisteme de prindere pe stâlp. Așadar, rezultă că se va monta obligatoriu în exterior, iar montajul acesteia se va face pe lungimea stâlpului.

- Cutia permite montarea a maxim 2 acumulatori de 100Ah. Tehnologia acumulatorilor se bazează pe celule. O celulă este o unitate electrochimică de bază care conține electrozi, separator și electrolit. Celula este tot timpul de aceeași putere. Multiplicarea lor produce capacități diverse și tensiuni diverse în funcție de varianta constructivă (serie/paralel), dar tot timpul multiplu de celulă. Acest lucru înseamnă că toți producătorii au aceeași dimensiune la baterii (pot exista mici variații de dimensiune care nu depășesc 10% din dimensiuni. La un acumulator de 100Ah, de la un producător la altul nu pot exista diferențe mai mari de 1cm pentru aceeași tipologie de formă, lucru care se aplică și pentru volum).

Coroborate aceste elemente cu toate informațiile aferente din propunerea tehnică prezentată, rezultă că se va monta o cutie metalică de exterior, cu grad de protecție IP54, pe stâlp, în care pot încăpea maxim 2 acumulatori de 100Ah.

(2) În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul mai face referire și la faptul că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 68 a fost descrisă activitatea pentru reabilitarea stâlpilor și a echipamentelor aferente.

Prin analizarea informațiilor de la pagina indicată, se constată că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, deoarece la această pagină se menționează că se montează cutia de conexiuni (ce face obiectul pct. 1.1.4 din Formularul F5-Fișa tehnica nr. 13) care conține echipamente de încărcare și protecție folosind brățări standardizate cu șurub, iar aceasta este supranumerară. Având în vedere informațiile prezentate la paragraful „Montare sistem fotovoltaic” se dovedește că cutia de conexiuni prezentată în fișa tehnică de la pag. 1098 se montează pe stâlp.

(3) La pagina 69, ofertantul indică faptul că „Se conectează aparatul la controllerul de încărcare”. Rezultă faptul că aparatul de iluminat se conectează la controllerul de încărcare.

Conform informațiilor din Formularul F5-Fișa tehnica nr. 13, pag. 1068, pct. 1.1.2, și informațiilor prezentate la pag. 1085-1087, se

constată că se ofertează controllerul de încărcare BlueSolar Charge Controller MPPT 150/35 Victron Energy.

Acest tip de controllerul de încărcare are curent de încărcare 35A, Putere PV nominală a tensiuni ce 12, 24, 26, 48V.

Așa cum se regăsește pe site-ul producătorului (<https://www.victronenergy.ro/solar-charge-controllers>-versiunea în limba română, și pe <https://www.victronenergy.com>-versiunea în limba engleză), și se poate observa în manual, dar și în imaginea echipamentului, la acesta se conectează panoul fotovoltaic la bornele PV (2 borne + și -), și bateria/acumulatorul în 2 borne + și -, lucru care este imposibil de realizat, deoarece acesta nu are ieșire de 230V pentru alimentarea aparatului de iluminat.

În oferta tehnică, la pag. 69, ofertantul precizează că, se conectează aparatul la controllerul de încărcare. Așadar, ofertantul indică faptul că aparatul se conectează direct la controllerul de încărcare conform propunere tehnică, pag. 69 dar că ofertantul, de fapt, în propunerea tehnică, la pag. 37-38, dar și la pag. 68-69, face referire la controller care este legat direct la baterie, și aparat de iluminat care este legat direct la controllerul de încărcare.

Ca atare:

- conform Formularului F5-Fișa tehnică nr. 14 de la pagina 1099, a foi de catalog prezentată la pag. 1107, a aparatului de iluminat ce se va monta pentru sistemul fotovoltaic, se identifică fără echivoc, că alimentarea acestuia se face la 230 Volți curent alternativ („Tensiune nominal 230Vac”). Controllerul conform fișei tehnice de catalog atașate în propunerea tehnică are tensiune de curent continuu pentru panoul fotovoltaic și pentru acumulator. În propunerea tehnică prezentată, de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, nu a fost identificată nici o foaie de catalog cu aparat de iluminat ce are tensiunea nominală de 12V/24V în curent continuu.

- conform Formularului F5-Fișa tehnică nr. 13, pag 1068, pct. 1.1.4 ofertantul indică faptul că ofertează: „Cutie baterie, baterie panou fotovoltaic, inverter”. Cu toate acestea, din propunerea tehnică reiese faptul că acesta nu leagă aparatul de iluminat cu tensiunea de 230V curent alternativ la un inverter ce are rolul de a transforma tensiunea acumulatorului de 12/24/48V curent continuu conform fișei tehnice depuse, ci îl leagă direct la controller.

În concluzie, aparatul de iluminat cu tensiune de 230V curent alternativ, îl alimentează direct de la controller cu tensiuni inferioare și curent continuu, ceea ce nu va funcționa, sistemul ofertat în acest mod nu este funcțional, dacă îl conectează direct fără inverterul ce are rol de a transforma curentul continuu din acumulator/sistemul fotovoltaic în curent alternativ la tensiunea de 230V.

S-a constatat că ofertantul nu a prevăzut în oferta tehnică prezentată și utilizarea inverterului, și nici consumul acestuia în procesul

de conversie (randamentul de conversie din curent continuu în curent alternativ). Potrivit informațiilor din domeniu, „invertor” = aparat care convertește curentul continuu care vine de la panourile fotovoltaice în curent alternativ care apoi e trimis în rețeaua electrică.

Așadar, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare:

Specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah – 54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48 – 27 buc. Va rugăm așadar, să corelați informațiile regăsite la pagină indicată în solicitarea de clarificare cu celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse, respectiv listele de cantități fără valori. Pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm mai jos un extras cu aceste cantități:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc
Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc

ca urmare a corelării informațiilor, se constată că ofertantul nu clarifică în ce tensiune va fi utilizat controllerul de încărcare („MPPT 12/24/48 - 27 buc.) și nici modelul acestuia. Se observă doar după fișa de catalog depusă, că este vorba de modelul BlueSolar Charge Controller MPPT 150/35, care nu permite alimentarea directă a aparatului de iluminat stradal alimentat la tensiunea de 230V curent alternativ.

Ofertantul clarifică doar faptul că va monta „Acumulator cu capacitatea de 60Ah” într-o cantitate de „54 buc”. Astfel, clarifică că valoarea minimă a acumulatorului ce se va monta va fi cea înscrisă în Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, pag. 1068, la pct. 1.1.3, dar și cea conform fișei tehnice atașate la pagina 1085-1087.

Deoarece se vor moderniza 27 de sisteme fotovoltaice conform soluției tehnice prezentată în proiect, se vor instala 27 de sisteme fotovoltaice, așadar se înțelege fără dubiu, faptul că montează câte 2 acumulatori de 60Ah cu tehnologie LiFePO4 în fiecare cutie, cu IP54, montată pe stâlp. Cutia permite instalarea doar a maxim 2 acumulatori de 100Ah maxim.

De asemenea, ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificare mai indică și faptul că: „Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, vă prezentăm mai jos un extras cu aceste cantități”, de unde reiese „Panou Fotovoltaic cu capacitate de 310Wp” în cantitate de „54 buc”.

Din cele prezentate anterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, deoarece se identifică diferențe între oferta depusă și răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, prin faptul că,

- în Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, depus în propunerea tehnică inițială, pag. 1068, la pct. 1.1.1, se ofertează strict o putere de „310W, conform fișa tehnică”, așadar, s-a oferat 310W putere panou, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare, se ofertează câte 2 panouri pentru fiecare sistem fotovoltaic de 310W, adică o putere de 620W (2 x 310W).

- numărul de panouri ofertate în propunerea tehnică inițială este 27 buc., iar în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, este de 54 buc.

- numărul acumulatorilor ofertați în propunerea tehnică inițială este 27 buc., iar în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, este de 54 buc.

Pe cale de consecință, apreciază că, în mod temeinic și legal, s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, precum și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

5) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„La paragraful 5.2. Asigurarea cu utilaje și aparatura de măsură și control pentru executarea contractului în condiții optime, de la pag. 41 se ofertează ”Vom asigura utilajele corespunzătoare implementării obiectivului, în concordanță cu graficul de execuție al lucrărilor, așa cum acestea sunt prezentate în cadrul ofertei.*

În cazul în care vor fi necesare și alte utilaje, personal sau alte mijloace materiale pentru finalizarea la timp a lucrării sau eliminarea în cel mai scurt timp a unor avarii de amploare produse în sistemul de iluminat public, ca urmare a unor fenomene naturale ce nu pot fi prevăzute, societatea noastră va suplimenta resursele de personal și cele materiale, astfel încât, sistemul de iluminat public să fie repus în funcțiune, în cel puțin termenul stabilit prin contract”.

Vă rugăm să clarificați, unde în propunerea tehnică se regăsește,

a) dotarea cu utilaje, aparate de măsură și personalul necesar și suficient pentru executarea contractului;

b) unde în soluția constructivă aleasă de SC ... ROMÂNIA SA, se regăsesc informații despre reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, așa cum se detaliază, tipul și puterea lămpii, precum și, unde în soluția constructivă se regăsește tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, dar și a controlerului de încărcare a acestuia, etc,

c) numărul personalului de execuție, numărul și structura echipelor de lucru, precum și dovada accesului la aceste resurse conform cerințelor din caietul de sarcini;

d) organigrama ofertantului SC ... ROMÂNIA SA, personalul detaliat pe meserii/calificări, numărul, locul și momentul când acest personal intervine în realizarea contractului;

e) se găsește descriere activităților critice și modul în care se asigură resursele necesare conform cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, vă rugăm să clarificați la ce vă referiți când se precizează că ”Activitățile ce urmează a fi prestate de acesta se regăsesc, dar fără a se limita, în acordul de subcontractare anexat ofertei”.

a) Referitor la solicitarea de la lit. a), ofertantul a precizat următoarele: *„În fișierul 1.2. Declarații subcontractant începând cu pag. 5 a fost transmisă Declarație privind infrastructură tehnică propusă pentru implementarea contractului, unde au*

fost descrise atât tipurile de utilaje și aparate de măsură pe care am considerat a fi necesare în execuția lucrării precum și numărul de unități disponibile și modalitatea de acces.

Cu titlu preliminar indicăm faptul că cerință din cadrul documentației de atribuire era de a prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor, cerință îndeplinită prin prezentarea în cadrul ofertei a Organigramei proiectului pentru execuția lucrărilor - a se vedea fișierul Propunere tehnică ..., pag. 78,

În fișierul 2. Documentație specialiști a fost prezentată lista specialiștilor minim propuși pentru implementarea obiectivului inclusiv documentele suport.

Au fost astfel îndeplinite condițiile minim impuse de documentația de atribuire, fiind identificate resursele de care executantul are nevoie pentru îndeplinirea obiectivului și pe care intenționează să le utilizeze. Pentru specialiștii cheie, solicitați de altfel prin documentația atribuire, au fost depuse inclusiv calificările de care aceștia dispun, fiind identificați la nivel nominal și prezentându-se modalitatea de acces la aceștia.

Pentru celelalte resurse, non-cheie, pentru care nu a fost solicitată indicarea, în faza de ofertare, a acestora, au fost stabilite cantitățile și tipul acestora, așa cum poate fi observat în organigramă depusă, coroborată cu extrasele de manoperă și utilaj ale listelor de cantități fără valori depuse. Inclusiv graficul de execuție propus în oferta conține cantități de resurse de manoperă și utilaj pe care ofertantul le-a luat în calcul la elaborarea ofertei."

Conform caietului de sarcini, pag. 24, autoritatea contractantă a solicitat: *„Operatorul economic trebuie să asigure execuția lucrărilor cu personal stabilit în număr suficient și cu calificările necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu Ordinul ANRE aplicabil, astfel încât să respecte termenul de finalizare stabilit prin graficul de execuție și prevederile contractuale - clauza 9.2, articolul 19 etc.*

1. Se va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar pentru toate obiectele contractului, atât personalul de specialitate cât și cel de execuție, pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze la execuția lucrărilor. În acest sens se va prezenta:

- organigrama va fi prezentată descompus în format WBS (Work Breakdown System) și va cuprinde alocarea de sarcini pentru personalul de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate pe fiecare obiectiv.

- descriere detaliată cu numărul, rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate pe categoriile de specialitate, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor pe fiecare obiectiv;

- o descriere detaliată a rolurilor, responsabilităților și numărul personalului de execuție pe meseriile stabilite/declarat.

2. Va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor."

Din analizarea răspunsului primit prin raportare la cerința din caietul de sarcini, dar și prin raportare la informațiile prezentate în propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta este parțial corect, întrucât pe de o parte numărul personalului de execuție pe meseriile stabilite/declarat nu se regăsește în propunerea prezentată. În fișierul 3. Grafic de implementare, drum critic, organigrama WBS, de exemplu la poziția 24, categoria de lucrări AG1398 Montare rețea iluminat T2X 3501 25A1 + 16Al T2x 5001Al + 3 * 50 + 25 A1 mmp, prezintă ca resurse umane următorul personal: Manager proiect, Șef șantier, RTE, SSM, CQ, Electrician linii el. Aeriene-9121,61 ore; Electrician cabluri subterane-46,01 ore; Muncitor de deservire pt montaj c-tii-13.16 ore; Sapator-54,18 ore, fără a se detalia numărul personalului de specialitate, și numărul personalului de execuție pe meseriile stabilite/declarat. Conform răspunsului comunicat comisiei de

evaluare de către ofertant, personalul de execuție este considerat non-cheie în condițiile în care contractul este unul de execuție și nu de proiectare și execuție.

Pe de altă parte, într-adevăr numărul și tipul utilajelor se regăsește în propunerea tehnică, iar în graficul de execuție propus se identifică cantități de resurse de manoperă și utilaj pe care ofertantul le-a luat în calcul la elaborarea ofertei.

Pe cale de consecință, apreciază autoritatea contractantă că, în mod temeinic și legal, s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

b) Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, referitor la solicitarea de la lit. b), a precizat următoarele: „Reiterăm răspunsul de la solicitarea nr. 4

„Reabilitare panouri fotovoltaice și stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri:

- Revopsire stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri – 27buc;
- Înlocuire panouri fotovoltaice și echipamente de electrice aferente – 27buc;
- Înlocuire globuri amplasate pe stâlpi metalici de iluminat existenți în parcuri cu aparate de iluminat cu LED de 20W- 54 buc;”

În cadrul Propunerii tehnice la pagină 68 a fost descrisă activitatea pentru reabilitarea stâlpilor și a echipamentelor aferente:

„Pentru reabilitarea panourilor fotovoltaice și a stâlpilor metalici de iluminat se vor realiza următoarele operațiuni:

- Revopsire stâlpi metalici de iluminat existenți (înainte de revopsire, suprafața stâlpilor va fi curățată de urme de rugină și/sau adezivi, se va realiza degresarea suprafețelor și se vor proteja elementele componente care nu necesită vopsire);
- Demontare panouri fotovoltaice și echipamente aferente;
- Demontare globuri de iluminat existente;
- Montare panouri fotovoltaice și echipamente aferente;
- Montare aparate de iluminat cu LED”

Specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah-54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48-27 buc. Va rugăm așadar, să corelați informațiile regăsite la pagină indicată în solicitarea de clarificare cu celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse, respectiv listele de cantități fără valori.

Pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm mai jos un extras cu aceste cantități:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc
Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc
Accesorii de instalare si material mărunt	27 seturi

Din răspunsul comunicat comisiei de evaluare, pentru solicitarea de clarificare, se constată că ofertantul nu a tratat corespunzător

reabilitarea stâlpilor din parcuri și a elementelor care compun încărcarea și stocarea curentului produs de panourile fotovoltaice, precum și faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate informații privind tipul și puterea acumulatorului, numărul acestora, a controlerului de încărcare a acestuia (informații prezentate la pag. 68 din propunerea tehnică alineat Montare panouri fotovoltaice și echipamente aferente).

Prin răspunsul comunicat, ofertantul nu clarifică tipul acumulatorului, ci doar puterea acestuia, mai mult face referire la element constructive noi, care nu se regăsesc în caietul de sarcini, respectiv la „cutia de stocaj” (ce se poate stoca oare în ea) și la „modulatorul de încărcare” (poate controller de încărcare).

Comisia de evaluare constată că ofertantul pentru a răspunde la solicitarea de clarificare se folosește de răspunsul transmis la solicitarea nr. 4), prin care prezintă informații suplimentare față de oferta inițială, informații care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Specificațiile tehnice aferente echipamentelor propuse se regăsesc în cadrul fișei tehnice nr. 13, iar numărul acestora în cadrul listelor de cantități, respectiv acumulator cu o Capacitate nominală de 60Ah – 54 buc, controlerului de încărcare MPPT 12/24/48 – 27 buc. Va rugăm așadar, să corelați informațiile regăsite la pagină indicată în solicitarea de clarificare cu celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse, respectiv listele de cantități fără valori.

Pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm mai jos un extras cu aceste cantități:

Denumire echipament	Cantitate
Cutie de stocaj	27 buc
Acumulator cu capacitatea de 60 Ah	54 buc
Modulator de încărcare	27 buc
Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310 Wp	54 buc
Accesorii de instalare și material marunt	27 seturi

Comisia de evaluare a încercat să identifice informațiile/denumirile echipamentelor (informații suplimentare prezentate, față de oferta inițială, de clarificare), și corespondența cantitativă, precum și modul de funcționare a acestora, prin raportare la soluțiile tehnice din proiectul tehnic/caietul de sarcini. Din informațiile suplimentare prezentate, față de oferta inițială, se înțelege că:

- Cutie de stocaj - 27 buc, conform Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 13 de la pag. 1068, respectiv la pct. 1.1.4, „Cutie baterie”, iar conform foaie de catalog atașată la pag. 1098, „Cutii metalice acumulatori”,

- Acumulator cu capacitatea de 60Ah - 54 buc, conform Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 13 de la pag. 1068, pct. 1.1.3 „Acumulator”, prezentat în foaia de catalog atașată la pag. 1091-1094;

Deoarece sunt 27 de sisteme fotovoltaice, rezultă că se vor monta câte 2 acumulatori de 60Ah pentru fiecare sistem fotovoltaic, în serie sau paralel (nu se indică). Conform Formularului F5-Fișa tehnică nr. 13, de la pag. 1068, pct. 1.1.3 „Acumulator” cu specificațiile tehnice propuse de ofertant „Tehnologie LiFePO₄, Min 60Ah, conform fișă tehnică” permite instalarea celor 2 acumulatori legați în serie și vom avea valoarea capacității de 60Ah cu tensiunea de 24Vcc, sau în paralel și vom avea valoarea capacității de 120Ah, cu tensiunea de 12Vcc. (vom explica și schematic cele prezentate, mai jos);

- Modulator de încărcare-27 buc, conform Formularului F5-Fișa tehnică nr. 13, de la pag. 1068, pct. 1.1.2. „Controler solar” cu specificațiile tehnice propuse de ofertant „MPPT 12/24/48V, conform fișă tehnică”;

- Panou fotovoltaic cu capacitatea de 310Wp-54 buc, conform Formularului F5-Fișa tehnică nr. 13, de la pag. 1068, pct. 1.1.1 se ofertează Panou fotovoltaic cu specificațiile tehnice propuse de ofertant, respectiv puterea „310W”. Conform tabelului transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificare, Puterea de vârf sau P/PEAK 310W a două panouri (27 sisteme fotovoltaice x 2 panouri = 54 bucăți), ceea ce înseamnă că panoul are puterea de 155W, pentru care nu există fișă tehnică și nici certificate atașate în oferta tehnică inițială, sau este o eroare de tehnoredactare introducerea literei „p”, și atunci ofertantul propune instalarea a câte 2 panouri de 310W pentru fiecare sistem fotovoltaic, care cumulează o putere de 620W, informație care nu se regăsește în Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, de la pag. 1068, pct. 1.1.1.

În concluzie, dacă se montează câte două panouri a câte 310w fiecare rezultă o putere de 620w pentru fiecare sistem fotovoltaic, ceea ce nu corespunde cu specificațiile tehnice propuse de ofertant (Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13+foaie catalog, certificări, etc.), sau dacă se montează un sistem fotovoltaic cu Putere de vârf sau P/PEAK de 310w, ceea ce înseamnă ca panoul are puterea de 155W, pentru care nu există fișă tehnică și nici certificate.

Accesorii de instalare și material mărunț - 27 de seturi.

Așadar, prin corelarea informațiile regăsite la pagina indicată în solicitarea de clarificare cu celelalte elemente ale propunerii tehnice depuse, respectiv listele de cantități fără valori, dar și cu informațiile prezentate în extrasul/tabelul cu cantități, la recomandarea ofertantului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare, și introduce și alte informații eronate tehnic, care nu conduc la funcționarea sistemului de iluminat.

Se constată atât în clarificarea nr. 4, cât și în clarificarea nr. 5 din adresa nr. 9942 din 19.09.2022, că ofertantul nu face referire la soluția constructivă a sistemului fotovoltaic, de unde rezultă că sistemul fotovoltaic îndeplinește condițiile din Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, pct. 1.1.6 - Durata de funcționare pe timp de iarnă fără soare, pct. 1.1.7 Durata de funcționare pe timp de vară fără soare și pct. 1.1.8 - Durata de funcționare fără lumină naturală.

Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, deoarece Sistemul fotovoltaic nu poate asigura funcționalitatea conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Se observă că sistemul prezentat este construit pentru tensiuni de 12/24V c.c. (curent continu) și nu poate alimenta cu energie aparatele de iluminat cu controlerul de telegestiune, care este oferat în curent alternativ, 230V.

Neconcordanța între Formularul F5-Fișa tehnică nr. 13, pct. 1.1.1., unde se ofertează un panou fotovoltaic cu putere de 310W și răspunsul primit la solicitarea de clarificări, de unde se constată că se ofertează 620W, în corespondența cu devizul/lista de cantități.

Ofertantul nu a ținut cont, în calculul de consum, de energia consumată de controller. De asemenea, nu a prezentat nici consumul de energie în perioada de stand-by, sau în procesul de conversie pentru invertorul, ce are rol de a transforma energia electrică din acumulator în curent alternativ pentru sistemul de iluminat.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

c) Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, referitor la solicitarea de la lit. c), a precizat următoarele: *„Cu titlu preliminar, arătăm că solicitarea de clarificare excede documentației de atribuire, în sensul în care această nu prevede demonstrarea accesului la personalul de execuție, ci numai la personalul minim solicitat. În acest sens, indicăm cerința din Documentația de atribuire, stipulată la pagina 23 din Caietul de sarcini, astfel: Din aceste motive autoritatea contractanta a solicitat un minim al resurselor umane ca fiind strict necesar pentru îndeplinirea în bune condiții ale viitorului contract (personal de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea viitorului contract).*

Din cuprinsul ofertei depuse rezultă că Subscrisa am îndeplinit cerința, iar în acest sens, indicăm fisierul Documentație specialiști, parte a propunerii tehnice.

Am identificat și structurat personalul de execuție în cadrul Propunerii tehnice, pagină 77, unde am indicat clar metodă de organizare a acestora. Cantitatea de resurse utilizate sunt indicate la nivelul documentului 3. Grafic de implementare, drum critic, organigramă WBS, unde sunt identificate în mod clar toate resursele de execuție, fie ele de personal sau utilaje. Numărul personalului de execuție și a utilajelor va fi variabil și scalabil în funcție de fronturile de lucru deschise, fiind stabilite consumurile orare pentru fiecare tip de resursă. În determinarea numărului exact de lucrători aflați, la un moment dat, implicați în procesul de execuție, se vor avea în vedere prevederile Codului Muncii care prevede:

Art. 112 . Durata normală a timpului de muncă

(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

Art. 114 . Durata maximă a timpului de muncă

(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.

(4) Sub rezerva respectării reglementărilor privind protecția sănătății și securității în munca a salariaților, din motive obiective, tehnice sau privind organizarea muncii, contractele

colective de munca pot prevedea derogari de la durata perioadei de referinta stabilite la alin. (3), dar pentru perioade de referinta care in niciun caz sa nu depaseasca 12 luni.

(5) La stabilirea perioadelor de referinta prevazute la alin. (2)-(4) nu se iau in calcul durata concediului de odihna anual si situatiile de suspendare a contractului individual de munca."

În solicitarea de clarificare, dar și în analizarea răspunsului primit la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a ținut cont de următoarele cerințe prevăzute în caietul de sarcini:

- la pag. 18 se solicită „(b) Raportul descriptiv va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care Executantul va executa Lucrările;

2. descrierea activităților critice și a modului în care Executantul va asigura resursele necesare;

3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care Executantul va realiza activitățile;

4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;

5. prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Executantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;"

- la pag. 24 se solicită „Operatorul economic trebuie să asigure execuția lucrărilor cu personal stabilit în număr suficient și cu calificările necesare execuției lucrărilor, în conformitate cu Ordinul ANRE aplicabil, astfel încât să respecte termenul de finalizare stabilit prin graficul de execuție și prevederile contractuale - clauza 9.2, articolul 19 etc." [....]

„Se va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar pentru toate obiectele contractului, atât personalul de specialitate cât și cel de execuție, pe care ofertantul intenționează să îl utilizeze la execuția lucrărilor. În acest sens se va prezenta:

[....];

o descriere detaliată cu numărul, rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate pe categoriile de specialitate, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor pe fiecare obiectiv;

o descriere detaliată a rolurilor, responsabilităților și numărul personalului de execuție pe meseriile stabilite/declerate;"

Din reanalizarea informațiilor prezentate în oferta tehnică de SC ... ROMÂNIA SA, la pag. 76, 77 și 78, dar și informațiile prezentate în fișierul 3. Grafic de implementare, drum critic, organigramă WBS, comisia de evaluare constată că nu este indicată în mod clar metoda de organizare a personalului de execuție pe activități, așa cum se solicită, iar prin răspunsul transmis se face trimitere la consumurile orare pentru fiecare tip de resursă. Nu se respectată cerința privind numărul personalului de execuție, numărul și structura echipelor de lucru, precum și dovada accesului la aceste resurse conform cerințelor din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

d) Referitor la solicitarea de la lit. d), ofertantul a precizat următoarele: *"Considerăm cerință îndeplinită prin prezentarea în cadrul ofertei a Organigramei proiectului pentru execuția lucrărilor - a se vedea fișierul Propunere tehnică ..., pag. 78.*

Pentru determinarea exactă a personalului implicat, la un moment dat, în execuția lucrărilor, este necesară corelarea organigramei cu graficul de execuție, unde au fost prezentate în mod explicit momentele în care fiecare specialist sau lucrător în execuție intervin în realizarea lucrărilor, cât și cantitatea necesară pentru fiecare resursă în parte. În acest sens, am indicat în propunerea tehnică, imediat la finalul organigramei detaliate: Notă: Se va citi și interpreta împreună cu Organigramă în format WBS din anexele ofertei,

Arătăm, totodată, mențiunile din cadrul propunerii tehnice, începând cu pagină 79 și până la pagină 89, unde am indicat momentele în care personalul, fie el cheie sau non cheie, intervin în cadrul contractului:

Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate:

Manager de proiect

Va interveni în derularea contractului de la data semnării contractului și până la semnarea procesului verbal de receptivă finală, la expirarea perioadei de garanție.

(Extras din propunerea tehnică, pagina 79)".

Din analizarea răspunsului primit de la ofertant și din organigrama prezentată, nu rezultă fără echivoc care este personalul care participă la realizarea contractului din partea ofertantului SC ... ROMÂNIA SA, și care este personalul care participă la realizarea contractului din partea subcontractantului SC UR BIOLED SRL.

Având în vedere că oferta este depusă de un ofertant împreună cu un subcontractant, din propunerea tehnică nu rezultă responsabilitățile, sarcinile și persoanele implicate în executarea lucrărilor din partea ofertantului, se identifică doar responsabilitățile, sarcinile și persoanele implicate din partea subcontractantului, cu toate că în caietul de sarcini la pag. 24 se solicită în mod explicit că *"[...] se va prezenta: o descriere detaliată cu numărul, rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate pe categoriile de specialitate, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor pe fiecare obiectiv"*.

Tot în caietul de sarcini la pag. 17-18 autoritatea contractantă a solicitat: *"Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durata pentru fiecare din activitățile contractului.*

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Graficul general de realizare a investiției va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- 1. cantitatea de lucrare;*
- 2. dimensiunea frontului de lucru;*
- 3. numărul de resurse umane și utilaje;*
- 4. productivitatea resurselor. [...]*

(b) Raportul descriptiv va cuprinde:

- 1. o descriere generală a modului în care Executantul va executa Lucrările;*
- 2. descrierea activităților critice și a modului în care Executantul va asigura resursele necesare;*
- 3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care Executantul va realiza activitățile;*
- 4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;*

5. prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Executantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;”

Membrii comisiei de evaluare au identificat în propunerea tehnică, că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, la pagina 91 menționează: *„Echipele subcontractorilor vor fi integrate în organigrama ofertantului, sub directa conducere a personalului desemnat de acesta”*. Din organigrama prezentată la pag. 78 din oferta tehnică, nu rezultă că echipele subcontractantului sunt integrate în organigrama ofertantului, sub directa conducere a personalului desemnat de acesta, respectiv ofertantul SC ...SA.

Așadar, ofertantul SC ...SA va fi responsabil, pe lângă verificarea și coordonarea activității subcontractorului, de gestionarea relației cu beneficiarul și project management. Din propunerea tehnică prezentată nu se identifică care este personalul ofertantului care va realiza aceste activități, pentru că, nu se regăsește în propunerea tehnică niciun reprezentant cu nume și prenume, din partea ofertantului S.C. ...SA, nominalizat.

Cel mai ușor se poate observa faptul că din partea ofertantului SC ...SA nu participă la executarea contractului niciun reprezentant, prin analizarea organigramei împreună cu Graficul de implementare, drum critic, organigramă WBS, prezentat în oferta tehnică, respectiv:

- la poziția 3 se precizează că *„Primirea ordinului de începere-ofertant, 1 day, Mon 01/08/22, Mon 01/08/22”*, fără a se nominaliza o persoană cu responsabilitate în executarea contractului, din partea ofertantului SC ...SA, eventual cu rol în proiect, nume, prenume, calificare;

- la poziția 6 se precizează că *„Preluarea documentației elaborate anterior-ofertant și subcontractant 5 days, Tue 02/08/22, Mon 08/08/22, Manager proiect”*. De aici rezultă, fără echivoc, că doar subcontractantul SC URBIOLED SRL, prin managerul de proiect, Chenic Alexandru-Dan, participă la această fază, întrucât în propunerea tehnică nu se regăsește un reprezentant cu nume, prenume, calificare, rol în proiect din partea ofertantului SC ...SA, pentru realizarea activităților contractului;

- la poziția 7 se precizează că *„Primirea amplasamentului lucrării-ofertat și subcontractant 1 day, Tue 09/08/22, Tue 09/08/22, Manager proiect, Șef șantier”*. De aici rezultă, fără echivoc, că doar subcontractantul SC URBIOLED SRL, prin managerul de proiect și șeful de șantier participă la această fază de proiect, din partea ofertantului SC ...SA, nu este nominalizată nicio persoană cu rol în proiect, eventual cu nume, prenume, calificare;

- la poziția 8 se precizează că *„Aprovizionarea cu materiale necesare execuției-ofertant și subcontractant, 150 days, Wed 10/08/22, Tue 07/03/23, Manager proiect, Șef șantier”*. De aici rezultă că la realizarea acestei activități participă personal atât din partea ofertantului, cât și personal din partea subcontractantului. Așadar, în

conformitate cu descrierea din grafic atât ofertantul, cât și subcontractant ar trebui să aibă câtă o persoană nominalizată, implicată în realizarea acestei activități.

- la poziția 10 se precizează că „AD1398 Lucrari de defrisari, 150 days, Wed 10/08/22, Tue 07/03/23, Manager proiect, Sef santier, RTE, SSM, CQ, Muncitor de deservire-7438,50 ore; Muncitor de deservire pt. montajul in c-tii-21,55 ore; Ferastrau mecanic-769,50 ore”. În descrierea resursei umane necesare realizării acestei categorii de lucrări, nu se specifică câte ore prestează Manager proiect, Șeful de șantier, RTE, SSM, CQ.

De asemenea, nu se specifică câți muncitori folosește pentru executarea acestei categorii de lucrări (lucrări de defrișare) și ce lucrări execută muncitorul de deservire pentru montajul în construcții, la defrișări;

- La poziția 11 se precizează că „Lucrări amenajare teren, 150 days, Wed 10/08/22, Tue 07/03/23”, fără a se descrie resursa umană, atât ca număr de ore, cât și meseriile muncitorilor folosiți. De asemenea, nu se menționează șeful de șantier care potrivit legii în construcții, și caietului de sarcini, trebuie să fie prezent pe șantier pe toată durată execuției lucrărilor. Nu se precizează de asemenea, numărul utilajelor ce vor fi folosite pentru executarea acestor categorii de lucrări, precum și în ce constau lucrările ce urmează a fi executate;

- La poziția 12 se precizează că „AA1398 Demontare aparate de iluminat existente, 180 days, Wed 14/09/22, Tue 23/05/23, Manager proiect, Sef santier, RTE, SSM, CQ, Electrician post trafo-50 ore; Electrician linii el. aeriene- 3316,50 ore; Muncitor incarcare-descarcare materiale - 2,41 ore, Prb-1256,25 ore”. Nu se specifică numărul de muncitori, câte probe și câți electricieni participă la această fază de execuție.

- La poziția 14 se precizează că „AI1398 Montare aparate de iluminat, 280 days, Wed 14/09/22, Tue 10/10/23, Manager proiect, Sef santier, RTE, SSM, CQ, Electrician linii electrice aeriene - 7504,40 ore, Prb-1927,20 ore”. Nu se specifică câte probe și câți electricieni participă la această fază de execuție. De asemenea, nu se specifică numărul de ore prestate de Managerul de proiect, Șef de șantier (obligatoriu 8 ore pentru ca si electricienii vor lucra 8 ore/zi), RTE, SSM, CQ.

Ca urmare a reanalizării informațiilor de la paginile indicate, prin răspunsul la solicitarea de clarificare comunicat, dar și a întregii oferte tehnice prezentate de ofertantul SC ...SA, cu subcontractant SC URBIOLED SRL, se constată că oferta tehnică propusă nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

e) Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen, referitor la solicitarea de la lit. e), a precizat următoarele: *„Va solicităm să observați fișierul 3. Grafic de implementare, drum critic, organigramă WBS unde se regăsesc activitățile critice și alocarea resurselor pentru fiecare activitate în parte.*

Chiar dacă am îndeplinit această cerință, arătând în oferta noastră activitățile critice și alocarea de resurse, arătăm că și această cerere de clarificare excede documentației de atribuire, pentru faptul că este destinată „Executantului”, calitate în care nu ne aflăm la acest moment și pe care o putem dobândi numai după semnarea contractului de execuție.”

Comisia de evaluare a observat că ofertantul nu a răspuns la această solicitare de clarificare, întrucât în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește descriere activităților critice și modul în care se asigură resursele necesare conform cerinței din caietul de sarcini, pag. 18, *„2. descrierea activităților critice și a modului în care Executantul va asigura resursele necesare;”*.

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a recomandat operatorilor economici care doresc să oferteze în cadrul prezentei proceduri să consulte documentația de atribuire în ansamblul său.

Atât timp cât în oferta tehnică prezentată nu se identifică resursele umane ale SC ...SA, cu nume și prenume, calificare, rol în proiect, descrierea activităților critice și modul în care se asigură resursele necesare conform cerinței din caietul de sarcini, se constată că oferta tehnică propusă nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut că oferta tehnică prezentată de SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, referitor la solicitarea suplimentară, a precizat următoarele: *„Prin mențiunea „dar fără a se limita”, ne referim la faptul că acordul de subcontractare nu exclude executarea altor tipuri de activități necesare implementării obiectivului și care nu au putut fi prevăzute de proiectant, de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau de ofertant. După cum poate fi observat, în acordul de subcontractare sunt prevăzute toate activitățile oferate, mențiunea făcându-se numai pentru cele care pot apărea, în mod neprevăzut, acest fapt fiind uzual în implementarea unor contracte de execuție lucrări.”*

Ca urmare a analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin afirmația sa, *„După cum poate fi observat, în acordul de subcontractare sunt prevăzute toate activitățile oferate, mențiunea făcându-se numai pentru cele care pot apărea, în mod neprevăzut, acest fapt fiind uzual în implementarea unor contracte de execuție lucrări.”*, se contrazice, în sensul că dacă a prevăzut toate activitățile în acordul de subcontractare, înseamnă ca eventualele lucrări neprevăzute le va realiza ofertantul, sau acordul de subcontractare este doar de formă.

La pag. 10 din caietul de sarcini autoritatea contractantă recomandă: *„Autoritatea contractantă recomandă operatorilor economici care doresc să oferteze în cadrul prezentei proceduri să consulte documentația de atribuire în ansamblul său.*

Neconformitățile aferente documentației tehnice constatate înaintea datei limită de depunere a ofertelor (în perioada de elaborare a ofertei) se vor comunica autorității contractante în perioada de solicitare de clarificări spre soluționare. Neinformarea Autorității Contractante în perioada de solicitare de clarificări asupra eventualelor neconformități din documentația tehnică va conduce la însușirea integrală de către ofertant a soluțiilor din cadrul acesteia și obligația de a remedia aceste neconformități în cadrul bugetului/sumei ofertat.”

Așadar, toate neconformitățile care ar trebui să „apară”, trebuiau clarificate conform acestei recomandări, tocmai pentru a se depune o oferta clară și conformă, și în același timp, și acordul de subcontractare trebuie să fie clar și concis. Conform afirmației făcută de ofertant, în răspunsul transmis comisiei de evaluare, oferta nu este clară, concisă și detaliată, completă și fără ambiguități, și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă lucrările ce vor fi executate de subcontractant, nici prin graficul de lucrări, nici prin personalul propus și nici prin acordul de subcontractare, prin urmare neconformă.

Pe cale de consecință, apreciază că, în mod temeinic și legal, s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

6) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„Având în vedere mențiunile de la pag. 99, că ”Lista cuprinde dotările minime propuse. Aceasta nu este limitativă, putând fi disponibilizate și alte resurse materiale necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calitate și conformitate”, vă rugăm să clarificați, cine va deservi utilajele și aparatele închiriate, de unde veți suplini necesarul de dotări și cum*

se va realiza acest lucru. De asemenea, vă rugăm să clarificați cum dispuneți de laboratorul PRAM (îl aveți în dotare, sau va fi închiriat, etc)."

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Arătăm preliminar faptul solicitarea de clarificare, excede, și de această dată, documentației de atribuire, ofertantul ... făcând dovadă că are în dotare toate mijloacele minime specificate în documentația de atribuire.

După cum poate fi observat, mijloacele propuse de Subscrisa a fi disponibilizate pentru executarea contractului depășesc, încă din faza de ofertare, cerințele minime din documentația de atribuire, fiind propusă implicarea și a altor mijloace de execuție specifice decât cele minim solicitate.

Astfel, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea accesului la aceste utilaje, sursă de suplinire sau metodologia de realizare a acestor activități.

Cu titlu informativ și pentru celeritate în analiză dumneavoastră, menționăm faptul că implicarea unor resurse suplimentare în executarea contractului, în cazul unei situații inopinate, se face prin suplimentarea acestora de la subcontractorul declarat, contractarea unor prestatori de servicii specifice sau implicarea unor noi subcontractori, în condițiile legii și cu acordul autorității contractante, dacă acest fapt se va impune.

Cu privire la laboratorul PRAM, accesul la acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci numai identificarea necesității acestuia în execuția lucrărilor. Cu titlu informativ și pentru celeritate în analiză dumneavoastră, menționăm că accesul la laboratorul PRAM se face prin subcontractorul declarat."

Comisia de evaluarea a analizat răspunsul transmis de ofertant și a constatat că acesta nu a ținut cont de cerințele caietului de sarcini de la 17-18, și ale proiectului tehnic, potrivit cărora ofertanții trebuie să dimensioneze corect și concret resursele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

În baza unei dimensionări corect și concret a resurselor care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, ofertanții aveau obligația de a elabora graficul de execuție a lucrării, prin care fac dovada că vor realiza în termen contractul de lucrări.

Prin afirmația făcută de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, la pag. 99 din oferta tehnică prezentată: „Lista cuprinde dotările minime propuse. Aceasta nu este limitativă, putând fi disponibilizate și alte resurse materiale necesare în vederea îndeplinirii cerințelor de calitate și conformitate”, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu și-a dimensionat corect infrastructura tehnică minimă pentru execuția lucrărilor, în vederea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar prin graficul general de realizare a investiției prezentat, nu se face dovada capacității ofertantului de a executa lucrările cuprinse în obiectul contractului, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ofertantul este în eroare când afirmă că solicitarea de clarificare excede documentației de atribuire, întrucât la pag. 24 din caietul de sarcini se solicită explicit că „Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini/PT și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite

și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta, cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”

Pe cale de consecință, apreciaza că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

7) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„La pag. 118, paragraful Gestionarea deșeurilor, menționați că ”Se tine evidenta gestiunii deșeurilor. Monitorizarea și gestionarea deșeurilor se face conform cu capitolul III din Autorizația de mediu. Se respecta cerințele din Autorizația de mediu referitoare la activitățile desfășurate.”*

Vă rugăm clarificați, unde în planul de gestionare a deșeurilor se regăsesc operațiunile de valorificare/eliminare a deșeurilor aferente panourilor fotovoltaice și acumulatorilor care se înlocuiesc.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Va rugăm să observați prevederile propunerii tehnice, respectiv paginile 115-120, unde sunt menționate explicit metodele de gestionare a deșeurilor, inclusiv deșeuri aferente panourilor fotovoltaice sau a acumulatorilor. Astfel, arătăm în extras din Propunerea tehnică:*

Modalitățile de gestionare eficientă și conformă a deșeurilor generate au în vedere:

- Depozitarea finală, care se va face numai în spații aprobate de municipalitate;*
- Pământul de excavație va fi refolosit pe cât de mult posibil că material de umplutură.*
- Surplusul de pământ va fi depozitat în spații aprobate.*
- Stratul de sol vegetal va fi îndepărtat și depozitat în grămezi separate, urmând a fi utilizat în același scop pe alte amplasamente, dacă este cazul.*
- Toate materialele cu potențial util generate din activitățile proprii (lemn, metal, materiale plastice, sticlă) vor fi colectate separat și valorificate prin agenți economici autorizați.*

- Deșeurile periculoase (uleiuri uzate și unsori) vor fi livrate pe bază de contract și evidențe stricte operatorilor autorizați.

- Stocarea temporară a tuturor materialelor pe amplasament se va realiza astfel încât să se reducă riscul poluării solului și a apei freatică.

Materialele valorificabile/refolosibile se vor preda beneficiarului lucrării conform procedurii de predare-primire acestora.

În cadrul contractului se va asigura:

- Colectarea selectivă a deșeurilor rezultate în urmă lucrărilor de construcții;*
- Depozitarea temporară corespunzătoare a fiecărui tip de deșeu rezultat (depozitare în recipiente etanșe, cutii metalice/PVC, butoaie metalice/PVC etc.);*
- Efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță la agenții economici specializați și autorizați pentru valorificarea deșeurilor sau la depozitul de deșeuri inerte al localității (deșeurile periculoase vor fi transportate în conformitate cu reglementările legislative în vigoare de transportatori autorizați).*

Astfel, va rugăm a observați că am răspuns întru totul solicitării din documentația de atribuire, prezentând managementul tuturor deșeurilor, nu numai cele rezultate din panouri fotovoltaice și acumulatori.”

Din analizarea răspunsului primit la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns fără echivoc, unde în planul de gestionare a deșeurilor se regăsesc operațiunile de valorificare/eliminare a deșeurilor aferente panourilor fotovoltaice și acumulatorilor care se înlocuiesc.

În răspunsul transmis, ofertantul descrie doar gestionarea deșeurilor privind pământul din excavații, lemn, metal, materiale plastice, sticlă, uleiuri uzate și unsori, fără a detalia și modul de gestionare a deșeurilor provenite din înlocuirea panourilor fotovoltaice și a acumulatorilor, mai ales ca acumulatorii au regim special în ceea ce privește gestionarea lor ca „deșeu”.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

8) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „a) Fișa tehnică nr. 1-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune

- la pct. 1.1.3, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură w, max. 54, se ofertează, Maxim 54, în loc să se oferteze puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MEȘINĂ M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagină 8 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 53,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/01 din 07.06.2022 (pagină 148 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), valoare care respectă cerința maximă impusă.”

Comisia de evaluare a consultat Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, pag. 8 și Raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 emis la data de 07.06.2022, pag. 148, din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1 și a constatat că, conform Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagină 8 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) puterea nominală a lămpii MESINĂ M 54W este $54W \pm 1\%$, iar conform rezultatului testului pct. 4 din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 emis la data de 07.06.2022 (pagină 148 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1), puterea este 53,90W;

Așadar, din documentele indicate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare, respectiv din fișa tehnică/foaie de catalog prezentată în ofertă, la pag. 8, în fișierul 5.1 Documentație

echipamente_Part1, rezultă în mod clar că tipul de lampă oferat este MESINĂ M 54W, însă din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 emis la data de 07.06.2022, prezentat în ofertă la pag. 148, în fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1, nu rezultă fără echivoc că puterea totală consumată indicată, de 53,90W, include și pierderile din driver.

Autoritatea contractantă prezintă captura din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 emis la data de 07.06.2022, de la pag. 148 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1.

1. CORPUL DE ILUMINAT SUPUS TESTĂRII

Tip:	Aparat de iluminat tip stradal cu LED-uri
Model:	MESINA M 54W, 4000K, CRI≥70
Producător:	S.C. URBIOLED S.R.L.
Dimensiune aparat:	435 x 245 x 75 (L x l x h)
Greutate:	3,8 kg
Tip LED:	Modul LED

4. REZULTATELE TESTULUI

Parametru	Valoare măsurată	Parametru	Valoare măsurată
Indicele de redare al culorii [Ra]	70,8	Curent [mA]	0,23
Temperatura de culoare corelată [K]	4086	Putere [W]	53,90
Tensiunea [V]	230,2	Factorul de putere [-]	0,96
Flux luminos [lm]	9184	Eficacitate luminoasă [lm/W]	170,38

Ca atare, nici în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, și nici în Raportul de testare fotometrică URB/LTF/01 emis la data de 07.06.2022, nu se regăsește informația că puterea totală consumată de lampă de 53,90W, include și pierderile din driver.

Pe cale de consecință, apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

9) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „a) Fișa tehnică nr. 1-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune

- la pct. 1.1.11, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de leduri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 9 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test etc.), și a constatat că acesta este parțial corect, deoarece ofertantul indică clar

numărul de leduri care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează, respectiv 24 buc.

Din analizarea informațiilor suplimentare indicate de ofertant: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) [...], informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 9 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă”, comisia de evaluare a constatat că:

- produsul indicat (lampa indicată) nu este identificat în mod unitar în corespondență cu oferta depusă, deoarece se prezintă certificări pentru produse cu LED-uri, diferite. Produsul propus nu este identificat unitar în corespondență cu oferta depusă. În răspunsul comunicat de ofertant, acesta indică un produs cu cod și cu denumire prezentat la general, ce are 24 de leduri, însă din certificările solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de ofertant, se constată că acestea sunt pentru produse diferite cu caracteristici diferite. Astfel, deși ofertantul prezintă ca produs oferat modelul de lampă MESINA M 54W, testele sunt realizate pentru produse diferite cu specificații diferite ale LED-urilor, implicit cu caracteristici diferite ce nu au corespondență în certificatele și rapoartele de încercări atașate, și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv se prezintă modelele de lampă MESINA M cod M55C2*1257DKSSA1, M55C2*1257DKSSB1, MXXC2*12YYDKSS(A) sau MXXC2*12YYDKSS(B), cod MXXC2*12YYDKSS(A/B)1T;

- Ofertantul în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) a prezentat un model general cu 24 de LED-uri, tip MESINA M, însă certificările sunt prezentate pentru produse diferite, cu caracteristici diferite, care nu au corespondență unitară cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, și anume nu există corespondență între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5)-fișa de catalog-certificări și rapoarte de încercări;

- produsul solicitat nu are certificări complete conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5), pentru aceleași tipuri de specificații, cu privire la numărul de LED-uri. De la un certificate la altul se modifica sistemul optic, temperatura de funcționare, greutatea, sticla sau sistemul optic. Toate aceste elemente produc efecte și asupra celorlalte specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cuprinse în fișa tehnică-F5, care nu sunt îndeplinite unitar. Astfel, se precizează că lampa are un număr de 24 de LED-uri, dar sistemele optice din certificările depuse diferă de la un raport de încercări la altul, ceea ce face ca și condițiile cu privire la temperatura de lucru să nu fie îndeplinită, în corespondență cu celelalte certificări și rapoarte prezentate. Se mai constată și faptul că toate aparatele de iluminat

conțin 24 de LED-uri din certificări/declarații/rapoarte, dar tipurile optice de iluminat cu 24 de LED-uri sunt diferite. De asemenea, se constată coduri diferite de LED ca model (exemplu produs M55C2*1257DKSSA1, sau M65C2*1257DKSSB1, etc). Aceste neconcordanțe (modificări) produc efecte și asupra luminii emise, care nu va mai corespunde cu testul fotometric atașat.

Testele la care face referire ofertantul în răspunsul comunicat, pentru specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, de 24 de leduri, au sisteme optice diferite. De exemplu, pentru „2 module LED, tip UR BIOLED 2P6S (2x12LED-uri)” sau pentru „Modul LED UR BIOLED cu 24 LED-uri seria 5050”, se prezintă informații neclare, care nu sunt puse în corespondență, și anume, ori în test nu prezintă sticla, ori dacă aceasta apare la testare, se modifică tipul sticlei, fiind „MOLDOGLASS” sau „SAINT-GOBAIN”, ceea ce face ca în acest caz să fie o „temperatură ambientală de funcționare” între -35°C + 55°C, sau se modifică din nou codul produsului cu alte specificații care respectă temperatura de lucru -40°C + 55°C, dar în acest caz se modifică greutatea produsului, care nu mai corespunde cu fișa tehnică pentru aparatul propus în ofertă. Așadar, ofertantul nu face dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri de 54W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din tehnică-F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent. Proiectantul în Formularul F5-Fișa tehnică a folosit mărimi fluctuante pentru a nu îngreuna participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați să depună ofertă tehnică conformă, însă ofertanții la momentul elaborării propunerii tehnice știu exact ce tip/model de echipament ofertează, cu caracteristici exacte. Ofertantul avea obligația de a ține cont de faptul că pentru conformitatea datelor înscrise în documentele ofertei tehnice, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate (ex: rapoarte de test, acreditări, certificate de conformitate, etc.).

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

10) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu

următorul enunț: „ a) Fișa tehnică nr. 1-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune

- la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000 h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se ofereze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 54W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 9 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Pentru celeritate în analiză, anexăm o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).”

În documentația atașată răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, comisia de evaluare a regăsit la pag. 5 din fișierul „Anexa 1 raspuns”, Declarația privind îndeplinirea cerințelor tehnice, în care furnizorul SC Urbioled SRL precizează că „declar pe propria răspundere ca mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de lucrări menționat și mă angajez să furnizez echipamentele în conformitate cu aceste cerințe.

Odată cu aceasta declarație reconfirmam îndeplinirea cerințelor tehnice însușite la momentul depunerii ofertelor în formularele de tip FS, după cum urmează:

a) referitor la aparatele de iluminat din familia MESINA

- [...];

- MTBF (media timpului de bună funcționare) driver este de 100.000 ore”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, declarații producători, etc.), și a constatat că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA a prezentat un răspuns incorect, în sensul că ofertantul nu a indicat valoarea clară a MTBF-ului, decât la modul declarativ, fără a fi susținută de informațiile din Rapoartele de test și Certificatele de conformitate anexate, din care rezultă că modelul de driver este SOSEN model/tip SS-75VP-56BH.

Comisia de evaluare a consultat site-ului producătorului, SHENZHEN SOSEN ELECTRONICS CO.,LTD, [https://en.sosen.com/productdetail/129 .html](https://en.sosen.com/productdetail/129.html), și a constatat că pentru acest tip de Led Driver a fost identificată fișa cu informații tehnice de la pagina de internet <https://en.sosen.com/userfiles/files/2021/08/18/SS-75VP-XX%20V02%20SPEC.pdf>, în care la pag. 6 (pdf) producătorul declară oficial că MTBF pentru acest driver este de 198.600 ore, nu de min. 100.000 ore.

Autoritatea contractantă precizează că Seria și modelul acestui driver este oferată pentru toate aparatele de iluminat din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, deci, ca și concluzie, nici un aparat de iluminat nu are MTBF de minim 100.000 h.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este

neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

11) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „ b) În Fișa tehnică nr. 2-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 1.1.3, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură w, max. 36, se ofertează, Maxim 36, în loc să se oferteze puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 35,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/02 din 07.06.2022 (pagina 119 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.”

Comisia de evaluare a consultat Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, pag. 380 și Raportul de testare fotometrică URB/LTF/02 emis la data de 07.06.2022, pag. 119, din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1 și a constatat că:

- conform Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) puterea nominală a lămpii MESINĂ M 36W este $36W \pm 1\%$, iar conform punctului 4. Rezultatul testului din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/02 emis la data de 07.06.2022 (pagina 119 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este 35,90W;

Se constată că ofertantul răspunde cu indicații la „raport de testare fotometrică URB/LTF/02 din 07.06.2022, unde este prezentat tipul gama generală MESINA M 36W, care nu are corespondență cu tipul de aparat din certificările depuse, unde sunt variante constructive diferite, respectiv:

- nu se poate identifica tipul aparatului de iluminat măsurat;
- nu se poate identifica certificarea aparatului care îi permite să măsoare puterea totală consumată de 35,90W;
- nu se cunoaște astfel care tip de aparat a fost măsurat fotometric: cel de $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ sau $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$;
- ce variantă constructivă a sistemului optic a fost utilizată;

- ce variantă de LED-uri, ce variantă de sticlă (MOLDOGLASS sau SAINT-GOBAIN).

Așadar, din documentele indicate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare, respectiv din fișa tehnică/foaie de catalog prezentată în ofertă, la pag. 380, în fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1, rezultă în mod clar că tipul de lampă ofertat este MESINĂ M 36W, însă din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/02 emis la data de 07.06.2022, prezentat în ofertă la pag. 119, în fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2, nu rezultă fără echivoc că puterea totală consumată indicată, de 35,90W, include și pierderile din driver.

Dacă din raportul luminotehnic la care face referire ofertantul, în răspunsul comunicat, rezultă că valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este de 35,90W fără a se specifica că include și pierderile din driver, se pune întrebarea cum de se ofertează o putere maximă de 36W, (când există un test din care reiese exact consumul), de ce nu se ofertează puterea de 35,9W. În propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește informația specificată clară cu privire la faptul că puterea totală consumată include și pierderile din driver.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

12) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „b) În Fișa tehnică nr. 2-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 1.1.11, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, etc.), și a constatat că acesta este parțial corect, deoarece ofertantul indică clar

numărul de leduri care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează, respectiv 24 buc.

Din analizarea informațiilor suplimentare indicate de ofertant: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) [...], informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă”, comisia de evaluare a constatat că:

- produsul indicat (lampa indicată) nu este identificat în mod unitar în corespondență cu oferta depusă, deoarece se prezintă certificări pentru produse cu LED-uri, diferite. Produsul propus nu este identificat unitar în corespondență cu oferta depusă. În răspunsul comunicat de ofertant, acesta indică un produs cu cod și cu denumire prezentat la general, ce are 24 de leduri, însă din certificările solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de ofertant, se constată că acestea sunt pentru produse diferite cu caracteristici diferite. Astfel, deși ofertantul prezintă ca produs oferat modelul de lampă MESINA M 36W, testele sunt realizate pentru produse diferite cu specificații diferite ale LED-urilor, implicit cu caracteristici diferite ce nu au corespondență în certificatele și rapoartele de încercări atașate, și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv se prezintă gama generală MESINA M cod/tipuri aparate de iluminat M45C2*1257DKSSA1, M45C2*1257DKSSB1, MXXC2*12YYDKSS(A) sau MXXC2*12YYDKSS(B), cod MXXC2*12YYDKSS(A/B)1T;

- Ofertantul în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 8 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) a prezentat un model general cu 24 de LED-uri, tip MESINA M, însă certificările sunt prezentate pentru produse diferite, cu caracteristici diferite, care nu au corespondență unitară cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, și anume nu există corespondență între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5)-fișa de catalog-certificări și rapoarte de încercări, inclusiv IP și IK;

- produsul solicitat nu are certificări complete conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5), pentru aceleași tipuri de specificații, cu privire la numărul de LED-uri. De la un certificate la altul se modifica sistemul optic, temperatura de funcționare, greutatea, sticla sau sistemul optic. Toate aceste elemente produc efecte și asupra celorlalte specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cuprinse în fișa tehnică-F5, care în aceste condiții nu sunt îndeplinite unitar. Astfel, se precizează că lampa are un număr de 24 de LED-uri, dar sistemele optice din certificările depuse diferă de la un raport de încercări la altul, ceea ce face ca și condițiile cu privire la temperatura de lucru să nu fie îndeplinită, în corespondență cu celelalte certificări și

rapoarte prezentate. Se mai constată și faptul că toate aparatele de iluminat conțin 24 de LED-uri din certificări/declarații/rapoarte, dar tipurile optice de iluminat cu 24 de LED-uri sunt diferite. De asemenea, se constată coduri diferite de LED ca model (exemplu produs M45C2*1257DKSSA1, sau M45C2*1257DKSSB1, etc). Aceste neconcordanțe (modificări) produc efecte și asupra luminii emise, care nu va mai corespunde cu testul fotometric atașat.

Testele la care face referire ofertantul în răspunsul comunicat, pentru specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, de 24 de leduri, au sisteme optice diferite. De exemplu, pentru „2 module LED, tip URBIOLED 2P6S (2x12LED-uri)” sau pentru „Modul LED URBIOLED cu 24 LED-uri seria 5050”, se prezintă informații neclare, care nu sunt puse în corespondență, și anume, ori în test nu se prezintă sticla, ori dacă aceasta apare la testare, se modifică tipul sticlei, fiind „MOLDOGLASS” sau „SAINT-GOBAIN”, ceea ce face ca în acest caz să avem o „temperatură ambientală de funcționare -35°C + 55°C”, sau se modifică din nou codul produsului cu alte specificații care respectă temperatura de lucru -40°C + 55°C, dar în acest caz se modifică greutatea produsului, care nu mai corespunde cu fișa tehnică pentru aparatul propus în ofertă. Așadar, ofertantul nu face dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri de 36W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din tehnică-F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent. Proiectantul în Formularul F5-Fișa tehnică a folosit mărimi fluctuante pentru a nu îngreuna participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați să depună ofertă tehnică conformă, însă ofertanții la momentul elaborării propunerii tehnice știu exact ce tip/model de echipament ofertează, cu caracteristici exacte. Ofertantul avea obligația de a ține cont de faptul că pentru conformitatea datelor înscrise în documentele ofertei tehnice, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate (ex: rapoarte de test, acreditări, certificate de conformitate, etc.).

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

13) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „b) În Fișa tehnică nr. 2-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 36W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 380 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 381 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, anexăm o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).”

În documentația atașată răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, comisia de evaluarea regăsit la pag. 5 din fișierul „Anexa 1 raspuns”, Declarația privind îndeplinirea cerințelor tehnice, în care furnizorul SC Urbioled SRL precizează că „*declar pe propria răspundere că mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de lucrări menționat și mă angajez să furnizez echipamentele în conformitate cu aceste cerințe.*

Odată cu aceasta declarație reconfirmam îndeplinirea cerințelor tehnice însușite la momentul depunerii ofertelor în formularele de tip FS, după cum urmează:

a) referitor la aparatele de iluminat din familia MESINA

- [...];

- MTBF (media timpului de bună funcționare) driver este de 100.000 ore”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, declarații producători, etc.), și a constatat că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA a prezentat un răspuns incorect, în sensul că ofertantul nu a indicat valoarea clară a MTBF-ului, decât la modul declarativ, fără a fi susținută de informațiile din Rapoartele de test și Certificatele de conformitate anexate, din care rezultă că modelul de driver este SOSEN model/tip SS-75VP-56BH.

Comisia de evaluare a consultat site-ului producătorului, SHENZHEN SOSEN ELECTRONICS CO.,LTD, <https://en.sosen.com/productdetail/129.html>, și a constatat că pentru acest tip de Led Driver a fost identificată fișa cu informații tehnice de la pagina de internet <https://en.sosen.com/userfiles/files/2021/08/18/SS-75VP-XX%20V02%20SPEC.pdf>, în care la pag. 6 (pdf) producătorul

declară oficial că MTBF pentru acest driver este de 198.600 ore, nu de min. 100.000 ore.

Autoritatea contractantă precizează că Seria și modelul acestui driver este ofertată pentru toate aparatele de iluminat din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, deci, ca și concluzie, nici un aparat de iluminat nu are MTBF de minim 100.000h.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

14) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „c) În Fișa tehnică nr. 3-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 1.1.3, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură w, max. 20, se ofertează, Maxim 20, în loc să se oferteze puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 19,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.”

Comisia de evaluare a consultat Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, pag. 391 și Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022, pag. 122, din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2 și a constatat că:

- conform Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) puterea nominală a lămpii MESINĂ M 20W este $20W \pm 1\%$, iar conform punctului 4. Rezultatul testului din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2), valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este 19,90W;

Se constată că ofertantul răspunde cu trimitere la raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022, unde este prezentat tipul gama generală MESINA M 20W, care nu are corespondență cu tipul de aparat din certificările depuse, unde se regăsesc variante constructive diferite, respectiv:

- nu se poate identifica tipul aparatului de iluminat măsurat;

- nu se poate identifica certificarea aparatului care îi permite să măsoare puterea totală consumată de 19,90W;
- nu se cunoaște astfel care tip de aparat a fost măsurat fotometric: cel de -35°C + 55°C sau -40°C + 55°C;
- ce variantă constructivă a sistemului optic a fost utilizată;
- ce variantă de LED-uri, ce variantă de sticlă (MOLDOGLASS sau SAINT-GOBLEIN).

Așadar, din documentele indicate de ofertant, și analizate de membrii comisiei de evaluare, respectiv din fișa tehnică/foaie de catalog prezentată în ofertă, la pag. 391, în fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1, rezultă în mod clar că tipul de lampă oferat este MESINĂ M 20W, însă din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022, prezentat în ofertă la pag. 122, în fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2, nu rezultă fără echivoc că puterea totală consumată indicată, de 19,90W, include și pierderile din driver.

Dacă din raportul luminotehnic la care face referire ofertantul, în răspunsul comunicat rezultă că valoarea măsurată a parametrului "Putere [w]" este de 19,90W fără a se specifica că include și pierderile din driver, se pune întrebarea cum de se ofertează o putere maximă de 20W, (când există un test din care reiese exact consumul), de ce nu se ofertează puterea de 19,9W. În propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește informația specificată clară cu privire la faptul că puterea totală consumată include și pierderile din driver.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

15) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „c) În Fișa tehnică nr. 3-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 1.1.11, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 393 din fișierul 5.1 Documentație echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea

tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, etc.), și a constatat că acesta este parțial corect, deoarece ofertantul indică clar numărul de leduri care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează, respectiv 24 buc.

Din analizarea informațiilor suplimentare indicate de ofertant: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 393 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”, comisia de evaluare a constatat că:

- produsul indicat (lampa indicată) nu este identificat în mod unitar în corespondență cu oferta depusă, deoarece se prezintă certificări pentru produse cu LED-uri, diferite. Produsul propus nu este identificat unitar în corespondență cu oferta depusă. În răspunsul comunicat de ofertant, acesta indică un produs cu cod și cu denumire prezentat la general, ce are 24 de leduri, însă din certificările solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de ofertant, se constată că acestea sunt pentru produse diferite cu caracteristici diferite. Astfel, deși ofertantul prezintă ca produs oferat modelul de lampă MESINA M 20W, testele sunt realizate pentru produse diferite cu specificații diferite ale LED-urilor, implicit cu caracteristici diferite ce nu au corespondență în certificatele și rapoartele de încercări atașate, și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv se prezintă gama generală MESINA M cod/tipuri aparate de iluminat M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, MXXC2*12YYDKSS(A) sau MXXC2*12YYDKSS(B), cod MXXC2*12YYDKSS(A/B)1T;

- Ofertantul în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 391-392 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) a prezentat un model general cu 24 de LED-uri, tip MESINA M, însă certificările sunt prezentate pentru produse diferite, cu caracteristici diferite, care nu au corespondență unitară cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, și anume nu există corespondență între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5)-fișa de catalog-certificări și rapoarte de încercări, inclusiv IP și IK;

- produsul solicitat nu are certificări complete conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5), pentru aceleași tipuri de specificații, cu privire la numărul de LED-uri. De la un certificate la altul se modifica sistemul optic, temperatura de funcționare, greutatea, sticla sau sistemul optic. Toate aceste elemente produc efecte și asupra celorlalte specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cuprinse în fișa tehnică-F5, care în aceste condiții nu sunt îndeplinite unitar. Astfel, se precizează că lampa are un număr de 24 de LED-ru, dar sistemele optice din certificările depuse diferă de la un raport de

încercări la altul, ceea ce face ca și condițiile cu privire la temperatura de lucru să nu fie îndeplinită, în corespondență cu celelalte certificări și rapoarte prezentate. Se mai constată și faptul că toate aparatele de iluminat conțin 24 de LED-uri din certificări/declarații/rapoarte, dar tipurile optice de iluminat cu 24 de LED-uri sunt diferite. De asemenea, se constată coduri diferite de LED ca model (exemplu produs M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, etc). Aceste neconcordanțe (modificări) produc efecte și asupra luminii emise, care nu va mai corespunde cu testul fotometric atașat.

Testele la care face referire ofertantul în răspunsul comunicat, pentru specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, de 24 de leduri, au sisteme optice diferite. De exemplu, pentru „2 module LED, tip UR BIOLED 2P6S (2x12LED-uri)” sau pentru „Modul LED UR BIOLED cu 24 LED-uri seria 5050”, se prezintă informații neclare, care nu sunt puse în corespondență, și anume, ori în test nu se prezintă sticla, ori dacă aceasta apare la testare, se modifică tipul sticlei, fiind „MOLDOGLASS” sau „SAINT-GOBAIN”, ceea ce face ca în acest caz să aibă o „temperatură ambientală de funcționare -35°C + 55°C”, sau se modifică din nou codul produsului cu alte specificații care respectă temperatura de lucru -40°C + 55°C, dar în acest caz se modifică greutatea produsului, care nu mai corespunde cu fișa tehnică pentru aparatul propus în ofertă. Așadar, ofertantul nu face dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri de 20W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din tehnică - F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini. Proiectantul în Formularul F5 - Fișa tehnică a folosit mărimi fluctuante pentru a nu îngreuna participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați să depună ofertă tehnică conformă, însă ofertanții la momentul elaborării propunerii tehnice știu exact ce tip/model de echipament ofertează, cu caracteristici exacte. Ofertantul avea obligația de a ține cont de faptul că pentru conformitatea datelor înscrise în documentele ofertei tehnice, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate (ex: rapoarte de test, acreditări, certificate de conformitate, etc.).

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

16) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „c) În Fișa tehnică nr. 3-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se oferteze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 391 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1) iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 392 din fișierul 5.1 Documentatie echipamente_Part1), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, anexăm o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).”

În documentația atașată răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, comisia de evaluare a regăsit la pag. 5 din fișierul „Anexa 1 raspuns”, Declarația privind îndeplinirea cerințelor tehnice, în care furnizorul SC Urbioled SRL precizează că „*declar pe propria răspundere ca mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de lucrări menționat și mă angajez să furnizez echipamentele în conformitate cu aceste cerințe.*

Odată cu aceasta declarație reconfirmam îndeplinirea cerințelor tehnice însușite la momentul depunerii ofertelor în formularele de tip FS, după cum urmează:

a) referitor la aparatele de iluminat din familia MESINA

- [...];

- MTBF (media timpului de bună funcționare) driver este de 100.000 ore”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, declarații producători, etc.), și a constatat că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA a prezentat un răspuns incorect, în sensul că ofertantul nu a indicat valoarea clară a MTBF-ului, decât la modul declarativ, fără a fi susținută de informațiile din Rapoartele de test și Certificatele de conformitate anexate, din care rezultă că modelul de driver este SOSEN model/tip SS-75VP-56BH.

Comisia de evaluare a consultat site-ului producătorului, SHENZHEN SOSEN ELECTRONICS CO.,LTD, <https://en.sosen.com/productdetail/129.html>, și a constatat că pentru acest tip de Led Driver a fost identificată fișa cu informații tehnice de la pagina de internet <https://en.sosen.com/userfiles/files/2021/08/18/SS->

[75VP-XX%20V02%20SPEC.pdf](#), în care la pag. 6 (pdf) producătorul declară oficial că MTBF pentru acest driver este de 198.600 ore, nu de min. 100.000 ore.

Autoritatea contractantă precizează că Seria și modelul acestui driver este ofertata pentru toate aparatele de iluminat din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, deci, ca și concluzie, nici un aparat de iluminat nu are MTBF de minim 100.000 h.

Pe cale de consecință, apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

17) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „d) În Fișa tehnică nr. 4-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 1.1.3, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură w, max. 18, se ofertează, Maxim 18, în loc să se oferteze puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 17,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/04 din 08.06.2022 (pagina 34 din fișierul 5.3 Documentatie echipamente_Part3), valoare care respectă cerința maximă impusă.”

Comisia de evaluare a consultat Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, pag. 131 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2, și Raportul de testare fotometrică URB/LTF/04 emis la data de 08.06.2022, pag. 34, din fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3 și a constatat că:

- conform Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2) puterea nominală a lămpii MESINĂ M 18W este $18W \pm 1\%$, iar conform punctului 4. Rezultatul testului din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/04 emis la data de 08.06.2022 (pagina 34 din fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3), valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este 17,90W;

S-a constatat că ofertantul răspunde cu trimitere la raport de testare fotometrică URB/LTF/04 din 08.06.2022, unde este prezentat tipul gama generală MESINA M 18W, care nu are corespondență cu tipul de aparat din certificările depuse, unde se regăsesc variante constructive diferite, respectiv:

- nu se poate identifica tipul aparatului de iluminat măsurat;

- nu se poate identifica certificarea aparatului care îi permite să măsoare puterea totală consumată de 17,90W;
- nu se cunoaște astfel care tip de aparat a fost măsurat fotometric: cel de -35°C + 55°C sau -40°C + 55°C;
- ce variantă constructivă a sistemului optic a fost utilizată;
- ce variantă de LED-uri, ce variantă de sticlă (MOLDOGLASS sau SAINT-GOBLAIN).

Așadar, din documentele indicate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare, respectiv din fișa tehnică/foaie de catalog prezentată în ofertă, la pag. 131, în fișierul 5.5 Documentație echipamente_Part2, rezultă în mod clar că tipul de lampă oferat este MESINĂ M 18W, însă din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/04 emis la data de 08.06.2022, prezentat în ofertă la pag. 34, în fișierul 5.3 Documentație echipamente_Part3, nu rezultă fără echivoc că puterea totală consumată indicată, de 17,90W, include și pierderile din driver.

Dacă din raportul luminotehnic la care face referire ofertantul, în răspunsul comunicat, rezultă că valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este de 17,90W, fără a se specifica că include și pierderile din driver, se pune întrebarea cum de se ofertează o putere maximă de 18W, (când există un test din care reiese exact consumul), de ce nu se ofertează puterea de 17,9W. În propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește informația specificată clară cu privire la faptul că puterea totală consumată include și pierderile din driver. Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

18) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„d) În Fișa tehnică nr. 4-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune,*

- la pct. 1.1.11, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Modelul de lampă oferat este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 132 din fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, etc.), și a constatat că acesta este parțial corect, deoarece ofertantul indică clar numărul de leduri care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează, respectiv 24 buc.

Din analizarea informațiilor suplimentare indicate de ofertant: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 132 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”, comisia de evaluare a constatat că:

- produsul indicat (lampa indicată) nu este identificat în mod unitar în corespondență cu oferta depusă, deoarece se prezintă certificări pentru produse cu LED-uri, diferite. Produsul propus nu este identificat unitar în corespondență cu oferta depusă. În răspunsul comunicat de ofertant, acesta indică un produs cu cod și cu denumire prezentat la general, ce are 24 de leduri, însă din certificările solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de ofertant, se constată că acestea sunt pentru produse diferite cu caracteristici diferite. Astfel, deși ofertantul prezintă ca produs oferat modelul de lampă MESINA M 18W, testele sunt realizate pentru produse diferite cu specificații diferite ale LED-urilor, implicit cu caracteristici diferite ce nu au corespondență în certificatele și rapoartele de încercări atașate, și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv se prezintă gama generală MESINA M cod/tipuri aparate de iluminat M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, MXXC2*12YYDKSS(A) sau MXXC2*12YYDKSS(B), cod MXXC2*12YYDKSS(A/B)1T;

- Se identifică clar în Figura 2-Aparat de iluminat stradal MESINA M 10W-20W, de la pagina 606, pagină a Raportului de încercări nr. 252/2022, faptul că în acest raport este testat un alt produs decât cel identificat în celelalte rapoarte cu privire la numărul de LED. Acestea sunt modificate, rezultând produse diferite. Avem clar două produse diferite, cu o denumire general valabilă MESINA M, dar cu specificații diferite. Se observă clar diferențe de produs între imaginea produsului testat la pag. 606 (Figura 2-Aparat de iluminat stradal MESINA M 10W-20W) și imaginea produsului din Fișa tehnică 2022 de la pag. 551. Din răspunsul ofertantului se identifică numărul de LED-uri, dar răspunsul acestuia clarifică faptul că se modifica și tipul de aparat de iluminat oferat. Se observa clar că modificarea LED-urilor, și lipsa unei oferte clare, a fost creată cu scopul de a permite alegerea oricărui tip din gama de modele de produse. Se observa clar modificarea de LED a dus la modificarea driverului. Conform certificatelor de conformitate, acesta

este certificat cu driver produs de SOSEN, model SS-50VP-56BH, iar în Raportul de încercări nr. 252/2022, pag. 606-607 este vizibil că în imagine se prezintă un alt model de driver, ceea ce înseamnă că nu respectă certificatul de conformitate, sau este alt produs. Se identifică și în documentația testului produsului că s-a utilizat driver marca TRIDONIC, model LCO 24/200-1050/39PD+NF C PRE3. De asemenea, se observă că se modifică din certificatul de conformitate unde la numărul de LED este trecut faptul că sistemul optic este asigurat de „URBIOLED 2P6S” cu 24 de LED-uri în „URBIOLED 6S4P”. În acest caz, se identifică clar 2 produse total diferite, dar prezentate din același model „MESINA M”, folosind această denumire pentru a ascunde variante de teste pentru produsele diferite. Deci sunt două produse total diferite, cu construcție diferită, ceea ce înseamnă că pentru acest produs s-au oferit mai multe modele.

- De asemenea, în acest caz, testul fotometric cu ce variantă de LED a fost realizat, care produce modificări și asupra declarației pentru driver cu privire la MTBF

- Ofertantul în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2) a prezentat un model general cu 24 de LED-uri, tip MESINA M, însă certificările sunt prezentate pentru produse diferite, cu caracteristici diferite, care nu au corespondență unitară cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, și anume nu există corespondență între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5)-fișa de catalog-certificări și rapoarte de încercări, inclusiv IP și IK;

- produsul solicitat nu are certificări complete conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5), pentru aceleași tipuri de specificații, cu privire la numărul de LED-uri. De la un certificat la altul se modifica sistemul optic, temperatura de funcționare, greutatea, sticla sau sistemul optic. Toate aceste elemente produc efecte și asupra celorlalte specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cuprinse în fișa tehnică-F5, care în aceste condiții nu sunt îndeplinite unitar. Astfel, se precizează că lampa are un număr de 24 de LED-uri, dar sistemele optice din certificările depuse diferă de la un raport de încercări la altul, ceea ce face ca și condițiile cu privire la temperatura de lucru să nu fie îndeplinită, în corespondență cu celelalte certificări și rapoarte prezentate. Se mai constată și faptul că toate aparatele de iluminat conțin 24 de LED-uri din certificări/declarații/rapoarte, dar tipurile optice de iluminat cu 24 de LED-uri sunt diferite. De asemenea, se constată coduri diferite de LED ca model (exemplu produs M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, etc). Aceste neconcordanțe (modificări) produc efecte și asupra luminii emise, care nu va mai corespunde cu testul fotometric atașat.

Testele la care face referire ofertantul în răspunsul comunicat, pentru specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, de 24 de leduri,

au sisteme optice diferit. De exemplu, pentru „2 module LED, tip URBIOLED 2P6S (2x12LED-uri)” sau pentru „Modul LED URBIOLED cu 24 LED-uri seria 5050”, se prezintă informații neclare, care nu sunt puse în corespondență, și anume, ori în test nu se prezintă sticla, ori dacă aceasta apare la testare, se modifică tipul sticlei, fiind „MOLDOGLASS” sau „SAINT-GOBAIN”, ceea ce face ca în acest caz să fie o „temperatură ambientală de funcționare -35°C + 55°C”, sau se modifică din nou codul produsului cu alte specificații care respectă temperatura de lucru -40°C + 55°C, dar în acest caz se modifică greutatea produsului, care nu mai corespunde cu fișa tehnică pentru aparatul propus în ofertă. Așadar, ofertantul nu face dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri de 18W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din tehnică-F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini. Proiectantul în Formularul F5-Fișa tehnică a folosit mărimi fluctuante pentru a nu îngreuna participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați să depună ofertă tehnică conformă, însă ofertanții la momentul elaborării propunerii tehnice știu exact ce tip/model de echipament ofertează, cu caracteristici exacte. Ofertantul avea obligația de a ține cont de faptul că pentru conformitatea datelor înscrise în documentele ofertei tehnice, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate (ex: rapoarte de test, acreditări, certificate de conformitate, etc.).

Pe cale de consecință, apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

19) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „d) În Fișa tehnică nr. 4-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de telegestiune,

- la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se ofere numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 18W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 131 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2) iar

MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina pagina 132 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Pentru celeritate în analiză, anexăm o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare)."

*În documentația atașată răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, comisia de evaluarea regăsit la pag. 5 din fișierul „Anexa 1 răspuns”, Declarația privind îndeplinirea cerințelor tehnice, în care furnizorul SC Urbioled SRL precizează că „*declar pe propria răspundere ca mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de lucrări menționat și mă angajez să furnizez echipamentele în conformitate cu aceste cerințe.**

Odată cu aceasta declarație reconfirmam îndeplinirea cerințelor tehnice însușite la momentul depunerii ofertelor în formularele de tip FS, după cum urmează:

a) referitor la aparatele de iluminat din familia MESINA

- [...];

- MTBF (media timpului de bună funcționare) driver este de 100.000 ore”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, declarații producători, etc.), și a constatat că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA a prezentat un răspuns incorect, în sensul că ofertantul nu a indicat valoarea clară a MTBF-ului, decât la modul declarativ, fără a fi susținută de informațiile din Rapoartele de test și Certificatele de conformitate anexate, din care rezultă că modelul de driver este SOSEN model/tip SS-75VP-56BH.

Comisia de evaluare a consultat site-ului producătorului, SHENZHEN SOSEN ELECTRONICS CO.,LTD, <https://en.sosen.com/productdetail/129.html>, și a constatat că pentru acest tip de Led Driver a fost identificată fișa cu informații tehnice de la pagina de internet <https://en.sosen.com/userfiles/files/2021/08/18/SS-75VP-XX%20V02%20SPEC.pdf>, în care la pag. 6 (pdf) producătorul declară oficial că MTBF pentru acest driver este de 198.600 ore, nu de min. 100.000 ore.

Autoritatea contractantă precizează că Seria și modelul acestui driver este ofertata pentru toate aparatele de iluminat din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, deci, ca și concluzie, nici un aparat de iluminat nu are MTBF de minim 100.000h.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de

sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

20) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 2.1 Standard de fabricație, autoritatea contractantă solicită ST 125-2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare a regăsit, în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Autoritatea contractantă precizează că fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analiza fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 2.1, înscriind valoarea corectă, dar nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 s-a solicitat imperativ ofertanților, „Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

21) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 3.1 Conductoare active, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60228:2005, se ofertează, SR CEI 60228; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare, în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Se precizează că fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 3.1, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, „Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele

tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

22) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,
- la pct. 3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la

poziția 3.2, înscriind valoarea corectă, dar nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

23) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,*

- la pct. 3.3 Încercări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează, SR 11388; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare a regăsit ca document relevant, în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Se precizează că fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin

caietul de sarcini", în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 3.3, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

24) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 5.1 Greutate fasciculului, autoritatea contractantă solicită 1,075 Kg/m, se ofertează, 1,036 Kg/m; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.1, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

25) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 5.4 Secțiunea nominală, autoritatea contractantă solicită 50mm, se ofertează, Cond. AI, faza 50mm²; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr.

8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analiza fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.4, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

26) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,*

- la pct. 5.5 Numărul și diametrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x7,7 mm, se ofertează, 7x2,93 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante”.

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analiza fișei tehnice transmise, comisia de evaluare, constată că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.5, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.*

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

27) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *”h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,*

- la pct. 5.6 Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,8 mm, se ofertează, 1,9 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *"Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante."

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analiza fișei tehnice transmise, comisia de evaluare, constată că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.6, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.*

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

28) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 5.7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 12,7 mm, se ofertează, 11,8 mm; Vă rugăm clarificați.

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *”Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare, constată că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.7, înscriind valoarea corectă, dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.*

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece

nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

29) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp,

- la pct. 5.8 Rezistența electrică maximă la 20 °C, se modifică cerința autorității contractante din 0,641 Ω /km, în 0,341Q/km. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *”Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 9-10, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax).

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

Din analizarea fișei tehnice transmise, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la poziția 5.8, înscriind valoarea eronată, de „0,341” deoarece în oferta inițială ofertantul a completat eronat specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă, respectiv a completat ca și cerință valoarea de „0,341” în loc de „0,641”, și a ofertat prin corespondență, la valoare înscrisă de el însuși greșită, adică la „0,341” și nu la „0,641”, cum ar fi fost corect, respectiv cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa tehnică publicată pe SEAP.

De asemenea, prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele

tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, „Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr. 8

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul, prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, modifică Fișa tehnică nr. 8 inițială, publicată pe SEAP la data limită de depunere a ofertelor, prin înlocuirea furnizorului, dar și prin modificarea unor specificații ofertate corect în oferta inițială, cu alte specificații respectiv:

Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAL+3x50mm+1x25mm					Evaluare
Specificații Caiet de sarcini			Specificații ofertă inițială	Specificații răspuns solicitare clarificare	
1. Parametri tehnici și funcționali, UM	Val.				
Temperatura cond. în condiții normale	°C	max +90°C	70°C	max +90°C	Ofertantul modifică oferta inițială, înscriind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de ”max +90°C” în loc ”70°C” cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanți știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită
Temperatura cond. la scurtcircuit (max.5 sec)	°C	max +250°C	160°C	max +250°C	Ofertantul modifică oferta inițială, înscriind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de ”max +250°C” în loc ”160°C” cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanți știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită
4 Condiții de garanție și postgaranție					

Fișa tehnică nr. 8-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp					Evaluare
Specificații Caiet de sarcini			Specificații ofertă inițială	Specificații răspuns solicitare clarificare	
1	2	3	4	5	
Perioada de garanție		Minim 2	24 luni de la livrare	Minim 2	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de ”Minim 2” în loc ”24 luni de la livrare” cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreși participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditari și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neîndeplinită
Durata perioada de utilizare normata		Minim 40	40	Minim 40	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de ”Minim 40” în loc ”40” cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreși participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditari și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neîndeplinită
Rezistența electrică maximă la 20 °C	Ω/k m	0.641	0,641	0.341	În oferta inițială ofertantul a modificat specificația impusă prin fișa tehnică de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv a înscris 0,341 în loc de 0,641. În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertează greșit , respectiv prin raportare la specificația greșită de el însuși în oferta inițială, respectiv la 0,341 în loc de 0,641. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neîndeplinită

Pe cale de consecință, apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, precum și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

30) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp

- la pct. 2.1 Standard de fabricație, autoritatea contractantă solicită ST 125-2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB; Vă rugăm clarificați”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind

asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.*

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

31) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 3.1 Conductoare active, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60228:2005, se ofertează, SR CEI 60228; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atasat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

32) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp

- la pct. 3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *”Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de

sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

33) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 3.3 Încercări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează, 11388; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor*

minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

34) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.1 Greutate fasciculului, autoritatea contractantă solicită 0,50 Kg/m, se ofertează, 0,415 Kg/m; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota

de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

35) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.2 Diametrul fasciculului, autoritatea contractantă solicită 23 mm, se ofertează, 20 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

35) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.3 Curent admisibil în regim permanent, autoritatea contractantă solicită 74A, se ofertează, 90A; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii

tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

36) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.4 Secțiunea nominală, autoritatea contractantă solicită 35mm, se ofertează, Cond. Al, faza 25mm²; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Precizează că fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

37) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *“În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.5 Numărul și diametrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x5,6mm, se ofertează, 7x2,14 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *“Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură

olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

38) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.6 Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,3 mm, se ofertează, 1,8 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.*

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

Comisia de evaluare în Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

39) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp*

- la pct. 5.7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 10,0 mm, se ofertează, 9,3 mm; Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *”Menționez că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, Autoritatea contractantă precizează că,*

dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante.”

În Răspunsul la clarificări, fișierul „Anexa 1 răspuns” la pagina 11-12, comisia de evaluare a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax), dar și anumite poziții din fișă, care vor fi analizate în continuare.

Fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, în oferta inițială a fost atașată la pag. 998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel-aluminiu cu PVC răsucite în fascicol (torsadate).

De asemenea, în răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, nu a mai atașat la fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice. Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag. 25 se solicită imperativ ofertanților, *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”*.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr. 9

Ofertantul, prin răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare, modifică Fișa tehnică nr. 9, prin înlocuirea furnizorului, dar și prin modificarea unor specificații ofertate corect în oferta inițială, cu alte specificații respectiv:

Fișa tehnică nr. 9-Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+1x16mmp					Evaluare
Specificații Caiet de sarcini			Specificații ofertă inițială	Specificații răspuns solicitare clarificare	
1	2	3	4	5	6
1. Parametri tehnici și funcționali, UM	Val.				
Temperatura cond. în condiții normale	°C	max +90°C	70°C	max +90°C	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de "max +90°C" în loc "70°C" cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită
Temperatura cond. la scurtcircuit (max.5 sec)	°C	max +250°C	160°C	max +250°C	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de "max +250°C" în loc "160°C" cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită
4 Condiții de garanție și postgaranție					
Perioada de garanție		Minim 2	24 luni de la livrare	Minim 2	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de "Minim 2" în loc "24 luni de la livrare" cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită
Durata perioada de utilizare normată		Minim 40	40	Minim 40	Ofertantul modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de "Minim 40" în loc "40" cum ofertase în specificațiile inițiale. Mai mult, ofertantul avea obligația de a menționa o valoare exactă, nu una fluctuantă. Proiectantul a folosit o mărime fluctuantă pentru a nu îngreuna participarea la procedura, dar ofertanții știu exact ce echipamente ofertează, și ce caracteristici tehnice au acestea, mai ales că în oferte ofertanții aveau obligația de a atașa acreditări și rapoarte de test pentru conformitate. Răspuns neconcludent. Cerință minimă neindeplinită

Pe cale de consecință, apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin.

(4) din Legea nr. 98/2016, și a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, și inacceptabilă a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare.

40) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „În Fișa tehnică nr. 13-Sistem fotovoltaic pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED - 2x20W pentru minim 36h fără soare, echipate cu modul/controler de telegestiune

- la pct. 1.1.8, autoritatea contractantă solicită Durata de funcționare fără lumina naturală, unitate de măsură H, Min: 24h pentru max. 80% descărcare a acumulatorului, se ofertează, Min: 24h pentru max. 80% descărcare a acumulatorului, în loc să se oferteze numărul de ore exact, pentru Durata de funcționare fără lumina naturală, pentru max. 80% descărcare a acumulatorului, pentru sistem fotovoltaic care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

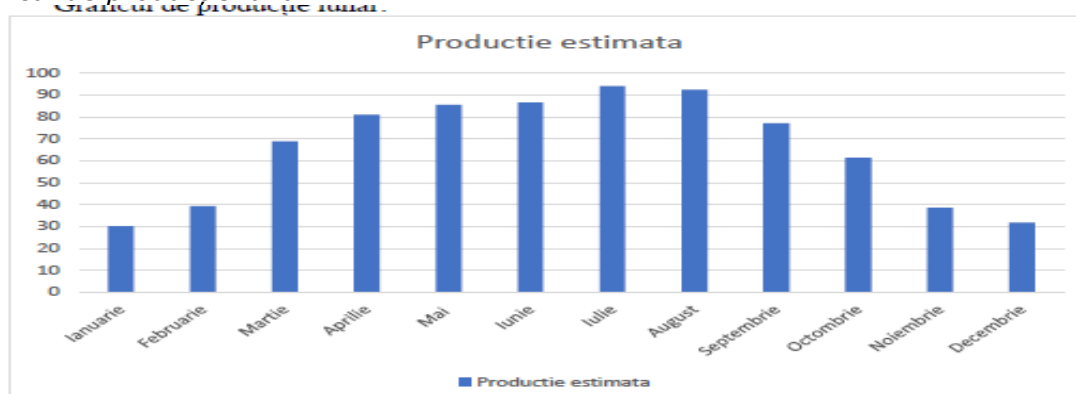
Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Cu titlu preliminar, facem precizarea că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitat numărul exact de ore de funcționare în condiții fără soare, fiind impusă doar garantarea unui număr minim, condiție îndeplinită de ofertant.

În subsidiar, pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm calculul de dimensionare care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice, după cum urmează:

Puterea instalată a panourilor: 0.62 kWp (două panouri de 310W)

Puterea instalată a aparatului de iluminat: 2 X 20 W = 40 W

Graficul de producție lunar:



(Grafic estimativ de producție – Sursa PVGIS Sarah)

Că o concluzie preliminară, cea mai defavorabilă luna din punct de vedere al producției este ianuarie, cu o producție estimată de 30.17 kWh, însemnând o producție medie zilnică de 0.97 kWh.

Cea mai favorabilă luna este iulie când producția lunară estimată este de 94.12 kWh, cu o medie zilnică de 3.14 kWh.

Conform datelor furnizate de astro.ro, media duratei nopții în luna ianuarie este de 17.5 ore

Ca o concluzie preliminară, cea mai defavorabilă luna din punct de vedere al producției este ianuarie, cu o producție estimată de 30.17 kWh, însemnând o producție medie zilnică de 0.97 kWh.

Cea mai favorabilă luna este iulie când producția lunară estimată este de 94.12 kWh, cu o medie zilnică de 3.14 kWh.

Conform datelor furnizate de astro.ro, media duratei nopții în luna ianuarie este de 17.5 ore

Capacitatea de stocare proiectată este de 2 X 60 Ah, 120 Ah.

Astfel, concluziile breviarului de calcul sunt: Parametru

Valoare

Consum orar al aparatului de iluminat

0.04 kWh

Capacitate de stocare

$120 \text{ Ah} \times 24 \text{ V} / 1000 = 2.88 \text{ kWh}$

Capacitate de stocare la 80%

$2.88 \times 80\% = 2.30 \text{ kWh}$

*Timp de funcționare în zile fără soare la descărcare de 2.30 kWh / 0.04 kWh = 57.5 ore
80% a acumulatorilor*

Timp de încărcare a acumulatorilor în cea mai defavorabilă luna 2.30 kWh / 0.97 kWh = 2.37 zile

Timp de încărcare în cea mai favorabilă luna 2.30 kWh

După cum poate fi, cu ușurință observat, capacitatea acumulatorilor la un grad de descărcare de 80% susține mult peste cele 24, respectiv 36 de ore fără soare previzionate pentru fiecare situație. Din considerente de protejare suplimentară a acumulatorilor, s-a optat, încă de către elaboratorul documentației tehnice, pentru o capacitate mare de stocare, care să nu permită acumulatorilor o descărcare profundă, fapt ce ar dauna duratei de viață generale a acumulatorilor.”

În răspunsul comunicat comisiei de evaluare la solicitarea de clarificare, ofertantul indică faptul că, capacitatea de stocare este de 2 acumulatori a câte 60Ah fiecare, ceea ce înseamnă că totalizează 120Ah.

Doi (2) acumulatori de 60Ah, legați paralel/serie vor avea rezultat 1440Wh, nu 2,88kWh (așa cum eronat calculează ofertantul în răspunsul comunicat). Observăm faptul că în tabelul prezentat a calculat îndeplinirea doar a condiției (specificației tehnice) de la pct. 1.1.8, și anume „durata de funcționare fără lumină naturală”, unde a oferit minim 24h pentru max. 80% descărcare a acumulatorului.

Așadar, ofertantul indică capacitatea de stocare la 80%, calculând corect procentul de 80% dintr-o capacitate greșit calculată, și anume din capacitatea de 2,88kWh, obținând rezultatul de 2,3kWh. Valoarea corectă însă este 1152Wh.

În continuare, autoritatea contractantă învederează Consiliului că este greșit calculată capacitatea, astfel:

Tabel comparativ pentru identificarea valorilor eronat calculate.

Parametru	Valoare indicată de ofertant	Valoare verificată și recalculată
Consum orar al aparatului de iluminat	0,04kWh	2 AIL x 20W = 40Wh = 0,04kWh 2 Controller telegestiune x 3W = 6Wh Consum total sistem = 46Wh (0,046kWh)
Capacitate de stocare	120 Ah x 24 V/1000 = 2.88kWh	Paralel: 120Ah x 12V = 1440Wh (1,44kWh). Serie: 60Ah x 24V = 1440Wh (1,44kWh) Observație! - în cazul legării a 2 acumulatori, indiferent de tipul de circuit, capacitatea de stocare este aceeași: 1440Wh (1,44kWh)
Capacitatea de stocare la 80%	2.88x80% = 2,30kWh	1440Wh x 80% = 1152Wh (1,152kWh) Observație! Această capacitate este îndeplinită în condițiile în care parametrii de funcționare sunt la 25 grade Celsius, conform fișei catalog a producătorului, atașată la pag. 1094 din oferta inițială. Acesta nu a indicat îndeplinirea condițiilor de iarnă și de vară, la temperatura de 0 grade Celsius și -20 grade Celsius.

În aceste condiții, răspunsul ofertantului indică calcule eronate pentru produsul oferit, nu poate îndeplini specificația tehnică impusă în caietul de sarcini solicitată, la pct. 1.1.8, deoarece:

- capacitatea acumulatorului ofertat este identificată ca fiind 1440KWh - în condițiile în care temperatura acumulatorului este menținută peste 0°C;

- capacitatea acumulatorului ofertat se modifică în perioadele cu temperaturi scăzute, deoarece cutia de acumulator ofertată se montează în exterior, pe stâlp, și nu asigură menținerea unei temperaturi pozitive sau peste limite de 0°C iarna/ inclusiv 5°C. Cutia pentru acumulatori ofertată, Aceasta este o cutie metalică, neizolată termic, conform fișei tehnice de catalog a producătorului Mar-Ina Prodprest, depusă de ofertant, în oferta inițială, la pag. 1098 („Cutii metalice acumulatori”);

- în condiții de iarnă, la temperaturi de 0°C, capacitatea acumulatorului scade la 48Ah, adică la o capacitate de 1152Wh (conform fișă tehnică depusă de ofertant), reprezentând exact consumul necesar funcționării aparatelor de iluminat și a controllerelor de telegestiune. În acest caz, dacă ofertantul are instalat și un invertor pentru alimentarea aparatelor de iluminat la 230V curent alternativ, există un consum și cu acest invertor. Deci, în aceste condiții acumulatorul nu poate asigura funcționarea sistemului pentru 24h, la o descărcare de 80%. În cazul în care ofertantul nu folosește invertor, sistemul fotovoltaic nu poate alimenta și aprinde aparatul de iluminat care funcționează în curent alternativ.

- în condiții de iarnă, la temperaturi sub 0°C, capacitatea acumulatorului scade. Se obține o capacitate de 30Ah la -20°C, pentru un acumulator conform fișei tehnice prezentată de ofertantul. În acest caz există o energie de 720Wh, iar necesarul pentru o bună funcționare este de minim 1152Wh. În aceste condiții de temperatura, sistemul nu îndeplinește specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini.

- sistemul nu poate funcționa în condiții de iarnă, când temperatura va scădea sub +5°C, deoarece acumulatorul nu se va încarcă, conform fișei tehnice depusă de ofertant. În cazul în care temperatura scade sub -20°C, chiar dacă acumulatorul are energie stocată, nu va permite descărcarea și alimentarea consumatorilor - aparatele de iluminat.

Așadar, arată autoritatea contractantă, a demonstrat că specificația tehnică impusă în caietul de sarcini la pct. 1.1.8 din Fișa tehnică nr. 13, nu este îndeplinită, implicit aceasta are efecte și asupra specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini la pct. 1.1.7. și 1.1.6, care la fel, nu vor fi îndeplinite.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

41) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „În Fișa tehnică nr. 14-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic,

- la pct. 1.1.1, autoritatea contractantă solicită Putere total consumată (include și pierderile din driver), unitate de măsură w, max. 20, se ofertează, Maxim 20, în loc să se oferteze puterea totală consumată (care include și pierderile din driver) exactă, pentru tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) iar puterea totală consumată care include și pierderile din driver este de 19,90W, conform raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2), valoare care respectă cerința maximă impusă.”

Comisia de evaluare a consultat Fișa tehnică 2022/foaie de catalog, pag. 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6, și Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022, pag. 122, din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2 și a constatat că:

- conform Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) puterea nominală a lămpii MESINĂ M 20W este $20W \pm 1\%$, iar conform punctului 4. Rezultatul testului din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022 (pagina 122 din fișierul 5.2 Documentatie echipamente_Part2), valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este 19,90W;

S-a constatat că ofertantul a răspuns cu trimitere la „raport de testare fotometrică URB/LTF/03 din 08.06.2022, unde este prezentat tipul/gama generală MESINA M 20W, care nu are corespondență cu tipul de aparat din certificările depuse, unde se regăsesc variante constructive diferite, respectiv:

- nu se poate identifica tipul aparatului de iluminat măsurat;
- nu se poate identifica certificarea aparatului care îi permite să măsoare puterea totală consumată de 19,90W;
- nu se cunoaște astfel care tip de aparat a fost măsurat fotometric: cel de $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ sau $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$;
- ce variantă constructivă a sistemului optic a fost utilizată;
- ce variantă de LED-uri, ce variantă de sticlă (MOLDOGLASS sau SAINT-GOBLEIN).

Așadar, din documentele indicate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare, respectiv din fișa tehnică/foaie de catalog prezentată în ofertă, la pag. 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6, rezultă în mod clar că tipul de lampă ofertat este

MESINĂ M 20W, însă din Raportul de testare fotometrică URB/LTF/03 emis la data de 08.06.2022, prezentat în ofertă la pag. 122, în fișierul 5.2 Documentație echipamente_Part2, nu rezultă fără echivoc că puterea totală consumată indicată, de 19,90W, include și pierderile din driver.

Dacă din raportul luminotehnic la care face referire ofertantul, în răspunsul comunicat, rezultă că valoarea măsurată a parametrului „Putere [w]” este de 19,90W fără a se specifica că include și pierderile din driver, se pune întrebarea cum de se ofertează o putere maximă de 20W, (când există un test din care reiese exact consumul), de ce nu se ofertează puterea de 19,9W. În propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește informația specificată clară cu privire la faptul că puterea totală consumată include și pierderile din driver. De aici rezultă faptul că, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, s-a făcut prin simpla copiere a specificației impuse prin caietul de sarcini, neținând cont de nota din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă solicită ofertanților ca *„în formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă menționarea unor expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței”*.

Pe cale de consecință, apreciază ca în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

42) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 14-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic,*

- la pct. 1.1.7, autoritatea contractantă solicită Număr de LED-uri, buc., min.8, se ofertează, Minim 8 LED-uri, în loc să se oferteze numărul exact de LED-uri pe care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Modelul de lampă ofertat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentație echipamente_Part6) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă.”*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, etc.), și a constatat că acesta este parțial corect, deoarece ofertantul indică clar numărul de leduri care îl are tipul/modelul de lampă care se ofertează, respectiv 24 buc.

Din analizarea informațiilor suplimentare indicate de ofertant, : „Modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) iar număr de LED-uri este 24 bucăți, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) dar și în certificatele și rapoartele de încercări, valoare care respectă cerința minimă impusă”, comisia de evaluare a constatat că:

- produsul indicat (lampa indicată) nu este identificat în mod unitar în corespondență cu oferta depusă, deoarece se prezintă certificări pentru produse cu LED-uri, diferite. Produsul propus nu este identificat unitar în corespondență cu oferta depusă. În răspunsul comunicat de ofertant, acesta indică un produs cu cod și cu denumire prezentat la general, ce are 24 de leduri, însă din certificările solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de ofertant, se constată că acestea sunt pentru produse diferite cu caracteristici diferite. Astfel, deși ofertantul prezintă ca produs oferat modelul de lampă MESINA M 20W, testele sunt realizate pentru produse diferite cu specificații diferite ale LED-urilor, implicit cu caracteristici diferite ce nu au corespondență în certificatele și rapoartele de încercări atașate, și nici cu oferta tehnică depusă, respectiv se prezintă gama generală MESINA M cod/tipuri aparate de iluminat M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, MXXC2*12YYDKSS(A) sau MXXC2*12YYDKSS(B), cod MXXC2*12YYDKSS(A/B)1T;

- Ofertantul în Fișa tehnică 2022/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) a prezentat un model general cu 24 de LED-uri, tip MESINA M, însă certificările sunt prezentate pentru produse diferite, cu caracteristici diferite, care nu au corespondență unitară cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, și anume nu există corespondență între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5)-fișa de catalog-certificări și rapoarte de încercări, inclusiv IP și IK;

- produsul solicitat nu are certificări complete conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișa tehnică (F5), pentru aceleași tipuri de specificații, cu privire la numărul de LED-uri. De la un certificate la altul se modifica sistemul optic, temperatura de funcționare, greutatea, sticla sau sistemul optic. Toate aceste elemente produc efecte și asupra celorlalte specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cuprinse în fișa tehnică-F5, care în aceste condiții nu sunt îndeplinite unitar. Astfel, se precizează că lampa are un număr de 24 de LED-ru, dar sistemele optice din certificările depuse diferă de la un raport de încercări la altul, ceea ce face ca și condițiile cu privire la temperatura de lucru să nu fie îndeplinită, în corespondență cu celelalte certificări și rapoarte prezentate. Se mai constată și faptul că toate aparatele de iluminat conțin 24 de LED-uri din certificări/declarați/rapoarte, dar

tipurile optice de iluminat cu 24 de LED-uri sunt diferite. De asemenea, se constată coduri diferite de LED ca model (exemplu produs M20C2*1257DKSSA1, M20C2*1257DKSSB1, etc). Aceste neconcordanțe (modificări) produc efecte și asupra luminii emise, care nu va mai corespunde cu testul fotometric atașat.

Testele la care face referire ofertantul în răspunsul comunicat, pentru specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, de 24 de leduri, au sisteme optice diferite. De exemplu, pentru „2 module LED, tip UR BIOLED 2P6S (2x12LED-uri)” sau pentru „Modul LED UR BIOLED cu 24 LED-uri seria 5050”, se prezintă informații neclare, care nu sunt puse în corespondență, și anume, ori în test nu se prezintă sticla, ori dacă aceasta apare la testare, se modifică tipul sticlei, fiind „MOLDOGLASS” sau „SAINT-GOBAIN”, ceea ce face ca în acest caz să avem o „temperatură ambientală de funcționare -35°C + 55°C”, sau se modifică din nou codul produsului cu alte specificații care respectă temperatura de lucru -40°C + 55°C, dar în acest caz se modifică greutatea produsului, care nu mai corespunde cu fișa tehnică pentru aparatul propus în ofertă. Așadar, ofertantul nu face dovada că produsul propus cu 24 de LED-uri de 20W îndeplinește în totalitate și unitar, un singur tip de produs conform specificațiilor din tehnică-F5, ci specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt îndeplinite de mai multe tipuri de produse din cadrul seriei de produse model general MESINA M.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini. Proiectantul în Formularul F5-Fișa tehnică a folosit mărimi fluctuante pentru a nu îngreuna participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați să depună ofertă tehnică conformă, însă ofertanții la momentul elaborării propunerii tehnice știu exact ce tip/model de echipament ofertează, cu caracteristici exacte. Ofertantul avea obligația de a ține cont de faptul că pentru conformitatea datelor înscrise în documentele ofertei tehnice, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a solicitat prezentarea de documente prin care să se demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate (ex: rapoarte de test, acreditări, certificate de conformitate, etc.).

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

43) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu

următorul enunț: „În Fișa tehnică nr. 14-Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de telegestiune pentru sistemul fotovoltaic, - la pct. 2.1.5, autoritatea contractantă solicită MTBF driver (media timpului de bună funcționare), Minim 100.000h, se ofertează, Minim 100.000, în loc să se ofereze numărul exact de ore MTBF driver, pentru tipul/modelul lampă care se ofertează. Vă rugăm clarificați”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Modelul de lampă oferat este MESINA M 20W pentru care s-a prezentat fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 73 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6) iar MTBF driver cu care este echipat aparatul de iluminat este de 100.000 ore, informație ce se regăsește în fișă tehnică/foaie de catalog (pagina 74 din fișierul 5.6 Documentatie echipamente_Part6), valoare care respectă cerința minimă impusă.

Pentru celeritate în analiză, anexăm o declarație a producătorului prin care confirmă îndeplinirea cerinței cu privire la MTBF driver (media timpului de bună funcționare).”

În documentația atașată răspunsului comunicat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, comisia de evaluarea regăsit la pag. 5 din fișierul „Anexa 1 raspuns”, Declarația privind îndeplinirea cerințelor tehnice, în care furnizorul SC Urbioled SRL precizează că „*declar pe propria răspundere ca mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de lucrări menționat și mă angajez să furnizez echipamentele în conformitate cu aceste cerințe.*

Odată cu aceasta declarație reconfirmam îndeplinirea cerințelor tehnice însușite la momentul depunerii ofertelor în formularele de tip FS, după cum urmează:

a) referitor la aparatele de iluminat din familia MESINA; - [...];
- MTBF (media timpului de bună funcționare) driver este de 100.000 ore”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit la solicitarea de clarificare, ținând cont de toate documentele ofertei (propunerea tehnică, documentație echipamente, certificări, rapoarte de test, declarații producători, etc.), și a constatat că ofertantul SC ... ROMÂNIA SA a prezentat un răspuns incorect, în sensul că ofertantul nu a indicat valoarea clară a MTBF-ului, decât la modul declarativ, fără a fi susținută de informațiile din Rapoartele de test și Certificatele de conformitate anexate, din care rezultă că modelul de driver este SOSEN model/tip SS-75VP-56BH.

Comisia de evaluare a consultat site-ului producătorului, SHENZHEN SOSEN ELECTRONICS CO.,LTD, <https://en.sosen.com/productdetail/129.html>, și a constatat că pentru acest tip de Led Driver a fost identificată fișa cu informații tehnice de la pagina de internet <https://en.sosen.com/userfiles/files/2021/08/18/SS-75VP-XX%20V02%20SPEC.pdf>, în care la pag. 6 (pdf) producătorul declară oficial că MTBF pentru acest driver este de 198.600 ore, nu de min. 100.000 ore.

Autoritatea contractantă precizează că Seria și modelul acestui driver este ofertata pentru toate aparatele de iluminat din oferta tehnică

prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, deci, ca și concluzie, nici un aparat de iluminat nu are MTBF de minim 100.000h.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

44) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „Vă rugăm să clarificați în simulările DIALUX ce cod de produs exact se utilizează în concordanță cu certificatul de conformitate, și ce anexă anume”.

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „La întocmirea calculelor luminotehnice a fost utilizat programul de calcul DIALux evo, acesta fiind un program neutru de proiectare luminotehnică recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), folosit pentru dimensionarea și evaluarea iluminatului stradal, în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13201:2015, fiind întocmit de un specialist în iluminat cod COR 242101, respectând datele de intrare și puterile maxime solicitate în documentația de atribuire.

Pentru celeritate în analiză, în rândurile de mai jos regăsiți un tabel din care reiese produsul utilizat în calculele luminotehnice și corespondența cu certificatul de conformitate împreună cu toate extinderile certificării inițiale:

Denumire aparat utilizat în calculul luminotehnic	Nr. Certificat de Conformitate	Data emiterii	Status	Tip/Model	Valabilitate
MESINA M 18W	922	13.03.2020	Inițial	MESINA M 20-45W	12.03.2023
		13.05.2022	Extindere	MESINA M 10-45W	12.03.2023
MESINA M 20W	922	13.03.2020	Inițial	MESINA M 20-45W	12.03.2023
		11.05.2020	Extindere	MESINA M 20-45W	12.03.2023
		07.07.2021	Extindere	MESINA M 20-45W	12.03.2023
MESINA M 36W	922	13.03.2020	Inițial	MESINA M 20-45W	12.03.2023
		11.05.2020	Extindere	MESINA M 20-45W	12.03.2023
		07.07.2021	Extindere	MESINA M 20-45W	12.03.2023
MESINA M 54W	924	13.03.2020	Inițial	MESINA M 45-65W	12.03.2023
		11.05.2020	Extindere	MESINA M 45-65W	12.03.2023
		07.07.2021	Extindere	MESINA M 45-65W	12.03.2023

Comisia de evaluare a analizat răspunsul comunicat la solicitarea de clarificare și a constatat că ofertantul nu indică codul produsului (de tipul M20C2*1257DKSSA1), acesta indică doar tipul general MESINA M.

Deoarece există neconcordanțe între certificările, declarațiile, rapoartele produselor supuse certificărilor, nu a putut fi identificată

corespondența între produsul supus simulărilor DIALUX cu codul produsului testat.

Au fost identificate neconcordanțe și diferențe la numărul de LED-uri, la sistemul optic, la sticla folosită, la alimentarea Driverului (SOSEN sau TRIDONIC).

Nu se poate identifica dacă produsul simulat pentru DIALUX corespunde temperaturii de lucru $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ sau $-40^{\circ}\text{C} + 50^{\circ}\text{C}$.

Aceste modificări de parametri între produse, produce valori măsurate diferite pentru valorile lumentehnice simulate în DIALUX.

Au fost identificate, pentru aceeași putere de aparat, 3 variante de lentile, varianta cu sticlă sau fără, modificarea tipului de sticlă (MOLDOGLASS sau SAINT-GOBAIN), 2 tipuri de drivere folosite în certificări (SOSEN sau TRIDONIC).

Toate aceste modificări produc modificări pentru lumina produsă a aparatului de iluminat.

Din răspunsul comunicat, comisia de evaluare a constatat că este dată familia de aparate fără codificare, așa că nu se cunoaște ce echipare au aceste produse, dacă au dispensor sticlă sau altceva, dacă au greutatea de 3,2 sau 3,8 kg, sau ce lentile au.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

45) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„Vă rugăm să clarificați pentru Aparat de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune-Fișa tehnică nr. 1, ce certificat de conformitate și ce licență de marcă îi corespunde.”*

Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *“Pentru aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W modelul de lampă ofertat este MESINA M 54W, căruia îi corespunde Certificatul de Conformitate nr. 924 din 13.03.2020 împreună cu extinderile la certificatul inițial nr. 924 din 11.05.2020, respectiv nr. 924 din 07.07.2020 și Licența de pentru Marca de Conformitate nr. 925 din 13.03.2020 împreună cu extinderile la licența inițială nr. 925 din 11.05.2020, respectiv nr. 925 din 07.07.2020.”*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că ofertantul a depus în oferta tehnică certificări pentru produse diferite.

În cadrul certificatelor nu se poate identifica produsul care respectă în totalitate specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru Fișa tehnică nr. 1. (certIFICATELE sunt pentru produse cu temperatură

ambientală de lucru $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$), care respectă standardele solicitate și corespunde cu greutatea indicată.

Pentru anexele unde se identifică $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ produsul nu corespunde și nu are toate Standardele solicitate, are altă greutate și altă codificare.

Testele de IP și IK din cadrul certificării sunt doar pentru alte coduri de produse cu temperatura ambientală de lucru de $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$.

Ofertantul depune Certificate de conformitate și Licența de marcă pentru modele diferite. Produsul oferat în cadrul foii de catalog de la pagina 8-11 are temperatura ambientală $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ - (aceste certificate au atașat rapoartele - sunt parte integrată din ele). Ofertantul nu face referire în cadrul Fișei Tehnice nr. 1 la rapoartele de test: 200/02.07.2021, 189/28.06.2021, 203/02.07.2021, 201/02.07.2021, 202/02.07.2021 (care nu corespund în totalitate cu standardele solicitate) și face referire la un produs ce are o greutate de 4,1Kg, și componente și subansamble diferite față de cele oferate.

În cuprinsul răspunsului transmis la solicitarea de clarificare, ofertantul indică într-un mod general „*certificatul inițial nr. 924 din 11.05.2020, respectiv nr. 924 din 07.07.2020 și Licența de pentru Marca de Conformitate nr. 925 din 13.03.2020 împreună cu extinderile la licența inițială nr. 925 din 11.05.2020, respectiv nr. 925 din 07.07.2020*”. Aceste certificate sunt indicate și în Fișa Tehnică nr. 1 (pag. 1-7).

În cadrul Fișei tehnice nr. 1, la pct. 3.1.3, se indică rapoartele de test „- nr. 64/11.03.2020 și 71/12.03.2020 privind directiva de Joasă Tensiune; - nr. 40/20.02.2020 privind directiva de Compatibilitate Electromagnetică - nr. 35/18.02.2020 și 36/18.02.2020 pentru încercarea privind gradul de protecție IK - nr. 33/18.02.2020 și 34/18.02.2020 pentru încercarea privind gradul de protecție IP - nr. 56/04.05.2022 pentru încercarea Fc: vibrații sinusoidale;- nr. 134/07.05.2020 pentru încercarea Ae;”

În cadrul acestor rapoarte de test indicate în Fișa tehnică nr. 1 (cele de mai sus), sunt pentru aparat de iluminat cu temperatura ambientală de funcționare de „ $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ ”, nu pentru $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$. Certificatul de Conformitate nr. 924 din 13.03.2020, cu extinderile lui, indică produsul care corespunde cu fișa tehnică depusă și în privința greutății din foaia de catalog a ofertantului. Se identifica astfel, corespondența între produsul de 3,8Kg ce are și Controler de telegestiune cu conector, Conector NEMA.

Se constată că raportul de încercări nr. 134/18.02.2020 nu corespunde cu oferta depusă. Acest test este realizat pentru un alt produs cu temperatura de culoare de 5700K, care nu corespunde cu solicitarea de 4000K. Și în cadrul acestui raport se identifică un cod de produs total diferit de celelalte rapoarte, și anume MXXC2*12YYDKSS(NB)1T.

Se constată că Raportul de test nr. 56/04.05.2022 indicat în Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.1.3, este un raport pentru aparat de 20W, model de referință MESINA M10-65W, care nu are corespondență cu Certificatul de Conformitate nr. 924 - care face referire și la alt model (MESINA M45W-65W), dar și coduri de produs diferite (M20L2440KTDA1 în comparație cu M55C2*1257DKSSA1). Raportul este pentru EN 60068-2-6:2008. Sunt identificate 2 produse total diferite cu caracteristici diferite, dar prezentate sub o denumire generală valabilă.

Se constată necorespondența între codurile de produs din Certificatul de conformitate nr. 924 și rapoartele indicate, având valori diferite de lumină emisă. Se poate observa că și codul LED-ului utilizat, nu corespunde cu certificatul emis. Raportul nr. 134/07.05.2020 este pentru încercarea Ae (doar SR EN 60068-2-1:2007).

Ofertantul are depuse în acest caz produs de iluminat certificate pentru Temperatura ambiantă de funcționare -35°C +50°C, pentru a îndeplini standardele: SR EN 60598-1:2015 + AC:2016; SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015; SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015; SR EN 55015:2014+A1:2015; SR EN 61000-3-3:2014; SR EN 61000-3-2:2015; SR EN 61547:2010;

Cu privire la Licența de Marcă, ofertantul o indică la general, așa cum se regăsește în Fișa tehnică nr. 1: *„Anexat licența de fabricație nr. 925 din 13.03.2020 și extinderea licenței nr. 925 din 11.05.2020 și nr. 925 din 07.07.2021”*.

În cadrul Licenței de fabricație nr. 925 din 13.03.2020 nu este identificat produsul care corespunde temperaturii de -40°C + 55°C, cu temperatura de culoare 4000K, dar și să corespundă cu standardele SR EN 60598-1:2015 + AC:2016; SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015; SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015; SR EN 55015:2014+A1:2015; SR EN 61000-3-3:2014; SR EN 61000-3-2:2015; SR EN 61547:2010.

În cadrul Licenței de fabricație nr. 925 din data de 11.05.2020 (în acest caz nu respectă standardele solicitate) și din data de 07.07.2021, ofertantul prezintă produse care corespund cu temperatura ambiantă de funcționare de -40°C - 55°C, cu alte coduri de produs, care nu corespund cu certificatul de conformitate depus, dar folosește aceeași denumire tip „MESINA”. În necorespondență cu fișa de catalog depusă, și cu certificatul de conformitate, aceste produse au o altă greutate, și anume 4,1kg, față de 3,8 cum se înscrie în fișa tehnică, și 3,8 kg cum se înscrie în certificatul de conformitate.

Se modifică de asemenea sursa de lumină, LED-ul. Se observă ușor și diferența de cod a produsului care nu are nici o legătură între cele din certificatul de conformitate și Licențe de fabricație din data de 11.05.2020, și nici cu cea din data de 13.03.2020. Sunt certificări pentru produse diferite.

Se mai constată și diferența dintre rapoartele de test cu temperatură ambientală de -40°C +55°C, cu Fișa tehnică și oferta tehnică propusă. Rapoartele conțin un controller „Controller: esave SLC-AC, 240 V-, 50/60 Hz” pentru telegestiune și Detector de mișcare: esave PIR-5 ST/HS (max 6m /6 ... 15m), iar controllerul oferat este NEOS MNPL. Deci produsul certificate în acest caz este cu controller producător esave, iar modelul oferat este cu controller Urbioled NEOS MNPL. Prin înlocuirea elementelor, produsul nu mai respectă certificarea.

Așadar, anexele sunt pentru aparatele de iluminat tip Mesina, dar cu echipări și greutăți ale aparatelor diferite, în plus Anexa 404-5-2 ne spune ca aparatul este echipat controller Esave SLC-AC, pentru care nu se atașează certificări, atașate, și nu au controller Nemo producător Urbioled cum se ofertează în propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

46) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„Vă rugăm să clarificați diferențele dintre Raportul de încercări nr. 33/2020 și 34/2020, în concordanță cu Certificatul de conformitate nr. 924/2020 și anexele lui.”*

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Produsul oferat face parte dintr-o familie de produse certificate conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității, pe bază de încercări de tip, evaluare inițială a producției urmată de supravegherea periodică a producției pe toată perioada de valabilitate a certificării și acordarea Licenței pentru Marcă de Conformitate efectuată de către Electric Products Certification Independent Body, familie de produse ce oferă mai multe variante constructive, astfel diferența dintre cele două rapoarte de încercări o reprezintă materialul elementului (dispersorul) optic.”*

Ca urmare a evaluării răspunsului comunicat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că niciunul dintre produse nu realizează test cu privire la IK în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, și conform propunerii tehnice depuse de ofertant. Rapoartele de test sunt în concordanță cu Certificatul de Conformitate și Licența de Marca, unde temperatura ambientală de lucru este -35°C + 55°C, în loc de -40°C + 55°C cum se ofertează.

În cadrul Raportului de test nr. 33/2020, cu privire la testarea IK, se prezintă raport pentru testarea IP67. Testul s-a realizat pentru un produs tip MESINA M 45W - 65W, cod produs M65C2*1257DKSSA1. Temperatura produsului de tip MESINA, în acest caz, are temperatura ambientală de lucru $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$. Produsul are o greutate de 3,8Kg, cu temperatura de culoare 5700K, sursa de lumină 2 module tip Urbioled 2P6S (2x 12 leduri); LUMILEDS LUXEON 5050 cod L 150-57705006000SO, și dispersor de sticlă termoizolat de 6mm MOLDOGLASS.

În cadrul Raportului de test nr. 34/2020 cu privire la testarea IK, se prezintă raport de testare IP67, tot cu un produs MESINA M 45W - 65W, cod produs M65C2*1257DKSSB1. Se observă că modificarea codului a modificat sistemul optic. În acest caz, lipsește din documentația de referință dispersor de sticlă termoizolat de 6mm MOLDOGLASS. Și în acest caz, testul este pentru un produs cu temperatura ambientală de lucru $-35^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$, și nu $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$, așa cum se solicită în specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Raportul de test nr. 34 nu este pentru produsul oferat, deoarece acesta prezintă sticlă. Ofertantul depune 2 teste IK pentru 2 produse diferite. Testul este pentru produs cu temperatura de culoare 5700K, nu cum este certificat produsul prin certificatul de conformitate, și pentru 3000/4000/5700K. Deci este un alt produs.

În Raportul de test nr. 34/2020 depus în propunerea tehnică, nu este trecut dispersorul optic și luând în considerare răspunsul comunicat de ofertant la solicitarea de clarificare, cum că se ofertează un produs din aceeași familie cu material diferit al dispersorului, înseamnă că fișa tehnică depusă în propunerea tehnică nu mai are acoperire în licență, anexele la licență și rapoartele de test, conform fișă tehnică, dispersorul este din sticlă. Rapoartele de test chiar dacă sunt pentru aparate de iluminat din aceeași familie, cum menționează ofertantul, au coduri diferite stabilite tot de ofertant pentru a se diferenția nivelul de echipare și în mod normal fișa tehnică din propunerea tehnică trebuia să reflecte acest lucru, la dispersor, fluxul luminos și eficiența luminoasă a aparatului. Conform rapoartelor de test aparatele au greutate diferite, respectiv 3,8kg cu dispersor sticlă, și 3,2 kg cu dispersor necunoscut nefiind specificat nici în propunerea tehnică nici în răspunsul comunicat comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor

art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

47) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„Vă rugăm să clarificați diferențele dintre Raportul de încercări nr. 35/18.02.2020 și 36/18.02.2020, în concordanță cu Certificatul de conformitate nr. 924/2020 și anexele lui”.*

În răspunsul comunicat în termen, ofertantul a precizat următoarele: *„Produsul oferat face parte dintr-o familie de produse certificate conform Schema de certificare «3» - Certificarea conformității, pe bază de încercări de tip, evaluare inițială a producției urmată de supravegherea periodică a producției pe toată perioada de valabilitate a certificării și acordarea Licenței pentru Marcă de Conformitate efectuată de către Electric Products Certification Independent Body (OICPE), familie de produse ce oferă mai multe variante constructive, astfel diferența dintre cele două rapoarte de încercări o reprezintă materialul elementului (dispersorul) optic”.*

Comisia de evaluare a constatat că niciunul dintre produse nu realizează test cu privire la IP în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, și conform ofertei depuse de ofertant. Rapoartele de test sunt în concordanță cu Certificatul de Conformitate și Licența de Marcă, dar temperatura ambientală de lucru este -35°C + 55°C, și nu -40°C + 55°C, cum se ofertează.

Ofertantul, în cadrul Raportului de test nr. 35/2020 emis cu privire la testarea IK, prezintă raport pentru testarea IK10. Testul s-a realizat pentru un produs tip MESINA M 45W - 65W, cod produs M65C2*1257DKSSA1. Temperatura produsului de tip MESINA, în acest caz, are temperatura ambientală de lucru -35°C + 55°C. Produsul are o greutate de 3,8 kg, cu temperatura de culoare 5700K, sursa de lumină 2 module tip Urbioled 2P6S (2x 12 leduri); LUMILEDS LUXEON 5050 cod L 150-57705006000SO, și dispersor de sticlă termoizolat de 6mm MOLDOGLASS.

În cadrul Raportului de test nr. 36/2020 emis cu privire la testarea IK, prezintă raport de testare IK10, tot cu un produs MESINA M 45W - 65W, cod produs M65C2*1257DKSSB1. Se observă că modificarea codului a modificat sistemul optic.

În acest caz, lipsește din documentația referință dispersor de sticlă termoizolat de 6mm MOLDOGLASS. Și în acest caz, testul este pentru un produs cu temperatura ambientală de lucru -35°C + 55°C, și nu -40°C + 55°C, așa cum s-a solicitat prin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Raportul de test nr. 34 nu este pentru produsul oferat, deoarece acesta prezintă sticlă. Ofertantul depune 2 teste IK pentru 2 produse diferite. Modificarea formei constructive duce și la modificarea parametrilor funcționali. Testul este pentru produs cu temperatura de

culoare 5700K, nu cum este certificat produsul prin certificatul de conformitate, și pentru 3000/4000/5700K. Deci este un alt produs.

În Raportul de test nr. 36/2020 depus în propunerea tehnică, nu este trecut dispersorul optic și luând în considerare răspunsul primit de la ofertant, cum că ofertează un produs din aceeași familie cu material diferit al dispersorului, înseamnă că fișa tehnică depusă în propunerea tehnică, nu mai are acoperire în licență, anexe la licență și rapoarte de test. Conform fișei tehnice dispersorul este din sticlă. Rapoartele de test chiar dacă sunt pentru aparate de iluminat din aceeași familie, cum precizează ofertantul, au coduri diferite, stabilite tot de ofertant pentru a diferenția nivelul de echipare, și în mod normal fișa tehnică din propunerea tehnică trebuia să reflecte acest lucru, atât la dispersor, cât și la fluxul luminos și eficiența luminoasă a aparatului.

Pe cale de consecință, în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

48) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„Vă rugăm să clarificați pentru Aparate de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de telegestiune-Fișa tehnică nr. 1, ce raport de test la frig îi corespunde conform standardului SR EN 60068-2-1 :2007.”*

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: *„Pentru aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W, modelul de lampă ofertat este MESINA M 54W, căruia îi corespunde raportul de încercări nr. 134 din 07.05.2020 emis de Electric Products Certification Independent Body (OICPE) prin care a fost demonstrată îndeplinirea cerinței cu privire la prezentarea raportului de test la frig conform standardului SR EN 60068-2-1:2007.”*

Comisia de evaluare a constatat că Raportul de încercări nr. 134 din 07.05.2020 este realizat pentru un produs tip MESINA M 65W, cod M65C2*1257DKSSA1T. Acesta prezintă lentile LED-PMMA/sticlă termorezistentă tip Diamant 6 mm, producător SAINT - GOBAIN, iar în certificarea de conformitate producător este MOLDOGLASS. Greutatea acestuia este de 3,6kg, care nu corespunde nici cu certificarea, care indică greutate de 3,8 kg, și nici cu foaia de catalog în care ofertantul indică greutatea de 3,8 kg în conformitate cu certificatul de conformitate și licență de marcă.

În cazul acestui raport, ofertantul prezintă un alt produs, dar sub aceeași denumire generală de tip MESINA. Se pot observa și diferențele de cod al produsului. Testul este pentru temperatura de culoare 5700K, nu pentru 4000K, conform specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Informația este parțial corectă, raportul de test corespunde ca număr și dată, dar lampa testată nu are trecut în raport că este cu telegestiune, mai mult nu este respectată procedura de testare OICPE, care presupune ca produsul testat să fie prelevat din producție de reprezentantul OICPE, în prezența reprezentanților beneficiarului. Deși testează produsul și emite raport, OICPE spune că nu cunoaște proveniența acestuia că, produsul a fost pus la dispoziție de beneficiar, pagina 2 din raport, pagina 140 din echipamente.

Masa în kg este trecută ca maxim 3,6 kg, nu este certificată real masa produsului încercat, iar conform fișa tehnică a produsului de la pag. 10, echipamente, aparatul are 3,8 kg. Modificarea elementelor componente duce la modificarea parametrilor certificați inițiali. Prin înlocuirea unor elemente componente sau îndepărtarea acestora, nu se poate spune dacă și elementele înlocuite sau eliminate ar fi corespuns testului, iar testarea se face pe un alt produs decât pe cel certificat.

Mențione raport, „S1/lot nr.1/27.01.2020 (a se vedea figura 1 din prezentul RI) 28.04.2020. 30.04.2020. Modul de prelevare: Nu se cunoaște. Produsul a fost prezentat la încercări de client.”

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

49) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „Vă rugăm să clarificați unde în oferta tehnică se regăsește Raportul de test sau un alt document prin care se confirmă că AIL propus de SC ... România SA, îndeplinește cerințele proiectului tehnic, solicitate la punctul 1.1.6, 1.1.7, 1.1.9 din Fișa tehnică nr. 13.”

Ofertantul în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „În cadrul fișei tehnice nr. 13 nu a fost solicitat Raportul de test sau un alt document prin care se confirmă că AIL propus. Mai mult de atât, autoritatea contractantă la punctul 3.1.1 a fișei tehnice a solicitat prezentarea documentelor doveditoare pentru Minim: Marcaj CE panou fotovoltaic, Acumulator; EMC pentru Controler solar, EN 61730-1 :2007 - panou fotovoltaic, RoHS - panou fotovoltaic, documente care au fost depuse în cadrul procedurii.

Solicitarea excede, aşadar, documentaţiei de atribuire, fiind îndeplinite toate cerinţele şi documentele justificative solicitate în faza de ofertare.

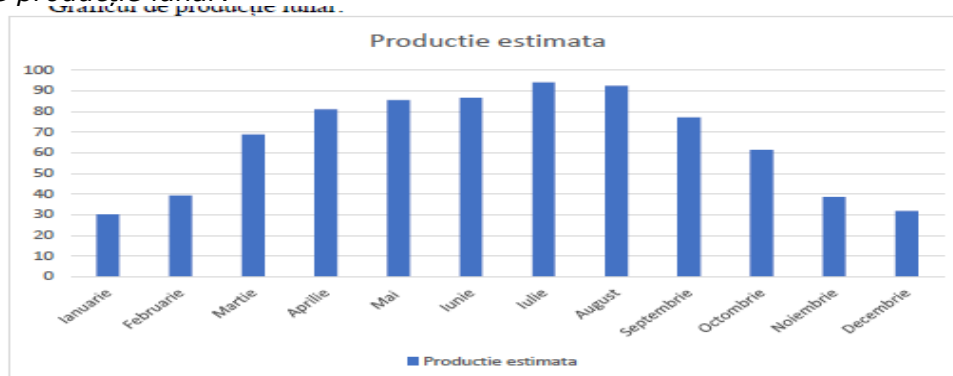
Cu titlu preliminar, facem precizarea că nicăieri în documentaţia de atribuire nu este solicitat numărul exact de ore de funcţionare în condiţii fără soare, fiind impusă doar garantarea unui număr minim, condiţie îndeplinită de ofertant.

În subsidiar, pentru celeritate în analiză dumneavoastră, va prezentăm calculul de dimensionare care demonstrează îndeplinirea cerinţelor tehnice, după cum urmează:

Puterea instalată a panourilor: 0.62 kWp (două panouri de 310W)

Puterea instalată a aparatului de iluminat: 2 X 20 W = 40 W

Graficul de producţie lunar:



(Grafic estimativ de producţie – Sursa PVGIS Sarah)

Că o concluzie preliminară, cea mai defavorabilă luna din punct de vedere al producţiei este ianuarie, cu o producţie estimată de 30.17 kWh, însemnând o producţie medie zilnică de 0.97 kWh.

Cea mai favorabilă luna este iulie când producţia lunară estimată este de 94.12 kWh, cu o medie zilnică de 3.14 kWh.

Conform datelor furnizate de astro.ro, media duratei nopţii în luna ianuarie este de 17.5 ore

Că o concluzie preliminară, cea mai defavorabilă luna din punct de vedere al producţiei este ianuarie, cu o producţie estimată de 30.17 kWh, însemnând o producţie medie zilnică de 0.97 kWh.

Cea mai favorabilă luna este iulie când producţia lunară estimată este de 94.12 kWh, cu o medie zilnică de 3.14 kWh.

Conform datelor furnizate de astro.ro, media duratei nopţii în luna ianuarie este de 17.5 ore

Capacitatea de stocare proiectată este de 2 X 60 Ah, 120 Ah.

Astfel, concluziile breviarului de calcul sunt:

Parametru, Valoare

Consum orar al aparatului de iluminat, 0.04 kWh

Capacitate de stocare, 120 Ah X 24 V / 1000 = 2.88 kWh

Capacitate de stocare la 80%, 2.88 X 80% = 2.30 kWh

Timp de funcţionare în zile fără soare la descărcare de 80% a acumulatorilor, 2.30 kWh / 0.04 kWh = 57.5 ore

Timp de încărcare a acumulatorilor în cea mai defavorabilă luna, 2.30 kWh / 0.97 kWh = 2.37 zile

Timp de încărcare în cea mai favorabilă luna, 2.30 kWh / 3.14 = 0.73 zile

După cum poate fi, cu uşurinţă observat, capacitatea acumulatorilor la un grad de descărcare de 80% susţine mult peste cele 24, respectiv 36 de ore fără soare previzionate pentru fiecare situaţie. Din considerente de protejare suplimentară a acumulatorilor, s-a optat, încă de către elaboratorul documentaţiei tehnice, pentru o capacitate mare de stocare, care să nu permită acumulatorilor o descărcare profundă, fapt ce ar dauna duratei de viaţă generale a acumulatorilor.”

Comisia de evaluare a considerat că solicitarea de clarificare nu excede documentaţiei de atribuire, răspunsul este evaziv şi cerinţa nu este realizată în faza de ofertare, calculul de dimensionare nu este corect.

Kitul fotovoltaic nu poate îndeplini condiţiile solicitate cu privire la orele de funcţionare de 36h pe timp de iarnă. Sistemul fotovoltaic, aşa

cum ofertantul a clarificat, va utiliza 2 acumulatori de 60Ah. Energia acumulatorului în acest caz este calculată greșit de către ofertant (detalii la Clarificarea nr. 4-răspunsul, și la Clarificarea poziția j.1-răspuns). Sistemul fotovoltaic, nu poate să asigure energia necesară pentru a îndeplini cele 3 cerințe. Acumulatorul se montează într-o cutie metalică la exterior pe stâlp, cutie ce nu are proprietăți termoizolate, iar în aceste condiții, sistemul fotovoltaic va opera în funcție de anotimp și vreme la temperatura care pot atinge -20°C . În aceste condiții, capacitatea acumulatorului din 60Ah se reduce și nu mai asigură necesarul de energie electrică. De asemenea, în condițiile în care temperatura scade sub $+5^{\circ}\text{C}$, acumulatorul nu mai îndeplinește specificația tehnică care îi permite să înmagazineze energie (nu se mai încarcă de la panoul fotovoltaic). În cazul în care temperatura scade sub -20°C , iarna, acesta pe lângă faptul că, nu s-ar încarcă de la panou, nici nu are capacitatea de a se mai descărca (de a furniza energia înmagazinată).

Ca și concluzii generale, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la pct. 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8 din Fișa tehnică nr. 13, nu este îndeplinită.

Pentru a putea îndeplini specificațiile respective, acumulatorul trebuia să fie montat într-o carcasă termoizolată care să asigure temperaturi de peste 5°C tot timpul anului, pentru a asigura încărcarea acestuia. De asemenea, trebuia să fie asigurată o temperatură de minim -20°C , pentru a asigura descărcarea și alimentarea consumatorilor - aparatele de iluminat. În aceste condiții, pentru un consum minim de 1104Wh este necesar un acumulator de 12V, ce are o capacitate la 0°C de minim 120Ah (sau 2 acumulatori de câte 60Ah la 0°C) pentru a asigura necesarul de energie pentru toată perioada anului.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu demonstrează în oferta sa, dar nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare comunicat, că îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația tehnică.

Așadar, ofertantul nu demonstrează că oferta sa tehnică, satisface cerințele de performanță și/sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, proiectul tehnic și specificațiile tehnice stabilite prin formularele F5-Fișe tehnice.

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

50) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: *„În Fișa tehnică nr. 13-Sistem fotovoltaic pentru alimentarea a 2 aparate de iluminat cu LED - 2x20W pentru minim 36h fără soare, echipate cu modul/controler de telegestiune pentru parametrii tehnici solicitați la,*

- pct. 1.1.1 Panou voltaic ofertați 310w, conform fișa tehnică;

- pct. 1.1.2 Controler solar, ofertați MPPT 12/24/48V, conform fișa tehnica.

Vă rugăm să clarificați ce tip de acumulator ofertați, din variantele incluse în fișa tehnică atașată la pag. 1094 din oferta tehnică, furnizor Victron Energy B.V.”

Ofertantul, în răspunsul comunicat în termen, a precizat următoarele: „Așa cum se poate observa în fișa tehnică nr. 13 a fost oferat acumulator cu Tehnologie LiFePO4 cu Capacitate nominală de 60Ah, având codul de produs LFP-Smart 12,8/60.”

Comisia de evaluare a observat că în Fișa tehnică nr. 13 se ofertează un singur panou de 310W, iar la pct. 1.1.3. - Acumulator se solicită „Tehnologie LiFePO4 Min 60Ah” se ofertează „Tehnologie LiFePO4 Min 60Ah, conform fișă tehnică”. Acumulatorul oferat „conform fișă tehnică” nu îndeplinește specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, nu este ales corespunzător pentru a funcționa optim cu sistemul fotovoltaic propus. Conform demonstrației de la răspunsul la solicitarea de clarificare anterioară, sunt necesari 2 acumulatori de câte 60Ah, totalizând 120Ah/12V sau 60Ah/24V, nu „Min. 60Ah”.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a copiat specificația fără a ține cont de „Nota!” din caietul de sarcini, în care se menționează, că pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice anexe la caietul de sarcini, făcând o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate. *„Nu se acceptă menționarea unor expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrala a cerinței, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă”*

Pe cale de consecință, consideră că în mod temeinic și legal s-a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietului de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 29.12.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208714185/1, în

valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 29.12.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1103977 în data de 30.03.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca „Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în ..., județul ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 8.727.033,16 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.04.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport preț calitate”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a fost formulată contestație de către UR BIOLED SRL care a format dosarul 853/2022, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în data de 05.05.2022 prin decizia 939/C11/853.

După data depunerii ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14.039/14.12.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... ROMÂNIA SA, iar în procesul de evaluare a acestora autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile și neconforme ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... ROMÂNIA SA iar oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, procedura fiind anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 14.300/20.12.2022, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă cât și faptul că în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 procedura de atribuire a fost anulată, a formulat contestație SC ... ROMÂNIA SA, prin care solicită:

- *anularea adresei înregistrată cu nr. 14.300 din 20.12.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea raportului procedurii cu nr. 14.039 din 14.12.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei prin care oferta ...SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5), dar și a prevederilor art. 134*

alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta ...SA;

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind anularea procedurii;

Analizând motivele de respingere a ofertei SC ... ROMÂNIA SA, Consiliul constată că acestea sunt în număr semnificativ.

1. Primul motiv de respingere a ofertei îl constituie, așa cum concluzionează comisia de evaluare în adresa nr. 14.300/20.12.2022, faptul că:

„Lipsa prezentării procedurii tehnice de execuție privind Lucrările de testare și punere în funcțiune, din oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA, face ca oferta să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât pentru lucrările de testare și punere în funcțiune, activități în cadrul contractului, conform Certificării ISO 9001:2015 – Sisteme de management al calității, ar fi trebuit să se prezinte o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune, asigurând astfel un nivel necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru, conform cerinței din caietul de sarcini, care să corespundă standardului de calitate.

Oferta trebuie prezentată de ofertantul SC ... ROMÂNIA SA eset neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini, dar și inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la toate clarificările completările solicitate de comisia de evaluare”.

Cu privire la acest motiv de respingere contestatoarea arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în planul de management al calității să se regăsească prezentarea unei proceduri tehnice de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere nici ca și cod.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere, contestatoarea mai arată că la paginile 73-74 din propunerea tehnică se regăsește secțiunea intitulată „15. Programul de control al calității” în cadrul căruia sunt evidențiate atât „Verificarea calității materialelor” cât și „probe și verificări de punere în funcțiune” cu detalierea tipurilor de înregistrări și a tipului de verificare/metodă de control, iar la paginile 32-33 a prezentat activitățile de „Încercări pe etape” și „Testarea tehnică a lucrărilor”, activitate în cadrul căreia se regăsesc subactivitățile intitulate „Probele și încercările” și „Inspecții și verificări” pentru toate activitățile desfășurate.

Prin punctul de vedere prezentat la dosarul cauzei autoritatea contractantă arată în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9942/19.09.2022 a constatat că ofertantul nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini de la pagina 12, potrivit cărora:

„Atenție!

Ofertanții prin propunerea tehnică vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor ale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrierii detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

În opinia autorității contractante, lucrările de testare și punere în funcțiune sunt activități în cadrul contractului, iar conform standardului ISO 9001/2015 pentru dezvoltarea, implementarea îmbunătățirea sistemelor de management al calității, ofertantul ar fi trebuit să aibă o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune, pe care să o prezinte în planul de management al lucrării, asigurând astfel, un nivel necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru, conform cerinței din caietul de sarcini, și care corespunde standardului de calitate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că au fost încălcate și prevederile din caietul de sarcini de la pagina 19, potrivit cărora *„Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatoriu. Aceasta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate”.*

În soluționarea criticilor aduse primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare clarificări cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... ROMÂNIA SA, hotărâre materializată prin adresa nr. 9942/19.09.2022, prin care la punctul 1, a solicitat acestuia:

„1) În planul de management al calității nu se regăsește procedura tehnică de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere și nici ca și cod.

Vă rugăm să clarificați”.

Cu adresa de răspuns din data de 23.09.2022, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Răspuns solicitare nr. 1:

Cu titlu preliminar indicăm faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată, pentru planul de management al calității, prezentarea unei proceduri tehnice de execuție pentru lucrările

de testare și punere în funcțiune că decriere și cod, așa cum este formulată solicitarea de clarificări.

Mai mult procedurile de testare și punere în funcțiune nu reprezintă o lucrare în sine, ci o activitate ulterioară unor lucrări pentru care au fost prezentate proceduri tehnice de execuție. Pentru confirmarea faptului că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite de Subscrisa, indicăm fișierul *Propunerea tehnică ...pdf*, pagina 42, capitolul 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, la pagina 42, capitolul 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, la pagina 42, în cadrul căruia este prezentat pct. Controlul execuției lucrării, care conține subpunctul 8.5 *Inspecții și încercări*

7. Controlul execuției lucrării – Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, Certificate, etc) prevăzută pentru activitate

8.1. Programarea execuției lucrării efectuate conform graficului de execuție aprobat.

8.2. În baza graficului de execuție, Director/responsabil lucrare întocmește programul anual/lunar al lucrărilor aprobat de Director.

8.3. Procesul de execuție a lucrării, responsabilitățile și înregistrările se desfășoară conform cerințelor PO «Execuția lucrărilor electrice»;

8.4. Echipamentele utilizate în procesul de execuție vor fi verificate periodic, pentru a li se asigura capacitatea de funcționare corespunzătoare;

8.5. *Inspecții și încercări*

Controalele de calitate, verificările și încercările se desfășoară conform normativelor în vigoare aplicabile la lucrare.

Pentru lucrarea în cauză se întocmește PCCVI specific, document ce va cuprinde toate controalele și verificările care trebuie efectuate.

Se stabilesc fazele în care se execută documentația care a stat la baza, persoanelor responsabile cu efectuarea controalelor și verificărilor și documentele care se încheie cu ocazia efectuărilor.

Programele se întocmesc pe baza proiectului tehnic, al programelor de control al calității propus de proiectant, normativelor tehnice.

Inspecții și încercările se efectuează începând cu aprovizionarea, în timpul execuției, și în final la recepția la terminarea lucrărilor

Inspecția la primirea produselor se face de comisia de recepție sau de responsabilul de lucrare.

Extras propunere tehnică pdf pagină 42

După cum se poate observa în conținutul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul ofertei tehnice, la paginile 54-73, pentru toate acestea se realizează înregistrări în conformitate cu PCCVI (Planul de control al calității, verificări și încercări)

7. INREGISTRĂRI

- Proces verbal la începerea lucrărilor

- PCCVI

- Proces verbal de recepție calitativă

- Raport de neconformități

- Formulare de monitorizare și măsurători

- Registrul de evidență

Extras proceduri tehnice de execuție Propunere tehnică pdf

La paginile 73-74 ale propunerii tehnice se regăsesc programul de control al calității unde sunt evidențiate atât Verificarea calității materialelor cât și Probe și verificări de punere în funcțiune cu detalierea tipurilor de înregistrări și a tipului de verificare/metodă de control.

Totodată, de la paginile 32-33 am prezentat activitățile de Încercări pe etape și Testarea tehnică a lucrărilor (probele și încercările, Inspecțiile și verificările) pentru toate activitățile desfășurate.

În considerarea celor prezentate anterior, apreciem că, prin oferta depusă am răspuns, punctual, cerințelor din cadrul documentației de atribuire”.

După evaluarea răspunsului primit, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 7 (înregistrat sub nr. 11.939/28.10.2022), pentru motivele comunicate și în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta SC ... ROMÂNIA SA a fost respinsă, în mod greșit, pentru răspuns neconcludent.

Consiliul va reține în acest sens faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus, în mod expres, prezentarea unei proceduri tehnice privind Lucrările de testare și punere în funcțiune, pentru ca aceasta să se regăsească în tabelul de la pagina 40 din propunerea tehnică, așa cum susține autoritatea contractantă atunci când face trimitere la prevederile caietului de sarcini de la pagina 12. Iar în ceea ce privește prevederile din caietul de sarcini de la pagina 19, despre care autoritatea contractantă susține că au fost încălcate, Consiliul reține că acestea sunt menționate la punctul 7.2.5, secțiunea privind Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate, respectiv responsabilități care privesc o altă etapă și o altă calitate a ofertantului, în speță cea de contractant.

Prin urmare, autoritate contractantă nu poate elimina din procedura de atribuire un ofertant pentru faptul că nu a intuit că *„ar fi trebuit să se prezinte o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune, asigurând astfel un nivel necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru, conform cerinței din caietul de sarcini, care să corespundă standardului de calitate”*, să elaboreze o procedură de execuție cu descrierea detaliată a metodelor de testare și punere în funcțiune.

În soluționarea primului motiv de respingere a ofertei Consiliul reține ca autoritățile contractante au obligația de a elabora documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* coroborate cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că *„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în

mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* iar potrivit art. 127 din același act normativ comisia de evaluare este obligată ca în procesul de evaluare a ofertelor să se raporteze strict la precderile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea publicate în SEAP.

Consiliul va reține de asemenea ca relevante, și aplicabile în prezenta speță, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* cât și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora, în procesul de evaluare a ofertelor *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Cu relevanță în soluționare este și prevederea alin. (4) a art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/**ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”* iar răspunsul trebuie să respecte același caracter clar și suficient de detaliat.

Față de cele constatate ca urmare a analizării conținutului documentelor din dosarul cauzei, Consiliul va reține că, în mod corect contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări că în documentația de atribuire nu există o astfel de prevedere pe care ar fi fost obligată să o respecte în elaborarea ofertei, situație față de care răspunsul transmis autorității contractante este concludent.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă consideră că o astfel de procedură de execuție privind Lucrările de testare și punere în funcțiune este obligatorie de vreme ce aceasta nu este o *„lucrare”*, cum o denumeste autoritatea contractantă, ci este o activitate care face parte din Planul Calității, care, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pagina 19, *„Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate”.*

Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere recunoaște că testarea și punerea în funcțiune sunt *„activități în cadrul contractului”*, și nu lucrări în cadrul acestuia, lucrările din cadrul contractului sunt cele cuprinse în cadrul modernizării și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public, testarea și punerea în funcțiune a sistemului reprezintă activități aferente Planului Calității, cum în mod corect s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta pentru răspuns neconcludent este nelegală, întrucât la solicitarea *„În planul de management al calității nu se regăsește procedura tehnică de execuție Lucrări de testare și punere în funcțiune, nici ca descriere și nici ca și cod. Vă rugăm să clarificați”*, răspunsul a fost clar și concludent, respectiv pentru faptul că *„nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată, (...)”*, iar prin restul explicațiilor date suplimentar ofertantul nu au făcut altceva decât să aducă argumente în plus că oferta sa este conformă cu cerințe caietului de sarcini sub acest aspect.

Consiliul va analiza în cele ce urmează motivele relevante de respingere a ofertei pentru a stabili în ce măsură decizia de respingerea ofertei contestatoarei este fondată.

Astfel, Consiliul constată că pentru motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14.300/20.12.2022 enumerate la punctele 20-29 a stabilit în mod corect că oferta depusă de SC ...SA este inacceptabilă și neconformă, cât și faptul că prin răspunsurile transmise solicitărilor de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, cu privire la Fișa tehnică nr. 8.

În soluționarea criticilor aduse punctelor 20-29 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SA argumentează caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, prin faptul că în oferta sa a prezentat o declarație prin care își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire și că din eroare a prezentat în ofertă *„documente suplimentare”*, și că, pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor minime, anexează răspunsului documentul prin care îndeplinește cerințele, respectiv retransmite Fișa tehnică nr. 8 – Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIT 50 OLAI+3x50mmp asumată de NK SmartCable.

Un aspect relevant reținut de Consiliul în soluționare, contrar afirmațiilor contestatoarei, este acela că nu au fost depuse *„documente suplimentare”* ci documente noi (cale să le înlocuiască pe cele din propunerea tehnică) emise de NK SmartCables SRL, așa cum rezultă din ștampila (NK SmartCables SRL) aplicată pe Fișa tehnică nr. 8 care se regăsește anexat răspunsului la clarificări transmis în data de 23.09.2022 în fișierul *„Documentație echipamente_Part5.pdf”*, și care este alt producător decât IPROEB de la care provin documentele din

propunerea tehnică depusă inițial, situație care va fi analizată în cele ce urmează cu ocazia stabilirii caracterului legal sau nu a deciziei autorității contractante.

Un alt aspect invocat prin contestație cu privire la motivele de respingere a ofertei sale în cazul punctelor 21-29, este acela că autoritatea contractantă a indicat motivele de respingere „atât în Comunicare, cât și în raport, însă în mod diferit”, în sensul că la:

- punctul 21

„În raportul procedurii se indică: pentru pct.3.1 Conductoare active SR CEI 60228:2005 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice:

În Comunicare se indică: la pct 3.1 – Contoare active, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60228:2005, se ofertează SR CEI 60228”;

- punctul 22

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 3.2. Izolație și manta SR CEI60502-1:2066 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

În Comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct. 3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează SFIPRPOB”;

- punctul 23

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 3.3 Încercări SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994 – nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice.

În Comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct 3.3 Încărcări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează SR 11388”;

punctul 24

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.1 Greutatea fasciculului a corectat eroarea, dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice

În Comunicarea rezultatului procedurii se indică: la pct 5.1 Greutatea fascicului, autoritatea contractantă solicită 1.075kg/m, se ofertează 1.036 kg/m”;

- punctul 25

„În raportul procedurii se indică, pentru punctul 5.4 Secțiunea nominală a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale

producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

În comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.4 Secțiunea nominală, autoritatea solicită 50mm, se ofertează, Cond. Al, faza 50mm²”.

- punctul 26

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.5. Numărul și diametrul firelor a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice

În Comunicarea rezultatului procedurii se indică: Numărul și diemetrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x7,7 mm, se ofertează 7x2,932mm”

- punctul 27

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.6 Grosimea radial a izolației a corectat eroarea, dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care se demonstrează corespondența cu fișele tehnice.

În comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.6 Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,8 mm, se ofertează 1,9 mm”;

- punctul 28

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.7. – Diametrul exterior faza a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

În comunicarea rezultatului procedurii se indică: pct. 5.7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 12,7mm, se ofertează 11,8mm”;

-punctul 29

„În raportul procedurii se indică: pentru punctul 5.8 – Rezistența electrică maximă la 20 grade C nu a corectat eroarea (în oferta inițială ofertantul a completat eronat specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă, respectiv a completat ca și cerință valoarea de «0,341» în loc de «0,641» și a ofertat prin corespondență, la valoarea înscrisă de el însuși greșită, adică la «0,341» și nu la «0,641», cum ar fi fost corect, respectiv cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa tehnică publicată în SEAP)

În Comunicarea rezultatului procedurii se indică: pentru punctul 5.8 – Rezistența electrică maximă la 20 grade C se modifică cerința autorității contractante din 0,641Ω/km, în 0,341Q/km”.

Consiliul constată că din modul în care contestatoarea formulează critica cu privire la motivele de respingere de la punctele 21-29 este nemulțumită, de faptul că informațiile din raportul procedurii de atribuire nu ar fi prezentate identic și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a aduce argumente care să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale. Pentru a putea considera nelegală decizia de respingere a ofertei contestatoarea trebuie să formuleze critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a evaluat cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale oferta sa și nu modul neidentic în care au fost redactate două documente, respectiv a raportului procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul, procedând la verificarea informațiilor din raportul procedurii de atribuire și a celor comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14.300/20.12.2022 constată că ambele tipuri de informații, respectiv atât faptul că ofertantul nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice cât și care sunt cerințele minime din noul document depus care modifică cerințele din documentul depus în propunerea tehnică inițial.

În acest sens, Consiliul va reține în soluționare că în raportul procedurii nr. 14.039/14.12.2022 autoritatea contractantă a reținut ca motive de respingere a ofertei faptul că:

„La Fișa tehnică nr. 8 – Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, nu a clarificat aspectele cu privire la faptul că:

- la pct. 2.1 Standard de fabricație se ofertează standard de fabricație SF 37 IPROB în loc de ST 125-2006;

- pentru pct. 3.1 Conductoare active SR CEI 60228:2005 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

- pentru pct 3.2 Izolație și manta SR CEI 60502-1:2005 nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-Pentru pct. 3.3 Încercări SR 11388:2000, SR CEI 60885-1:1994, nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-pentru pct 5.1 Greutatea fasciculului a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată și fișele tehnice de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-pentru pct 5.4 Secțiunea nominală a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale produsului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-penru pct.5.5 Numărul și diametrul firelor a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-pentru pct 5.6 Grosimea radial a izolației a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-pentru pct 5.7 Diametrul exterior fază a corectat eroarea dar nu a atașat fișa tehnică modificată/refăcută și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice;

-pentru pct 5.8 Rezistența electrică maximă la 20°C nu a corectat eroarea, din oferta inițială ofertantul a completat eronat specificația tehnică solicitată de autoritatea contractantă, respectiv a completat ca și cerință valoarea de «0,341» în loc de «0,641», și a oferit prin corespondență, la valoarea înscrisă de el însuși greșită, adică la «0,341» și nu la «0,641», cum ar fi fost corect, respectiv cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa tehnică publicată pe SEAP.

Modifică oferta inițială după cum urmează:

-la pct 1.7 Temperatura cond în condiții normale, modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de «max+250°C» în loc «160°C» cum ofertase în specificațiile tehnice inițiale;

-la pct. 1.8 Temperatura cond la scurtcircuit (max 5 sec) modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de «max+250°C» în loc «160°C» cum ofertase în specificațiile tehnice inițiale,

-la pct.4.1 Perioada de garanție modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de «Minim 2» în loc «24 luni de la livrare» cum ofertase în specificațiile tehnice inițiale;

-la pct 4.2 Durata perioada de utilizare normată modifică oferta inițială, înscrind în răspunsul la solicitarea de clarificare valoarea de «Minim 40» în loc «40» cum ofertase în specificațiile tehnice inițiale;

-la pct 5.8 Rezistența electrică maximă la 20°C, în oferta inițială a modificat specificația impusă prin fișa tehnică de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv a înscris 0,341 în loc de 0,641. În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertează greșit, respectiv prin raportare la specificația greșită de el însuși în oferta inițială, respectiv la 0,341 în loc de 0,641”.

Motivele concrete pentru care oferta depusă de SC ...SA este încadrată în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt prezentate la pagina 32 („CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr.8”) din adresa nr. 14.300/20.12.2022, respectiv toate informațiile care prin conținutul lor au modificat informațiile cuprinse în Fișa tehnică nr. 8 depusă inițial, orice alte informații suplimentare față de cele cuprinse în raportul procedurii de atribuire dar indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cum ar fi indicarea punctuală a cerințelor neîndeplinite, nu fac altceva decât să întărească caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent și modificare a conținutului propunerii tehnice.

Pentru a constata dacă, pe fond și nu din punct de vedere formal cum critică contestatoarea, decizia luată de autoritatea contractată cu privire la motivele de respingere a ofertei de la punctele 20-29, referitoare la Fișa tehnică nr. 8 este fondată, Consiliul va verifica modul în care a fost evaluată oferta, solicitările de clarificări, răspunsurile transmise de contestatoare și concluzia la care a ajuns comisia de evaluare.

În acest sens, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 9942/19.09.2022 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„h) În Fișa tehnică nr. 8 – Conductoare de energie electrică electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mm²+1x25mm².

h.1) – la pct.2.1 Standard de fabricație, autoritatea contractantă solicită ST 125-2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB;

Vă rugăm clarificați.

h.2) – la pct.3.1 Conducoare active, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60228:2005, se ofertează, SR CEI 60228;

Vă rugăm clarificați.

h.3) – la pct.3.2 Izolație și manta, autoritatea contractantă solicită SR CEI 60502-1:2006, se ofertează, SF 37 IPRPOB;

Vă rugăm clarificați.

h.4) la pct. 3.3 Incercări, autoritatea contractantă solicită SR 11388:200, SR CEI 60885-1:1994, se ofertează, SR 11388;

Vă rugăm clarificați.

h.5) – la pct. 5.1 Greutatea fasciculului, autoritatea contractantă solicită 1,075 kg/m, se ofertează, 1,036 kg/m;

Vă rugăm clarificați.

h.6) – la pct.5.4 Secțiunea nominală, autoritatea contractantă solicită 50mm, se ofertează, Cond.Al, faza 50mm²;

Vă rugăm clarificați.

h.7) – la pct. 5.5 Numărul și diametrul firelor, autoritatea contractantă solicită 7x7,7 mm, se ofertează, 7x2,93 mm;

Vă rugăm clarificați.

h.8) – la pct. 5.6 Grosimea radial a izolației, autoritatea contractantă solicită 1,8 mm, se ofertează, 1,9 mm;

Vă rugăm clarificați.

h.9) – la pct. 5.7 Diametrul exterior faza, autoritatea contractantă solicită 12,7 mm, se ofertează, 11,8 mm;

Vă rugăm clarificați.

h.10) – la pct 5.8 Rezistența electrică maximă la 20°C, se modifică cerința autorității contractante din 0,64 Ω /km, în 0,341Q/km.

Vă rugăm clarificați”.

Prin adresa denumită „Răspuns la solicitarea de clarificări”, ofertantul SC ...SA comunică, în cazul tuturor solicitărilor de la h.1) – h.10), că:

„Menționăm că, Subscrisa am depus în cadrul ofertei declarația privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire. În acest context, având în vedere calitatea Subscrisei de profesionist în materie de achiziții publice și faptul că Subscrisa depunem oferte în mod constant, precizăm că, dintr-o eroare materială am anexat ofertei și documente care nu sunt relevante în prezenta procedură.

Pentru confirmarea faptului că Subscrisa îndeplinim cerințele minime, așa cum am dovedit în propunerea tehnică, vom transmite împreună cu Răspunsul la clarificări și documente relevante”.

Consiliul constată că răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de comisia de evaluare conform Procesului verbal nr. 7 (înregistrat sub nr. 11.939/28.10.2022), Anexa 3A – Matrice de evaluare a propunerii tehnice, Anexa 3B – Matrice de evaluare a propunerii tehnice – fișe tehnice și Anexa 3C – Matrice Evaluare, analize, concluzii, rezultatul evaluării și concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind consemnată în aceste documente, parte integrantă a procesului verbal, și comunicate ulterior prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: (...)

4) Fișele tehnice F5 completate conform solicitărilor;

Notă!

*Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexe la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă menționarea unor expresii precum «Conform», «Identic», «Da», sau copierea integrală a cerinței. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. **Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.***

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”.

O prevedere identică se regăsește în caietul de sarcini la punctul 9.1 Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice.

Analizând conținutul motivelor de respingere comunicate la punctele 20-29, Consiliul constată că acestea sunt similare, singura diferență referindu-se la numărul curent al specificației tehnice din fișa tehnică, respectiv acela că:

„20) Prin adresa nr. 9942 din 19.09.2022, cu termen de răspuns 23.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări cu următorul enunț: „h) În Fișa tehnică nr. 8 – Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp. (...)”

Comisia de evaluare în Răspunsul la clarificări, fișierul «Anexa 1 răspuns» la pagina 9-10, a regăsit ca document relevant Fișa tehnică nr.8 – Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 50 OLAI+3x50mmp+1x25mmp, refăcută și asumată prin semnătură olografă și ștampilă de SC NK SMART CABLE SRL, completată incomplet, respectiv fără a completa coloana 3-Furnizor (denumirea, adresa, telefon, fax)

Facem precizarea că fișa tehnică din oferta inițială a fost completată de furnizorul SC IPROEB SA Bistrița, asumată cu nume și prenume, semnătură olografă și ștampilă. De asemenea, ca documente suport pentru susținerea specificațiilor înscrise în coloana 2 din fișă, «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini», în oferta inițială a fost atașată la pag.998-999, Fișa tehnică nr. 383/23.05.2022 pentru Conductoare de aluminiu și oțel aluminiu cu PVC răsucite în fascicul (torsadate).

Din analiza fișei tehnice transmise, comisia de evaluare, constată că ofertantul a corectat specificația înscrisă în oferta inițială, la **poziția 2.1**, înscriind valoarea corectă, **dar nu mai atașează la fișa tehnică modificată refăcută, și fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului prin care demonstrează corespondența cu cerințele tehnice.** Potrivit Caietului de sarcini în nota de la pag.25 se solicită imperativ ofertanților, cităm **«Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME»**”, următoarele puncte de la 21-29 vizând pozițiile 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 și 5.8 iar tabelul de la pagina 32 (adresa 14.300/21.12.2022) cuprinde modificările specificațiilor tehnice din propunerea tehnică inițială aduse prin răspunsurile la clarificări.

Consiliul concluzionează ca fiind intemeiată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă pentru motivele comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a celor consemnate în raportul procedurii de atribuire la care contestatoarea a avut acces astfel încât a fost în situația de a formula critici concrete raportat la acestea, în condițiile în care în luarea deciziei, în mod corect, a reținut că Fișa tehnică nr. 8 depusă ca urmare a solicitărilor de clarificări modifică specificații tehnice din Fișa tehnică nr. 8 depusă în propunerea tehnică și că fișa nou depusă este incompletă și nu este însoțită de documente de la producător, conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, Consiliul reține de asemenea că ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică nu prin prezentarea unei declarații „*privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire*” ci prin respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1, și a prevederilor punctului 9.1 – Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice, prevederi citate anterior în analiza criticilor, răspuns care are caracterul unui răspuns neconcludent.

Astfel, având în vedere toate aspectele analizate anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la punctele 20-29, inclusiv pentru motivele prezentate în Tabelul „*CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr. 8*”, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În soluționarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la punctele 30-39, inclusiv „*CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr.9*”, Consiliul constată că SC ...SA consideră că deși a depus declarație privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire și a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor minime al caietului de sarcini, răspunsul său a fost în mod eronat considerat neconcludent în temeiul art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, bazat pe un formalism excesiv. În acest sens susține că în cadrul răspunsului a retransmis Fișa tehnică nr. 9 – Conductoare de energie electrică de joasă tensiune tip TYIR 35 OLAI+1x25mmp+„x16mmp, asumată de NK SmartCable, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că nu arată argumentele pentru care respectiva fișă depusă odată cu răspunsul la clarificare nu ar face dovada îndeplinirii cerințelor minim din caietul de sarcini.

Consiliul va reține, ca și în cazul Fișei tehnice nr. 8, că răspunsul potrivit căruia ofertantul a depus declarație privind asumarea îndeplinirii tuturor cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire și a pus la dispoziție și documente relevante care fac dovada îndeplinirii cerințelor

minime al caietului de sarcini, nu poate fi reținut ca răspuns concludent în condițiile în care solicitările de clarificări din adresa nr. 9942/19.09.2022, lit.i), respectiv punctele i.1) – i.11), au fost cerute clarificări privind specificații tehnice la care ofertantul avea obligația să răspundă nu prin faptul că a depus o declarație ci documente întocmite conform prevederilor caietului de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este invocată nerespectarea de către contestatoare a prevederii din caietul de sarcini, respectiv *„Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.*

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME”, prevederi care se regăsesc și în fișa de date a achiziției.

Într-adevăr ofertantul a depus documente noi ca răspuns la solicitarea de clarificări însă Fișa tehnică nr. 9 este întocmită incomplet, dar este semnată și de un alt producător, iar aceasta nu a fost însoțită de fișe tehnice/pagini de catalog de la acesta, respectiv de la SC NK SMART CABLE SRL societatea care a semnat Fișa tehnică nr. 9 depusă ca urmare a solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că decizia de respingere a ofertei ca urmare a unui răspuns neconcludent este întemeiată, motivele de respingere, conform art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, au fost prezentate detaliat prin adresa nr. 14.300/21.12.2022, de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire.

Față de cele constatate din documentele depuse de ofertantul SC ...SA, în propunerea tehnică și cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconform se dovedește întemeiată, comisi a de evaluare dând dovadă mai degrabă de rigurozitate în evaluarea ofertelor, în condițiile în care doar anexele, 3A – Matrice de evaluare a propunerii tehnice, 3B – Matrice de evaluare a propunerii tehnice-fișe tehnice și 3C – Evaluare, analiză, concluzii, parte a Procesului verbal nr. 7 de evaluare a propunerilor tehnice cuprind sute de pagini.

Revenind la nerespectarea de către autoritatea contactantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată să pe lângă detalierea motivelor de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, pentru punctele 30-39, la pagina 39 autoritatea contractantă prezintă documentul, sub formă de tabel, *„CONCLUZIE GENERALĂ privind evaluarea Fișei tehnice nr. 9”* prin care aduce la cunoștința ofertantului contestator care sunt specificațiile tehnice modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări care au condus la

decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, inclusiv în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent cât și întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora **„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”** este fondată în cazul motivelor de respingere a ofertei comunicate prin adresa nr. 14.300/20.12.2022 la punctele 20-29 și 30-39.

Așa cum reținut și anterior, având în vedere motivele de respingere a ofertei SC ...SA, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă”*.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 144 (osutapatruezecișipatru) pagini.