CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 210/22.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11855/22.03.2018, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare, comuna ..., prin contract de concesiune de servicii*”, cod CPV: 90511000-2, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă.

Prin adresa nr. COM/E263/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13148/02.04.2018, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție în nume propriu” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și calificarea acesteia ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nulă, tardiv introdusă și lipsită de fundament juridic.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care ofertantul ... critică decizia prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă a organizat procedura de atribuire în cauză, cu o valoare estimată de 2.800.632,50 lei, pentru 5 ani, publicând în SEAP documentaţia licitaţiei, cu data limită de depunere a ofertelor 04.12.2017, ora 12:00.

Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.12.2017, ora 12:36, ... a suspendat procedura de atribuire, fără indicarea cauzelor suspendării și fără a publica în SEAP, vreun act procedural (contestaţie sau plângere).

Contestatorul precizează că a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoştinţă declararea câştigătoare a unei oferte depusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

... învederează că a respectat procedura prealabilă, formulând notificarea prealabilă înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1726/14.03.2018, însă aceasta nu a comunicat niciun răspuns.

Pe fondul cauzei, contestatorul solicită anularea procedurii, având în vedere modul de desfăşurare a acesteia.

... subliniază că entitatea contractantă nu a publicat în SEAP contestaţia formulată de ... şi Decizia C.N.S.C. de admitere în parte a acesteia. Astfel, operatorii economici nu au avut la cunoştinţă de formularea acestei contestaţii şi rezultatul acesteia, toate aceste informaţii fiind comunicate ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Suspendarea procedurii de atribuire a avut loc după data limită de depunere a ofertelor, iar ceea ce s-a suspendat au fost doar etapele ulterioare depunerii ofertelor, adică etapa evaluării ofertelor.

Contestatorul precizează că, prin decizii ale C.N.S.C., menţinute de Curtea de Apel ..., s-au adus modificări documentaţiei de atribuire, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

... subliniază nelegalitatea prelungirii unei etape consumate/încheiate, ceea ce conduce la anularea procedurii de atribuire, deoarece data limită de depunere a ofertelor nu poate fi prelungită ulterior împlinirii acelei date.

Contestatorul arată că, în drept, sunt incidente prevederile art. 89 alin. (1) lit. c) şi d) din Legea nr. 101/2016, orice modificări alte documentaţiei de atribuire dispuse de C.N.S.C., dar necomunicate prin SEAP, tuturor operatorilor economici, până la data limită de depunere a ofertelor, activând incidenţa acestui articol de lege.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că un prim motiv de respingere a ofertei ... este dat de faptul că aceasta a fost depusă după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.12.2017. În concret, după data limită de depunere a ofertelor, procedura de atribuire nu mai poate fi reluată, în urma deciziilor C.N.S.C. (necomunicate în SEAP), decât prin anularea procedurii şi reluarea acesteia.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... raportat la faptul că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului” – astfel cum prevede art. 89 alin. (3) din H.G. nr. 867/2016, ... precizează că, în oferta ... există discrepanţe majore dintre următoarele preţuri (preţuri duble), aferente aceleaşi activităţi, dar în localităţi diferite, situate una lângă cealaltă (fără influenţă, raportat la distanţele de parcurs, până la locul de depozitare situat la 45 km, faţă de toate aceste localităţi): „Colectare, transport și depozitat deşeuri menajere de la populaţie” - 144.2106 lei/ an in ... și „Colectare, transport și depozitat deşeuri menajere de la populaţie” - 70,5284 lei/an în .... Între localităţi limitrofe, cu distanţe de 1-2 km între ele, nu poate fi justificat un preț cu 55% mai mic, în condiţiile în care elementul de cost combustibil pentru autospecialele de transport deşeuri (cel mai determinant), nu are nicio influenţă, raportat la faptul că distanţa de parcurs până la locul de depozitare al deşeurilor este de 45 km (dus-întors 90 km).

Conform datelor din Caietul de sarcini, populaţia totală din ... este în număr de 4923 locuitori. Numărul total de locuinţe este de 2264, rezultând un număr mediu de 2,17 locuitori/casă.

Din preţul ofertat în ... - de 138,67 lei/an rezultă următoarele:

- 138,67/12 luni = 11,55 lei /lună/casă;
- 11,55/2,17 loc./casă = 5,32 lei /persoană.

Din preţul ofertat în ..., de 74,82 lei/an rezultă următoarele:

- 74,82/12 luni = 6,23 lei/lună/casă;
- 6,23/2,17 loc./casă = 2,87 lei/persoană, din care mai trebuie scăzută redevenţa de 17%, rezultând un pretins/ofertat cost de operare de = 2,38 lei/persoană.

Contestatorul precizează că, pentru localităţile ..., preţul ofertei este cu 50% mai mic decât cel ofertat pentru celelalte localităţi, aspect de natură a obliga entitatea contractantă să verifice modul de fundamentare al acestui preţ, respectiv dacă, prin preţul de 2,38 lei/pers. se asigură sau nu „recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, a costurilor de operare (...)”, respectiv dacă se poate executa (sau nu) contractul cu 2,38 lei/pers.

... precizează că, în susţinerea necesităţii efectuării de către entitatea contractantă a demersurilor de verificare a fişei de fundamentare, este şi faptul că acelaşi operator economic practică, la ..., pentru aceeaşi activitate, un tarif aprobat de A.N.R.S.C. (are elementele de cost verificate de entitatea de reglementare) de 7,31/persoană (redeveţă 0 lei), adică de peste 300% mai mare decât cel ofertat, în condiţiile în care, pentru a transporta deşeurile de la unitatea teritorială organizatoare a acestei proceduri (...), către locul de depozitar (pe raza mun. Săcele), acest ofertant are de parcurs o distantă mai mare decât din .... În concret, ...ul este oraş limitrof locului de depozitare, respectiv, din ... către locul de depozitare al deşeurilor sunt de parcurs maximum 5 km, faţă de distanţa dintre localităţile ... şi locul de depozitare - 45 km.

Luând in considerare faptul ca aceste preţuri au inclusă și taxa de redevență de 17%, preţul ofertat este nejustificat de mic, de natură a conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatorul învederează că, fiind un domeniu reglementat, entitatea contractantă are obligaţia efectuării verificărilor propunerii financiare, respectiv verificarea corelării acesteia cu propunerea tehnică, în special verificarea fişei de fundamentare a tarifului a cărui model orientativ (inclusiv din prisma categoriilor de cheltuieli necesare a fi evidenţiate) face obiectul Anexei la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, NORME METODOLOGICE de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor. În concret, legiuitorul a instituit în sarcina autorităţii publice organizatoare a procedurii de atribuire, obligaţia de a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, respectiv dacă propunerea financiară reflectă toate costurile prevăzute de prevederile Legii nr. 101/2006, şi Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, costuri expres menţionate în ANEXA Nr. 1: FIŞA DE FUNDAMENTARE pentru stabilirea tarifelor la activităţile specifice serviciului de salubrizare (cheltuieli materiale, cu munca vie, etc.) a Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

... invocă prevederile art. 25-26 din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora finanţarea cheltuielilor de funcţionare, reabilitare şi dezvoltare a serviciului de salubrizare se face cu respectarea principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată -asigurarea autonomiei financiare a operatorului, asigurarea rentabilităţii şi eficienţei economice, precum şi a următoarelor principii:

a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenţii de la bugetul local, a costurilor de operare şi a investiţiilor pentru înfiinţarea, reabilitarea şi dezvoltarea sistemelor de salubrizare.

Contestatorul învederează că, în aplicarea prevederile art. 26 alin. (5) şi alin. (8) din Legea nr. 101, „Cuantumul şi regimul tarifelor şi taxelor speciale ofertate/aprobate se stabilesc, (...) de către autorităţile administraţiei publice locale, în baza fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli, întocmite de către operatori în conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, elaborate de către A.N.R.S.C”, adică în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007 (legislaţia secundară).

În probațiune, contestatorul a anexat înscrisuri.

Prin adresa nr. COM/E263/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13148/02.04.2018, ... a formulat „Cerere de intervenție în nume propriu” prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și calificarea acesteia ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nulă, tardiv introdusă și lipsită de fundament juridic.

Intervenientul precizează că, în calitate de ofertant câștigător, justifică un interes legitim, născut și actual în a formula această cerere de intervenție și, în temeiul art. 64 cod pr.civ., raportat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Referitor la contestație, ... învederează următoarele:

Contestatia este nulă deoarece nu priveşte vreun document al autorității contractante, în raport de prevederile art. 10 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, cotestația este lipsită de temei juridic, având în vedere faptul că nu conţine elemente de fapt și de drept care să aibă legătură cu rezultatul procedurii, prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare. Contestația este tardivă deoarece face referire numai la acte ale autorității contractante datând din 04.12.2017, înainte de data suspendării și reluării în mod legal a procedurii. În urma admiterii contestației formulată de ..., prin care se solicitau măsuri de remediere, entitatea contractantă a fost nevoită să modifice documentaţia de atribuire și să amâne termenul de depunere a ofertelor până în data de 22.01.2018.

... învederează că vizualizarea ofertelor (desigilarea plicurilor conţinând ofertele) s-a efectuat în data de 23.01.2018, la sediul COMUNEI ... în prezența reprezentanţilor legali ai celor doi ofertanți, împrejurare față de care ... nu a avut nicio obiecțiune referitoare la procedură, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 1016/23.02.2018.

Intervenientul arată că, în urma analizării ofertelor, oferta ... a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 83,9580, situație de natură a determina societatea contestatoare să încearce, prin orice mijloace, amânarea intrării în vigoare a unui contract legal, prelungind astfel o situație la limita legii în care se prestează (de către aceeaşi societate) serviciul public de salubrizare în comuna amintită, prin încredinţare directă, de câțiva ani.

... precizează că toate argumentele invocate de ... împotriva ofertei ... au la bază, în mod eronat, tocmai valorile ofertate de contestator. Astfel, discrepanțele majore despre care se face vorbire aparţin în realitate ..., prețurile ofertate de către ... fiind cu totul altele.

Intervenientul precizează că, în oferta ... apar „colectat, transportat și depozitat deșeuri menajere de la populaţie” -144,2106 lei/an în ... de ... (în formularul de ofertă și PV deschidere), „colectat, transportat și depozitat deșeuri menajere de la populaţie” - 70,5284 lei/an în ..., iar în oferta ... apar „colectat, transport și depozitat deșeuri menajere de la populaţie” - 138,6700 lei/an în ... de ..., „colectat, transport și depozitat deșeuri menajere de la populaţie” - 74,8200 lei/an în ....

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației, invocând, în drept, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2422/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14393/11.04.2018, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca

neîntemeiată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă învederează că, prin Hotărârea Consiliul Local nr. 11/31.05.2017 s-a aprobat studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de salubrizare al Comunei ..., pentru activităţile de colectare, transport și depozitare a deşeurilor comunale, fiind aprobată procedura pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare a Comunei ..., caietul de sarcini şi regulamentul de delegare a serviciului public de salubrizare, inclusiv contractul privind delegarea gestiunii serviciului de salubrizare a Comunei ....

Astfel, entitatea contractantă arată că a inițiat anunțul simplificat de participare în vederea atribuirii contractului de „Delegare de gestiune prin concesionare a serviciului public de salubrizate al Comunei ..., jud. ...”, iar documentația a fost înregistrată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice sub nr. ....

Împotriva procedurii de atribuire a contractului anteriormenționat, operatorul economic ... a formulat contestație la C.N.S.C., prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire. Contestația s-a soluționat prin decizia nr. ..., ocazie cu care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, soluție definitivă prin neatacarea ei cu plângere. După pronunțarea deciziei de anulare, entitatea contractantă a inițiat o nouă procedură în vederea atribuirii contractului. Astfel, la data de 26.10.2017 s-a publicat anunțul nr. ... având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare, ..., jud. ...”.

Entitatea contractantă arată că, la data de 14.11.2017 a fost înregistrată, sub nr. 48476, o contestație la C.N.S.C., formulată de către operatorul economic ... împotriva documentației de atribuire, în care operatorul economic a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire a contractului, solicitare admisă de către C.N.S.C. prin Încheierea nr. ... pronunțată la data de 23.11.2017 și menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 1/09.01.2018, pronunțată în dosarul nr. ....

În ceea ce privește publicarea încheierii de suspendare a procedurii de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ... învederează următoarele aspecte:

Cu privire la încheierea de suspendare nr. ... pronunțată la data de 23.11.2017, entitatea contractantă precizează că aceasta a fost publicată în SEAP la data de 04.12.2017, aducând la cunoștință operatorilor economici interesați, și faptul că „termenul de depunere a ofertelor se prelungește până la data de 22.01.2018 ora 12:00.”

Entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și precizează că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire în perioada 04.12.2017-09.01.2018.

... arată că, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, deciziile C.N.S.C. se publică în termen de 5 zile de la pronunțare, pe pagina de internt a Consiliului, în cadrul Buletinului Oficial,

iar conform art. 27 alin. (10), deciziile prin care C.N.S.C. dispune luarea de măsuri de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către A.N.A.P.

Cu privire la publicarea deciziei nr. 1/09.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel ... cu ocazia soluționării dosarului nr. ..., se precizează că, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, această hotărâre a fost înaintată, în copie, în termen de 15 zile de la pronunțare/redactare, către A.N.A.P., pentru a fi publicată în S.E.A.P.

Raportat la precizările anterioare, entitatea contractantă solicită constatarea faptului că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul că nu a avut cunoștință de motivele suspendării procedurii de atribuire a contractului și prelungirii termenului de depunere a ofertelor până la data de 22.01.2018, este nefondată. Ofertele de participare la procedura de atribuire a contractului de către operatorii economici au fost depuse în termeul indicat în anunțul publicat în SEAP la data de 04.12.2017 (respectiv termenul limită de depunere a ofertelor, fiind prelungit până la data de 22.01.2018), fiind astfel nefondată susținerea contestatorului conform căreia a fost declarat câștigător agentul economic care a depus oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la solicitarea de anulare a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ..., entitatea contractantă precizează următoarele:

La data de 23.02.2018, Comisia de evaluare a procedat la evaluarea formularului DUAE, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse de operatorii economici și a procedat la întocmirea raportului de atribuire.

Deschiderea/vizualizarea plicurilor cu documentele de calificare/ ofertelor depuse s-a făcut la sediul autorității contractante în data de 23.01.2018 ora 10:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, întocmindu-se procesul verbal nr. 359/23.01.2018.

... arată că, prin procesul verbal nr. 879/19.02.2018, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare, ..., jud. ...” sunt cea a contestatorului, precum și oferta ...

În urma evaluării propunerilor financiare ale operatorilor economici, Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 4, cu număr de înregistrare 954 din 21.02.2018, că, din punct de vedere al valorii în lei, fără TVA, propunerile financiare se încadrează în limitele fondurilor alocate pentru aceste servicii, stabilind:

- ... - cu un punctaj de 83.9580 (I);
- ... - cu un punctaj de 78.6432 (II).

Astfel, în urma evaluării formularului DUAE, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse de operatorii economici, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare a contractului de servicii în cauză, oferta ..., cu un punctaj de 83.9580, însemnând oferta cu prețul cel mai scăzut.

Entitatea contractantă subliniază că diferența dintre oferta ... și oferta ... este una minoră, în care nu poate fi vorba despre prețuri incorecte, prețuri nejustifcate și prețuri nejustificabile, în aceste condiții fiind nesustenabilă critica contestatorului conform căreia „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului". Mai mult, prin contestație, ... își contestă propriile prețuri cuprinse în ofertă. Dacă ar fi avut vreo obiecție cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției și clarificări, ... trebuia să conteste documentația de atribuire, orice obiecțiune referitoare la cerințele documentației de atribuire fiind, în acest moment, tardivă.

Raportat la aspectele anterior învederate, entitatea contractantă arată că solicitările operatorului economic sunt netemeinice, intenția acestuia fiind de întârziere a atribuirii contractului.

Pentru considerentele anterior învederate, ... solicită respingerea contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 3059/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17156/27.04.2018, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., învederează că achiesează în totalitate la motivele prezentate de intervenient cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și la respingerea contestației ca nulă, tardiv introdusă și lipsită de fundament juridic.

Prin adresa nr. 219/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17225/27.04.2018, ... a transmis „Concluzii scrise" prin care solicită admiterea în principiu și respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de ..., în principal – anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar – anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă.

Contestatorul învederează că a criticat tocmai neîndeplinirea obligației legale în sarcina autorității contractante, de a emite un act (actul de anulare a procedurii), sens în care, criticile intervenientei, prin neindicarea unui act, sunt străine cauzei. Orice modificări ale documentației de atribuire dispuse de C.N.S.C., dar necomunicate în SEAP, tuturor operatorilor economici, până la data limită de depunere a ofertelor, activează incidența art. 89 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 101/2016, prevedere imperativă a legii, ignorată de entitatea contractantă.

Referitor la „pretinsa tardivitate a contestației", contestatorul arată că intervenienta apreciază eronat faptul că s-ar fi contestat acte ale autorității „datând de la data de 04.12.2017" și precizează că singurul act emis de entitatea contractantă în data de 04.12.2017 și comunicat părților, prin SEAP, este decizia acesteia de suspendare a procedurii, decizie care nu este susceptibilă de contestare întrucât, în lipsa motivării acestei suspendări, părțile nu au motiv de contestare. În concret, după data limită de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii privește etapa evaluării ofertelor, niciun operator economic neavând vreun interes (în sensul art. 33 Cod procedură civilă) de a contesta suspendarea etapei de evaluare a ofertelor. Mai mult,

entitatea contractantă nu a publicat în SEAP nici contestația intervenientei, nici Decizia C.N.S.C. aferentă și modificatoare a documentației de atribuire.

Referitor la așa-zisa „lipsă de temei juridic”, contestatorul consideră că susținerea intervenientei este doar rezultatul unui copy-paste nefericit, susținerea nefiind destinată prezentei cauze.

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul arată că aceasta a fost depusă după data de depunere a ofertelor – 04.12.2017, aspect necontestat de intervenientă.

... subliniază inadmisibilitatea ofertei ... raportat la faptul că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului” și precizează că diferența majoră dintre prețurile ofertate este dată de diferența redevenței (primul indicator din propunerea financiară, evidențiat în raportul procedurii), ofertată de cei doi ofertanți, taxă care diminuează, corelativ, tariful ofertat.

Contestatorul precizează că a ofertat o redevență de 3%, iar intervenienta o redevență de 17%, toate tarifele ofertate de intervenientă fiind cu 17% mai mici decât cele evidențiate în raportul procedurii.

... arată că, raportat și la tariful practicat de același operator economic, pentru municipiul ... (cu 300% mai mare decât cel ofertat în prezenta procedură, în condițiile în care distanța de parcurs - elementul de cost determinant, este mai mică, aspect necontestat de intervenientă), sunt suficiente elemente pentru verificarea propunerii financiare a intervenientei, respectiv dacă reflectă toate costurile prevăzute de prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007, costuri expres menționate în anexa nr. 1.

Contestatorul reiterează că, acel cost practicat de intervenientă pentru municipiul ..., cu 300% mai mare decât cel ofertat în prezenta procedură, este un tarif aprobat de ANRSC – aspect necontestat de intervenientă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare, comuna ..., prin contract de concesiune de servicii” cod CPV: 90511000-2,* ... a organizat procedura licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 26.10.2017, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesionare nr. ....

Conform anunţului de concesionare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „costul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.800.632,50 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că acesta a transmis către entitatea contractantă adresa fără număr de înregistrare, denumită „Notificare”, înregistrată la ... cu nr. 1726 din 14.03.2018, îndeplinind procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care aceasta nu a formulat răspuns, motiv pentru care a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție în nume propriu ..., solicitând admiterea acesteia și respingerea contestaţiei formulate de către ... ca nefondată.

De asemenea, se are în vedere şi faptul că prin adresa nr. 3059/27.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17156/27.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenţie formulată de ... solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de delegare de gestiune a serviciului public de salubrizare în ... jud. ....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție ... a invocat excepțiile nulității și tardivității contestației formulate de ..., motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Astfel, în ceea ce privește excepția nulității contestații formualate de ..., motivat de faptul că nu a fost indicat actul autorității considerat nelegal și elementele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, nefiind evidențiate elemente obligatorii ale acesteia, prevăzute la art. 10 lit. d) și f) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul o va respinge, având în vedere considerentele expuse în cele ce urmează.

Consiliul reține că deși ... nu a indicat, în mod concret, numărul de înregistrare și data de emitere a actului entității contractante considerat nelegal, prin contestația în analiză s-a solicitat atât „anularea procedurii de atribuire”, considerând că sunt incidente prevederile art. 89 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cât și, în subsidiar, „anularea deciziei entității contractante prin care oferta ... a fost declarată ca fiind admisibilă”, fiind evident care sunt actele autorității contractante la care s-a făcut referire.

Într-o atare situație, Consiliul nu a reținut necesitatea de a solicita operatorului economic ... să completeze contestația, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, aceasta conținând toate elementele obligatorii prevăzute la art. 10 din același act normativ, motiv pentru care respinge excepția nulității contestației, invocată de către intervenientul ...

Cu privire la excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de către ..., Consiliul are în vedere că aspectele criticate în cuprinsul

contestației se raportează la data comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare, comuna ..., prin contract de concesiune de servicii”,* fapt realizat prin adresa nr. 1225/01.03.2018, recepționată de către ... în data de 09.03.2018, conform ... emis de Poșta Română, document ce se regăsește la dosarul cauzei.

Raportat la acest aspect, având în vedere că entitatea contractantă nu a formulat răspuns la notificarea prealabilă transmisă de ..., Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”, respectiv *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

(…)

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.

Astfel, având în vedere faptul că entitatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă formulate de ..., Consiliul constată că termenul în care acest operator economic avea posibilitatea de a formula contestație a început să curgă de la data de 18.03.2018 și s-a încheiat în data de 22.03.2018.

Prin urmare, se constată că prin depunerea contestației nr. 210/22.03.2018, atât la C.N.S.C. cât și la entitatea contractantă, ... a respectat termenul legal de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care respinge excepția tardivității, invocată de ...

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate, pe de o parte, critici cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a postat în SEAP, o contestație depusă anterior în cadrul procedurii și decizia prin care aceasta a fost soluționată fapt ce atrage, în opinia contestatorului, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, au fost formulate critici cu privire la modul

în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că entitatea contractantă nu a postat în SEAP contestația formulată de ... împotriva prevederilor documentației de atribuire și decizia emisă de către C.N.S.C. în acest sens, Consiliul analizând documentele postate în SEAP în cadrul anunțului de concesionare nr. ..., constată că, într-adevăr, entitatea contractantă nu a postat în SEAP contestația formulată de către ..., în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului”* și nici decizia emisă de către C.N.S.C. prin care a fost soluționată respectiva contestație, așa cum obligă dispozițiile art. 27 alin. (11) din același act normativ, respectiv *„Decizia se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informaţiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător*”.

Însă, este avut în vedere că entitatea contractantă a postat în SEAP în data de 09.01.2018, ora 21.59, documentul intitulat „erată”, în cuprinsul căruia a precizat că *„urmare a deciziei emisă de către CNSC, referitoare la contestația depusă de către SC Comprest SA, în contradictoriu cu ..., venim cu următoarele precizări:*

1. Din documentația de atribuire cerința privind menținerea tarifului ofertat pe o perioada de 24 de luni se elimină, modificarea ulterioară a prețului făcându-se conform documentației de atribuire, nemaifiind obligatorie menținerea prețului ofertat.

2. Din fișa de date se elimină cerința cu privire la certificarea ISO 9001 și 14001.

3. Tronsoanele de drum la care se vor face activități de măturat manual sau mecanic, spălat, stropit și răzuit rigole sunt următoarele:

- *... care are o lungime de 800 m;*
- *... care are o lungime de 2000 m;*
- *... care are o lungime de 400 m.*

Precizăm că aceste ulițe sunt asfaltate și au rigole de scurgere pe toată lungimea lor. Serviciile de salubrizare stradală se vor efectua astfel:

a) Va fi realizată în momentul când condițiile meteorologice o va permite.

b) Măturatul se va face pe întreaga suprafață a carosabilului, trotuarului, pe toată lungimea ulițelor cel putin de 2 ori pe lună, sau la cererea beneficiarului de câte ori se constată că este nevoie, iar gunoiul rezultat se va strânge și va fi colectat.

c) Activitatea de stropit stradal va fi realizată respectând următoarele condiții: va consta în dispersia apei pe suprafața carosabilului cu ajutorul

unor instalații speciale, va fi realizată când temperatura depășește 25⁰C doar la cererea beneficiarului.

d) Activitatea de spălat stradal se va face la cererea beneficiarului, când condițiile meteorologice permit și nu se va substitui măturatului mecanic sau manual.

e) Activitatea de curățat rigole se va face de 3 ori pe an, primavara, vara și toamna, în perioada care va fi stabilită de comun acord împreună cu beneficiarul, sau în caz excepțional, în urma unor fenomene meteo nefavorabile, la cererea beneficiarului, se va interveni pentru curățarea rigolelor.

4. Termenul de depunerea a ofertelor se prelungește până în data de 22.01.2018 ora 12.00".

Astfel, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate atât în cuprinsul contstației nr. 11855/22.03.2018, cât și prin „Concluziile scrise" nr. 17225/27.04.2018, potrivit cărora „*operatorii economici nu au avut cunoștință de formularea acestei contestații și rezultatul acesteia, pe cale de consecință, pentru ceilalți operatori economici, toate aceste informații au fost comunicate ulterior datei de depunere a ofertelor*", întrucât entitatea contractantă a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre cele dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ..., anterior datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor, așa cum va arăta în cele ce urmează, astfel că în prezenta cauză nu sunt incidente prevederile art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016 potrivit cărora „*Entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri:*

(…)

c) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului", motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că cele dispuse de către C.N.S.C. au fost aduse la cunoștință de către entitatea contractantă ulterior datei de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cuprinsul anunțului de concesionare nr. ..., postat în SEAP, entitatea contractantă a prevăzut data de 04.12.2017, ora 12:00 ca dată limită pentru depunerea ofertelor.

Ca urmare a solicitării de către ... prin contestația formulată, C.N.S.C. a emis Încheierea nr. ... din 23.11.2017 prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Împotriva Încheierii nr. ... din 23.11.2017 a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... de către entitatea contractantă.

Se reține că C.N.S.C. s-a pronunțat pe fondul contestației formulate de ... prin Decizia nr. ... iar Curtea de Apel ... s-a pronunțat asupra plângerii formulate de ... prin sentința civilă din data de 09.01.2018.

Consiliul reține că în SEAP procedura de atribuire în cauză apare ca fiind suspendată în perioada 04.12.2017 – 09.01.2018.

Prin documentul „erată”, postat în SEAP în data de 09.01.2018, ... a precizat că „Termenul de depunere a ofertelor se prelungește până în data de 22.01.2018 ora 12.00”.

Prin urmare, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată în perioada 23.11.2017 – 09.01.2018, iar termenul limită stabilit inițial pentru depunerea ofertelor la data de 04.12.2017, ora 12:00 s-a prelungit până la data de 22.01.2018 ora 12.00, rezultând că entitatea contractantă a procedat la informarea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, contrar celor susținute de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... a depus oferta după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.12.2017, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 359/23.01.2018, la ședința de deschidere a ofertelor au participat și reprezentanții celor doi ofertanți care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind consemnat că din partea ... a participat domnul ..., ocazie cu care a luat cunoștință atât despre data depunerii ofertei de către ..., cât și despre documentele de calificare prezentate și despre prețurile ofertate.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care a considerat că oferta prezentată de ... a fost depusă după data limită stabilită prin documentația de atribuire, ... avea posibilitatea să formuleze o contestație cu privire la aspectul criticat, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată, respectiv în 5 zile de la luarea la cunoștință despre data depunerii ofertelor.

Or, formulând critici cu privire la data depunerii ofertei de către ... prin contestația formulată la data de 22.03.2018, contestatorul a depășit termenul legal în care se impunea să notifice entitatea contractantă cu privire la aspectul sesizat, motiv pentru care Consiliul constată caracterul tardiv al demersului făcut în acest sens și respinge aceste critici ca tardiv formulate.

În ceea ce privește faptul că entitatea contractantă nu a verificat corelația dintre propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de ... și nu a verificat fișele de fundamentare a prețurilor ofertate de acest ofertant, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit cărora *„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de concesiune publică de servicii. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja, d.p.d.v. juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă. Ofertantul va cuprinde în oferta înaintată, prețul total (fără TVA) al serviciilor conform documentației de atribuire*”.

Astfel, rezultă că ofertanții aveau obligația întocmirii propunerilor financiare prin evidențierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la compunerea prețurilor ofertate, urmând ca în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, în virtutea atribuției prevăzută pentru aceasta la art. 82 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 867/2016, să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016 este prevăzut că *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

(...)

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări şi concesiunilor de servicii", rezultând că, înainte de a ajunge la această finalitate, comisia de evaluare are obligația de a verifica în detaliu propunerile financiare prezentate de ofertanți, prin raportare la propunerile tehnice depuse de către aceștia, în vederea constatării dacă acestea sunt corelate sau nu.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 21.02.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 954/21.02.2018 fiind consemnat următoarele: *„Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de următorii operatori economici: 1. ... 2. ...*

În urma verificărilor făcute, comisia a constatat următoarele:

...

- *Revedența: 11.255,06 lei (3%);*
- *Colectat, transportat și depozitat deşeuri menajere de la populație (persoane fizice) - 70,5284 lei/gospodărie/an (...);*
- *Colectat, transportat și depozitat deşeuri menajere de la populație (persoane fizice) - 144,2106 lei/gospodărie/an (..., ...);*
- *Persoane juridice:Tarif persoane juridice : 46,3074 lei/mc;*
- *Măturat baza: 0,0138 lei/mp;*
- *întretinere de bază: 0,0064 lei/mp;*
- *Colectat, încărcat, transportat: 41,8301 lei/mc;*
- *Stropit mecanizat: 0,0592 lei/mp;*
- *Cosit mecanic : 0,4195 lei/mp;*
- *Cosit manual : 0,5253lei/mp;*
- *Greblat și încărcat deşeuri vegetale : 0,2343 lei/mp.*

...

- *Revedenta: 64.193,44 lei (17%);*
- *Colectat, transportat și depozitat deşeuri menajere de ia populație (persoane fizice) - 74,8200 Iei/gosoodărie/an (...);*
- *Colectat, transportat și depozitat deşeuri menajere de la populație (persoane fizice) - 138,6700 lei/gospodărie/an (... de Jos,... de Sus,Cheia);*

- *Persoane juridice: Tarif persoane juridice : 72,1100 lei/mc*
- *Măturat baza : 0,2600 lei mp*
- *Întreținere de bază :0,1300 lei/mp*
- *Colectat, încărcat, transportat: 99,8900 lei/mc*
- *Stropit mecanizat; 0,0800 lei/mp*
- *Cosit mecanic : 0,2900 lei/mp*
- *Cosit manual: 1,0900 lei/mp*
- *Greblat și încărcat deşeuri vegetale : 4,6300 lei/mp*

În urma evaluării comisia de evaluarea a constatat următoarele:

1. ... – propunere financiară admisibilă;

2. ... - propunere financiară admisibilă".

De asemenea, se reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 1016/23.02.2018, s-a precizat: *„Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 954/21.02.2018 că din punct de vedere al valorii în lei fără T.V.A., propunerile financiare se încadrează în limitele fondurilor alocate pentru aceste servicii (...)"*, fiind evidențiate principalele elemente ale propunerii financiare, fiind consemnat că în urma aplicării criteriului de evaluare asupra ofertelor admisibile, clasamentul este următorul:

1. ... – 83,9580 puncte;
2. ... – 78,6432 puncte.

Astfel, Consiliul constată că din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că entitatea contractantă a făcut o verificare formală a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, fiind evidențiate redevențele și tarifele ofertate de către aceștia pentru serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fără a fi efectuată o verificare detaliată a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți cu privire la sustenabilitatea acestora, respectiv nu a fost efectuată o verificare a fișelor de fundamentare, anexate propunerilor financiare, în vederea stabilirii dacă acestea reflectă toate costurile menționate în cuprinsul fișei de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare prevăzută în cadrul anexei 1 la normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

De asemenea, se constată că entitatea contractantă nu a verificat dacă propunerile financiare prezentate de ofertanți sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

Într-o atare situație, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, și, întrucât Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei de evaluare, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de inacceptabilitate/ neconformitate susținute de contestator, se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., în condițiile în care Consiliul a fost învestit doar cu analiza

modului în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de acest ofertant.

În acest context, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 954/21.02.2018 și în parte, a raportului procedurii nr. 1016/23.02.2018, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea financiară a ... și la desemnarea ofertei declarată câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la discrepanța prețurilor ofertate pentru aceleași servicii dar pentru localități diferite, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a impus ca aceste prețuri să fie corelate, fiecare ofertant având libertatea de a oferta tarifele corespunzătoare fiecăruia dintre serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă tarifele ofertate sunt sustenabile.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la faptul că pentru serviciile de „colectare, transport și depozitat deșeuri menajere de la populație”, pentru localitățile ... a fost ofertat un preț cu 50% mai mic decât pentru localitățile ...

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind relevant în soluționare faptul că același operator economic practică activități identice în localitatea ... cu un tarif de peste 300 % mai mare decât cel ofertat în prezenta procedură de atribuire, întrucât acestea sunt prestate în baza unui contract încheiat într-o altă procedură de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ...

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 954/21.02.2018 și, în parte, raportul procedurii nr. 1016/23.02.2018, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea financiară a ... și la desemnarea ofertei declarată câștigătoare, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ...

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 954/21.02.2018, în parte, raportul procedurii nr. 1016/23.02.2018, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea financiară a ... și la desemnarea ofertei declarată câștigătoare, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**