CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. …, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6000/20.06.2019, emis de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„...”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6000/20.06.2019, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de licitație deschisă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. …, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6000/20.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, întrucât *„nu satisface în mod corespunzător următoarele cerinţe din caietul de sarcini. Mai specific oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentaţi nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini. Motivele respingerii sunt: produsul ofertat nu e detergent, conform avizului, în rapoartele de testare pentru SR EN13727 este trecut produsul ..., nu cel ofertat ...".*

Petenta susține conformitatea ofertei sale și obligaţia autorității contractante de a solicita clarificări în măsura în care are nelămuriri cu privire la conformitatea unei oferte.

În opinia petentei, oferta a fost elaborată în conformitate cu toate cerinţele documentaţiei de atribuire, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta drept neconformă apare ca nelegală și netemeinică. Astfel, oferta sa nu se regăsește în niciunul dintre cazurile de neconformitate prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din Normele metodologice.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, atribuțiile comisiei de evaluare includ, inter alia, verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, orice decizie a autorității contractante de a respinge o ofertă drept neconformă trebuie să fie rezultatul unui proces de evaluare riguros.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita clarificări și informaţii suplimentare cu privire la presupusele neclarități, astfel cum impun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din Normele metodologice.

Cu privire la faptul că, în situația în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligaţiilor, este elocventă interpretarea Curţii Europene de Justiție care a statuat că, în ipoteza în care termenii unei oferte și circumstanţele cunoscute de către autoritatea contractantă indică o anumită ambiguitate are o explicaţie simplă și este aparent uşor de rezolvat (cum ar fi putut autoritatea contractantă să procedeze în situația de față), respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări este contrară cerinţelor de buna administrare. O astfel de

decizie riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante respective.

Totodată, astfel cum a confirmat și Consiliul în jurisprudența sa anterioara *„în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menţine în competiţie cât mai mulţi potenţiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”*.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a lămuri toate aspectele și de a se asigura de o eventuală neîndeplinire a cerinţelor tehnice (bazată pe o evaluare temeinică și nu pe elemente incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective), anterior adoptării măsurii abuzive de respingere a ofertei. Aceste concluzii au fost reținute și în jurisprudența curţilor de apel.

Faţă de cele susţinute de autoritatea contractantă prin comunicare, autoarea contestației face următoarele precizări:

Cu privire la faptul că produsul ofertat ...nu ar avea proprietăţi de detergent:

Ministerul Sănătății eliberează avizul doar pentru produsele biocide conform descrierii produselor biocide de pe site-ul secretariatului tehnic comisia de biocide: https://insp.gov.ro/sites/Biocide/public_html/html/home.html

ANEXA 2 Tipuri de produse biocide şi descrierea acestora GRUPA PRINCIPALĂ 1: Dezinfectante şi produse biocide generale. Aceste tipuri de produse exclud produsele de curăţenie ce nu sunt destinate a avea efect biocid, inclusiv lichidele pentru spălat, pudre şi produse similare. Tip de produs 2: Dezinfectante pentru spaţii private şi zone de sănătate publică şi alte produse biocide. Produsele utilizate pentru dezinfecţia aerului, a suprafeţelor, materialelor, echipamentului şi mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare şi furaje în zone private, publice şi industriale, inclusiv spitale, precum şi produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere şi alte ape; sisteme de aer condiţionat; pereţii şi podelele din spaţiile destinate îngrijirii sănătăţii sau alte instituţii; toalete chimice, ape reziduale, deşeuri spitaliceşti, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Un produs dezinfectant care are și proprietăți de detergent nu trebuie să fie specificat în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății.

Având acţiune dublă, aceea de dezinfectant și detergent, Ministerul Sănătății are obligativitatea să îl declare ca dezinfectant datorită substanței biocide, care este și menționată în dosarul tehnic la înregistrarea produsului.

Petenta arată că, în propunerea sa tehnică, la pag. 21, a fost atașat avizului eliberat de Ministerul Sănătății (Avizul cu substanță biocidă care atestă ca produsul este dezinfectant). Dacă produsul are și substanțe cu proprietăți de curățare, acestea se regăsesc doar în fișa de securitate (pag. 8-9 din propunerea tehnică) împreună cu substanța biocidă precizată în aviz. Producătorul menționează în fișa tehnică și fișa de

securitate dacă produsul este detergent dezinfectant sau doar dezinfectant.

În fișa tehnică (pag. 4 din propunerea tehnică) și fișa de securitate (pag. 7-9 din propunerea tehnică) a produsului ...este specificat că produsul este „Detergent dezinfectant”, aceste documente au fost depuse și în cadrul procedurii de licitație.

Petenta mai precizează că, potrivit Ordinului nr. 961/2016 și Standardului European 14885:2015, produsul ...a fost testat în cadrul unui laborator acreditat, pentru toate activitățile necesare pentru încadrarea produsului în categoria dezinfectanților de nivel înalt: bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, tuberculocid etc., în condiţii de curăţenie și murdărie au fost emise rapoarte de testare care atestă că produsul curăță și dezinfectează (anexate în propunerea tehnică de la pag. 27 la pag. 76). Dacă produsul ar fi fost doar dezinfectant, rapoartele de testare în condiţii de murdărie ar fi ieşit negative.

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv că în raportul de testare SR EN 13727 este trecut produsul ... și nu produsul ofertat ..., petenta face următoarele precizări:

S.C. ... S.R.L a depus în cadrul ofertei tehnice avizul eliberat de Ministerul Sănătății nr. 2614BIO/02/09.20, unde se pot regăsi toate rapoartele de testare ataşate în propunerea tehnică și care respectă în totalitate cerinţele solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte raportul SR EN 13727, se arată că dintr-o greşeală de redactare a biroului de traduceri s-a trecut denumirea *„...”*, iar pentru a dovedi faptul că raportul de testare nr. D45-1/2017 (anexat în propunerea tehnică de la pag. 27 la pag. 36) este cel al produsului ofertat în cadrul procedurii, contestatoarea atașează raportul original (în limba engleză), unde se poate vedea clar denumirea produsului care a fost testat, respectiv ..., așa cum este trecut și în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății.

În opinia petentei, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiilor în materia achiziţiilor publice și a scopului Legii nr. 98/2016.

Pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate de autoritatea contractantă, aceasta a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei depăşeşte limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplineşte toate cerinţele din documentaţia de atribuire.

Respingerea ofertei în absența unor elemente certe cu privire la presupusele motive de inadmisibilitate nu poate fi interpretată decât ca o intenție clară a autorității contractante de a restricţiona accesul la procedură, cu încălcarea flagrantă a scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziţionarea de bunuri, servicii și lucrări în condiţii de eficiență economică și socială.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, în subsidiar, petenta solicită Consiliului ca, în măsura în care va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Cleaning Logistic, cu consecinţa declarării acesteia drept conformă și admisibilă, să dispună anularea procedurii de atribuire, având în vedere abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, doctrina și jurisprudența sunt unanime în a aprecia că *„Procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achiziţiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice”.*

Prin adresa nr. 24037/1228-C4/26.06.2019, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției și copia ofertei depuse de contestatoare, precum și corespondență purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 6221/27.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 24228/27.06.2019, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Documentele din dosarul achiziției, necesare în soluționarea contestației, au fost transmise, prin poștă, cu adresa de înaintare nr. 6221/27.06.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 24159/27.06.2019.

Astfel, autoritatea consideră că produsul ofertat nu conţine detergent, deşi a solicitat explicit detergent - dezinfectant, conform caietului de sarcini. În avizul eliberat de Ministerul Sănătăţii (Aviz nr. 2614BIO/02/09.20) nu se specifică faptul că produsul este şi detergent, iar în fişa tehnică (anexă la avizul nr. 2614BIO/02/09.20) nu a găsit substanţa cu caracter detergent. Detergentul înseamnă elemente sau combinaţii chimice care au efect de spălare şi curăţare, care modifică tensiunea superficială a apei de spălare. Acidul acetic invocat de contestatoare, conform fişei tehnice, are efect doar de curăţare, nu are şi efect de spălare. Mai mult, din fişa tehnică reiese că în 100 ml soluţie concentrată există între 1 - 5 ml acid acetic de 80%, ceea ce presupune o concentraţie a acidului acetic în soluţie concentrată de 0,8 - 1%.
Soluţia de lucru folosită pentru spălarea pavimentelor conform avizului este de 2,5%, ce presupune o concentraţie a acidului acetic între 0,02 - 0,1%.

La această concentraţie mică, de 0,8 - 1% acid acetic, este puţin probabil că mai există efect de curăţare, iar efectul de spălare pe care l-a solicitat nu poate fi îndeplinit de nicio concentraţie a acidului acetic.

Referitor la al doilea motiv invocat în contestaţie, cu privire la neconcordanţa denumirii produsului ofertat ...şi raportul de testare SR EN 13727 pe produsul ..., autoritatea contractantă menționează că a considerat inutilă solicitarea de clarificări din moment ce documentul de testare SR EN 13727, cu produsul ..., a fost ştampilat cu „conform cu originalul”, ștampilă rotundă şi semnat, fapt pentru care a presupus că ofertantul a citit conţinutul acestuia şi a văzut neconcordanţa între denumirea produsului ofertat şi cel testat.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 167/28.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24637/01.07.2019, reprezentând concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu privire la faptul ca produsul ofertat, ..., nu ar avea proprietăţi de detergent, se arată că așa cum a menţionat și în contestație, Ministerul Sănătății eliberează Avizul doar pentru produsele biocide. Un produs dezinfectant care are și proprietăți de detergent nu are specificat acest lucru în aviz, iar această informaţie o poate confirma oricând Comisia Naţională de Produse Biocide.

Așa cum și autoritatea contractantă recunoaşte în punctul său de vedere, produsul ofertat are și proprietăți de detergent, însă conform spuselor acesteia, acesta are efect doar de curățare nu și de spălare.

Referitor la cele transmise de autoritatea contractantă, petenta precizează că, în DEX (Dicţionarul explicativ al limbii române), verbul „a spăla” este sinonim cu verbul „a curăța”. În plus, în caietul de sarcini s-a solicitat „dezinfectarea și curățarea suprafeţelor”, astfel că produsul ofertat respectă cerința.

În ceea ce priveşte procentajul de substanță care curăța, petenta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat acest aspect în caietul sarcini.

În opinia sa, aceasta menţiune a autorității contractante a apărut după ce și-a dat seama că a evaluat greşit propunerea tehnică și, neavând un alt argument, au adus un motiv neîntemeiat și nelegal pentru a descalifica oferta sa.

Ordinul nr. 1082/2016, Ordinul MS nr. 961/2016 și Standardul Național și European SR EN 14885/2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare a produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanțe anume și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante.

Astfel, petenta apreciază că, prin toate cele menționate mai sus, a confirmat îndeplinirea tuturor cerinţelor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

- În măsura în care avea nelămuriri în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita clarificări și informaţii suplimentare cu privire

la presupusele neclarități, astfel cum impun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.05.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„...”,* valoarea estimată fiind cuprinsă în intervalul 100000 lei și 175000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 03.06.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului verbal nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au depus ofertă 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 6000/20.06.2019 SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza deciziei precum și a tuturor actelor subsecvente cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 3.500,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala …, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actul contestat de către SC ... SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 6000/20.06.2019, autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant următoarele:

„(…) oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 212, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, și anume:

a) nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini.

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Motivele respingerii sunt: produsul ofertat nu e detergent, conform avizului, în rapoartele de testare pentru SREN 13727 este trecut produsul ..., nu cel ofertat ...”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, criticile formulate, prevederile documentației de atribuire și propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL, Consiliul constată că decizia autorității contractante cu privire la acesta este nelegală.

În acest sens, reține în soluționare faptul că primul motiv de respingere este acela că *„produsul ofertat nu e detergent”,* fără a prezenta ofertantului alte detalii referitoare la acesta în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6000/20.06.2019.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a prevăzut ca denumire produs *„Dezinfectant – detergent de nivel înalt pentru suprafețe mari inerte, critice (spital cu profil de ftiziologie)*” iar la cap. Cerințe tehnice dezinfectanți, *„Condiții obligatorii: Indicații: Dezinfectarea și curățarea suprafețelor mari inerte”*

În etapa de evaluare a documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. ..., la rubrica *„Condiții obligatorii: detergent-dezinfectant”,* că produsul ofertat *„nu este detergent, conform avizului”.*

Consiliul constată că, într-adevăr în conținutul Avizului nr. 2614BIO/02/09.20 emis în data de 25.04.2019 de Comisia Națională pentru produse Biocide nu se regăsește ca atare cuvântul *„detergent”,* însă din conținutul altor documente solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă fără echivoc că produsul ...este atât dezinfectant cât și detergent.

Avizul nr. 2614BIO/02/09.20 este eliberat de Ministerul Sănătății pentru încadrarea produsului în categoria produselor biocide și având acţiune dublă, aceea de dezinfectant și detergent, emitentul are obligativitatea să îl declare ca dezinfectant datorită substanței biocide, care este și menționată în dosarul tehnic la înregistrarea produsului.

O astfel de informație rezultă din Fișa tehnică a produsului ...ofertat în conținutul căruia este menționat la *„DESCRIERE: Dezinfectant* ***detergent*** *concentrat, (…). În urma rapoartelor de testare în condiții de curățenie/murdărie, datorită substanțelor active* ***produsul poate fi folosit ca detergent*** *și dezinfectant în funcție de diluție, timpul de contact și modul de utilizare”.*

De asemenea, Consiliul observă că în Fișa cu date de Securitate pentru produsul ofertat este menționat la punctul 12.6 Alte efecte adeverse, faptul că:

„Nu s-a observant nici un efect advers

Regulament (CE) nr. 2006-907-2004/648

Tensioactivul(ii) conținutul(i) în această formula este(sunt) conform(i) criteriilor de biodegradabilitate stabilite de regulamentul CE/648/2004 referitor la detergenți. Toate datele de sprijin sunt puse la dispoziția autorităților”.

Prin urmare, având în vedere că produsul ofertat respectă specificația din caietul de sarcini potrivit căreia acesta trebuie să fie *„Dezinfectant – detergent de nivel înalt pentru suprafețe mari inerte, critice (…)”,* folosit pentru *„dezinfectarea și curățarea suprafețelor mari inerte”*, cerință dovedită prin documentele emise de instituții cu atribuții în domeniu, orice argument adus de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei apare ca nefondat.

Un exemplu în acest sens în constituie afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere care, în fapt, vin să confirme tocmai faptul că produsul respectă specificația tehnică de *„dezinfectarea și **curățarea** suprafețelor mari inerte”* stabilită prin propria documentație de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că *„În fișa tehnică (anexă la avizul nr. 2614BIO/02/09.20) nu am găsit substanța cu caracter detergent. Detergentul înseamnă elemente sau combinații chimice care au efect **de spălare** și curățare, care modifică tensiunea superficială a apei de spălare”,* susțineri care confirmă tocmai faptul că produsul ofertat este *„Dezinfectant detergent concentrat (…)”* conform Fișei tehnice (fila 4-6 din propunerea tehnică) și are efect de curățare așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini *„dezinfectarea și curățarea suprafețelor mari inerte”* și Fișa cu date de Securitate (fila 14 din propunerea tehnică) de unde rezultă că produsul respectă *„regulamentul CE/648/2004 referitor la detergenți”.*

Criticile contestatoarei se dovedesc a fi fondate, așa cum rezultă din considerentele de mai sus, motiv pentru care oferta va fi reanalizată de către comisia de evaluare prin raportare de prevederile documentației de atribuire documentele depuse în ofertă, și nu în funcție de propriile aprecieri și calcule care ar conduce, în opinia sa, la concluzia că produsul nu este și detergent, deși documente emise de organismele abilitate în domeniu au stabilit ca produsul este atât dezinfectant, cât și detergent, în funcție de diluție.

De asemenea, se dovedesc fondate și criticile aduse celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv *„conform avizului, în rapoartele de testare pentru SREN 13727 este trecut produsul ..., nu cel ofertat ...”.*

Consiliul reține că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesară nicio clarificare cu privire la denumirea produsului (...) din documentul *„Raport de testare nr. D45-1/2017”* pentru *„Determinarea activității bactericide (EN 13727+A2) și levuricide (EN13624) a produsului dezinfectant ...”* în condițiile în care celelalte rapoarte de testare pentru activitățile bactericide (Raport de testare nr. S36-2/2018), fungicide și levuricide (Raport de testare nr. S36-1/2018), fungicide (Raport de testare nr. D45-3/2017, Raport de testare nr. D45-4/2017), micobactericide și tuberculocide (Raport de testare nr.D45-5/2017), virucide (Raport de testare nr. S36-7/2018, Raport de testare nr.S251-1/2018, Raport de testare nr. S251-2/2018) și sporicide (Raport de testare nr. 36-5/2018), cât și în toate documentele prezentate în propunerea tehnică denumirea produsului este ....

În mod evident, este vorba de o eroare de redactare a traducătorului autorizat iar aceasta nu putea constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă, ci trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări.

În etapa de evaluare, comisia avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (…)”,* caracterul solicitării de clarificare cu privire la denumirea produsului ...indicat în propunerea tehnică și ... menționat în Raportul de testare nr. D45-1/2017, fiind în mod evident unul de clarificare a unei posibile erori de redactare.

Invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei demersului de a solicita clarificări, întrucât există mențiunea *„conform cu orginalul”* aplicată pe documentul tradus nu putea constitui un motiv de a nu respecta obligația stabilită de legiuitor de a lămuri aspectele neclare și cu atât mai mult luarea unei decizii de respingere ca neconformă a ofertei pentru un astfel de motiv.

Astfel, chiar și în actele autentice, cum ar fi acte de stare civilă sau acte de studii pot să apară erori care însă pot fi corectate prin urmare mențiunea „conform cu originalul” nu împiedică efectuarea corecturilor.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, în prezenta procedură de atribuire, și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL în prezenta procedură de atribuire și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.