



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., CUI, reprezentată legal de domnul - administrator și convențional de, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare stație de preparare mixturi asfaltice, cod CPV 43412000-4, organizată de, cu sediul în, ..., județul, CUI 201233, reprezentată legal de domnul - director general, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:

- SRL;
- anularea parțială a deciziei privind măsurile de remediere, comunicată prin adresa nr. 12553/30.08....., sub aspectul respingerii măsurilor de remediere solicitate de SC SRL cu privire la „uscător agregate” și „turnul de cernere și malaxare”, cu menținerea măsurilor de remediere dispuse cu privire la componentele „arzător, deținerea unui service propriu în și experiența similară”;
- anularea tuturor deciziilor și actelor subsecvente emiterii raportului intermediar al comisiei de evaluare înregistrat sub nr. 12205/.....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea legală a ofertelor.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul

În, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de domnul - director general, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de, s-a solicitat

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, având datele de identificare precizate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de, s-a solicitat:

-

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici SC SRL și SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă și solicită cele menționate în partea introductivă.

În prima contestație, SC SRL precizează că, prin adresa nr. 12207/....., autoritatea i-a transmis că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cinci cerințe ale caietului de sarcini, motiv pentru care a fost declarată neconformă.

A notificat autoritatea și a solicitat reexaminarea și anularea hotărârii prin care au fost reținute cele cinci neconformități, iar autoritatea, prin adresa nr. 12553/30.08....., a adoptat măsuri de remediere pentru trei, dintre cele cinci aspecte de neconformitate. A fost respinsă notificarea pentru „uscător agregate” și „turnul de cernere și malaxare”, menținând respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la uscătorul de agregate, autoritatea a invocat faptul că, în condițiile în care s-a solicitat ca izolația exterioară să fie cu perne de aer și îmbrăcăminte de aluminiu, s-a oferat izolație termică cu perne de aer și vată bazaltică tehnică, învelită cu tablă de inox. În opinia contestatoarei, produsul pe care l-a oferat are caracteristici de izolare termică a uscătorului care nu doar că îndeplinesc cerința minimă din caietul de sarcini, ci prezintă specificații care asigură o izolare termică superioară a uscătorului, respectiv cu perne de aer și vată bazaltică tehnică (care rezistă la

temperaturi de până la 850°C) și îmbrăcăminte de inox (cu o perioadă de exploatare mai mare decât aluminiul și care este anticorozivă). În susținere, contestatoarea invocă un raport al unui specialist în domeniul rezistenței materialelor, potrivit căruia există o diferență majoră între aluminiu și inox din punctul de vedere al coeficienților de conductivitate termică, aluminiul prezentând calități de izolare termică mult inferioare inoxului.

În niciun act al autorității nu este menționat vreun motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta sa nu îndeplinește standardele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini pentru stația de mixturi asfaltice. Astfel, hotărârea autorității nu are niciun suport tehnic, fiind în contradicție cu practica din domeniul achizițiilor publice de stații de mixturi asfaltice, din care rezultă că sunt acceptate ca standarde atât izolația termică cu pernă de aer cât și, alternativ, cu vată minerală. În plus, hotărârea autorității contractante reprezintă și o restrângere artificială a concurenței, prin neacceptarea unui produs conform, cu caracteristici superioare celui cerut prin caietul de sarcini și un preț mai avantajos.

În ceea ce privește „turnul de cernere și malaxare”, motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă a constatat în faptul că, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat ca turnul să fie cu 5 sorturi, iar cel ofertat a fost cu 6 sorturi, iar o eventuală schimbare a ofertei în 5 sorturi ar însemna o modificare a propunerilor tehnică și financiară, fapt contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/.....

Potrivit contestatoarei, sub aspect tehnic, oferta depusă nu doar că îndeplinește cerința minimală de 5 sorturi, dar asigură și posibilitatea de utilizare a cernerii sorturilor calde în 6 fracții, pentru un asfalt superior calitativ. Sistemul de cernere în 6 sorturi reprezintă o cerință obligatorie pentru obținerea certificării CE, fiind un standard impus la nivelul Uniunii Europene.

De asemenea, astfel cum reiese și din tabelul comparativ prezentat în cadrul licitației, oferta sa nu este inferioară din punct de vedere tehnic la niciunul dintre parametrii minimali prevăzuți în caietul de sarcini.

În speță nu este vorba de o ofertă alternativă, deoarece stația se poate folosi, dacă utilizatorul dorește, în sistem de cernere cu 5 sorturi. Prin urmare, este oferită o tehnologie care poate îndeplini atât cerințele minimale, prevăzute în caietul de sarcini, cât și cerințe superioare, în funcție de dorința utilizatorului. În plus, cernerea în 6 sorturi nu influențează negativ, în niciun mod, indicii prevăzuți în caietul de sarcini în ceea ce privește productivitatea de 160 t/h.

În cazul în care oferta ar fi fost una alternativă, autoritatea nu o putea declara neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit a) din

Hotărârea Guvernului nr. 395/....., ci ar fi trebuit să invoce art. 137 alin. (2) lit. c).

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea consideră că se impune anularea raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 12651/..... Deși, inițial, ca urmare de depunerii notificării prealabile, autoritatea a anulat 3 din cele 5 motive de neconformitate a ofertei reținute, acest aspect nu a fost menționat în raportul procedurii, din cuprinsul căruia reiese că oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă pentru toate cele 5 motive invocate inițial (ceea ce constituie o încălcare a propriilor măsuri de remediere comunicate prin adresa nr. 12553/ 30.08.....).

Pentru a asigura o bună susținere și judecată contestației scrise, în vederea asigurării efective a apărării drepturilor sale, contestatoarea solicită citarea sa în vederea susținerii de concluzii orale, în conformitate cu dreptul prevăzut în art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin punctul său de vedere nr. 13323/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 27981/....., referitor la contestația formulată de SC SRL, ... învederează că, pentru uscătorul de agregate, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca izolația exterioară să fie cu perne de aer și îmbrăcăminte de aluminiu, solicitare ce corespunde necesităților autorității. Izolația termică necesară funcționării stației este suficientă doar cu perna de aer. Ofertarea de către contestatoare a celui de-al doilea tip de izolație, cu vată bazaltică, nu era necesară, în condițiile în care stația a fost concepută a fi izolată cu pernă de aer. Dacă izolația tamburului din cadrul stației este corect izolată cu perne de aer, al doilea înveliș nu își mai are scopul.

Orice piese sau produse în plus față de ceea ce s-a solicitat generează costuri suplimentare la o defecțiune ulterioară. Vata bazaltică este un consumabil care se schimbă în timp, iar perna de aer este Totodată, la vata bazaltică există riscul deplasării, motiv pentru care apar costuri de mentenanță pentru regie (vata bazaltică are nevoie de mentenanță cel puțin anual). În cazul neetanșării învelișului exterior, apare riscul îmbibării cu apă, ceea ce duce la alte costuri, pe lângă scăderea caracteristicilor izolației termice.

Izolația termică este realizată de pernele de aer, nu de tablă, aceasta fiind doar un înveliș (tabla de inox nu are rol de izolator). Deoarece uscătorul este o componentă a stației de asfalt, este necesară o tablă mai ușoară, respectiv din aluminiu. Surplusul de greutate generează uzuri suplimentare.

În notificarea de remediere, contestatoarea a menționat că își poate modifica oferta tehnică, furnizând uscătorul cu tablă de aluminiu, variantă respinsă deoarece schimbarea ofertei inițiale, din

tablă de inox în tablă de aluminiu ar fi însemnat modificarea propunerii tehnice.

Referitor la turnul de cernere și malaxare, autoritatea precizează că solicitările din caietul de sarcini au fost făcute în considerarea costurilor ulterioare pe perioada postgaranție, care sunt mai scăzute în cazul turnului cu cernere să fie cu 5 sorturi, față de cel cu 6 sorturi. De asemenea, au fost avute în vedere necesitățile pe care autoritatea le va avea în viitor, sistemul cu 6 sorturi nefiind unul necesar. Stația propusă de contestatoare nu ușurează munca de laborator, iar folosirea a două ciururi cu dimensiuni similare nu este fiabilă din punct de vedere al costurilor de producție.

Oferta SC SRL a fost respinsă nu pentru că era inferioară parametrilor ceruți prin caietul de sarcini, ci pentru că nu corespundea parametrilor și necesităților autorității.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin contestația secundă, SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că prețul de 96,28% din valoarea estimată a contractului, oferat de ..., este unul care nu poate asigura furnizarea unui produs care să respecte soluția tehnică adoptată de autoritate prin caietul de sarcini, în condițiile în care valoarea estimată de aceasta este una extrem de scăzută. De asemenea, contestatoarea invocă și o serie de neconformități din punct de vedere tehnic ale ofertei declarate câștigătoare.

Stația de asfalt AMMANN UB 180 nu îndeplinește cerințele minime referitoare la unitatea de desprăfuit, la ciurul și elevatorul turnului de cernere și malaxare, la arzător, reglaj și turbina cu inverter de frecvență și la computerul centralei de comandă.

Referitor la unitatea de desprăfuit, contestatoarea arată că, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-au solicitat o capacitate a filtrului de 35.000 Nm³/h și o suprafață a filtrului de 500 m², din fișa tehnică a producătorului stației de asfalt AMMANN UB 180 reiese o capacitate a filtrului de 37.000 Nm³/h și o suprafață a filtrului de doar 483 m².

Cu privire la ciurul turnului de cernere și malaxare, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o suprafață a sitelor de 20 m², iar ciurul să permită o temperatură a agregatelor de minimum 400°C, din fișa tehnică depusă pentru ciurul model VA 1536 S reiese că acesta are o suprafață a sitelor de 20 m², fără să se precizeze suprafața sitei de nisip și nici dacă ciurul de materiale fierbinți permite sau nu o temperatură a agregatelor de minim

400°C. Pe de altă parte, din fișa tehnică a producătorului stației de asfalt AMMANN UB 180 reiese o suprafață de 15-20 m², o suprafață reală a sitei de nisip de 3,4 m², și o temperatură maximă permisă de ciurul de materiale fierbinți de maxim 350°C.

În ceea ce privește elevatorul turnului de cernere și malaxare, contestatoarea arată că, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat un elevator materiale fierbinți cu softstarter de minim 18 kW, din manualul tehnic al stației oferite reiese că elevatorul este fără softstarter și are o putere de doar kW.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei este cel legat de arzător, reglaj și turbina cu inverter de frecvență.

... a oferit arzătorul Oertli Induflame tip MIBG - 2.14 (anexa 6) care nu permite funcționarea cumulativă cu cele 3 tipuri de combustibil, solicitate prin caietul de sarcini, respectiv combustibil gazos, combustibil lichid 1 motorină, combustibil lichid 2 păcură, ci doar funcționarea duală, respectiv sistem independent pe gaz natural plus sistem independent pe combustibil lichid motorină sau păcură. De asemenea, din manualul stației de asfalt Ammann UB 180 și din specificația tehnică a producătorului Oertli Induflame reiese doar posibilitatea de funcționare duală: sistem independent pe gaz natural plus sistem independent pe combustibil lichid motorină sau păcură, iar turbina este fără inverter de frecvență, respectiv fără reglaj frecvențial al arzătorului.

Asupra computerului centralei de comandă, contestatoarea arată că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat computer industrial alimentat la 24V DC cu două monitoare LCD de cel puțin 24 inch, ... a oferit sistemul software-hardware compus din PC, nu computer industrial, alimentat la 220V AC, nu 24V DC și cu un singur monitor TFT, nu cu două monitoare LCD.

Contestatoarea mai face referire și la faptul că ofertantul câștigător nu a probat, cu acte emise de producătorul Ammann, îndeplinirea specificațiilor tehnice referitoare la:

- motoare electrice cu reglaj frecvențial: reglajul frecvențial al arzătorului; turbina arzător cu inverter de frecvență; ventilator aspirație filtru 90 kW cu inverter de frecvență;

- motoare electrice cu soft starter: antrenare elevator material fierbinți tip HE II; antrenare ciur material fierbinți; putere motor malaxor 2 x 22 kW;

- unitate de uscat și încălzit: diametru interior 2.000 mm; izolație exterioară cu perne de aer și îmbrăcăminte de aluminiu; în cazul Ammann UB 180 acesta este diametrul exterior al tamburului, iar izolația este din vată bazaltică și îmbrăcăminte feroasă, nu de aluminiu.

SC SRL mai invocă și faptul că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat ca furnizorul să asigure piese de schimb și

service în garanție, din propunerea tehnică a ... reiese diminuarea asigurării service-ului și a pieselor în perioada de garanție, după cum urmează: „va asigura piese de schimb și service în garanție pentru toate produsele care prezintă defecte de fabricație și defectul nu se datorează manevrării necorespunzătoare”. Astfel, dacă nu este vorba de un defect de fabricație sau avem de a face cu o manevrare/operare necorespunzătoare, ... nu își asumă nicio obligație de a asigura service, respectiv, de a furniza piese de schimb, contra-cost sau gratuit, în condițiile în care, din practică rezultă că circa 90% din defecte sunt de exploatare, accidentale și necesită service, piese și revizii periodice.

Totodată, este invocată și neprezentarea de către ... de documente de confirmare a relației cu producătorul Ammann, conform cerinței din caietul de sarcini („certificat producător, autorizație de comercializare de la producător”). De asemenea, agreementul ABA 2011, încheiat cu Ammann BauAusrüstung AG, nu prevede care este obiectul contractului, iar la solicitarea de prezentare de documente suport de confirmare a calității ... în raport cu producătorul, ofertantul răspunde cu documente nerelevante (certIFICATE ISO și ISCIR).

Societatea nu demonstrează respectarea plafonului maxim de emisii poluante, conform cerinței din caietul de sarcini, documentul „Emissions in atmosphere Ammann Italy plant” fiind un extras din manualul stației de asfalt Ammann UB 180 și depus doar ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1078/..... Astfel, răspunsul este unul neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., deoarece nu prevede standardul european aplicabil în domeniu — TA Luft 2002, care impune condiții clare de teste și măsurători ale emisiilor și respectiv nu menționează că este aplicabil pentru stația de asfalt ofertată, Ammann UB 180.

SC SRL critică oferta depusă de ... și prin prisma nedepunerii unei declarații privind neîncadrarea în motivele de excludere de la art. 165 din Legea nr. /..... și nici de certificate de atestare fiscală din care să reiasă îndeplinirea condiției de calificare, respectiv, certificat de atestare fiscal buget de stat și certificate atestare fiscală buget local , ... , Focșani, conform punctelor de lucru.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă.

În punctul său de vedere nr. 13788/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 28746/....., asupra contestației formulate de SC SRL, autoritatea achizitoare afirmă că propunerea financiară depusă de ... reprezintă 96,28% din valoarea estimată,

situație în care nu s-a considerat că reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la produsul care constituie obiectul contractului de achiziție publică și că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări asupra prețului. Prețul oferat de ... este foarte apropiat de valoarea estimată, neputând fi considerat neobișnuit de scăzut. La valoarea estimată s-a avut în vedere valoarea totală de plată, cu toate cheltuielile diverse și neprevăzute. Faptul că ofertantul contestator este producător și s-a încadrat doar la limită față de cerințele din caietul de sarcini nu este un argument, deoarece ... a oferat un preț mai mic față de contestatoare. Nu există nicio prevedere legală care să limiteze participarea la achiziții doar a producătorilor.

Propunerea tehnică prezentată de ... a fost acceptată de comisia de evaluare, aceasta considerând că îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

- suprafața de filtrare oferată a fost de 500 mp, nu de doar 483 mp, cum în mod eronat susține contestatoarea, iar sita de nisip oferată a fost de 5,5 mp, nu de 3,4 mp;

- unitatea de desprăfuit oferată a fost de 37.000 Nm³/h, în condițiile în care solicitarea din caietul de sarcini a fost pentru 35.000 Nm³/h;

- unitatea de desprăfuit oferată este de 500 mp, iar ciurul oferat este model VA1536-S-5, nu VA1536-S, cum susține contestatoarea;

- la turnul de cernere și malaxare, potrivit cărții tehnice depuse de către ..., pag. 297, se precizează că puterea motorului cu softstarter este de 18 kW;

- în cartea tehnică se indică PC INDUSTRIAL de ultima generație, tensiune de alimentare 24V, memorie de 8 GB RAM, 2 monitoare LCD24" și imprimantă;

- unitatea de uscat și încălzit: dimensiunea și izolația exterioară a tamburului, respectiv lungime 8.000 mm; izolație exterioară cu perne cu aer și îmbrăcăminte de aluminiu, conform caietului de sarcini;

- pentru arzător se prevede alimentarea multicombustibil: gaz natural; combustibil lichid ușor; combustibil S tip păcură, reglarea arzătorului se face prin reglare electronică a randamentului și reglaj frecvențial, conform caietului de sarcini;

- suprafața minimă a filtrului este de 500 m² cu o capacitate de filtrare de 37.000 Nm³/h, conform caietului de sarcini;

- turn de cernere și malaxare pentru temperatura agregatelor: 400°C; cernerea: 5 sorturi; suprafața totală site: 20 m², (site nisip 5,5 m²); motor electric cu putere: 2 x 7,5 kW, pornire softstarter și invertor de frecvență, conform caietului de sarcini.

Potrivit autorității contractante, caracteristicile tehnice luate în considerare de comisia de evaluare au fost cele din propunerea tehnică și nu de pe site-ul oficial al producătorului, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini, la pct. 3, era prevăzut că *„prezentarea unor simple extrase de pe site-ul producătorului este insuficientă și atrage respingerea ofertei.”*

Autoritatea contractantă consideră că, deși în fișa tehnică a producătorului Ammann tipul stației este UB 180, aceasta este personalizată din punct de vedere al caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că s-a constatat că DUAЕ-ul depus de ... este completat conform cerințelor din documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât a încărcat electronic declarațiile în care precizează că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea nr. /, certificat ONRC, informațiile generale, declarația privind principalele livrări de produse similare din ultimii 3 ani și certificatul SR EN ISO 9001/2008. De asemenea, în DUAЕ-ul depus, ... a menționat că dispune de declarație de conformitate CE, conform Directivei 2006/42/CE, documente depuse ulterior de către ofertantul clasat pe locul 1.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis concluziile scrise nr. 581/ 23.09....., înregistrate la Consiliu cu nr. 29056/....., prin care își menține criticile cu privire la neconformitatea ofertei ... din punctul de vedere al suprafeței filtrului, de doar 483 mp, și al suprafeței sitei de nisip, de doar 3,4 mp, apreciind că autoritatea trebuia să solicite clarificări.

De asemenea, invocă o confuzie a autorității contractante între suprafața filtrelor și suprafața sitelor. În acest sens, arată că există două alternative:

1. VA1536 S cu 5 site, la care se face referire în contestație, este aceeași cu VA1536-S-5, indicativul "5" referindu-se la numărul de site. În acest caz, conform fișei tehnice a ciururilor Ammann și desenului tehnic ciur Ammann, suprafața sitei de nisip este de 3,4 mp, față de minim 5,5 mp, conform caietului de sarcini;

2. Dacă cele două ciururi nu sunt identice, atunci autoritatea comite o eroare prin acceptarea în clarificări a ciurului VA1536-S-5, în locul ciurului VA1536-S, depus în propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea mai arată că:

- potrivit documentației tehnice originale Ammann, depusă de ..., pag. 44, puterea motorului este kW fără softstarter; conform documentației tehnice Ammann contrafăcută de ..., motorul este de 18 kW cu softstarter;

- potrivit documentației tehnice depuse de ..., pag. 308, calculatorul PC oferat nu este industrial și are doar un monitor, contrar celor afirmate la pag. 306;

- pentru unitatea de uscat și încălzit, documentația tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei nu conține (lipsesc sau au fost extrase) capitolele referitoare la descriere, dimensiuni, izolație. Conform fișei tehnice originale, stația de preparare mixturi asfaltice UB180 nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini;

- referitor la arzător, documentația tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei nu conține (lipsesc sau au fost extrase) capitolele referitoare la descriere, mod de funcționare, reglaj, parametri tehnici. Conform fișei tehnice originale a stației UB180 și a fișei tehnice a arzătorului Oertli MIBG, cerințele minime din caietul de sarcini nu sunt respectate;

- pentru turnul de cernere și malaxare, documentația tehnică a producătorului depusă în cadrul ofertei nu conține (lipsesc sau au fost extrase) capitolele referitoare la descriere, temperatura de lucru, dimensiuni, suprafața site, tip motoare. Conform specificațiilor tehnice ale stațiilor Ammann existente pe piața din România, cerințele minime din caietul de sarcini nu sunt respectate (suprafață totală reală a sitelor de 15-20 m², nu minim 20 m², suprafața reală a sitei de nisip de 3,4 m², nu minim 5,5 m², ciurul de materiale fierbinți permite o temperatură a agregatelor de maxim grade Celsius, nu minim 400 grade Celsius, și elevatorul materiale fierbinți este fără softstarter și are o putere de doar kW, față de minimum 18 kW, cu softstarter, conform caietului de sarcini).

Este falsă declarația autorității contractante conform căreia ... a încărcat în SEAP declarații privitoare la faptul că nu se află în situațiile de excludere din cadrul procedurii de atribuire, inclusiv situația de la art. 165 din Legea nr./..... Spre dovadă, contestatoarea face referire la opis-ul cu documentele de calificare ale ..., respectiv, DUAЕ completat de acesta din care reiese că se depun declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere de la art. 164 și 166 din Legea nr./....., nu și art. 165, respectiv, din DUAЕ reiese completarea opțiunii „NU” la întrebarea: „Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și piață impozitelor sau să furnizeze informalii care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”

Totodată, în punctul de vedere transmis, autoritatea a omis să răspundă unor aspecte legate de neconformitatea tehnică a ofertei ... prezentate în contestație, și anume cele referitoare la:

1. Motoare electrice cu reglaj frecvențial: Reglajul frecvențial al arzătorului; Turbină arzător debit 16.100 mc/h; Ventilator aspirație filtru 90kW;

2. Motoare electrice cu soft starter: Antrenare elevator material fierbinți tip HE II; Antrenare ciur material fierbinți; Putere motor malaxor 2x22 kW;

3. Limitarea asigurării service-ului și a pieselor în perioada de garanției, doar pentru defecte de fabricație care nu se datorează manevrării necorespunzătoare;

4. Nedemonstrarea respectării plafonului maxim de emisii poluante conform cerinței din caietul de sarcini; Documentul intitulat „Emissions în atmosphere Ammann Italy plant” este un extras din manualul stației de asphalt Ammann UB 180 și a fost depus de abia ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1078/, răspunsul fiind neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., deoarece nu prevede standardul european aplicabil în domeniu - TA Luft 2002, care impune condiții clare de teste și măsurători ale emisiilor și respectiv nu menționează că este aplicabil pentru stația de asphalt ofertată, Ammann UB 180.

În ceea ce privește relația dintre ... și producătorul stației de asphalt Ammann UB 180, contestatoarea arată că, din contractul de agenție ABA 2011 din 30.12.2011, nu reiese obiectul reprezentării și nici cine este producătorul stației de asphalt. Astfel, în tabelul detalii producător figurează Ammann, certificatul ISO 9001 este pentru Ammann Schweiz AG, contractul de agenție este cu Ammann BauAusrüstung AG și implică și o anume Ammann SPA (nu Ammann Italy SpA), fișa tehnică e ștampilată de Ammann Italy SpA, iar manualul tehnic al stației e emis de Ammann Asphalt GmbH.

Prin urmare, potrivit contestatoarei, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr./..... și art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., acest aspect trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări.

De asemenea, contestatoarea își menține criticile cu privire la ofertarea de către ... a unui produs care nu este „*identic cu produsele oferite spre vânzare pe piață civilă*”, fapt ce reiese din punctul de vedere al autorității contractante în care se susține că, deși în fișa tehnică a producătorului Ammann tipul stației este UB 180, aceasta este personalizată sub aspectul caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. În opinia contestatoarei, ... nu a oferit o stație Ammann UB 180, ci o adaptare/personalizare a acesteia, care urmează a fi proiectată și produsă special pentru autoritatea contractantă.

În plus, o stație „personalizată” nu deține declarație de conformitate CE conform Directivei 2006/42/CE și nici nu respectă

standardele aplicabile EN ISO 12100 și EN 60204-1, respectiv plafonul maxim de emisii poluante, conform standardului european aplicabil în domeniu - TA Luft 2002, cerințe impuse prin caietul de sarcini, deoarece ea, nefiind încă produsă, nu poate fi supusă testelor de calitate nici în faza de proiectare și nici în cea de funcționare.

Standardul ISO 12100 poate fi aplicat doar mașinilor introduse pe piață civilă, care au traversat etapele de proiectare, testare și siguranță necesare și au atins limitele de securitate impuse, neputând fi aplicat unei mașini prototip, personalizate, mai ales în condițiile în care procesul de proiectare, modificare, testare, livrare, transport și punere în funcțiune trebuie să se realizeze în maximum 45 de zile de la semnarea contractului, conform caietului de sarcini. De asemenea, personalizarea caracteristicilor tehnice ale tamburului uscător, arzătorului, filtrului, elevatorului de materiale, ciurului de material fierbinți, creșterea temperaturii de lucru la 400 grade Celsius, combustibili etc., conduc la modificări ale emisiilor poluante în comparație cu modelele prezente pe piață civilă europeană standardizate și testate, ceea ce implică o nouă certificare TA Luft 2002 în aceleași 45 de zile de la semnarea contractului.

În cadrul celei de a doua contestații depuse de SC SRL se critică raportul procedurii nr. 12649/ Reclamanta arată că, deși, ca urmare a depunerii notificării prealabile, au fost luate măsuri de remediere, reținându-se doar două dintre cele cinci motive de neconformitate a ofertei sale invocate inițial, din raportul amintit reiese că oferta a fost respinsă inclusiv în baza celor trei de motive la care autoritatea contractantă renunțase.

Cu privire la motivul de neconformitate legat de uscătorul de agregate, în plus față de prima contestație, reclamanta precizează că vata bazaltică nu trebuie schimbată în timp sau anual. Din experiența sa, la niciuna dintre stațiile de asfalt montate de producător în România nu au fost semnalate defecțiuni sau necesitatea înlocuirii vatei bazaltice. Referitor la greutatea uscătorului, producătorul a luat în calcul acest aspect, angrenarea uscătorului efectuându-se cu ajutorul unui monoreductor de 45 kW cu pornire lentă, parametri tehnici ofertați și de

În ceea ce privește motivul de neconformitate legat de „turnul de cernere și malaxare”, în mod suplimentar față de prima contestație, SC SRL precizează că, dacă beneficiarul dorește, se poate alege soluția simplă de neutilizare a unui compartiment de cernere, adică nemontarea unei site, iar dacă în viitor se dorește cernerea în 6 sorturi se poate activa compartimentul prin montarea sitei de cernere. Turnul de cernere și malaxare în 6 sorturi nu necesită cheltuieli suplimentare în exploatare.

Cu privire la cea de a doua contestație formulată de SC SRL, autoritatea a transmis punctul de vedere nr. 14199/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 29549/....., prin care, în mod suplimentar față de primul punct de vedere, arată că, prin raportul procedurii nr. 12649/....., au fost analizate în detaliu ofertele tehnice, ocazie cu care s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări. În urma răspunsurilor transmise de ... și SC SRL, s-a constatat că ofertele acestora corespund cerințelor din documentația de atribuire și, prin urmare, au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, aceasta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/..... Cu privire la neconcordanța dintre măsurile de remediere și raportul final al procedurii, ea nu este de natură să înlăture neconformitatea ofertei în cauză. În consecință, solicită respingerea că neîntemeiată și a celei de a doua contestații formulate de SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarele cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect o stație de preparare a mixturilor asfaltice, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere a prețului de 60% și a termenului de livrare de 40%. Valoarea estimată a contractului este de 5.685.400 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 11118/....., la procedură au fost depuse patru oferte, de către SC TEDRUM SRL, SC SRL, SC SRL și După evaluarea acestora, a fost încheiat raportul intermediar al procedurii nr. 12205/....., prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, și raportul procedurii nr. 12649/....., prin care câștigătoare a fost desemnată oferta ..., cu prețul de 5.....000 lei. Oferta SC SRL s-a clasat pe locul secund.

Împotriva respingerii ofertei sale, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr. / și nr. /, care formează obiectul dosarelor nr. și / La rândul său, contestatoarea SC SRL critică desemnarea câștigătoare a ofertei ..., în cadrul dosarului nr. /

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ambele reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de

date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi contestatori. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/.....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. /..... – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de prima contestatoare, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, primul motiv de respingere constând în faptul că,

pentru uscătorul de agregate, deși a fost solicitat în caietul de sarcini ca izolația exterioară să fie cu perne de aer și îmbrăcăminte de aluminiu, s-a oferit izolație termică cu perne de aer și vată bazaltică tehnică, învelită cu tablă de inox.

Din parcurgerea celor 5 pagini ale caietului de sarcini, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea achizitoare a specificat, pentru „unitatea de uscat și încălzit”, ca izolația exterioară să fie cu perne de aer și îmbrăcăminte de aluminiu. În pofida obligativității acestei specificații și a atenționării cuprinse pe prima pagină a caietului de sarcini („orice ofertă care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată ca neconformă și nu va fi luată în considerare”), SC SRL a oferit o instalație de preparare a mixturilor asfaltice cu un alt sistem constructiv al izolației termice exterioare. Astfel, în cartea tehnică a instalației KDM 20667 oferită, de proveniență Ucraina, producător SC ... SA, se menționează că uscătorul de agregate este izolat termic cu perne de aer și vată bazaltică tehnică, precum și învelit cu tablă din inox (pernă de aer de 16 mm și, peste, vată bazaltică de 55 mmc, rezistentă la 850 grade Celsius). Aceeași soluție constructivă apare și la pag. 4 din documentul „ofertă tehnică stație preparat mixturi asfaltice KDM 20667”.

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea a subliniat că: „Propunerea tehnica trebuie sa respecte si sa permită identificarea cu usurinta a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute in Caietul de sarcini [...]. *Prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisface cerintele prevăzute in Caietul de Sarcini si cele prevăzute în Fișa de date a achiziției au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme. [...]*”

Specificația tehnică reprodușă mai sus nu a fost contestată de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că ea nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ. Mai mult, la, autoritatea a postat în SEAP clarificarea nr. 10630/, anexată chiar de SC SRL contestației sale prime, în care, la întrebarea: „Dacă se acceptă izolarea tamburului uscător cu vată minerală și îmbrăcăminte din tablă de oțel inoxidabil și ce tip de izolație a tamburului va fi considerată condiție minimă (izolație cu pernă de aer sau izolație cu vată minerală)?”, autoritatea a răspuns că: „Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini, tipul de izolație va fi cu pernă de aer conform caietului de sarcini.”

În concluzie, subiectul a fost clarificat expres de către în etapa de întocmire a ofertelor, în sensul că tipul de izolație va fi cu pernă de aer, conform caietului de sarcini, iar nu alte tipuri de izolație, de genul celor cu vată bazaltică tehnică și înveliș din tablă de inox. Drept consecință, orice discuție vizavi de superioritatea

tehnică a altor sisteme de izolare termică este lipsită de relevanță în cauză, întrucât autoritatea a declarat expres că ele nu sunt acceptate.

Astfel cum s-a arătat în paginile anterioare, legislația în vigoare dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Raportat la propunerea tehnică a SC SRL, precum și la răspunsul acesteia la solicitarea autorității nr. 11708/....., în care reiterează sistemul constructiv al izolației termice a uscătorului de agregate ofertat, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă sistemul propus de societate este sau nu conform în integralitate specificațiilor tehnice date în documentație și clarificările ulterioare la aceasta. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, cei cinci membri ai comisiei evaluatorii aveau sarcina de a determina dacă SC SRL a încălcat sau nu atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate, raportat la specificațiile anterior reproduse. Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre performanțele tehnice ale sistemului izolator cu vată bazaltică și tablă de inox, societatea nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din lege, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii

economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”), separat de textele evocate din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/.....

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a specificațiilor tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrarului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 din norme – *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală modificare a soluției constructive de izolare a tamburului uscătorului, ca element constituent al propunerii tehnice, trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Trebuie subliniat că autoritatea a impus specificații tehnice exacte, pe care oricare ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Societatea nu a oferat un sistem de izolație cu perne de aer și înveliș din aluminiu, ci alt tip constructiv (declarat de autoritate inacceptabil chiar în etapa anterioară ofertării), abatere care duce la concluzia că oferta este neconformă și trebuie respinsă, nicidecum admisă și, eventual, declarată câștigătoare.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante,

împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de

atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'..... SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Practic, în speță, societatea reclamantă se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că sistemul constructiv este superior tehnic. Însă, autoritatea a descris exact anumite caracteristici ale izolației exterioare pe care o dorește și a exclus prin clarificări izolația cu vată și tablă inoxidabilă, fără a lăsa, astfel, libertatea ofertanților să propună alte sisteme, fie ele chiar și superioare tehnic.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea rapoartelor prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei respective. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Totodată, dat fiind că aceste considerente își păstrează valabilitatea și în cazul contestației secunde a SC SRL, și această contestație va fi respinsă ca atare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind

întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

De asemenea, lipsită de relevanță este și critica regăsirii în raportul final al procedurii a celor cinci aspecte de neconformitate, în loc de două, întrucât deficiența semnalată, în contextul expus mai sus, nu afectează cu nimic situația juridică a ofertei contestatoarei. Cu alte cuvinte, deficiența nu este în măsură să îi producă reclamantei a cărei ofertă este inadmisibilă nicio vătămare, iar o eventuală obligare a autorității contractante la emiterea unui nou raport în care să figureze mai puține motive de respingere nu îi aduce niciun beneficiu, oferta rămânând în continuare neconformă.

Referitor la solicitarea SC SRL de a fi citată în vederea depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, acesta apreciază că, în soluționarea cauzelor de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către petente. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor [art. 15 alin. (1) din lege], iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către contestatoare ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a contestațiilor. De altminteri, conform art. 21 alin. (1) și (2) din lege: „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.”, texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului (mutatis mutandis, decizia civilă nr. 605/CA din 30 iunie 2008 a Curții de Apel, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, argumentele expuse în scris și probele atașate contestațiilor sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

În ceea ce privește contestația SC SRL, aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității achizitoare de a admite și declara câștigătoare oferta ..., ofertă care, în opinia contestatoarei, este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Legat de propunerea financiară a câștigătoarei, respectiv de prețul ofertat al acesteia, însăși contestatoarea recunoaște că el reprezintă 96,28% din valoarea estimată de autoritate a achiziției, context în care nu se poate statua că prețul este aparent neobișnuit de scăzut. Un asemenea procent nu reflectă, în sine, un preț suspect de mic, care să ridice îndoieli asupra posibilității de executare a obligațiilor contractuale asumate de ofertant.

nr. 119/1999 Autoritatea are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislația aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr./2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligația de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din normele de aplicare a Legii nr./....., autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă din cauza prețului. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 137 alin. (2) lit. g) din normele

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., care să conducă la respingerea ofertei amintite.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața utilajelor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte.

Este firesc faptul că ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei câștigătoare, alte prețuri decât cele propuse de ea, nu înseamnă automat că prețurile asumate de ... sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Solicitarea de clarificări pe care o prescrie autorității art. 210 alin. (1) al Legii nr. / nu este aplicabilă în cauză, întrucât nu se confirmă că prețul câștigătorului ar fi neobișnuit de scăzut. Neconformitățile de ordin tehnic pe care le invocă reclamanta reprezintă aspecte ce pot atrage neconformitatea ofertei din cauze tehnice, nu financiare.

Relativ la multiplele abateri tehnice pe care le susține societatea contestatoare, care declară că, vreme de aproximativ 10 ani, a avut calitatea de dealer autorizat AMMANN în România și a furnizat circa 30 de stații de asphalt pe piața din România, Consiliul observă că nu a solicitat nicio clarificare ... asupra respectivelor abateri. A existat solicitarea nr. 11719/, identică pentru cei trei ofertanți calificați, la care ... a transmis răspunsul nr. 1078/ Nici măcar după notificarea prealabilă și contestația SC SRL, autoritatea nu a cerut clarificări referitoare la abaterile invocate de această societate, fost comerciant autorizat al produselor AMMANN.

Modelul ofertat de ... este UB 180, pentru care contestatoarea a depus documente tehnice din care reies alte caracteristici decât cele date de câștigător. Spre pildă, pentru unitatea de desprăfuit, în caietul de sarcini s-a solicitat o suprafață a filtrului de 500 m², suprafață care apare în specificațiile declarate de ..., însă din fișa tehnică a producătorului stației de asphalt AMMANN UB 180 furnizată de contestatoare reiese o suprafață de 483 m².

Așadar, trebuie constatat că informațiile din propunerea tehnică a societății câștigătoare vin în contradicție cu cele anexate de fostul dealer AMMANN contestației sale, care se referă la același model al stației de asphalt (specificația bază, în limba engleză).

Situația se repetă și pentru suprafața sitei de nisip și temperatura maximă permisă de ciurul de materiale fierbinți, care nu coincid. Cele declarate de ... sunt de 5,5 m² și de 400°C, în vreme ce, în specificațiile anexate de contestatoare, figurează 3,4 m² și maximum 350°C.

Necorelări se înregistrează și la elevatorul de materiale fierbinți cerut cu softstarter și putere de minimum 18 kW, la arzător (autoritatea a postat în SEAP clarificarea nr. 10630/....., în care a specificat necesitatea funcționării cu gaz natural, cu motorină și păcură), la PC-ul oferat și la izolația termică a tamburului. Acuzațiile SC SRL vin din partea unui operator economic ce a furnizat anterior, vreme de mai mulți ani, stații AMMANN, ceea ce înseamnă că ele pot fi luate în considerare, având forța necesară pentru a fi credibile, mai cu seamă că unele sunt susținute chiar de documente provenind de la producătorul stației.

În caietul de sarcini s-a solicitat ca furnizorul să asigure piese de schimb și service în garanție, fără a se face vreo distincție după cum defectele au apărut din cauza manevrării necorespunzătoare. Autoritatea trebuie să se preocupe să lămurească dacă un defect cauzat de ea însăși va fi, totuși, remediat de către ... în perioada de garanție, cu suportarea sau nu a costurilor aferente.

În actele prezentate autorității de către ..., Consiliul nu a identificat certificatul de la producător sau autorizația de comercializare de la producător, astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini și solicitat prin adresa nr. 11719/ În extrasul documentului „Agency Agreement ABA 2011” nu se afirmă nicăieri că ... este autorizată să comercializeze stația AMMANN UB 180 oferată (documentul prezentat este incomplet).

În ceea ce privește respectarea standardului TA Luft 2002, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, autoarea nu reușește să demonstreze că TA Luft 2002 constituie un standard adoptat la nivel european cerut de autoritate. Dimpotrivă, din atestatul Benninghoven anexat contestației reiese că TA Luft 2002 ar reprezenta un „Ghid Tehnic German pentru Aer”, nu un standard adoptat la nivel european cerut de autoritate.

Însă, critica apare a fi întemeiată față de înscrisul intitulat „Emissions in atmosphere Ammann Italy plant”, fără nicio dată de întocmire, fără nicio semnătură a vreunei persoane îndrituite să ateste informațiile pe care le cuprinde și, în plus, fără niciun indiciu că emisiile declarate se referă la stația de mixturi AMMANN model UB 180. Prin urmare, la modul cum este redactat înscrisul, el este

lipsit de orice valoare juridică, situație care reclama în mod obligatoriu clarificări pe marginea lui.

Referitor la obiecția nedepunerii unei declarații privind neîncadrarea în motivele de excludere de la art. 165 din Legea nr./..... și certificate de atestare fiscală inclusiv pentru punctele de lucru din, ... și Focșani.

Potrivit art. 165 amintit:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a specificat: „Completare DUAЕ care confirmă ca operatorul economic nu se afla în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea/.....” ... a depus DUAЕ, în care a bifat căsuțele că nu a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor și a asigurărilor sociale, ceea ce înseamnă că, strict, a îndeplinit cerința impusă de autoritate în fișa de date a achiziției.

..... nu a specificat în fișă faptul că ofertantul va trebui să prezinte o declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea nr./..... și, în plus, în secțiunea de formulare, nici măcar nu a prevăzut un formular cu o asemenea declarație. În cazul art. 59, 164 și 167 a pus la dispoziția ofertanților formularele necesare.

Prin urmare, este culpa autorității achizitoare că nu a indicat ofertanților faptul că trebuie să prezinte declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea nr./.....

și certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și cele locale. Pentru alte cerințe, cum sunt, de pildă, cea de înregistrare, autoritatea a prevăzut modalitatea de îndeplinire: „completare DUAЕ, urmand ca documentul justificativ, respectiv certificat ONRC [...] sa fie prezentat la solicitarea autoritatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor”; Capacitatea economica si financiara - modalitatea de îndeplinire: „Completare DUAЕ. Operatorii economici vor prezenta Formularul 4 doar la solicitarea autoritatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor.”; Capacitatea tehnica si/sau profesionala - modalitatea de îndeplinire: „Completare DUAЕ. Operatorii economici vor prezenta Formularul 7 si confirmarea livrarilor prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar, doar la solicitarea autoritatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor.”

Potrivit art. 20 alin. (6) și (7) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, iar în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date.

....., în această etapă, are opțiunea de a cere ... o declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea nr. /..... și certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și cele locale, însă oferta nu poate fi respinsă dacă ofertantul nu prezintă aceste documente, întrucât ele nu au fost evocate în fișa de date a achiziției. După cum s-a arătat, cerința a constatat în: „Completare DUAЕ care confirma ca operatorul economic nu se afla în niciuna din situatiile de excludere mentionate la art. 59-60, 164, 165 si 167 din Legea /.....”, cerință respectată formal de

Revenind la caracteristicile și performanțele tehnice ale stației de mixturi AMMANN model UB 180, niciuna dintre părțile litigante nu a relevat Consiliului o identificare clară a acestora, existând informații contradictorii. Chiar dacă stația urmează a fi particularizată de producător conform cerințelor tehnice ale autorității beneficiare, această operațiune trebuie clarificată și asumată de autorul ofertei, sub condiția existenței dreptului legal de a vinde produse personalizate (cu omologările/avizele/autorizațiile impuse de lege). A nu se omite că, una dintre cerințele autorității, a fost ca produsul să fie identic cu produsele oferite spre vânzare pe piața civilă, cerință reprodusă și în propunerea tehnică a

Pe baza celor expuse în paginile anterioare, nu poate fi luată în considerare de autoritatea contractantă opțiunea de a declara

admisibilă și câștigătoare oferta în referință fără a i se cere clarificări ofertantului. Se impune ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ... sau chiar direct de la producătorul AMMANN BAUAUSRÜSTUNG AG, cu datele de identificare în tabelul de la pag. 36, informațiile și documentele care să ateste care sunt specificațiile tehnice exacte ale stației de mixturi, contestate de SC SRL, precum și confirmarea sau infirmarea faptului că stația ofertată este una particularizată la cerințele autorității și care poate fi comercializată de ..., fără avize/autorizații/omologări suplimentare.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea art. 134 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., o clarificare asupra aspectelor expuse mai sus era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale propunerii tehnice, pe baza unor informații insuficiente sau adiacente. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Conform art. 134:

- comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora;

- comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare;

- în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;

- în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Așadar, absența clarificărilor relevante asupra specificațiilor tehnice ale stației de mixturi AMMANN UB 180 constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire pe marginea ofertei declarate câștigătoare nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După primirea răspunsului de clarificare se va putea analiza conformitatea ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate solicita în locul autorității contractante explicații societății ofertante sau producătorului amintit, întrucât ar însemna să exercite atribuții de

clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat.

În legătură cu motivele de contestare noi pe care SC SRL le formulează în concluziile scrise nr. 581/ 23.09....., ele se vădesc a fi atât tardive, cât și inadmisibile. Ele nu au fost supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul notificării prealabile nr. 556/..... În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertei ... prin prisma verificării realității și conformității propunerii tehnice s-a realizat în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării câștigătoare a respectivei oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 12649/..... și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei ... cel puțin sub aspectele tehnice expuse mai sus, la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții ... și SC SRL a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform legislației specifice.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile SC SRL nr. / și nr. /, în contradictoriu cu

Admite contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 12649/, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții ... și SC SRL a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei ..., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica acestor operatori economici implicați rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și nouă de pagini.