

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 8978/11.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 364823/03.10.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a clădirii Primăriei”, proiect finanțat prin PNRR*, s-au solicitat următoarele:

(1) *Anularea Raportului procedurii în baza Deciziei CNSC nr. din 29.07.2024 nr. de înregistrare din 03.10.2024 privind rezultatul la evaluarea ofertei depusa de subscrisa SA - ofertant unic cu subcontractantii SRL, ... SRL; SRL, ... SRL și declararea acestora ca INACCEPTABILA SI NECONFORMA în conformitate cu prevederile art., 134 alin 5 din HG 395/2016 și a art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin 5 din Legea 98/2016, ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;*

(2) *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare la achizitor 364826/03.10.2024 postat în SEAP la 04.10.2024;*

(3) *Anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei SA - ofertant unic cu subcontractantii SRL, ... SRL; SRL, ... SRL ca INACCEPTABILA și NECONFORMA și ce fundamentează adoptarea deciziei privind declararea ofertei SRL (lider de asociere) - SRL (asociat 1) - (asociat 2) - SRL (asociat 3) având subcontractanți*

SRL; SRL ; SRL si SRL ca oferta castigatoare;

(4) Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei financiare a SA - ofertant unic cu subcontractantii SRL, ... SRL; SRL, ... SRL depusa in procedura de achiziție publica si emiterea unui nou rezultat, corect, care sa aiba in vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidentiate prin documentația de participare.

Prin cererea de intervenție nr. 965/25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator -, solicită următoarele:

- Încuviințarea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SA cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

- (i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 364835/03.10.2024, transmisă de autoritatea contractantă către SRL;

- (ii) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 364826/03.10.2024, transmisă de autoritatea contractantă către SA;

- (iii) a raportului procedurii nr. 364823/03.10.2024 atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei SRL, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei SA;

- (iv) a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta asocierii SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta SA a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică raportul procedurii nr.

364823/03.10.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... SA face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin raportul procedurii antecitat, *cu nesocotirea dispozițiilor deciziei CNSC nr. din 29.07.2024* (emisă anterior în procedura în cauză), autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. 5 și art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, având subcontractanți SRL; SRL; SRL și SRL.

În continuare, contestatorul prezintă interesul său de a formula contestație, susținând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este eronată, *lipsită de suport juridic și factual*.

Astfel, pentru articolul RPCU11A2 *„executarea de șanțuri pentru montarea conductelor cu secțiunea sub 30 cmp în zidăria de cărămidă cu mortar ciment”*, contestatoarea consideră că aprecierea răspunsului societății sale ca fiind unul care *„nu este concludent, nu justifică prețul diferit pentru același articol de deviz”* este eronată, în speță nefiind vorba de modificarea prețului pentru același articol de deviz.

Reclamanta precizează că, prin răspunsul nr. 8120/13.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 332091/11.09.2024, a arătat faptul că articolul RPCH31D# (*„Montare, demontare schela .. met tubul pentru lucr int/ext, h > 7 m, inclus platf lucru, streas, pfl etc.”*) face referire la *lucrările de arhitectura - deviz Arhitectura - Finisaje Interioare*, iar cele două devize - instalații electrice și corpuri de iluminat - nu prevăd articolul pentru montat/demontat schela.

Pornind de la dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivelul de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, contestatoarea susține că a arătat în mod expres autorității contractante faptul că a folosit propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unității de construcții, aspect perfect legal în opinia

Suplimentar, atrage atenția că prețul unitar pentru articolul RPCU11A2 este același în ambele situații, diferența fiind dată de consumul unitar pentru cele două categorii de lucrări.

Reclamanta adaugă și că, dacă ar fi utilizat articolul RPCH31D#, prețul unitar/mp ar fi fost mult mai mare.

Referitor la articolul 201065563 *„Tastatura cu display Led, Dali”*, contestatoarea notează că, prin adresa nr. 7768/03.09.2024, a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, arătând că pentru produsul respectiv oferta de preț este cea furnizată de către subcontractantul SRL, iar, prin răspunsul nr. 8120/13.09.2024

la solicitarea de clarificări nr. 332091/11.09.2024, a menționat faptul că este subcontractor de specialitate, precum și furnizor pentru unele echipamente și materiale.

Totodată, precizează că a atașat în egală măsură fișele tehnice de la producător care conțin elemente privind marca și modelul, precum și oferte de preț primite de la alți furnizori - respectiv, la prețul de 2.115 USD și- la prețul de 9.123 lei.

Raportat la decizia autorității contractante de a declara răspunsul ca fiind neconcludent, contestatoarea consideră că, în contextul în care prețurile sale de achiziție sunt unele reale, verificate, documentate, comparate și verificabile, și nu exista nicio dispoziție legală care să prevadă formatul documentelor ce trebuie prezentat de către furnizorii de produse, autoritatea contractantă trebuia să aplice principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, remarcă reclamanta, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o evaluare legală, fundamentată, care să asigure egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică, în contextul în care, prin solicitarea de clarificări nr. 332098/11.09.2024 adresata asocierii pentru justificarea unor prețuri, aceasta din urmă depune, prin răspunsul nr. 812/13.09.2024, oferte de preț, fără însă a le fi fost solicitată o explicație suplimentară așa cum s-a procedat în cazul

Referitor la articolul 201065564 „*Controller DALI1 canal, 64 adrese (inclusiv programare)*”, contestatoarea notează că, prin adresa nr. 7768/03.09.2024, a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, arătând că pentru produsul respectiv oferta de preț este cea furnizată de către subcontractantul SRL, iar, prin răspunsul nr. 8120/13.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 332091/11.09.2024, a menționat faptul că este subcontractor de specialitate, precum și furnizor pentru unele echipamente și materiale.

Totodată, precizează că a atașat în egală măsură fișele tehnice de la producător care conțin elemente privind marca și modelul, precum și oferte de preț primite de la alți furnizori, respectiv, la prețul de 4.870 EUR și- la prețul de 18.900 lei.

Contestatoarea semnalează faptul că autoritatea contractantă nu își motivează decizia, reținând doar că „*in consecința comisiei de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului nu este concludent și nu justifică prețul pentru 201065564 ...*”.

Referitor la articolul *Cămin vane beton mo sect.circ.pr.tip.1785 Di =1 m, h=1,5 fara apa subterana carosabil 2 buc*, reclamanta menționează că prin adresa nr. 332091/11.09.2024, i-au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului întrucât oferta de la cuprindea și articolul *placa carosabila bazin*, iar acest articol a fost cuprins în listele de cantități la poziție distinctă.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 8120/13.09.2024, societatea sa a redepus oferta raportat la care, fără nicio justificare, autoritatea contractantă a apreciat că s-a modificat prin anulare poziția 20 - *Placa carosabila bazin*, în valoare de 2.072,94 lei.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că răspunsul modifică oferta inițială întrucât, aplicând modificarea respectivă, se modifică și valoarea componentelor prezentate și, implicit, și prețul ofertat inițial.

Reclamanta subliniază că, așa cum a arătat și prin răspunsurile la clarificări, elementul *placa carosabila bazi PCB D 150/205* nu face parte din articolul *cămin vane*, fiind ofertat ca articol distinct, la pct. 18, pct. 18 L, același stadiu fizic.

Referitor la articolul 7336056 „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701*”, contestatoarea supune atenției faptul că, prin adresa nr. 8120/13.09.2024, a răspuns solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. 332091/11.09.2024, și a retransmis analiza de preț pentru articolul respectiv, anexând totodată oferte de preț primite de la alți furnizori, respectiv de la, ... Srl și, comisia de evaluare apreciind că articolul în discuție nu se regăsește în niciuna dintre cele 3 oferte prezentate.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, opinează reclamanta, ofertele de preț de la, ... Srl și conțin toate subansamblele articolului în discuție, chiar dacă în cele 3 oferte nu s-a menționat în mod expres denumirea *racord fix pentru stins incendiu a.4 s701*, fiind evidențiate doar subcomponentele acestui sistem, subcomponente care de altfel se regăsesc în justificarea prețului depusă de odată cu răspunsul la clarificări.

Totodată, autoarea contestației arată că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că documentele justificative solicitate și furnizate de societatea sa ar fi trebuit să îmbrace o anumită formă, să conțină anumite informații țintă, punctuale sau să satisfacă exigențele comisiei de evaluare, trebuia să solicite în mod expres acest lucru.

Cu privire la articolul „*Cluster swich pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1backup pentru redundanta si failover*”, contestatoarea notează că, prin adresa nr. 7768/03.09.2024, a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, arătând că pentru produsul respectiv oferta de preț este cea furnizată de către SRL, subantreprenor de specialitate și furnizor de materiale, iar, prin răspunsul nr. 8120/13.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 332091/11.09.2024, a menționat faptul că este subcontractor de specialitate, precum și furnizor pentru unele echipamente și materiale.

Totodată, precizează că a atașat în egală măsură fișele tehnice de la producător care conțin elemente privind marca și modelul, precum și

oferte de preț primite de la alți furnizori, respectiv – în valoare de 20.260 lei – și în valoare de 4.300 EUR.

Reclamanta remarcă faptul că autoritatea contractantă nu își motivează decizia reținând doar că „*in consecința comisiei de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului nu este concludent și nu justifică prețul pentru articolul „Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanță și failover.”*”.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 413012/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SA, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, subliniind faptul că, din desfășurătorul evenimentelor ulterioare Deciziei CNSC nr. /29.07.2024, se poate constata faptul că instituția sa a depus toate diligențele pentru a reevalua și evalua în cel mai scurt timp posibil ofertele tehnice, financiare, documentele DUAE etc.

Pentru toate aceste acțiuni subsecvente, achizitoarea consideră că termenul fixat de 10 zile calendaristice era imposibil de respectat, în condițiile în care trebuiau respectate atât aspectele semnalate în Decizia CNSC cât și termenele fixate prin legislația în materia achizițiilor publice.

Cu excepția acestui aspect legat de termenul fixat pentru reevaluarea ofertelor și întocmirea raportului procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu a nesocotit fondul aspectelor deciziei CNSC antecitată.

De asemenea, ... menționează faptul că, în perioada 14.08.2024 – 23.09.2024, comisia de evaluare a solicitat în două rânduri clarificări ofertantelor cu privire la ofertele financiare, cu termen de răspuns în 04.09.2024, respectiv 13.09.2024, iar suplimentar, comisia de evaluare a purtat o corespondență și cu furnizorii indicați de ofertante în răspunsurile la clarificări.

Raportat la critica vizând prețul articolului RPCU11A2, achizitoarea supune atenției faptul că, prin explicațiile aduse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- cu privire la articolul *RPCH31D# pentru montare, demontare și manipulare schele metalice*, ... confundă stadiul fizic: „*Instalație de detectare, semnalizare și alarmare incendiu*” cu stadiul fizic „*Instalații electrice*.”

Autoritatea contractantă subliniază că articolul RPCU11A2 se regăsește în stadiul fizic: „*Instalații electrice*” la prețul unitar de 4,42 lei/metru, nefiind justificat în răspunsul ofertantei la prima solicitare de clarificări nr. 321770/02.09.2024.

De asemenea, un aspect în egală măsură relevant pentru achizitoare, este faptul că rețeta articolului RPCU11A2 „*Executarea de santuri pentru montarea conductelor cu sectiunea...sub 30 cmp în zidarie de caramida cu mortar de ciment*”, conform Indicator de norme de deviz pentru lucrări de reparații construcții vol. 3 RpC din anul 1981, conține: *Forte de munca – Instalator universal 1.2*, drept urmare, montat/demontat schela, nu face parte din articolul RPCU11A2, și, astfel, explicațiile aduse de contestatoare, nu pot fi considerate valide.

Împotriva criticii privind articolul 201065563, autoritatea contractantă precizează că reclamanta, prin adresa nr. 8120 din 13.09.2024, a răspuns solicitării, limitându-se la a prezenta suplimentar ofertele de preț de la, în valoare de 9.123 lei, respectiv de la, în valoare de 2.115 USD, fără să fundamenteze efectiv prețul oferit de SRL de 9.100 lei (prin justificarea cu fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc.).

În ceea ce privește oferta de preț de la în valoare de 2.115 USD, atrage atenția achizitoarea, în fapt, contestatoarea nu a făcut altceva decât să prezinte o captură de ecran de pe pagina acestora de internet, nicidecum o ofertă personalizată.

..... arată că a accesat, la rândul său, pagina web de unde a transmis captura de ecran de la, cu privire la oferta de preț pentru articolul „*Tastatura cu Display Led, Dali*”, și, dacă reclamanta a transmis o captură de ecran cu o valoare de 2.115,83 USD, comisia de evaluare, în urma accesării aceleiași pagini web a, a regăsit același articol la valoarea de 27,98 USD.

Totodată, remarcă faptul că a solicitat prin email de la dacă pentru articolul DP 1S DALI DimmingTouch Panel (DT6) a înregistrat fluctuații majore de preț în perioada ianuarie 2024 - prezent, față de prețul curent de pe site, de 27,98 USD, răspunsul fiind acela că prețul produsului nu a suferit niciodată fluctuații majore raportat la prețul de pe website de 27,98 USD.

Comisia de evaluare a apreciat că reclamanta nu respectă principiul economicității și supraevaluează valoarea aferentă articolului 201065563 „*Tastatura cu Display Led, Dali*”.

Pe lângă prețul eronat prezentat pentru oferta de la, notează, contestatoarea, în continuare, nu a justificat prețul de 9.100 lei, ofertat de SRL, prin justificarea cu fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit cărora Asocierii nu i-au fost solicitate explicații suplimentare privind fișele tehnice, marca, model etc., în opinia achizitoarei, acestea sunt vădit eronate.

În fapt, autoritatea contractantă semnalează că a respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat în egală măsură clarificări Asocierii, care, la fel ca și contestatoarea, a fundamentat prețul printr-o ofertă de la subcontractantul acesteia,ă.

Astfel, se precizează că, prin aplicarea tratamentului egal, comisia de evaluare, prin adresa nr. 332098 din 11.09.2024 a solicitat clarificări Asocierii

Referitor la articolul 201065564 „Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)”, autoritatea contractantă afirmă că, reclamanta, prin adresa nr. 8120 din 13.09.2024, a răspuns solicitării, limitându-se la a prezenta suplimentar ofertele de preț de la în valoare de 19.145 lei, respectiv de la în valoare de 4.870 EUR, fără să fundamenteze efectiv prețul oferit de SRL de 18.900 lei (prin justificarea cu fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor, care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc.).

În ceea ce privește oferta de preț de la, în valoare de 4.870 EUR, achizitoarea apreciază că, în fapt, ... nu a făcut altceva decât să prezinte, și în acest caz, o captură de ecran de pe pagina acestora de internet, nicidecum o ofertă personalizată.

Comisia de evaluare a accesat, la rândul ei, pagina web de unde ofertanta a transmis captura de ecran de la, cu privire la oferta de preț pentru articolul „ABB DG/S 1.64.1.1 DALI Gateway 1-gang Basic REG”, regăsind articolul respectiv la valoarea de 487,08 EUR.

Raportat la articolul *Camin vane beton mo.sect.circ.pr.tip 1785-2 Di=l m, h =1,5 fara apa subterana carosabil - 2 buc*, autoritatea contractantă notează că a solicitat noi clarificări prin adresa nr. 332091 din 11.09.2024, privind justificarea prețului, deoarece oferta de preț de la cuprinde și articolul *placa carosabila bazin (poz 2)*, iar articolul privind placa carosabilă bazin a fost cuprins în listele de cantități ca poziție distinctă, respectiv articolul *ACDOIJI Capac si rama STAS 2308-81 pentru camine cu piesa suport carosabil tip III*.

Contestatoarea, prin adresa nr. 8120 din 13.09.2024, a răspuns solicitării, prin redepunerea ofertei de preț de la, ofertă în care, învederează, fără nicio justificare, a modificat prin anulare poziția 20 – *Placa carosabila bazin*, în valoare de 2.072,94 lei/buc, prin răspunsul respectiv modificându-se oferta inițială, întrucât, aplicând modificarea făcută prin anularea poz. 20, se modifică și valoarea componentelor prezentate și implicit și prețul ofertat inițial.

În ceea ce privește articolul 7336056-*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701*, autoritatea contractantă supune atenției faptul că reclamanta a răspuns solicitării de clarificări nr. 332091/11.09.2024, pentru justificarea prețului ofertat pentru articolul 7336056, prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorii, ..., ..., specificând totodată în

răspunsul său de clarificare faptul că s-a optat pentru oferta celor de la

Comisia de evaluare a analizat cele 3 oferte de pret de la furnizorii antecitați, achizitoarea reținând faptul că articolul 7336056 nu se regăsește în niciuna dintre acestea.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, toate cele 3 oferte de preț sunt compuse dintr-o înșiruire de piese (*flasa otel, teava Zn, cot, teu etc.*), înșiruire pe care o definește în contestație, la pag 22-23, ca fiind subansamblele pentru articolul „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*”, o afirmație care nu este conformă cu realitatea.

..... menționează faptul că articolul „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*” este format dintr-o singură componentă numită „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*”, nu dintr-o înșiruire de materiale cum încearcă greșit ofertanta să demonstreze.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că a solicitat celor de la o oferta de preț pentru articolul „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*”, furnizorul, a cărei ofertă a fost menționată de contestatoare ca fiind cea care a stat la baza justificării de preț pentru articolul 7336056 „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*”.

În răspunsul celor de la, furnizorul menționează că articolul „*Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701*” nu se află în catalogul lor de produse.

Referitor la articolul „*Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundata si failover*”, prin adresa nr. 8120/13.09.2024, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, limitându-se la a prezenta suplimentar ofertele de preț de la, în valoare de 20.260 lei, respectiv de la, în valoare de 4.300 EUR, fără să fundamenteze prețul oferit de SRL de 20.000 lei (prin justificarea cu fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc.).

În ceea ce privește oferta de preț de la, în valoare de 4.300 EUR, în fapt, consideră autoritatea contractantă, contestatoarea nu a făcut altceva decât să prezinte, și în acest caz, o captură de ecran de pe pagina acestora de internet, nicidecum o ofertă personalizată.

Achizitoarea precizează că a accesat, la rândul ei, pagina web de unde a transmis captura de ecran de la, cu privire la oferta de preț pentru articolul *Cluster switch*, regăsind același articol la valoarea de 250,00 EUR.

Ca și la punctele precedente, autoritatea contractantă semnalează faptul că, reclamanta, *cu rea credință si cu intentia de a induce in eroare Consiliul*, declară în contestația sa, la pag.24: „*am atasat in egala masura fisele tehnice de la producator care contin elemene privind marca si modelul ...*”.

În fapt, la o simplă verificare, constată, nici în răspunsul la clarificări nr. 7768/03.09.2024, nici în cele 6 anexe aferente, nu se regăsesc fișe tehnice de la producător, acestea nefiind incluse nici în oferta inițială și nici în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări, nr. 8120/13.09.2024.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 965/25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... SRL prezintă o serie de aspecte vizând confidențialitatea ofertei asocierii pe care o reprezintă.

În opinia autoarei intervenției, ... nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 .

Totodată, intervenienta apreciază criticile formulate de SA în cuprinsul contestației ca fiind neîntemeiate, pretinsele argumente invocate de către contestatoare demonstrând prin ele însele neconformitatea ofertei depuse și legalitatea măsurii de respingere a ofertei sale.

..... consideră că este evident faptul că orice neclaritate în justificarea prețurilor poate duce la descalificarea ofertei, cu atât mai mult inconsistențele în prețurile pentru același articol ce contravin cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, atrage atenția că este de notorietate faptul că justificarea prețurilor trebuie să fie clară și concludentă pentru a respecta normele de transparență.

Din punctul de vedere al intervenientei, nejustificarea prețurilor exorbitante comparativ cu prețurile de piață este un factor decisiv în evaluarea ofertelor, în condițiile în care oferta trebuie să fie conformă cu realitatea pieței, altfel riscând să fie exclusă din procedura de evaluare, motiv pentru care decizia comisiei de evaluare este una perfect legitimă.

În drept, se invocă prevederile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedura Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 9777/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SA formulează *note de ședință* prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SA a constituit cauțiunea în cuantum de 590.628,40 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/17.10.2024, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice a clădirii Primăriei", proiect finanțat prin PNRR*, cod CPV principal: 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /08.01.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 29.531.418,56 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte patru operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 222498/03.06.2024, că ofertele SA, asocierii SRL – SRL au fost respinse, ca inacceptabile și neconforme, iar oferta asocierii SRL – SRL – SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... SA și SRL au formulat contestațiile soluționate de Consiliu prin decizia nr. în sensul admiterii contestației formulate de SA și respingerii, ca nefondată, celei depuse de SRL. A fost obligată autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 222498/03.06.2024 în partea privind ofertele SA și asocierii SRL, la reevaluarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis noul rezultat, iar potrivit acestuia oferta SA a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă iar oferta asocierii SRL – SRL – SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare.

Acest nou rezultat comunicat prin adresa nr. 364826/03.10.2024 a fost contestat de către SA, prin prezenta contestație supusă analizei.

Față de contestația SA, a depus cerere de intervenție SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii

rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Procedând la verificarea contestației, se observă că, într-un prim aspect, acuză contestatoarea nesocotirea deciziei Consiliului atât în privința considerentelor sale cât și în privința termenului de emitere a unui nou raport al procedurii.

Față de nerespectarea considerentelor deciziei, autoarea contestației nu a furnizat Consiliului niciun argument, nicio susținere în concret ci doar s-a mărginit să afirme acest lucru.

Ori, motivarea contestației trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Cât privește nerespectarea termenului de emitere a unui nou raport al procedurii nu poate fi apreciată ca o afectare al vreunui drept sau obligație născută în patrimoniul contestatoarei mai cu seamă că nu este indicată în ce constă vătămarea.

Față de decizia de respingere a ofertei SA, este de reținut că reevaluarea acestei oferte dispusă de Consiliu prin decizia sa nr. a vizat propunerea tehnică, apreciată conformă în urma reevaluării, în prezent, criticându-se rezultatul emis în urma evaluării din punct de vedere financiar a ofertei SA.

Motivele respingerii ofertei au fost redată în comunicarea nr. 364826/03.10.2024, autoritatea reținând lipsa de concludență a răspunsurilor primite la anumite solicitări, nefiind justificate prețurile la o serie de articole de deviz ofertate.

Astfel, un prim motiv de respingere a fost argumentat astfel:

Comisia de evaluare, analizand răspunsul Dvs a constatat ca nu ati răspuns concludent, nu ati justificat prețul diferit pentru același articol de deviz si, de asemenea, nu ati respectat cerințele documentației de atribuire:

-solicitarea de clarificari a comisiei de evaluare facea referire la prețul unitar mai mare al articolului RPCU11A2 in stadiul fizic „Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului” si stadiul fizic "Instalatie de detectare, semnalizare si alarmare incendiu", NU in stadiul fizic "Instalatii electrice", mentionat de către Dvs. in răspuns.

-reteta articolului RPCU11A2 „*Executarea de șanțuri pentru montarea conductelor cu secțiunea...sub 30 cmp în zidărie de cărămidă cu mortar de ciment* conform Indicator de norme de deviz pentru lucrări de reparații construcții voi. 3 RpC din anul 1981, conține: Forte de munca - Instalator universal 1.2; Drept urmare, articolul privind montarea/demontarea schelei, nu poate face parte din articolul RPCU11A2

-prin ofertarea aceluiași articol de deviz (RPCU11A2) cu 2 prețuri diferite nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire, în speța punctul 3.2 din Formularul de propunere financiară, în care s-a prevăzut : "Prețurile nu pot fi diferite pentru același articol de deviz."

În consecința comisiei de evaluare a considerat ca răspunsul Dvs. nu este concludent, nu justifică prețul diferit pentru același articol de deviz și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Practic, în discuție este articolul de deviz *RPCU11A2 Executarea de șanțuri pentru montarea conductelor cu secțiunea ...sub 30 cm în zidărie de cărămidă cu mortar de ciment*, articol care în devizul *Instalații electrice* a fost cotate de ofertant cu 4,42 lei iar în devizele *Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului și Instalația de detectare, semnalizare și alarmare incendiu*, același articol a fost cotate cu 8,84 lei.

Această situație a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări prin adresa nr. 321770/02.09.2024, la care ofertantul a răspuns că majoritatea lucrărilor aferente devizelor (stadiilor fizice) - *Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului*, respectiv în devizul *Instalația de detectare, semnalizare și alarmare incendiu* se execută la nivelul tavanelor încăperilor, fiind necesară montarea, demontarea și manipularea schelei metalice, spre deosebire de majoritatea lucrărilor aferente devizului (stadiu fizic) *Instalații electrice* care se pot executa la nivelul pereților fără a fi necesară montarea, demontarea și manipularea schelei metalice.

Pornind de la această justificare și de la faptul că articolul privind montarea/demontarea schelei a fost cuprins în listele de cantități ca poziție distinctă, respectiv art. RPCH31D# *Montare demontare schela met tubul pentru lucr int/ext, h>7 m, inclus platf lucru, streas pfl.etc.*, autoritatea a revenit cu o nouă solicitare de clarificare (adresa nr. 332091/11.09.2024 – întrebarea nr. 1).

În răspunsul său, ... SA a făcut trimitere la Ordinul nr. 1568/2002, arătând că articolul RPCH31D# la care face trimitere autoritatea contractantă este prezentat în devizul *Arhitectura – Finisaje interioare* iar în devizele (instalații electrice și corpuri de iluminat general) nu există articol pentru montat, demontat schela.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, pentru motivarea redată în cele ce preced, susținând, practic, că prin ofertarea aceluiași articol de deviz (RPCU11A2) cu 2 prețuri diferite nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire care stabilesc că *prețurile nu pot fi diferite pentru același articol de deviz*.

Consiliul nu ajunge la o astfel de concluzie, întrucât, câtă vreme, un articol de deviz beneficiază de o justificare pe măsură care să poată fi verificată, pot fi acceptate și prețuri diferite.

Este adevărat că nu suntem în posesia unei astfel de justificări, însă, plecând de la susținerea SA cum că majoritatea lucrărilor aferente devizelor (stadiilor fizice) - *Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului și Instalația de detectare, semnalizare și*

alarmare incendiu se execută la nivelul tavanelor încăperilor, fiind necesară montarea, demontarea și manipularea schelei metalice, astfel că în prețul articolului *RPCU11A2 Executarea de șanțuri pentru montarea conductelor cu secțiunea ...sub 30 cmp în zidărie de cărămidă cu mortar de ciment* de 8,84 lei a fost inclusă și această operațiune, în continuarea demersului de analiză a concludenței răspunsurilor comunicate de către SA, autoritatea avea posibilitatea să solicite suplimentar o analiză de preț din care să reiasă, cu caracter de certitudine, că au fost avute în vedere costuri cu această schelă, nu să tragă concluzia asupra lipsei justificării prețului pe motiv că prețurile nu pot fi diferite.

Nici argumentul că rețeta *RPCU11A2*, conform indicator de norme de deviz pentru lucrări de reparații construcții, vol.3 RpC din anul 1981, conține: *forță de muncă – instalator universal* și, din această cauză, montarea/demontarea schelei nu poate face parte din articolul *RPCU11A2*, nu poate justifica decizia de respingere.

Potrivit „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” aprobat prin ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice, 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă **propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.**

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Ordinul nr. 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998 sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principal din punct de vedere al legislației achizițiilor ca un operator care dispune de tehnologii noi să beneficieze în competiție de beneficiile acestora.

În contextul mai sus, nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsurile primite deja din partea contestatoarei, să continue activitatea de clarificare prin solicitarea unei analize de preț pentru articolul *RPCU11A2 Executarea de șanțuri pentru montarea conductelor cu secțiunea ...sub 30 cmp în zidărie de cărămidă cu mortar de ciment* din devizele *Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului și Instalația de detectare, semnalizare și alarmare incendiu*, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, obiecția contestatoarei față de motivul de respingere se dovedește a fi întemeiată.

Următoarele motive privesc articolele *201065563 Tastatura cu display LED, DALI* și *201065564 Controller DALI, 1 canal, 64 adrese*

(inclusiv programarea), răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări în legătură cu acestea fiind considerate neconcludente, prețurile pentru aceste articole nefiind justificate.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 321770/02.09.2024, explicații (care să conțină analize de preț însoțite de dovezi concludente, inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, fișe tehnice, nivelul de salarizare, situația stocurilor de materii prime și materiale) cu privire la:

- prețul de 9.100,00 lei/buc oferat pentru articolul 201065563 *Tastatura cu display LED, DALI* (135 buc);

- prețul de 18.900,00 lei/buc oferat pentru 201065564 *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* (4 buc), din cadrul capitolului *Corpuri de iluminat general. Sistem de control al iluminatului*.

Prin răspunsul său nr. 7768/03.09.2024, ... SA a prezentat înscrisul *oferta de preț* emis de SRL din care rezultă:

- *Tastatura cu display LED, DALI* – 9.100,00 lei (prețul unitar)
- *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* - 18.900,00 lei (prețul unitar).

Ulterior primirii acestui răspuns, reținând că SRL are calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. 332091/11.09.2024) către SA cerând prezentarea de clarificări/justificări/dovezi suplimentare cu privire la prețul oferat (cu titlu exemplificativ și fără a se limita la: fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc).

La interpelarea de clarificare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8120/13.09.2024 transmițând:

- pentru articolul *Tastatura cu display LED, DALI* oferta de preț de la furnizorul de 9.123 lei și oferta de preț de la de 2.115,83 \$;

- pentru articolul *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* oferta de preț de la furnizorul de 19.145 lei și oferta de preț de la de 4.870,80 €.

Totodată, a susținut că SRL este subcontractant de specialitate (instalații electrice) în același timp și furnizor pentru unele echipamente și materiale.

În aprecierea achizitoarei, ... SA nu a justificat prețul oferit de subcontractantul SRL, ofertantul prezentând prețuri suplimentare de la alți furnizori.

Înțelegerea este aceea că, în justificarea prețurilor oferate pentru *Tastatura cu display LED, DALI* și *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)*, ... SA a venit cu o ofertă de preț de la, societate care are și calitatea de subcontractant în cadrul

procedurii și, din acest motiv, prin cea de-a doua adresă de clarificări autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de prezentare de dovezi suplimentare.

În aprecierea Consiliului, prin *oferta de preț* de la care conține pentru *Tastatura cu display LED, DALI* prețul de 9.100,00 lei și pentru *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* prețul de 18.900,00 lei, contestatoarea a răspuns solicitărilor de justificare a prețurilor pentru cele două articole.

Faptul că oferta de preț provine de la subcontractant nu îndreptățește autoritatea să revină cu o nouă solicitare de clarificări, cerându-i ofertantului, de data aceasta, *fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor*.

Oferta de preț prezentată de este o ofertă valabilă, asumată prin semnătura reprezentantului legal și trebuie acceptată de autoritate.

..... a prezentat oferta de preț, în calitate de furnizor, iar legea nu interzice ca o societate care are calitatea de subcontractant să fie și furnizor, astfel că ea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții, în acord cu adagiul *unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem*.

De interes, pentru autoritatea contractantă era justificarea prețului ofertat de 9.100,00 lei/buc pentru articolul 201065563 *Tastatura cu display LED, DALI* (135 buc) și de 18.900,00 lei/buc ofertat pentru 201065564 *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* (4 buc), iar prin oferta aceste prețuri au fost justificate.

Ori, aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritate, în condițiile în care la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Nicio dispoziție legală nu obligă vânzătorul să își justifice prețul cu care vinde echipamentele în fața ofertanților cumpărători ori a autorității contractante.

Mai mult, apelând la dispozițiile care reglementează conduita de urmat în cazul unui oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut (nu este cazul în speță, oferta contestatoarei reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului), Consiliul reține că în baza art. 210 din Legea 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, **astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**.

De reținut, este că dispozițiile de mai sus nu au fost invocate în solicitările transmise de autoritate ofertantului.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor

publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, cum sunt cele analizate și pentru care autoritatea a decis să solicite justificări de preț, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În lumina considerentelor de mai sus, criticile în referire la motivele mai sus analizate sunt considerate întemeiate, cele raționate de achizitoare neavând forța necesară să susțină sancționarea ofertei SA.

Un alt motiv de respingere privește articolul *ACD08G1 Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. Tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fără apă subterană carosabil (2 buc)* din cadrul devizului *Instalații hidranți incendiu*, autoritatea contractantă susținând că răspunsul furnizat nu este concludent, nu justifică prețul ofertat și prin intermediul acestuia a fost modificată oferta inițială.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 321770/02.09.2024, explicații (care să conțină analize de preț însoțite de dovezi concludente, inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, fișe tehnice, nivelul de salarizare, situația stocurilor de materii prime și materiale) cu privire la prețul de 17.620,03 lei/buc ofertat pentru articolul *ACD08G1 Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. Tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fără apă subterană carosabil (2 buc)*.

Prin răspunsul său nr. 7768/03.09.2024, ... SA a prezentat oferta nr. 1131090985 aparținând SRL din care rezultă:

- Bazin cilindric BC DN120/150/15 - 5.640,43 Ron;
- Placă carosabilă bazin PCB D150/25 - 2.072,94 Ron;
- Treaptă de acces - 16,95 Ron;
- Garnitură cauciuc crud 30x30 - 31,13 Ron;
- Servicii de găurire # <250 mm - 126,77 Ron;
- Servicii de găurire #250 mm - 600 mm - 179,34 Ron;

- Servicii transport – 2.950,00 Ron.

Total: 17.620,03 Ron.

Ulterior primirii acestui răspuns, reținând că oferta de preț de la SRL cuprinde și articolul privind placa carosabilă bazin care a fost cuprins ca poziție distinctă în listele de cantități, respectiv articolul *ACD01J1 Capac și rama STAS 2308-81 pentru cămine cu piesa suport carosabil tip III*, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. 332091/11.09.2024 – întrebarea nr. 3) către SA cerând clarificarea.

La interpelarea de clarificare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8120/13.09.2024, redepunând oferta de preț de la SRL, susținând că anulează poziția referitoare la placa carosabila bazin, ca parte componentă a articolului menționat *ACD08G1 Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. Tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fără apă subterană carosabil*.

Consiliul nu achiesează concluziei autorității cum că răspunsul furnizat nu este concludent, nu justifică prețul ofertat și prin intermediul acestuia a fost modificată oferta inițială, întrucât oferta SRL de 5.640,43 Ron pentru *Bazinul cilindric BC DN 120/150/15* este în măsură să justifice prețul *căminului vane beton mon. sect. circ. pr. Tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fără apă subterană carosabil*.

Este necesară precizarea faptului că în devizul *Instalații hidranți incendiu* articolul *ACD08G1 Cămin vane beton mon. sect. circ. pr. Tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fără apă subterană carosabil* este justificat astfel:

Faza: P1+DE						Pag 3
STADIUL FIZIC: Instalatii hidranti incendiu						
0	1	2	3	4	5	6 = 4 x 5
18	ACE08C%	Montarea capacelor cu piesa-suport din beton armat circulare sau patrate, la caminele de vizitare ale instalatiilor de alimentare cu apa si canalizare, tip: carosabil tip III A	buc	2,00	263,79	527,57
				material:	187,19	374,37
				manopera:	74,80	149,60
				utilaj:	1,80	3,60
				transport:	0,00	0,00
18.L	6420812	Capac + rama B.A. pt.cam.viz.ret.apa+canal.,caros.tip rcp	buc	2,00	643,67	1.287,34
19	ACD08G1	Camin vane beton mon. sect. circ. pr. tip 1785-2 Di=1,25 m. h 1,5 fara apa subterana carosabil	buc	2,00	17.620,03	35.240,06
				material:	7.547,01	15.094,01
				manopera:	10.056,77	20.113,54
				utilaj:	16,26	32,51
				transport:	0,00	0,00
20	ACD01J1	Capac si rama STAS 2308-81 pentru camine cu piesa suport carosabil tip III a	buc	2,00	566,10	1.132,19
				material:	491,30	982,59
				manopera:	74,80	149,60
				utilaj:	0,00	0,00

Așadar, valoarea de 17.620,03 lei/buc a articolului, și pentru care autoritatea contractantă a cerut justificarea, cuprinde:

- prețul materialului de 7.547,01 lei,
- manopera de 10.056,77 lei,
- utilajul de 16,26 lei.

Ori, prețul materialului este justificat prin oferta de la furnizorul SRL pentru *Bazinul cilindric BC DN 120/150/15*.

Faptul că din oferta furnizorului SRL, ofertantul a susținut anularea poziției referitoare la placa carosabila bazin, nu prezintă relevanță în economia cauzei, întrucât **nu** acest articol a cerut să fie justificat.

În mod eronat, apreciază autoritatea contractantă asupra unei modificări a ofertei furnizorului.

În continuare, având a analiza următorul motiv de respingere, Consiliul reține că acesta este legat de articolul 7336056 – *Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701* din devizul *Instalații hidranți incendiu*, autoritatea contractantă justificându-și decizia prin aceea că răspunsul nu a fost concludent, prețul acestui articol nefiind justificat, întrucât articolul nu se regăsește în niciuna dintre cele trei oferte de preț prezentate.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 321770/02.09.2024, explicații (care să conțină analize de preț însoțite de dovezi concludente, inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, fișe tehnice, nivelul de salarizare, situația stocurilor de materii prime și materiale) cu privire la prețul de 5.600 lei/buc ofertat pentru articolul 7336056 – *Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701* (1 buc).

Prin răspunsul său nr. 7768/03.09.2024, ... SA a susținut că racordul este un sistem confecționat conform planșei nr. 07/S, proiect 640/2023, în acest sens, prezentând analiza de preț.

Analiza de preț relevă o prezentare a unor subcomponente după cum urmează:

Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material -lei-	Preț Manopera -lei-	Preț Echipamente -lei-	PU -lei-	Total -lei-
	Instalații hidranți incendiu	Buc.	1,00					
7336056	Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701	Buc.	1,00	5.600,00				5.600,00
	Flansa otel DN10	Buc.	4,00	108,00			108,00	432,00
	Teava Zn 4"	Buc.	12,00	117,00			117,00	1.404,00
	Cot DN 4"	Buc.	3,00	390,00			390,00	1.170,00
	Teu redus 4"x1"x4"	Buc.	1,00	350,00			350,00	350,00
	Robinet golire 1"	Buc.	1,00	83,00			83,00	83,00
	RSP Cauciucat cu tija DN100	Buc.	1,00	535,26			535,26	535,26
	Vopsitorie	Buc.	12,00	25,25			25,25	303,00
	Stut filetat 4"	Buc.	1,00	125,00			125,00	125,00

	Mufă zincată de 4"	Buc.	2,00	120,00			120,00	240,00
	Racord tip A cu dop	Buc.	1,00	110,50			110,50	110,50
	Instalator sanitar categoria a III a	Buc.	24,92		34,00		34,00	847,24

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. 332091/11.09.2024 – întrebarea nr. 4) către SA cerând prezentarea de clarificări/justificări/dovezi suplimentare cu privire la prețul ofertat (cu titlu exemplificativ și fără a se limita la: fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor).

Răspunzând, contestatoarea a prezentat oferte de preț de la furnizorii, ..., ..., susținând că a optat pentru oferta celor de la, cu prețul cel mai scăzut.

Cele trei oferte de preț cuprind prețurile pentru elementele componente Flansa otel DN10, Teava Zn 4", Cot DN 4", Teu redus 4"x1"x4", Robinet golire 1", RSP Cauciucat cu tija DN100, Vopsitorie, Stut filetat 4", Mufă zincată de 4", Racord tip A cu dop.

Cum mai sus s-a arătat, autoritatea contractantă a apreciat că, întrucât articolul *Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701* nu se regăsește în niciuna dintre cele trei oferte de preț, răspunsul este neconcludent și nu justifică prețul pentru articolul în discuție.

Rezultă din explicațiile SA că acest racord fix a fost compus din mai multe elemente componente pentru fiecare dintre acestea prezentând oferte de preț, optând pentru oferta de la

Astfel cum se constată din analiza de preț prezentată cu ocazia primului răspuns la solicitarea de clarificare, au fost avute în vedere prețurile regăsite în oferta pentru fiecare element component, însumând valoarea de 4752,76 lei, la care se adaugă 847,24 lei reprezentând instalator sanitar categoria a III-a, totalul fiind de 5.600 lei, exact prețul ofertat pentru articolul 7336056 – *Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s701* din devizul *Instalații hidranți incendiu*.

Lipsa menționării exprese a racordului fix din ofertele furnizorilor nu presupune lipsa unei justificări a prețului pentru acesta, câtă vreme fiecare dintre elementele componente ale acestui racord au fost justificate prin oferta

Lipsit de relevanță în speță este și răspunsul pe care autoritatea contractantă susține că l-a obținut de la cum că articolul *Racord fix pentru stins incendiu tip a.4 s 701* nu se află în catalogul lor de produse, câtă vreme, este limpede că nu pentru acest racord a fost prezentată oferta în cauză ci pentru subansamblele care compun acest racord.

În atari condiții, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă este lipsită de temei.

Ultimul motiv care a fundamentat decizia de respingere a ofertei SA este în legătură cu articolul *Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanța și failover*.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul adresei nr. 321770/02.09.2024, explicații (care să conțină analize de preț însoțite de dovezi concludente, inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, fișe tehnice, nivelul de salarizare, situația stocurilor de materii prime și materiale) cu privire la prețul de 20.000,00 lei/buc oferat pentru *Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanța și failover*. (1 set).

Prin răspunsul său nr. 7768/03.09.2024, ... SA a prezentat înscrisul *oferta de preț* emis de din care rezultă:

- *Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanța și failover* (1 set) – 20.000,00 lei (prețul unitar).

Ulterior primirii acestui răspuns, reținând că S are calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. 332091/11.09.2024 – întrebarea nr. 5) către SA cerând prezentarea de clarificări/justificări/dovezi suplimentare cu privire la prețul oferat (cu titlu exemplificativ și fără a se limita la: fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor care să conțină minim elemente de identificare privind marca, model etc).

La interpelarea de clarificare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 8120/13.09.2024 transmițând și oferte de preț de la de 20.260 lei și oferta de preț de la de 4.300 €.

Totodată, a susținut ofertantul că a optat pentru oferta S, care este subcontractant de specialitate (instalații curenți slabi) în același timp și furnizor pentru unele echipamente și materiale.

În aprecierea achizitoarei, ... SA nu a justificat prețul oferit de subcontractantul S, ofertantul prezentând limitându-se la a prezenta prețuri suplimentare de la alți furnizori.

Așadar, în justificarea prețului oferat pentru *Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanța și failover* (1 set), ... SA a venit cu o ofertă de preț de la S, societate care are și calitatea de subcontractant în cadrul procedurii și, din acest motiv, prin cea de-a doua adresă de clarificări autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de prezentare de dovezi suplimentare.

În aprecierea Consiliului, prin *oferta de preț* de la S care conține pentru *Cluster switch pe FO de agregare pentru switchurile propuse + 1 backup pentru redundanța și failover* (1 set) prețul de

20.000 lei, contestatoarea a răspuns solicitării de justificare a prețului pentru articolul în cauză.

Faptul că oferta de preț provine de la subcontractant nu îndreptățește autoritatea să revină cu o nouă solicitare de clarificări, cerându-i ofertantului, de data aceasta, *fișe tehnice de la producător, oferte de la producător, furnizor, distribuitor*.

Oferta de preț prezentată de S este o ofertă valabilă, asumată prin semnătura reprezentantului legal și trebuie acceptată de autoritate.

Argumentele reținute de Consiliu, în cele ce preced, cu prilejul analizei motivelor referitoare articolele 201065563 *Tastatura cu display LED, DALI* și 201065564 *Controller DALI, 1 canal, 64 adrese (inclusiv programarea)* își păstrează pe deplin valabilitatea, impunându-se a fi aplicate și în acest caz.

Astfel fiind, Consiliul conchide că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la respingerea ofertei SA nici pentru acest motiv.

În contextul în care evaluarea ofertei SA are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor furnizate de ofertant, Consiliul va admite contestația formulată, va anula raportul procedurii nr. 364823/03.10.2024 în partea privind oferta contestatoarei și precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de această soluție, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 364823/03.10.2024 în partea privind oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SA, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.