CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 944/23.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3318/11.05....., emis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului Modernizare drumuri în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 944/23.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3318/11.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, aceasta fiind, în fapt, neconformă.

Prin adresa nr. 3994/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23876/13.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere

la contestație, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă și, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că nu s-a făcut dovada depunerii contestației în termen *decât prin antedatare,* nicio firmă de curierat neavând nevoie de 10-15 zile pentru livrarea unei corespondențe.

https://app.urgentcargus.ro/Private/Tracking.aspxÎn completarea acestui punct de vedere, prin adresa nr. 4233/20.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25541/22.06....., autoritatea contractantă arată că, potrivit AWB – ului aferent livrării contestației (CGS75297874I), verificat pe site-ul societății de curierat https://app.urgentcargus.ro/Private/Tracking.aspx, aceasta a fost preluată în data de 29.05....., ora 14:40:14 și nu în data de 23.05..... (dată înscrisă olograf pe AWB –ul de pe plicul ce conținea contestația), așa cum pretinde contestatoarea.

Ulterior, prin adresa nr. 4719/09.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27893/09.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul companiei de curierat, care a asigurat preluarea contestației formulate de SC ..... SRL, potrivit căruia, reprezentanții Urgent Cargus au preluat coletul în data de 29.05.....

Prin adresa nr. 20091/..... ...../10.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctele de vedere ale autorității contractante nr. 3994/12.06....., nr. 4233/20.06..... și nr. 4719/ 09.07....., adrese pe care i le-a atașat.

Drept răspuns, prin adresa nr. 1297/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28193/11.07....., SC ..... SRL reiterează Consiliului faptul că, atât contestația ce urma să fie transmisă Consiliului cât și cea care urma să fie transmisă autorității contractante au fost colectate simultan de reprezentantul societății de curierat, în data de 23.05....., având AWB-uri consecutive (CGS75297874I și CGS75297875S).

Contestatoarea susține că nu se poate reține în culpa sa data la care expediția a fost înregistrată în evidențele interne ale societății de curierat, atât timp cât reprezentantul acesteia a verificat datele completate pe nota de transport a coletelor.

Pe de altă parte, conform termenilor și condițiilor publicate pe site-ul Urgent Cargus (https://wwwurgentcargus.ro/DOC/termeni-si-conditii-de-transport.pdf), firma de curierat nu poate fi răspunzătoare pentru expedierile întârziate, astfel că aceștia pot înregistra coletele conform politicii interne, care nu este disponibilă pe site-ul societății.

În opinia contestatoarei, întârzierea livrării coletelor s-a datorat și faptului că firma și-a asumat livrarea coletului în ....., județul ....., cu toate că această localitate nu apare în lista localităților din rețeaua Urgent Cargus (pag. 21, https://www.urgentcargus.ro/servicii- nationale/standard/: în partea de jos a paginii pot fi regăsite toate localitățile în care firma asigură transportul).

Mai mult, potrivit punctului 5 din termenii și condițiile de transport Urgent Cargus, reiese faptul că Rutele, precum și modalitățile de transport al expedierilor Clientului sunt la aprecierea/discreția Urgent Cargus, iar din verificarea statusului de expediție pe site-ul firmei de expediție, unde apare momentul colectării, se menționează info sistem inexistent, indicând faptul că

acesta nu a fost înregistrat direct la momentul colectării. Totodată, acest colet a fost trimis prin 3 centre de expediere (....., Buzău, Râmnicu Sărat), deși ..... se află în județul ....., în imediata vecinătate a orașului Făurei, care are un centru Urgent Cargus.

În ceea ce privește raportul pus la dispoziție de firma de curierat, potrivit căruia plicul a fost preluat în data de 29.05....., contestatoarea consideră că aceasta a trimis un simplu răspuns conform datelor care apar pe site-ul Urgent Cargus, și care pot fi verificate prin simpla căutare a AWB-ului.

Or, reiterează contestatoarea, la momentul preluării corespondenței, curierul a verificat datele completate pe notele de transport, altfel nu ar fi acceptat antedatarea acestora, iar corespondența nu ar fi putut fi trimisă.

De asemenea, la solicitarea Consiliului nr. 28620/..... ...../13.07....., de transmitere a dovezii plății pentru efectuarea transportului celor două colete aferente AWB-urilor CGS75297874I și CGS75297875S, SC ..... SRL, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28811/16.07....., contestatoarea a transmis, în copie, Factura nr. 3473050251 seria 347, emisă de Urgent Cargus, ce are consemnată mențiunea Achitat cu chitanța nr. 3483050251.

În replică, prin adresa nr. 5003/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29108/17.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere referitor la documentul înaintat de contestatoare, susținând că acesta reprezintă o factură emisă de societatea de curierat în data de 23.06....., ce a fost modificată prin ștersături și adăugiri, astfel încât să pară că a fost emisă cu exact o lună anterior, că ar fi aferentă anumitor colete, precum și că a fost emisă în favoarea contestatoarei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului Modernizare drumuri în ....., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3318/11.05.....), SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta contestație și declarare ofertei sale drept câștigătoare.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și pusă în discuție contestatoarei, prin adresa nr. 20091/..... ...../10.07....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la momentul înaintării contestației, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a)începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 18.05....., având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (10.829.228 RON) și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia putea fi transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în termenul legal prevăzut de legislaţia în vigoare, cel mai târziu la data de 23.05.....

Cât privește data transmiterii contestației, Consiliul nu poate lua în considerare documentele prin care contestatorul încearcă să demonstreze că a asigurat transmiterea, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în data de 23.05....., prin copia serie AWB nr. CGS75297875S și copia serie AWB nr. CGS75297874I, având în vedere următoarele:

www.urgentcargus.ro/- informațiile publice care se găsesc pe site-ul www.urgentcargus.ro/ awb-tracking/, secțiunea „Status expediție”, din cuprinsul cărora rezultă că, în ceea ce privește corespondența transmisă către CNSC – seria AWB nr. CGS75297875S din data de 29.05.2018, expediția a fost preluată de la expeditor în data de 29.05.2018, la ora 14:40:11, a plecat din Galați, fiind predată la CNSC în data de ....., ora 14:22 și preluată de către un reprezentant al Consiliului, iar corespondența seria AWB nr. CGS75297874I din data de 29.05.2018, expediția a fost

preluată de la expeditor în data de 29.05.2018, la ora 14:40:14, a plecat din Galați fiind predată la autoritatea contractantă în data de 04.06.2018 ora 14:18:49 și preluată de către un reprezentant al autorității contractante;

- informațiile transmise autorității contractante de Delia Stanca-Contact Center Advisor Urgent Cargus: „expedierea la care faceți referire a intrat în posesia noastră în data de 29.05..... și livrată în data de 04.06.....”;

- dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din codul de procedură civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”;

Astfel că, mențiunile olografe din documentele de expediție nu ar putea fi opuse celor aparținând serviciului de expediție, confirrmând explicit altă dată de înaintare a corespondenței.

Urmare celor antemenționate, luând în considerare data de 29.05....., se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ..... și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

....