

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1540/26.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42690/26.08.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20185/22.08.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, s-a solicitat:

- *admiterea contestației, ca fondată;*
- *anularea adresei nr. 20185/22.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;*
- *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la includerea și respectarea tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;*
- *încuviințarea accesului la documentele dosarului, inclusiv la documentele operatorului economic declarat câștigător ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În fapt, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, ofertele au fost clasate după cum urmează:

- SC ...SRL a fost clasată pe locul 2, obținând 76 puncte (5 minute timp de intervenție - punctaj 6, respectiv oferta financiară - punctaj 70, cu o valoare financiară de 1.126.886,40 lei, 18,24 lei/oră post 12h și 18,48 lei/oră pentru postul de 24h),

- SC ... SRL oferta declarată câștigătoare și semnată de contract cu un punctaj 85,93 (1 minut timp de intervenție - punctaj maxim 30, respectiv oferta financiară punctaj 55,93 cu o valoare financiară 1.410.360 lei, 23 lei/oră fără TVA).

Petenta arată că a solicitat acces în vederea studierii dosarului de achiziție privind informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic declarat câștigător, iar autoritatea contractantă i-a oferit acces parțial la documentele operatorului economic declarat câștigător.

Din analiza parțială a documentelor operatorului economic declarat câștigător, petenta a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat în vederea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale, conform pct. nr.9. Criteriul de atribuire, Factori de evaluare - Algoritm de calcul factor de evaluare - Timpul de intervenție „*Intervenția înseamnă că în urma apelării din partea unui agent de pază aflat în obiectivul beneficiarului, să se intervină cu echipajele de intervenție mobile din dotarea prestatorului, în scurt timp de la momentul sesizării, pentru rezolvarea situațiilor/incidentelor apărute. Se impune ca prestatorul serviciilor de pază să aibă în dotare pe raza Municipiului București autoturisme în scopul intervenției mobile.*

Ofertanții vor exprima timpul de intervenție în unitatea de măsură minute și vor prezenta justificări privind timpul propus”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe privind justificarea timpului de 1 minut propus de ofertanta declarată câștigătoare - SC ... SRL, aceasta a depus o declarație pe propria răspundere că va detașa un echipaj de intervenție în incinta spitalului.

Având în vedere solicitarea autorității contractante potrivit căreia „*Intervenția înseamnă că în urma apelării din partea unui agent de pază aflat în obiectivul beneficiarului*”, respectiv caracterul permanent al postului de 24 de ore, se deduce că intervenția va fi pusă la dispoziție 24/24 ore, iar mașina de intervenție va staționa în incinta spitalului 24/24 de ore pentru a se încadra în timpul declarat de 1 minut, în caz de solicitare.

Prin urmare, referitor la declarația SC ... SRL de a detașa un echipaj de intervenție cu regim de permanență 24h, se deduce că acest echipaj de intervenție este format și din personal uman angajat ce va interveni în caz de necesitate. În cazul unui agent de intervenție/echipaj, la fel ca și în cazul unui post de pază permanent 24h, echipajul de

intervenție este format din 4,36 agenți sau 4 în cazul în care se plătesc ore suplimentare.

Prin detașarea permanentă a acestui echipaj de intervenție, și pentru a se putea încadra în timpul de 1 minut declarat, rezultă că ofertantul declarat câștigător va deservi, în mod exclusiv, intervenția în caz de urgență pentru ..., iar costurile salariale pentru cei 4,36 sau 4 agenți de intervenție vor fi acoperite strict din contractul încheiat cu autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea indică costurile minime rezultate cu echipajul de intervenție detașat, după cum urmează:

a) Salariul de bază 17.520 ore: 24 luni (întreaga perioadă contractuală 1 post pază/intervenție)=730 ore media ore/lună: 167,333 ore (medie orară cnf. HG 1071 din 04.10.2021) = 4,36 agenți - 15,239 lei/oră;

b) Sporul de noapte 25%, ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33 % (56 ore noapte/167,333 ore) $2550 \times 25\% \times 33\% = 212,48$ lei / 167,333 = 1,27 lei/oră;

c) Sporul de weekend - Ponderea orelor de weekend este de 28,57% (2/7 zile) $2550 \times 1\%$ (spor cnf. CCM $\times 28,57\% = 7,28$ lei : 167,333= 0,04 lei/oră;

d) Sărbători legale - 2550 lei $\times 100\%$ (spor sărbători legale) $\times 4,11\%$ (procent sărbători legale/an) = 104,81 lei/lună : 167,333 ore/lună= 0,63 lei/oră;

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,36 agenți/post nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc 4 se plătesc ore suplimentare;

f) Concediul de odihnă - 2.550 lei : 12 luni = 212,50 lei/lună 212,50 lei/lună : 167,333 ore/lună = 1,27 lei/oră;

Total Salarii - 18,45 lei/oră

g) Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - 1 agent $\times 4\% \times 2550$ lei : 167,333 ore/lună = 0,61 lei/oră;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 0,42 lei/oră;

i) Cheltuieli directe/indirecte - echipamente/logistică/medicina muncii/pregătire continuă/asigurări auto/itp/impozit/revizii etc.

Total lei - 19,48 lei/oră Chetuieli pentru mașina de intervenție.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că SC ... SRL trebuia să includă în fundamentarea tarifului, în categoria costurilor directe/indirecte, costurile privind acest echipaj de intervenție, după cum urmează:

$19,48$ lei/ora $\times 17.520$ ore (24 luni perioada contractuală) = 341.272,08 lei, fără TVA.

În opinia petentei, rezultă o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară prin neincluderea cheltuielilor cu detașarea unui echipaj de intervenție la dispoziția autorității contractante. SC ... SRL trebuia să adauge cel puțin suma minimă privind acoperirea cheltuielilor echipajului de intervenție, în cuantum de 341.272,08 lei.

Totodată, contestatoarea învederează că operatorii economici au libertatea de a-și stabili în mod individual cota de cheltuieli indirecte, dar în același timp au obligația de a respecta la stabilirea acestei cote toate prevederile legale și contractuale aplicabile. De asemenea, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și nu să prezume corectitudinea acestor elemente.

SC ... SRL nu poate propune elemente ale prețului ofertei pe care nu le poate justifica doar în baza unei simple decizii comerciale, având ca bază de prezumție faptul că urmare a semnării contractului va suporta anumite categorii de cheltuieli prin distribuirea acestora pe alte contracte ulterioare sau aflate în derulare, mai exact nu poate indica ca sustenabilitatea cheltuielilor generate de detașarea echipajului de intervenție va fi acoperită din profit sau din alte contracte.

Contestatoarea susține că, și în eventualitatea în care SC ... SRL ar motiva că echipajul ar staționa în curtea spitalului și ar pleca la alarma/e din acel punct de staționare, nu poate fi admisibil, întrucât nu ar mai putea susține timpul de 1 minut propus în oferta sa. Indiferent de numărul altor contracte încheiate de ofertantă cu alte persoane fizice sau juridice, aceasta are obligația de a cuprinde în propunerea financiară toate costurile pe care le presupune derularea în mod corespunzător a contractului, cu acoperirea tuturor cheltuielilor generate de prestarea tuturor serviciilor.

În cazul analizat, tariful trebuia să cuprindă cheltuielile cu monitorizarea și intervenția rapidă, raportat la situația existentă, descrisă în caietul de sarcini, respectiv detașarea echipajului de intervenție de către operatorul economică declarată câștigătoare.

Acceptarea unor justificări de tipul celor aduse de SC ... SRL conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți operatori economici și-au calculat costurile pentru astfel de servicii și la denaturarea competiției prin declararea câștigătoare a unei oferte care acoperă cheltuielile dintr-un contract pe baza profitului obținut datorită încheierii unor alte contracte.

Mai mult decât atât, faptul că prestează servicii de intervenție și monitorizare la alte instituții sau persoane fizice nu îndreptățește ofertanta să își construiască propunerea financiară cu omiterea includerii în aceasta a unor cheltuieli pentru servicii expres solicitate prin caietul de sarcini.

Așadar, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SC ... SRL pentru nejustificarea corespunzătoare a tarifului ofertat.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult, arată petenta, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme, putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

În final, contestatoarea învederează Consiliului că prețul oferit de SC ...SRL a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, atașând punctul de vedere nr. 20847/29.08.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 43060/30.08.2022, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ...SRL ca fiind nefondată.

Arată că au fost primite oferte din partea a 6 operatori economici, iar în data de 22.08.2022 a fost finalizată evaluarea ofertelor și au fost transmise comunicările privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire. Ofertele declarate câștigătoare ale dreptului de a semna acordul-cadru au fost: SC TBG SERCURITY IMPEX SRL (poziția 1) și SC FORCE TEAM SECURITY SRL (poziția 2), conform următorului clasament:

SC ... SRL				SC ...SRL cu terț susținător SGPI FORCE SECURITY			
tarif	punctaj	termen	punctaj	tarif	punctaj	termen	punctaj

23 lei Total 1.410.360 lei	55,93	1 min.	30	18,24 lei - 12 h 18,48 lei - 24 h Total 1.126.886,40 Lei	70	5 min.	6
Punctaj total: 85,93				Punctaj total: 76			
Poziție clasament: I				Poziție clasament: II			

Legat de accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a dat curs solicitării formulate de contestatoare în data de 24.08.2022, când domnul Mihnea Robert Ionuț, reprezentant împuternicit, s-a prezentat la sediul spitalului fiindu-i puse la dispoziție, spre studiu, toate documentele solicitate. Mai mult decât atât, tot în cursul zilei de 24.08.2022, SC ...SRL a semnat, fără obiecțiuni, acordul-cadru, în calitate de promitent-prestator, poziția 2.

Aceasta precizează că, începând cu ziua de 26.08.2022, este în derulare primul contract subsecvent decurgând din acordul-cadru.

Referitor la critica petentei privind oferta clasată pe primul loc, aceasta învederează că potrivit criteriului de atribuire pentru factorul de evaluare „*termenul de intervenție*”, au fost alocate 30 de puncte. SC TBG SERCURITY IMPEX SRL și-a asumat termenul de intervenție de 1 minut, justificat prin poziționarea, în cazul câștigării procedurii, a unui echipaj de intervenție mobilă în incinta spitalului.

Termenul de intervenție asumat de SC ...SRL a fost de 5 minute, fiind anexate extrase GPS, conform cărora are un echipaj mobil poziționat în apropierea spitalului, respectiv pe Bd. Ion Mihalache nr. 11.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă concluzia eronată că termenul de intervenție ar fi trebuit apreciat în mod diferit pentru SC ... SRL față de ceilalți ofertanți, în sensul că poziționarea echipajului în incinta spitalului echivalează cu alocarea echipajului exclusiv în executarea contractului cu Spitalul Clinic Sfânta Maria. Această manieră de apreciere a ofertelor contravine principiului egalității de tratament.

Astfel, consideră că toată justificarea petentei privind neinclusiunea în tarif, de către SC ... SRL, a costurilor cu echipajul mobil, pornind de la faptul că în propunerea financiară nu se menționează element distinct de cost „echipajul mobil”, este neavenită și vădit speculativă.

Autoritatea contractantă susține că nici oferta financiară a SC ...SRL nu include elemente de cost distincte pentru echipajul mobil, deși diferența față de oferta SC ... SRL este că echipajul mobil va fi poziționat la distanță de 5 minute, iar nu în incinta spitalului. Este evident că echipajul mobil trebuie să se reflecte în cheltuieli indirecte. Făcând comparație între cele 2 oferte financiare, cheltuielile indirecte din oferta contestatoarei sunt de doar 0,22%, față de aproximativ 7,39% asumate de SC ... SRL.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 1632/08.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44905/09.09.2022, reprezentând concluzii scrise, prin care susține că se impune respingerea

ofertei declarate câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele:

La pag. 144 a dosarului se regăsește *Declarație privind detașarea permanentă în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător.*

În conținutul declarației, SC ... SRL își ia angajamentul că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va detașa permanent în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului, un echipaj de intervenție.

În „*Formularul pentru propunerea tehnică*”, rd. 3. col. 4., „*Timpul maxim de intervenție va fi de maximum: 1 minut de la momentul sesizării pentru agenții de intervenție ai ... SRL*” col. 5 „*Detașarea permanentă, în interiorul obiectivului pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție dotat corespunzător*”, operatorul economic face aceeași precizare că va detașa permanent, pe toată durata contractului, un echipaj de intervenție.

În „*PLANUL pentru asigurarea cu resurse umane necesare la obiectivul ...*”, SC ... SRL a depus un tabel cu 25 de persoane, mai exact la punctul nr. 1 - a Șef de obiectiv, iar la punctul nr. 2 - 4 agenți de intervenție.

Astfel, față de cele constatate și analizând fundamentarea tarifului SC ... SRL (pag. 92-94 a dosarului 2116/C4/2022), contestatoarea susține că nu a regăsit nicio sumă care să reprezinte cheltuieli privind echipajul de intervenție, or conform explicațiilor suplimentare ce se regăsesc la pag. 94 „*Cheltuieli indirecte cu agentul de pază*”, cheltuielile prevăzute de SC ... SRL sunt doar pentru agenții de pază.

Conform pct. 15 din caietul de sarcini Modul de prezentare a propunerii financiare – „*Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de zile libere, spor de sărbători legale etc), la echiparea agenților (uniformă și dotare), la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității, precum și a obligațiilor angajatorului către bugetul general consolidat, în vederea asigurării continuității serviciului de pază. Toate elementele care compun prețul ofertei vor fi evidențiate distinct.*”

În opinia petentei, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în ce măsură suma poate acoperi toate obligațiile ce decurg din respectivul contract pentru a stabili cu exactitate suma aferentă acestui capitol de cheltuieli, cât și veridicitatea/fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul

depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici și sunt folosite doar pentru a vicia rezultatul procedurii și a denature concurența.

O astfel de ofertă ar fi trebuit apreciată neconcludentă de comisia de evaluare, întrucât ofertantul arată lipsa de fermitate a propunerii sale financiare, iar oferta respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208360454/1, în valoare de 29.434,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 31.08.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul ADV1307290 în data de 03.08.2022 privind procedura proprie pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.471.680,00 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 09.08.2022, ora 10:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport preț calitate”.

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 19275/09.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 20183/22.08.2022, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 20185/22.08.2022.

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL câștigătoare, solicitând anularea adresei nr. 20185/22.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SC ... SRL a fost clasată pe primul loc precum obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la includerea și respectarea tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a justificat prețul ofertat având în vedere că în propunerea tehnică a declarat timp de intervenție de 1 minut, iar în

fundamentarea prețului ofertat nu a inclus cheltuielile cu detașarea unui echipaj de intervenție la dispoziția autorității contractante, așa cum susține prin propunerea tehnică, care presupune un post de pază permanent 24h, echipajul de intervenție fiind format din 4,36 agenți sau 4 agenți în cazul în care se plătesc ore suplimentare.

Contestatoarea arată că potrivit calculului făcut de societatea sa au rezultat cheltuieli de 19,48 lei/oră pentru mașina de intervenție, în total 341.272,08 lei pentru cele 24 luni perioada contractuală. În opinia sa, această cheltuială trebuie suportată din contractul încheiat cu autoritatea contractantă. Este invocată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (3) și art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 15 Modul de prezentare a propunerii financiare, că:

„Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv la suplimentele salariale (spor de noapte, spor de zile libere, spor de sărbători legale, etc), la echiparea agenților (uniforma și dotare), la echipaj mobil pentru verificare și intervenție, la personalul necesar coordonării activității, precum și a obligațiilor angajatorului către bugetul general consolidate, în vederea asigurării continuității serviciului de pază. Toate elementele care compun prețul ofertei vor fi evidențiate distinct”.

În aceeași documentație de atribuire, la punctul 9, Criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare *„Prețul ofertei”* – 70% și *„Timp de intervenție”* – 30%, iar ca Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare, Timpul de intervenție *„Intervenția înseamnă că în urma apelării din partea unui agent de pază aflat în obiectivul beneficiarului, să se intervină cu echipajele de intervenție mobile din dotarea prestatorului, în scurt timp de la momentul sesizării, pentru rezolvarea situațiilor/incidentelor apărute. Se impune ca prestatorul serviciilor de pază să aibă în dotare pe raza Municipiului București autoturisme în scopul intervenției mobile.*

Ofertanții vor exprima timpul de intervenție în unitatea de măsură minute și vor prezenta justificări privind timpul propus. (...)”.

Din informațiile publicate în caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă solicită asigurarea pazei pentru 5 posturi (2 posturi 24/24 și 3 posturi 12/24) cât și *„Intervenția cu echipe specializate, în caz de necesitate, în cel mai scurt timp posibil declarat în ofertă”* atunci *„când agentul aflat în post va solicita intervenția de personal special instruit și dotat pentru acest gen de operațiuni”.*

Din documentele depuse de către ofertantul SC ... SRL Consiliul constată că acesta a prezentat în Formularul pentru propunerea tehnică *„Timpul maxim de intervenție va fi de maxim: 1 minut de la momentul*

sesizării pentru agenți de intervenție ai S.R.L” iar la coloana „Note, remarci (dacă este cazul)”, a precizat că se obligă la **„Detașarea permanent, în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”**.

În ofertă au fost depuse de asemenea, Formularul de ofertă (Formular nr. 9) cu prețul de 1.410.360,00 lei, fără TVA, Centralizator de preț din care rezultă un tarif de 23,00 lei/oră, Fișa de fundamentare pentru tarif post de pază pentru agenți de Securitate și Anexa detaliere fundamentare preț.

Așa cum susține și contestatoarea, în Anexa detaliere fundamentare preț nu se regăsesc cheltuielile cu echipa de intervenție care va fi în permanență în incinta spitalului și prestează servicii de intervenție exclusiv pentru acest contract în timp de maxim 1 minut de la solicitarea agentului de pază din post.

Din conținutul documentului „Anexa detaliere fundamentare” rezultă că a fost prezentată detalierea prețului doar pentru cele 5 posturi, inclusiv în cazul ultimei părți, respectiv „Cheltuieli indirecte cu agentul de pază”, unde sunt prezentate informații privind **„Modalitatea de calcul (...5 posturi)”**.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca după stabilirea conformității ofertei, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să stabilească dacă prețul ofertat este justificat în întregime de către ofertantul SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât s-a obligat prin propunerea tehnică să detașeze în incinta spitalului o echipă de intervenție care presupune un post de 24/24 ore, personal detașat după cum susține prin propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră aceasta apreciază că poziționarea echipajului în incinta spitalului nu ar echivala cu alocarea echipajului exclusiv pentru executarea contractului cu prin propunerea tehnică ofertantul declară că detașează permanent **„în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”**.

Mai mult decât atât, SC ... SRL depune chiar documentul denumit **„Declarație privind detașarea permanent, în interiorul obiectivului, pe toată durata contractului a unui echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător”** prin care declară că „- în cazul câștigării licitației, vom detașa permanent, în interiorul obiectivului sus menționat, pe toată durata contractului un echipaj de intervenție cu autovehicul dotat corespunzător, aflat în dotarea noastră pe raza Municipiului București”, situație în care cheltuielile ocazionate de prestarea acestui serviciu în condițiile declarate de ofertant trebuiau cuprinse în prețul ofertat și să se regăsească și în detalierea tarifului.

Consiliul constată nefondată susținerea autorității contractante referitoare la lipsa din oferta contestatoarei a elementelor de cost privind

echipajul mobil având în vedere că situația este diferită de cea a ofertantului SC ... SRL, echipajul de intervenție în cazul ei aflându-se la o distanță de 5 minute, echipaj care nu este folosit exclusiv în acest contract, ci doar în caz de necesitate și la solicitarea agentului.

Or, în situația în care echipa de intervenție nu este permanent la dispoziția autorității contractante, așa cum este cazul ofertantului câștigător, cheltuielile pentru eventualele sau posibilele situații în care este nevoie să se intervină nu pot fi cunatificate, și, prin urmare ele pot fi incluse în cheltuieli indirecte așa cum a procedat contestatoarea.

Astfel, din documentele dosarului cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile privind evaluarea ofertelor conform dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.**

Potrivit dispozițiilor 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă**”, demersuri pe care autoritatea contractantă nu le-a făcut.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că oferta nu se situează în situația prevăzută de art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, însă doar sub aspectul pragului de 80% al prețului nu și al elementelor de cost ale acestuia.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a corela informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară din care rezultă că ofertantul câștigător nu a prevăzut în tariful ofertat și cheltuielile cu echipa de intervenție pe care declară că se obligă să o

detașeze permanent în incinta spitalului și să solicite clarificări referitoare la acestea și să facă aplicarea dispozițiilor 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Potrivit art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 „(5) **Oferta este considerată neconformă dacă** este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, **neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.**

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor din contestație motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20183/22.08.2022 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20183/22.08.2022 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.