

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

**I.** Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul social în situat în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a adresei nr. 92/37948/14.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..... („..... SA”), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Cresterea sigurantei rutiere prin iluminarea si semnalizarea trecerilor de pietoni in localitatile tranzitate de DN-uri”*, s-au solicitat:

✓ *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Subscrisa, ..... SRL, a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de Subscrisa, ..... SRL, a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic Asocierea ..... (Leader),....., a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor*

care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic Asocierea ..... (Leader),..... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții (1) ..... SRL și (2) Asocierea ..... (Leader),.....

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de Asocierea ..... (Leader),.....

..... SA, în calitate de lider al Asocierii ..... SA – ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CF ..., reprezentată legal de ... – director general și convențional de ..., cu sediul în ....., unde se vor comunica toate actele de procedură, a depus, în **dosarul nr. ....**, „cererea de intervenție voluntară” înregistrată la Consiliu cu nr. ...., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei ..... SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. .... (II)**, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante ..... (...);

2. Respingerea, contestației formulate de ..... S.R.L., în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ..... S.R.L. și a cererii de reevaluare a ofertei Asocierii, a anulării Raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/37948/14.04.2025;

3. Admiterea cererii de intervenție principală și dispunerea reevaluării ofertei ..... SRL cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv admiterea criticilor dezvoltate cu privire la Oferta ..... SRL și anularea Raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut că această ofertă îndeplinește aceste critici;

4. *anularea raportului și a actelor care au stat la baza lui în partea în care s-a reținut că ..... SRL îndeplinește;*

5. *Acordarea accesului la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunere subscrisei în termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției;*

6. *Obligarea ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.*

*În baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicităm accesul la dosarul constituit la Consiliu.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită următoarele:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*

2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Cererii de intervenție principală/Contestației formulate de ..... SA, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă, iar, în subsidiar - ca nefondată;*

3. *Obligarea societății ..... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de .....*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SA critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

*Dosar nr. ....*

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ...., a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, aduce argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Într-un prim aspect, reclamanta redă o serie de aspecte referitor la accesul la dosarul achiziției acordat de către autoritatea contractantă.

În combaterea neconformității nr. 1 vizând oferta sa (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3), autoarea contestației învederează faptul că întreaga evaluarea a ofertei sale nu s-a raportat la documentația de atribuire și la oferta depusă în SEAP, până la data limita de depunere a ofertelor și la răspunsurile la clarificări, ci s-a raportat la site-ul producătorului/ofertantei și la produse similare, redând în acest sens extrase relevante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pagina 2.

Petenta subliniază faptul că, dacă avea neclarități cu privire la oferta ....., avea obligația de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că la nivelul ofertei au fost depuse simulări luminotehnice care atestă respectarea îndeplinirii tuturor indicatorilor de iluminare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se arată faptul că a fost reținut de către comisia de evaluare: *asimetria precizata tine de coeficientul FWHM, care conform literaturii de specialitate reprezinta "latime completa la jumătate de maxim (FWHM)", indice ce are legatura cu spectru nu cu forma conului de lumina.*

Ori, consideră reclamanta, această precizare completează documentația de atribuire, completare care nu este permisă în etapa de evaluare.

..... arată faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost stabilită o valoare a coeficientului FWHM și nici obligativitatea ca el să fie detaliat/menționat.

Contestatoarea evidențiază faptul că, așa cum a arătat și prin oferta sa, susținută de răspunsul la solicitarea de clarificare, aparatul de iluminat ofertat generează lumina asimetrică (fiind dotat cu lentile asimetrice) de culoare alb neutru (4000 K), iar conul de lumină are o formă eliptică cu o lungime de minim 12 metri și o lățime de minim 7 metri, îndeplinind integral solicitările autorității contractante din documentația de atribuire.

Mai mult, apreciază că a demonstrat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, caracterul asimetric al distribuției luminoase, prezentând inclusiv grafic forma eliptică în lungime de minim 12 metri și lățime de minim 7 metri.

Petenta atrage atenția că, prin documentația de atribuire, sunt solicitate în mod expres servicii de proiectare tehnică, iar acestea nu se pot desfășura, conform legii, decât cu respectarea HG 907/2016.

..... notează că definitivarea soluțiilor tehnice de proiectare, prevăzută de HG 907/2016, se referă tocmai la cazurile luate în calcul de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, respectiv:

- *Modificari ale amplasamentelor finale, stabilite conform documentatiei de atribuire ulterior semnării contractului, care pot determina o alta configuratie a sistemului;*

- *Cerinte ale verifcatorilor de proiecte autorizati (servicii solicitate prin documentatia de atribuire) care pot conduce la modificari pentru asigurarea conditiilor impuse de Legea 10/1995 privind calitatea in constructii;*

- *Observatii, modificari si alte pretentii ale autoritatilor avizatoare, emise ulterior prestarii serviciilor de proiectare, care pot conduce, în mod similar, la modificari ale amplasamentelor si configuratiei initiale.*

În combaterea neconformității nr. 2 (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5), cu privire la faptul că nu a menționat „tipul acestora si nici detaliile tehnice” ale modulului de comunicație, ..... arată că nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu au fost solicitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, subliniază petenta, societatea sa s-a referit, exclusiv, la cele solicitate, respectiv a detaliat modalitatea prin care a îndeplinit cerința, dotând echipamentul ofertat cu un modul de comunicație cu două capabilități redundante, capabile să atingă orice punct din țară.

Intră în responsabilitatea autorității contractante să formuleze în mod clar o solicitare de clarificare în condițiile în care îi erau necesare informații suplimentare, opinează petenta.

În mod similar, față de faptul că „nu au fost precizate detaliile tehnice decat pentru releele/echipamentelor utilizate la controlul bateriilor [...] fara detalii tehnice ale senzorilor de conectivitate radio/wireless de tip Long Range Radio” contestatoarea face aceeași precizare, respectiv aceea că nu au fost solicitate, nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificare.

În combaterea neconformității nr. 3 (referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10), petenta notează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se arată faptul că a fost reținut de către comisia de evaluare: „asimetria precizata tine de coeficientul FWHM, care conform literaturii de specialitate reprezinta "latime completa la jumătate de maxim (FWHM)", indice ce are legatura cu spectru nu cu forma conului de lumina.

Ori, în opinia reclamantei, această precizare completează documentația de atribuire, completare care nu este permisă în etapa de evaluare.

Contestatoarea evidențiază faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost stabilită o valoare a coeficientului FWHM și nici obligativitatea ca el să fie detaliat/menționat.

De asemenea, ..... atrage atenția că:

*Asa cum am arata si prin oferta noastra, sustinuta de raspunsul la solicitarea de clarificare, aparatul de iluminat ofertat genereaza lumina asimetrica (fiind dotat cu lentile asimetrice) de culoare alb neutru (4000 K), iar conul de lumina are o forma eliptica cu o lungime de minim 12 metri si o latime de minim 7 metri, indeplinind integral solicitarile autoritatii contractante din documentatia de atribuire.*

*Mai mult, am demonstrat prin raspunsul la solicitarea de clarificare caracterul asimetric al distributiei luminoase, prezentand inclusiv grafic forma eliptica in lungime de minim 12 metri si latime de minim 7 metri.*

În combaterea neconformității nr. 4 (referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11), contestatoarea remarcă faptul că, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă constată, în mod corect, faptul că, *în proiectul prezentat nu se regăsesc informațiile privind lungimea brațului de susținere a stâlpului de iluminat și a faptului că stâlpul de susținere, brațul de susținere corp iluminat cât și suportul de susținere panouri fotovoltaice trebuie să fie zincate la cald.*

Or, adaugă ....., această constatare rezultă tocmai din faptul că proiectul solicitat prin documentația de atribuire se referă la stâlp și fundația acestuia, nu la consola (brațul) de susținere, sistemul de susținere a panoului fotovoltaic, aparatul de iluminat sau cutia cu echipamente și nu este solicitat ca prin proiect să se rețină faptul că brațul și suportul pentru panoul fotovoltaic să fie zincate la cald.

Prin urmare, subliniază reclamanta, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire ca proiectul să cuprindă alte componente în afara stâlpului și fundației acestuia, și, mai mult, prin solicitarea de clarificare nu se cere prezentarea unui nou proiect.

În opinia petentei, autoritatea contractantă stabilește necesitatea existenței informațiilor privind lungimea brațului în cadrul părții desenate și a celei scrise a proiectului tehnic ulterior depunerii ofertelor, fapt ce contravine legislației privind achizițiile publice.

În continuare, ..... supune atenției o serie de aspecte vizând faptul că oferta Asocierii ....., declarată câștigătoare, se impunea a fi declarată ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în baza următoarelor motive:

- nu a depus proiectul tehnic pentru stâlpul metalic, avizat MLPTL;
- nu a depus raportul de încercare pentru intervalul de temperatură;
- nu a depus certificate emise de laboratoare autorizate;
- nu a depus buletine de analize și/sau rapoarte de încercare realizate în laboratoare autorizate.

Prin punctul de vedere nr. 47318/08.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației formulată de ..... SRL, *ca nefondată, neîntemeiată și neprobată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, achizițarea supune atenției o serie de contraargumente referitoare la critica vizând accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, invocând în susținere jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la neconformitatea ofertei ....., organizatoarea procedurii apreciază că reclamanta procedează la expunerea unor simple susțineri/presupuneri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că însăși petenta a indicat producătorul și faptul că din extrasul de pe site-ul acestuia se pot identifica informațiile tehnice ale produselor oferite, respectiv: *„(extras de pe pagina de internet a producătorului de lentile optice - se corelează cu raportul fotometric și modelarea .....)”*.

În opinia ....., contestatoarea nu aduce argumente logice și nici nu menționează prevederile legale care interzic autorității contractante să efectueze verificări pe site-uri/ sursele de informații indicate chiar de către operatorii economici în calitate de ofertante.

În ceea ce privește analiza asupra ofertelor transmise cât și asupra informațiilor identificate pe site-ul producătorului lentilelor care fac parte din corpul de iluminat oferit, arată ....., aceasta s-a impus datorită răspunsului primit de la reclamantă, ca autoritatea contractantă să efectueze analize detaliate pe site-ul indicat, deoarece după cum s-a menționat și în procesul verbal tehnic: *Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat o asimetrie a lentilei utilizate de către corpul de iluminat respectiv „mențiunile producătorului lentilei ..... în configurația utilizată pentru produsul oferit (LED-uri .....): [...]*

Raportat la critica vizând coeficientul FWHM, ..... evidențiază faptul că acesta nu a fost introdus suplimentar de către autoritatea contractantă, ci de către ....., prin documentele depuse.

Astfel, remarcă achizițarea, se poate observa că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, contestatoarea a adus în discuție coeficientul FWHM, care are asimetrie, încercând să demonstreze prin acesta condiția de asimetrie solicitată prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că în documentația de atribuire nu a fost specificat niciunde faptul că va fi respectat HG nr. 907/2016 întrucât obiectul procedurii constă din achiziția de produse și nu de lucrări de investiții.

Lucrările care fac obiectul procedurii se vor realiza în baza Normativului AND 544-2002 conform prevederilor din caietul de sarcini, adaugă .....

Totodată, arată achiziția, conform fișei de date, la cap. II. 1.3. a fost specificat clar tipul contractului, iar neînțelegerea de către contestatoare a acestor prevederi putea să fie clarificată sau contestată în perioada premergătoare termenului limită de depunere a ofertelor, fapt ce nu a fost efectuat, chiar dacă petenta a depus contestație și față de documentația de atribuire, dar aspectul privind tipul contractului nu a fost adus în discuție.

..... afirmă că și în modelul contractului subsecvent de furnizare a fost specificat clar faptul că acesta este un contract de furnizare, încă din titlul acestuia, respectiv „*contract subsecvent de furnizare*”, iar în conținutul acestuia s-a specificat clar că este de achiziție produse: „*prezentului contract de achiziție publică de produse*”.

Referitor la oferta ....., achiziția precizează că definitivarea componentei tehnologice a soluției tehnice ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei tehnice cât și a ofertei financiare conducând la alterarea propunerii financiare, astfel:

> în ceea ce privește oferta tehnică, solicitarea autorității contractante a fost să achiziționeze produse aferente iluminării trecerilor de pietoni care să poată fi utilizate pe întreaga suprafață a României;

> existența/solicitarea unui proiect tehnic pentru stâlpi nu conduce implicit la necesitatea respectării H.G. 907/2016 deoarece nu se încadrează în tipologia lucrărilor de investiții;

> În ceea ce privește oferta financiară, Formularul nr. 7 a precizat clar și necesitatea declarării cotei de profit iar dimensionarea ulterioară a produselor oferite ar conduce la alterarea ofertei financiare și implicit la posibilitatea obținerii unor câștiguri suplimentare de către ofertant/contestatoare, ceea ce contravine prevederilor legale.

Raportat la neconformitatea nr. 2, organizatoarea procedurii arată că în oferta depusă și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta ..... nu a oferit detalii tehnice privind senzorii utilizați pentru asigurarea conectivității, raportându-se doar la menționarea existenței acestora, respectiv: *existența unui subansamblu de comunicație în cadrul echipamentului* ....., fapt ce reiese și din fotografiile rapoartelor de testare prezentate.

Totodată, notează ....., contestatoarea nu a oferit informații despre aplicația mobilă la care face referire, respectiv „*Neos Manager*” față de costurile și cerințele pe care trebuie să le îndeplinească autoritatea contractantă în cazul utilizării acesteia.

În ceea ce privește neconformitatea nr. 4, autoritatea contractantă susține că, prin prisma contestatoarei, proiectul poate fi realizat pentru un alt produs și trebuie acceptat de achiziție, indiferent de faptul că

acesta va fi montat în zona drumului și poate conduce la un pericol pentru participanții la trafic.

Totodată, adaugă că, în propunerea tehnică transmisă de ..... nu se regăsește niciun detaliu tehnic din care să reiasă faptul că dimensiunea brațului de susținere este de minim 1m conform cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la criticile vizând oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere din procesul verbal de evaluare tehnică.

Prin *cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante*, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în favoarea faptului că decizia autorității contractante este temeinică și legală, oferta ..... fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la faptul că aparatele de iluminat oferite nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini de la pag. 4, intervenienta remarcă faptul că respectivele aparate au distribuția fluxului luminos simetrică, specifică aparatelor de iluminat dedicate pentru iluminatul stradal și nu asimetrică dedicată pentru iluminarea suplimentară a trecerilor de pietoni.

Astfel prin montarea acestor aparate de iluminat pe stâlpii montați de o parte a trecerii de pietoni acestea nu acoperă 2 benzi de circulație, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, la pag. 5, atrage atenția autoarea intervenției.

Raportat la faptul că oferta ..... nu îndeplinește cerința din cadrul răspunsului consolidat la clarificări din data de 25.09.2025 (răspuns 8), .....menționează că, fiindu-i solicitate de către autoritatea contractantă o serie de clarificări punctuale, ..... SRL a răspuns fără a prezenta documente care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a trece peste caracterul neconcludent al răspunsului deja prezentat de ofertantă și să îi solicite o clarificare suplimentară asupra aceluiași aspect.

Referitor la faptul că oferta ..... nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, vizând cerința privind caracterul asimetric al luminii, intervenienta consideră că faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări proprii nu este o acțiune de natură a pune în pericol legalitatea raportului procedurii sau a concluziilor comisiei în sine, posibilitatea de a efectua verificări independente față de documentele prezentate în ofertă fiind un atribut al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește faptul că oferta ..... SRL nu respectă prevederile minime ale documentației de atribuire, deoarece nu conține un proiect complet așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini la pag. 6, intervenienta atrage atenția că reclamanta a prezentat proiect doar

pentru stâlpul de susținere, fără a prezenta calcule complete cu toate elementele statice care acționează asupra structurii acestuia, respectiv:

- i) Corpul (lampa) de iluminat;
- ii) Brațul de susținere corp de iluminat;
- iii) Panou/panouri fotovoltaice și suportul de susținere al acestora;
- iv) Acumulator / acumulatori solari.

Autoarea intervenției redă o serie de aspecte în susținerea faptului că toate afirmațiile ..... SRL sunt fără temei, deoarece proiectul tehnic avizat MLTPL a fost solicitat pentru stâlp în totalitate, echipat cu toate elementele, deci și cu brațul de susținere.

Conform documentației de atribuire, afirmă ....., ofertantele trebuie să prezinte un proiect tehnic avizat MLPTL, proiectul trebuie să cuprindă atât confecția metalică cât și fundația acestuia, iar stâlpii de susținere trebuie să fie proiectați în conformitate cu cerințele Normativului CR 1-1- 4/2012, pentru a asigura amplasarea lor pe întreg teritoriul României.

De asemenea, remarcă intervenienta, în cuprinsul contestației, ofertanta ..... practic admite că nu va respecta cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, și că va modifica la momentul întocmirii proiectului tehnic lungimea minimă impusă, având în vedere că este responsabilitatea exclusivă a proiectantului de a determina asta.

În opinia ....., petenta admite că va schimba în cadrul proiectării caracteristicile produselor oferite, acest lucru presupunând întocmai modificarea ofertei și implicit a cheltuielilor directe și indirecte.

În combaterea criticilor vizând oferta asocierii pe care o reprezintă, .....supune atenției următoarele argumente:

1. Referitor la Proiectul tehnic pentru stâlpul metalic avizat MLPTL depus în cadrul ofertei Asocierii:

- Proiectul tehnic pentru stâlpul metalic avizat MLPTL se regăsește în propunerea tehnică a Asocierii, în arhiva „Documente ansamblu fotovoltaic part 3” documentul 602. *Proiect fundație stâlp*;

- Certificările EN 3834 și EN 1090-2 se regăsesc în arhiva „Documente ansamblu fotovoltaic part 3”;

- Modelarea în programul ..... pentru dovedirea formei și dimensiunile conului de lumina generat de lampa de iluminat se regăsește în arhiva: „Documente ansamblu fotovoltaic part 1” documentele:

- 114. *Con lumina 1 stâlp-semnat.jpg*

- 114. *Con lumina 2 stâlpi-semnat.jpg*

- Certificatul de conformitate și rapoartele de încercare pentru corpurile de iluminat care atesta cerințele SR EN 60598-1/2021 și SR EN

60598-2-3/2004 se regăsesc în arhiva „*Documente ansamblu fotovoltaic part 1*” documentele:

115. Declarație de conformitate ap de iluminat

103. IEC EN 60598-1-semnat.pdf

105. FL\_TestReport IEC60598-2-3 '23

105. TP 05. FL\_TestReport IEC60598-2-3 \_23\_RO s

2. Referitor la Raportul de încercare din care reiese temperatura, acesta se regăsește în arhiva „*Documente ansamblu fotovoltaic part 2*” documentele:

304. Scan\_20241008\_151932 ro s

304. Scan\_20241008\_151932

3. Referitor la certificatele emise de laboratoare autorizate, în cadrul ofertei Asocierii ....., arhiva „*Documente ansamblu fotovoltaic part 1*”, au fost depuse documentele:

111. Autonomy calculation

111. Dimensionare sistem

De asemenea, pentru produsele ..... oferțate au fost depuse:

Certificat de conformitate - documentul: 106. FL\_CERT\_CE '23

Certificările laboratorului care a emis certificatul de conformitate:

- documentul: 107. hpwinner-cn-as-17025-laboratory-cert-I9536

- 107. hpwinner-qualified-testing-laboratory\_1637649437

4. Referitor la buletinele de analize și/sau rapoarte de încercare realizate în laboratoare autorizate, în cadrul arhivei „*Documente ansamblu fotovoltaic part 1*” au fost depuse rapoarte de testare pentru gradul de protecție astfel:

- Documentul 103. IEC EN 60598-1;

- Documentul 104. HPJP68 - All Module 210303 TUV SUD IP68 TR 704022102270-00

- Documentul 202. IP68 for PV panel

De asemenea, în cadrul arhivei „*Documente ansamblu fotovoltaic part 2*” au fost depuse rapoarte de testare pentru gradul de protecție astfel:

- Documentul 305. TR IP6X.4P.2P;

- Documentul 305. TR.IPX5.4P.2P

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul căroră, în susținerea celor afirmate în cuprinsul contestației, depune la dosar opinia prof. univ. dr. ing. ...., membru al Comitetului Național Român pentru Iluminat.

*Dosar nr. ....*

**II.** Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., calificată de Consiliu, în partea care privește criticile din cuprinsul acestuia formulate împotriva contestatoarei ..... SRL, drept

conestație, care formează obiectul **dosarului nr. ....**  
**(II)**, ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă, precizând că, pe lângă motivele de neconformitate reținute în cadrul raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025 și a proceselor verbale de evaluare ce stau la baza acestuia, oferta ..... SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în ceea ce privește alte aspecte de neconformitate, conform celor de mai jos.

În cadrul criticii nr. 1, ..... afirmă că oferta ..... nu îndeplinește cerința: lumina generată de lampa de iluminat trebuie să fie asimetrică, de culoare alb- neutru.

Petenta afirmă că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor SR EN 60598/EN60598, de către lampa de iluminat, prin prezentarea certificatului de conformitate și a rapoartelor de încercare emise de un organism de atestare a conformității, acreditat/autorizat pentru acest standard precum și raportul luminotehnic al lămpii, iar autoritatea contractantă menționează că tensiunea pentru funcționarea corpului de iluminat este de 24V.

Având în vedere faptul că ..... SRL nu are în ofertă aparate de iluminat alimentate la tensiunea de 24V, în cadrul criticii nr. 2, reclamanta atrage atenția că aceasta nu poate prezenta rapoarte de încercare valide pentru acest tip de aparate.

Cutia de aparataj pentru depozitare acumulatori va fi etanșă și asigurată împotriva efracției, remarcă reclamanta, notând, în cadrul criticii nr. 3, faptul că oluțiile prezentate de ..... SRL implică cutii de mari dimensiuni cu un grad scăzut de etanșeitate și fără protecție reală împotriva efracției.

În cuprinsul criticii nr. 4, .....arată că sistemul trebuie să fie proiectat astfel încât să asigure o funcționare corespunzătoare în lipsa luminii solare timp de 3 zile consecutive, în condițiile în care ..... SRL nu produce astfel de sisteme, oferta fiind realizată din componente luate de la diverși producători, componente care nu sunt testate pe situații reale de funcționare în comun.

În opinia contestatoarei, soluția propusă de ..... SRL nu va putea asigura în perioada de iarnă, când noaptea are 14-15 ore, funcționarea la parametri ceruți ai sistemelor de iluminat.

Cu privire la cerința privind certificarea conform EN 3834 și EN 1090-2, pentru sudarea utilizată la realizarea produselor, în cadrul criticii nr. 5, reclamanta susține că ..... nu a dovedit îndeplinirea cerinței prin depunerea de certificate emise de laboratoare autorizate.

În cuprinsul criticii nr.6, cu referire la cerința privind modelare în programul ..... pentru dovedirea formei și dimensiunilor conului de lumină generat de lampa de iluminat, petenta arată că, având în vedere faptul că aparatul utilizat în calcul nu are o distribuție adecvată trecerilor pentru pietoni, ci are o distribuție destinată iluminatului

stradal, rezultatele obținute în modelarea în programul ..... nu sunt corecte.

Prin critica nr. 7, contestatoarea susține că ..... nu îndeplinește cerința de funcționare în intervalul de temperatură menționat pentru acumulatori care se poate dovedi prin raport de încercare.

Raportat la cerința „sistemul de iluminat să fie echipat cu senzori de conectivitate radio/wireless de tip Long Range Radio”, prin critica nr. 8, reclamanta afirmă că ..... nu a depus documente care să ateste echiparea sistemului cu acest tip de conectivitate.

În cadrul criticii nr. 9, reclamanta afirmă că ..... nu a dovedit îndeplinirea cerinței:

*„Informațiile minime care se doresc a fi furnizate de sistemul de iluminat și care să fie la dispoziția autorității contractante în orice moment, sunt:*

- > localizarea sistemului;*
- > starea corpului de iluminat (pornit, oprit, defect);*
- > orele de aprindere / stingere;*
- > gradul de încărcare al acumulatorilor;*
- > posibilitatea de primire notificări prin email în cazul unei defecțiuni*
- > număr ore de funcționare”.*

În cuprinsul criticii nr. 10, .....arată că ..... nu a dovedit că va utiliza produse la nivelul calitativ impus la punctele 4.3 - 4.6 din caietul de sarcini și completat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la modalitatea de realizare a lucrărilor, în cadrul criticii nr. 11, contestatoarea supune atenției faptul că ofertanta criticată și subcontractantul său nu au experiență în realizarea marcajelor, aceste companii nefiind specializate în acest domeniu, iar erorile făcute în mod frecvent de companiile fără competență în domeniu sunt:

i) necorelarea dozajului de microbule de sticlă din buletinele de analiză și/sau rapoartele de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate cu dozajul de microbule menționat în propunerea tehnică. Respectarea dozajului de microbule indicat în buletinele de analiză și/sau rapoartele de încercare trebuie respectat cu strictețe pentru a asigura parametrii de performanță solicitați și confirmați doar prin aceste rapoarte de încercare;

ii) neprezentarea dotărilor tehnice și a resurselor umane specifice execuției lucrărilor de marcaje rutiere;

iii) neprezentarea procedurilor specifice execuției marcajelor rutiere, proceduri ce trebuie incluse în documentația sistemului integrat de management al calității, mediului, siguranței și securității naționale.

În final, având în vedere refuzul *nelegal* de a permite accesul societății contestatoare în mod nerestricționat la dosarul achiziției, .....solicită, ulterior studierii dosarului la sediul

Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ..... solicită respingerea cererii de intervenție principală/contestației formulată de ..... SA, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă.

Raportat la dispozițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016, autoarea intervenției apreciază că CNSC poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nu a unei cereri de intervenție principale, formulate după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea 101/2016.

În opinia ....., nu se poate utiliza mijlocul procedural al intervenției reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă petenta intervenientă ..... să facă.

De asemenea, adaugă ....., nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc să scape sancțiunii tardivității contestației pentru neformularea acesteia în termen, așa cum s-ar întâmpla în cazul petentei interveniente care, prin admiterea cererii de intervenție ar obține beneficiile formulării unei contestații cu încălcarea termenelor impuse pentru inițierea acestui demers.

În susținere, intervenienta invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

În subsidiar, prin raportare la înscrisurile existente la dosarul cauzei, ..... solicită respingerea cererii de intervenție principală /contestației formulată de ..... SA, ca nefondată.

Prin punctul de vedere nr. 53798/21.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

- *sa admita cererea de interventie accesorie/ voluntara formulată de către operatorul economic ..... SA in favoarea Autorității contractante.*

- *sa respingă solicitarea Operatorului economic ..... SA formulata in cadrul Cererii de interventie de reevaluare a ofertei ..... SRL;*

- *sa respingă solicitarea Operatorului economic ..... SA formulata in cadrul Cererii de interventie cu privirea la anularea Raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025, actelor ce au stat la baza acestuia si adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/37948/14.04.2025;*

- sa respingă solicitarea Operatorului economic ..... SA formulata in cadrul Cererii de interventie referitoare la repunerea Operatorului economic ..... SA in termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției;

- sa respingă contestația ..... SRL ca fiind NEFONDATA, NEÎNTEMEIATĂ si NEPROBATĂ potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară a operatorului economic ..... SA, autoritatea contractantă precizează faptul că instituția sa își menține poziția față de cele menționate în raportul procedurii nr. 9/4188/11.04.2025, evaluarea ofertelor fiind realizată cu maximă atenție în baza principiului tratamentului egal, comisia de evaluare fiind imparțială, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 14799/22.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SA a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că atât criticile aduse împotriva modului de evaluare a ofertei ..... SRL, cât și cele referitoare la oferta Asocierii .....sunt neîntemeiate.

Referitor la excepția tardivității/inadmisibilității invocată de ..... SRL prin concluziile scrise, .....precizează că, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, doctrina și jurisprudența în materie, atât a Consiliului cât și a instanțelor judecătorești, a reținut posibilitatea formulării cererii de intervenție voluntară principală, prin care pot fi aduse critici ofertei declarate necâștigătoare, dar care ulterior comunicării rezultatului procedurii, formulează contestație pentru a solicita reevaluarea ofertelor.

În susținere, invocă *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, precum și jurisprudența CNSC în materie.

Vătămarea suferită de Asocierea .....ca urmare a evaluării neconforme a ofertei ..... SRL nu poate fi analizată decât raportat la data nașterii unui prejudiciu, or acest prejudiciu se poate materializa doar ca urmare a formulării contestației de către ..... SRL, respectiv data publicării în SEAP a acestei contestații, opinează .....

Totodată, adaugă că, formularea unei contestații de către Asocierea .....anterior acestui termen, ar fi fost respinsă ca lipsită de interes deoarece Asocierea este ofertanta declarată câștigătoare.

.....redă o serie de aspecte vizând faptul că scrisoarea prezentată de ..... SRL prin concluziile scrise este contrazisă chiar de către emitentul acesteia, fapt ce nu poate decât să probeze netemeinicia celor invocate de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate pentru dosarele CNSC nr. .... și nr. ...., respectiv factura ... în sumă totală de 22.015,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. .., și ordinul de plată din data de 30.05.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.562.394,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 1.562.394,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr. ....).

*Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect *Creșterea siguranței rutiere prin iluminarea și semnalizarea trecerilor de pietoni în localitățile tranzitate de DN-uri* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.08.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 234.202.795,2 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 9/4188/11.04.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL, în timp ce oferta ..... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

..... SRL, apreciind asupra nelegalității evaluării ofertei sale și a ofertei asocierii ..... SRL, a înțeles să conteste noul rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație (**dosar nr. ....**).

Față de cererea de intervenție depusă de ..... SRL la data de 08.05.2025, văzând partea aferentă contestației, prin care aceasta invocă motive de respingere a ofertei ..... SRL solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr. 9/4188/11.04.2025, fiind depusă și cauțiunea aferentă, a fost constituit **dosarul nr. ....**

Anterior soluționării aspectelor sesizate prin cele două contestații se impune prezentarea considerentelor vizavi de accesul ofertanților / părților la dosarul achiziției publice și oferta competitorului, în contextul

acuzelor contestatoarelor vizavi de conduita autorității contractante sub acest aspect.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, se apreciază că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă **nu** și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Procese-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea la îndemână posibilitatea anonimizării/blurării informațiilor confidențiale declarate de ofertanții participanți din cuprinsul proceselor - verbale de evaluare, dacă aprecia că acestea nu trebuiau puse la dispoziția ofertantelor concurente.

Drept urmare, Consiliul a asigurat accesul în privința documentelor evaluării, modul său de acționa fiind în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În privința accesului la oferta concurentă, Consiliul a făcut aplicarea tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând ofertantului care a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale celui alt participant la procedură, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor. Astfel că sub acest aspect, conduita autorității este una corectă.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatoarelor legate de drepturile lor de acces la documentele depuse de un contracandidat modul în care acestea, la rândul lor, au interpretat prevederile legale și și-au declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestora legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel de practici considerate legitime de contestatoare cu privire la propriile documente, sunt considerate, prin utilizarea altor unități de măsură, nelegale pentru documentele depuse de un contracandidat, deși fundamentul legal este același.

În aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor ofertanților. Totodată, nu au fost puse la dispoziție înscrisuri din cadrul ofertelor care conțin date cu caracter personal.

În acest context, Consiliul va respinge solicitarea ..... SRL de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, întrucât aceasta a luat cunoștință de documentele evaluării cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, iar în privința accesului la oferte, s-a apreciat că, în mod corect, a procedat achizitoarea.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de ..... SRL (dosar nr. ....), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ..... SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivelor de respingere a ofertei ..... SRL astfel cum au fost detaliate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/37948/14.04.2025, Consiliul reține că unul dintre motivele de respingere a vizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11 în referire la lungimea brațului stâlpului de susținere, autoritatea contractantă concluzionând că deși ofertantul a menționat în Fișa Tehnică faptul că lungimea brațului stâlpului de iluminat îndeplinește cerința din caietul de sarcini, această explicație nu este susținută de detaliile tehnice ale proiectului de rezistență prezentat. Mai mult, în cadrul răspunsului, arată autoritatea contractantă, ofertantul a luat în calcul redimensionarea stâlpului de iluminat, fapt ce nu va fi posibil deoarece conform documentației de atribuire s-a precizat clar că situația de redimensionare poate fi realizată doar în cazul fundației. Pe cale de consecință, răspunsul a fost considerat neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Incidente în analiza efectuată sunt cerințele caietului de sarcini potrivit cărora:

#### 4.2.1. *Caracteristici tehnice/dotări*

(...)

**Stâlpul** împreună cu instalația de iluminat **va cuprinde:**

- > Corpul (lampa) de iluminat;
- > Stâlpul de susținere a întregului ansamblu cu sistemul de fixare;
- > **Brațul de susținere corp de iluminat;**
- > Panou/panouri fotovoltaic/fotovoltaice și suportul de susținere al acestora;
- > Acumulator/acumulatori solari;
- > Controler;
- > Cutie aparataj pentru depozitare acumulatori și legături electrice cu sistem de antiefracție;
- > Cutie controler;
- > Instalație electrică.

Stâlpul va fi confecționat din oțel, în construcție sudată, zincat, cu secțiune transversală de formă circulară sau poligonală, tronconic și va asigura împreună cu brațul de susținere o înălțime de montaj a corpului de iluminat față de nivelul drumului de minim 6,5 m. Stâlpul de iluminat împreună cu suportul de susținere a panourilor fotovoltaice, va avea o înălțime de minim 7,5 m, pentru a asigura o funcționare optimă al panoului/panourilor fotovoltaic/fotovoltaice.

Stâlpul de iluminat **trebuie să fie prevăzut cu un braț de susținere a corpului de iluminat care va avea o lungime de minim 1 m**, și un suport de susținere a panoului/panourilor fotovoltaic/fotovoltaice. Stâlpul de susținere, brațul de susținere corp iluminat cât și suportul de susținere panouri fotovoltaice trebuie să fie zincate la cald. Produsele trebuie să fie protejate anticoroziv, conform standardelor specifice. Stâlpul de susținere trebuie prevăzut la bază cu o ușa de vizitare, pentru a permite accesul la interiorul stâlpului în vederea efectuării conexiunilor electrice.

(...)

#### 4.2.2. Montaj stâlpi iluminat echipați cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice

Furnizorul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări:

- **Proiect tehnic pentru stâlpul metalic de susținere și fundația aferentă**, avizat MLPTL, privind verificarea de calitate conform Legii 10/1995 și HG 25/1996 a cerințelor A1, A2.

- Certificarea conform EN 3834 și EN 1090-2, pentru sudarea utilizată la realizarea produselor;

- Modelare în programul ..... pentru dovedirea formei și dimensiunilor conului de lumină generat de lampa de iluminat;

- Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN 60598.

Prezintă relevanță și *măsurile de remediere urmare Deciziei CNSC nr. 2536/C11/2879/09.09.2024* publicate în data de 25.09.2024, potrivit cărora:

Măsura de remediere nr. 1

**Se elimina paragraful “Producatorul stâlpilor de susținere trebuie să prezinte un proiect tehnic avizat MLPTL”** de la punctul 4.2.1 Caracteristici tehnice/dotari din

Capitolul 4.2 "Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat si panouri fotovoltaice al Caietului de Sarcini.

Măsura de remediere nr. 4

În cadrul Caietului de Sarcini la capitolul 4.2 Stâlp iluminat echipat cu lampa de iluminat si panouri fotovoltaice - punctul 4.2.2 Montaj stâlpi iluminat echipați cu lampa de iluminat și panouri fotovoltaice, paragrafele

Furnizorul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări:

- Proiect tehnic pentru stâlpul metalic de susținere și fundația aferentă, avizat MLPTL, privind verificarea de calitate conform legii 10/1995 și HG 25/1996 a cerințelor A1, A2;

- Certificarea conform EN 3834 și EN 1090-2, pentru sudarea utilizată la realizarea produselor;

- Modelare în programul ..... pentru dovedirea formei și dimensiunilor conului de lumină generat de lampa de iluminat;

- Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598/EN 60598

Ulterior semnării acordului cadru ofertantul va prezenta:

- Certificarea produselor zincate termic conform EN ISO 1461;

**Se modifica după cum urmează:**

**Ofertantul trebuie să prezinte următoarele certificări și avizări:**

- **Proiect tehnic pentru stâlpul metalic de susținere și fundația aferentă, avizat MLPTL, privind verificarea de calitate conform legii 10/1995 și HG 25/1996 a cerințelor A1, A2;**

- Certificarea conform EN 3834 și EN 1090-2, pentru sudarea utilizată la realizarea produselor;

- Modelare în programul ..... pentru dovedirea formei și dimensiunilor conului de lumină generat de lampa de iluminat;

- Certificatul de Conformitate și Raportul de încercare pentru corpurile de iluminat care să ateste îndeplinirea cerințelor SR EN 60598-1/2021 Corpuri de iluminat. Partea 1: Cerințe generale și încercări și SR EN 60598-2-3/2004 Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu

poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Consiliul va analiza modalitatea de îndeplinire a rigorilor documentației de atribuire sub aspectul lungimii brațului de susținere a stâlpului de iluminat de către oferta ..... SRL, care, la solicitarea autorității contractante (clarificarea nr. 11 – adresa nr. 9/433/20.01.2025) de clarificare a modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la informațiile ce vizează brațul de susținere a stâlpului de iluminat, ofertantul a indicat fișa tehnică arătând, totodată, că procedura de atribuire implică atribuirea unui contract de proiectare și execuție ceea ce presupune ca proiectantul să definitiveze componenta tehnologică a soluției tehnice odată cu întocmirea proiectului tehnic. A susținut că a fost prevăzută o consolă cu lungimea de 1.0 m, fiind luată în calcul situația redimensionării acesteia ca urmare a întocmirii proiectului tehnic cu condiția respectării lungimii minime.

Clarificările furnizate nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând asupra neconcludenței răspunsului, concluzie la care este nevoit să ajungă și Consiliul.

Este adevărat că în fișa tehnică ce cuprinde corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, completată de ofertant, ..... SRL a menționat că stâlpul de iluminat este prevăzut cu un braț de susținere a corpului de iluminat care are o lungime de minim 1 m, și un suport de susținere a panoului fotovoltaic, însă, aceste informații prezentate la nivel declarativ în cadrul respectivei fișe tehnice, nu sunt susținute de detaliile tehnice ale proiectului tehnic de rezistență prezentat.

Contrar susținerilor contestatoarei cum că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca proiectul să cuprindă alte componente în afara stâlpului și fundației acestuia, Consiliul stabilește că proiectul tehnic MLPTL a fost solicitat pentru stâlp în totalitate, echipat cu toate elementele, deci și cu brațul de susținere. În caietul de sarcini sunt detaliate dotările tehnice ale stâlpului printre care și brațul de susținere corp de iluminat.

Totodată, în caietul de sarcini s-a precizat foarte clar (a se vedea fila 5 a caietului de sarcini): Proiectul trebuie să cuprindă **atât confecția metalică cât și fundația acestuia. Stâlpii de susținere trebuie să fie proiectați în conformitate cu cerințele normativului CR 1-1-4/2012**, pentru a asigura amplasarea lor pe întreg teritoriul României, fiind, astfel, precizate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească stâlpul de iluminat, fiind necesar elaborarea unui proiect

care să permită amplasarea în orice locație din România. Din această cerință, rezultă că nu este vorba despre un stâlp echipat cu toată confecția metalică proprie pentru fiecare locație, ci de o singură variantă având aceleași dimensiuni care să fie valabile pentru întreg teritoriul României.

Ori, redimensionarea propusă de ofertant în cadrul proiectării nu este posibilă, echivalând cu o modificare a ofertei. Mai mult, potrivit documentației de atribuire, redimensionarea poate fi realizată doar în cadrul fundației: Caracteristicile acestor fundații pot fi modificate înainte de începerea execuției cu realizarea unui proiect specific respectivei locații iar proiectul va fi avizat de un verficator de proiect.

Consiliul reține susținerea autorității contractante privind necesitatea existenței informațiilor privind lungimea brațului stâlpului de iluminat, în felul acesta asigurându-se de îndeplinirea condițiilor de rezistență.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind lungimea brațului de susținere a stâlpului de iluminat, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost clarificată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta ..... SRL pentru motivul analizat, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în

cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Un prim motiv de pretinsă neconformitate vizează lipsa depunerii proiectului tehnic pentru stâlpul metalic, avizat MLPTL.

Însă, în documentele propunerii tehnice a asocierii ..... SRL – ..... SRL, Consiliul identifică documentul 602. intitulat *proiect tehnic – structura de rezistență*, avizat MLPTL în care este descrisă montarea stâlpilor metalici.

Ori, în condițiile date, este lipsită de temei susținerea contestatoarei.

Neîntemeiată este și critica privind lipsa depunerii raportului de încercare pentru intervalul de temperatură, dat fiind că a fost identificat în cadrul propunerii tehnice documentul 304 *Raport de testare SmartLight* care explică performanțele disponibile la nivelul Energy Box cu privire la gama de temperaturi permise de sistem.

Și în privința certificatelor emise de laboratoarele autorizate pentru confirmarea funcționalității a căror lipsă este reclamată de contestatoare, Consiliul identifică în oferta ..... SRL certificatul de atestare a conformității nr. N8A 117970 0002 ver.00 TUV SUD pentru produsele Aparat de iluminat pentru iluminatul stradal și rutier, iluminat stradal cu LED, deținătorul certificatului ....., nota de autonomie și dimensionarea sistemului realizate de biroul de proiectare .....

De asemenea, vizavi de lipsa buletinelor de analiză și/sau rapoartele de încercare realizate în laboratoarele autorizate, contestatoarea indicând cerința privind gradul de protecție minim IP 65, Consiliul constată existența următoarelor înregistrări:

- Certificatul de testare CB TUV SUD pentru aparate de iluminat pentru iluminat rutier și stradal, iluminat stradal cu LED, pentru ....., grad de protecție IP68;
- Raportul tehnic nr. 704022102270-00 TUV SUD pentru modul Led, testare IP 68;
- Certificatul de atestare a conformității nr. B092684 0005 rev.03 TUV SUD pentru produsele Cutie de instalare, Cutie de joncțiune pentru modul fotovoltaic, grad de protecție IP65/IP67/IP68;
- Rapoartele de testare revizuite RES 210414 01/02, SGS, pentru testarea IP6X,IPX5.

Așadar, determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei ..... SRL sub aspectele semnalate, Consiliul va respinge contestația și în partea privind susținerea nelegalității evaluării ofertei câștigătoare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL. Pe cale de consecință, se va respinge și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..... SRL va fi admisă. Consiliul va respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, nefiind indicate și nici anexate cererii de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

**II.** Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr. ....), depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL, Consiliul, față de cererea de intervenție depusă de ..... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes în a interveni în litigiul de față, interes ce constă în respingerea prezentei contestații prin care au fost invocate noi motive de respingere a ofertei ..... SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 64 C.proc.civ., va încuviința în principiu cererea în discuție.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției *inadmisibilității/tardivității* invocată de intervenienta ..... SSRL.

Așadar, în referire la *excepția inadmisibilității*, invocată de intervenient, Consiliul reține a avea aplicabilitate *mutatis mutandis* cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decât unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

**Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.**

**Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator**, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Codul de procedură civilă reglementează apelul incident și recursul incident, după cum urmează:

- ***Apelul incident:***

Art. 472:

(1) Intimatul este în drept, după împlinirea termenului de apel, să formuleze apel în scris, în cadrul procesului în care se judecă apelul făcut de partea potrivnică, printr-o cerere proprie care să tindă la schimbarea hotărârii primei instanțe.

(2) Dacă apelantul principal își retrage apelul sau dacă acesta este respins ca tardiv, ca inadmisibil ori pentru alte motive care nu implică cercetarea fondului, apelul incident prevăzut la alin. (1) rămâne fără efect.

Art. 474. - (1) Apelul incident și apelul provocat se depun de către intimat odată cu întâmpinarea la apelul principal, fiind aplicabile prevederile art. 471<sup>1</sup> alin. (4).

- *Recursul incident:*

Art. 491:

(1) Recursul incident și recursul provocat se pot exercita, în cazurile prevăzute la art. 472 și 473, care se aplică în mod corespunzător. Dispozițiile art. 488 rămân aplicabile.

(2) Prevederile art. 474 se aplică în mod corespunzător.

Analizând cele enunțate, Consiliul reține că, deși Minuta menționată se referă la o ipoteză diferită de cea de față, nu poate fi ignorată împrejurarea că similar ipotezei din *Minută*, asocierea ..... SRL – ..... SRL a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta ..... SRL abia la data de 28.04.2025, a postării contestației acestuia în SEAP de către autoritatea contractantă.

Este cert că anterior datei menționate, asocierea ..... SRL nu ar fi avut vreun interes să se îndrepte împotriva ..... SRL, deoarece poziția sa de ofertant câștigător nu era pusă în pericol, însă nu se mai poate spune asta și după formularea contestației de către ..... SRL care, prin demersul său, urmărește să i se atribuie contractul.

În raport de cele de mai sus, titulatura actului (contestație sau cerere de intervenție principală) prin care s-a solicitat reconsiderarea poziției autorității contractante, este lipsită de relevanță, câtă vreme a fost îndeplinită condiția de admisibilitate a unei astfel de cereri: depunerea cauțiunii.

În privința celeilalte condiții, cea a termenului în care i se recunoaște intervenientului principal dreptul de a acționa, potrivit *Minutei* mai sus invocată, acesta este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (pentru că la acel moment se naște interesul câștigătoarei de a contesta), or asocierea ..... SRL a acționat cu respectarea acestui termen. Respectiv a transmis cererea de intervenție principală, prin poșta rapidă și e-mail către toate părțile implicate, la data de 08.05.2025, adică în ultima zi a termenului de 10 zile de la data postării contestației în SEAP (28.04.2025), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Un eventual raționament privind calculul termenului de la data emiterii raportului procedurii, nu poate fi primit de Consiliu, întrucât, la acea dată, asocierea ..... SRL nu avea interes în a critica actul decizional, câtă vreme acesta îi era favorabil, iar poziția sa de ofertant câștigător nu era periclitată.

Recunoașterea interesului asocierea ..... SRL de a-și apăra poziția de câștigător rezidă, de altfel, din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în

procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Așadar, în momentul în care ..... SRL a promovat contestație împotriva evaluării ofertei sale, asocierii ..... SRL i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta ..... SRL pentru a împiedica menținerea acesteia în procedură.

În concluzie, excepțiile invocate de ..... SRL în privința cererii de intervenție principală calificată drept contestație, vor fi respinse.

În continuare, Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarul nr. .... (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința respingerii ofertei ..... SRL și nici în privința admisibilității ofertei asocierii ..... SRL), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..... SRL pentru o serie de motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă.

A fost statuat, în cele ce preced, caracterul nefondat al contestației ..... SRL împotriva evaluării ofertei sale și, astfel, nefiind invalidată decizia de respingere a ofertei ..... SRL, devin lipsite de interes și criticile ..... SRL vizavi de evaluarea ..... SRL pentru alte motive.

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu o eventuală respingere a ofertei ..... SRL, urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei fiind ofertanta desemnată câștigătoare.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei ..... SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...., Consiliul determină că este lipsită de interes contestația asocierii ..... SRL (dosar nr. ....) și va respinge ca atare respectiva contestație calificată, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de ..... SRL, aceasta va fi respinsă, nefiind indicate și nici anexate contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..... SRL va fi admisă.

Se observă că ..... SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu. Însă, o astfel de cerere se impune a fi respinsă dat fiind că admiterea cererii de intervenție reprezintă consecința soluției pe excepție asupra contestației, soluție care a avut în vedere decizia dispusă în contestația ce formează obiectul dosarului nr. .... și nu a fost hotărâtă urmare a analizei pe fond a criticilor formulate. Practic, în contextul dat, nu se poate aprecia că intervenientul este parte câștigătoare, respectiv că admiterea cererii are valoare de câștigare a procesului de către intervenient.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

**I.** În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL (**dosar nr. ....**), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile formulate pentru plata cheltuielilor de judecată.

**II.** În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..... SRL (**dosar nr. ....**), în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile ..... SRL și ..... SRL pentru plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.