

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C6/.../.../...

Data: 02.07.2026

I. Prin contestația nr. 78/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35006/13.05.2026 (dosar nr. .../2026), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 235.471 din data de 28.04.2026, împotriva procesului-verbal nr. 235.229/16.04.2026 și împotriva adresei nr. 235.540/05.05.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Achiziție de mijloace de mobilitate terestră*”, lot 11, cod CPV 34100000-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.11.2025, s-au solicitat următoarele:

1. În principal, CNSC să constate că oferta depusă de ofertantul ... este neconformă și să dispună în consecință:

a) anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea raportului procedurii nr. 235.471 din data de 28.04.2026 cu privire la declararea ofertei ... ca fiind conformă (admisibilă) și câștigătoare în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3;

b) anularea proceselor de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii (incluzând, dar fără a se limita la procesul-verbal final nr. 235.229/16.04.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerile tehnice), cât privește evaluarea ofertei depuse de ofertantul ... în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3;

c) anularea tuturor adreselor prin care a fost comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 235.540/05.05.2026, prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul final al procedurii, precum și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la declararea ofertei ... drept ofertă

acceptabilă, conformă și câștigătoare în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3;

d) anularea tuturor actelor procedurii de atribuire anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii nr. 235.471 din data de 28.04.2026 și a tuturor comunicărilor și deciziilor prin care s-a stabilit oferta ... ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3;

e) Obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de neconformitatea ofertei depuse de ... în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a aspectelor ce urmează a fi reținute în motivarea deciziei CNSC.

2. În subsidiar, pentru motivele expuse la pct. 2 din prezenta contestație, CNSC să constate că punctajele acordate ofertei depuse de ofertantul ... în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3, pentru factorii de evaluare de natură tehnică „Valoarea consumului de combustibil” și „Valoarea emisiilor CO2” sunt stabilite incorect și cu încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, în raport de criteriile stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, astfel cum au fost clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 246.143/11.12.2025, și să dispună în consecință:

a) anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea raportului procedurii nr. 235.471/28.04.2026 și a tuturor celorlalte acte, procese-verbale, adrese și comunicări menționate la punctul I lit. a) - d) de mai sus cu privire la declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3, ținând seama de punctajul real convenit respectivei oferte;

c) obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de punctajul real convenit ofertei depuse de ... în privința lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a aspectelor ce urmează a fi reținute în motivarea deciziei CNSC.

II. Prin contestația nr. 87/14.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 35549/15.05.2026 (dosar nr. .../2026) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - director general, împotriva comunicării nr. 235.547/05.05.2026, act emis de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 10 și 11, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 235.547/05.05.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru Lotul 10 și Lotul 11;
- anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în măsura în care acordul-cadru nu a fost deja semnat.

Prin cererea de intervenție nr. 89/25.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38068/25.05.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., precum și a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

III. Prin „cererea de intervenție”, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 38499/26.05.2026, (care ulterior a fost recalificată drept contestație prin Nota nr. 159/02.06.2026, constituind-u-se dosarul nr. .../2026) formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 235.471/28.04.2026, act emis de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 11, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 235.471/28.04.2026 în ceea ce privește lotul 11 al procedurii, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură

și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... în cadrul lotului 11 al procedurii, pentru și sub aspectul motivelor prezentate în prezenta cerere, precum și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmare a obținerii de către ... a accesului neîngrădit la documentele din cadrul dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații.

Acordarea accesului la documentele din cadrul dosarului achiziției la care i-a fost restrâns în mod nelegal accesul și/sau care au fost, în mod eronat, calificate drept confidențiale de autoritatea contractantă.

B. Pe calea cererii de intervenție accesorie

(i) CNSC să admită în principiu cererea de intervenție;

(ii) CNSC să respingă contestația formulată de ..., ca neîntemeiată pentru motivele expuse și, în consecință, CNSC să mențină rezultatul procedurii de atribuire cu privire la rezultatul evaluării ofertei ..., ca fiind temeinic și legal;

(iii) CNSC să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată și, în consecință, să mențină rezultatul evaluării ofertei ..., ca fiind temeinic și legal;

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și să i se permită ridicarea de copii de pe acestea.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2026, nr. .../2026 și nr. .../2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației nr. 78/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35006/13.05.2026 (dosar nr. .../2026) se regăsește în fișierul „[\[.../00833\] CONTESTATIE - LOT 11 Autocamion transport materiale N3.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 82/15.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35697/15.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212361571/1 din 15.05.2026, în valoare de 252.100,84 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 235.609/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36042/18.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00835] Punct de vedere DOSAR ... C6 2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.11.2025.

Prin adresa nr. 235.609/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36042/18.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 92/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40303/02.06.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00839] Concluzii scrise ... - dosar nr. ...-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere detaliat raportat la criticile punctuale ale contestatoarei în ceea ce privește modul de aplicare al algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare „valoarea consumului de combustibil” și „valoarea emisiilor CO₂” invocați de către contestatoarea referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 11.

Prin adresa nr. 235888/26.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48050/29.06.2026, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta clasată pe locul întâi a fost evaluată complet și corect de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a analizat oferta operatorului economic participant la procedură, ..., aplicând algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare „valoarea consumului de combustibil” și „valoarea emisiilor CO₂”, în conformitate cu valorile declarate de către acesta în Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică – pg. 6, în fișa tehnică – pg. 9 (valorile declarate și evidențiate în casetă), precum și în conformitate cu valorile criptate de către operatorul economic în cadrul platformei SEAP, iar concluzia a fost faptul că, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ neadecvată.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 87/14.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35549/15.05.2026 (dosar nr. .../2026) se regăsește în fișierul „[.../00834] Contestatie LOT 10 - LOT 11.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36345/19.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212370154/1 din 18.05.2026, în valoare de 336.134,45 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36347/19.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212370123/1 din 18.05.2026, în valoare de 252.100,84 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 235.632/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37052/20.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00836] Punct de vedere DOSAR ... C6 2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.11.2025.

Prin adresa nr. 235.632/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37052/20.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 89/25.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38068/25.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., precum și a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00837] Cerere interventie DTS.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025.

III. Motivarea integrală a „cererii de intervenție”, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 38499/26.05.2026, (care ulterior a fost recalificată drept contestație prin Nota nr. 159/02.06.2026, constituind-u-se dosarul nr. .../2026) se regăsește în fișierul „[.../00838] Cerere interventiepdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici

terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39607/28.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212396868/1 din 27.05.2026, în valoare de 252.101,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Conform solicitării din cadrul „cererii de intervenție” înregistrată la CNSC sub nr. 38499/26.05.2026, prin adresa nr. 41416/.../C6/04.06.2026, Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 10.06.2026. Delegatul ... s-a prezentat în data de 08.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

De asemenea, ... a fost informată că cererea sa de intervenție a fost recalificată ca fiind contestație, întrucât a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212396868/1 din data de 27.05.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 252.101,00.

Totodată, Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, având în vedere actul invocat, respectiv raportul procedurii nr. 235471/28.04.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43263/11.06.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00840] Concluzii scrise ... - dosar nr.-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2025.

Prin adresa nr. 235.799/11.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 43865/15.06.2026, ... învederează următoarele:

„În urma consultării portalului CNSC, secțiunea Istoric dosare, am constatat faptul că operatorul economic ..., a depus un document înregistrat drept contestație la sediul dumneavoastră cu nr. 40123 din 02.06.2026 în cadrul dosarului .../C6/2026, fără ca acesta să fie transmis autorității contractante în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (1) din Legea 101/2016, în vederea formulării unui punct de vedere în conformitate cu articolul 18 alin. (1) și alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ.

(...)

În conformitate cu articolul 17 alin. (2) din Legea 101/2016 «în fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe».

Pentru toate cele precizate, rugăm onoratul consiliu să aplice prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare și să respinsă documentul înregistrat drept contestație ca fiind tardivă.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44034/17.06.2026, ... arată următoarele:

„Am luat la cunoștință din informațiile publicate pe portalul CNSC că, în cadrul dosarului nr. .../C6/2025, a fost înregistrat cu nr. 43865 din data de 15.06.2026 un răspuns emis de autoritatea contractantă Intuim că răspunsul autorității contractante ar putea conține apărări ale acesteia față de cererea de intervenție formulată de subscrisa.

Menționăm că subscrisei nu i-a fost comunicat acest răspuns al autorității contractante până la data prezentei, iar acesta nu a fost nici publicat în SEAP.

În acest context, solicităm Consiliului să soluționeze cauza fără a lua în considerare răspunsul autorității contractante înregistrat cu nr. 43865/15.06.2026, care nu a fost comunicat tuturor părților, precum și niciun alt act, apărare sau susținere transmisă Consiliului de autoritatea contractantă sau de oricare altă parte, dacă nu a fost adus/ă la cunoștința tuturor părților cauzei.

Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016:

(...)

În acest sens, conform prevederilor art. 14 din Codul de procedură civilă:

(...)

Astfel, în temeiul principiului contradictorialității, autoritatea contractantă este obligată să comunice în mod direct apărările sale tuturor părților, pentru a permite acestora să își organizeze apărarea.

Notăm că lipsa accesului subscrisei la toate actele, apărările sau susținerile oricăreia dintre părți, transmise Consiliului, conduce, totodată, și la încălcarea dreptului la apărare al subscrisei.

Întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație, iar subscrisei nu îi sunt cunoscute motivele de fapt și de drept pe care aceasta își întemeiază pretențiile și apărările și nici mijloacele de probă de care înțelege să se folosească, Consiliul nu își poate întemeia, fără a încălca principiul contradictorialității, decizia pe susținerile cuprinse în răspunsul autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. 43865/15.06.2026 sau orice alt act necomunicat al acesteia sau al oricărei părți.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Achiziție de mijloace de mobilitate terestră”, cod CPV 34100000-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../10.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 550.420.160,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 235471/28.04.2026, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2 în cadrul lotului nr. 11, ofertantul declarat câștigător fiind ..., iar oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în cadrul loturilor 10 și 11.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212361571/1 din 15.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026, societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212370154/1 din 18.05.2026 și nr. 212370123/1 din 18.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026 și societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212396868/1 din 27.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. .../2026), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de către societatea ... și declararea acesteia din urmă ca fiind câștigătoare pentru lotul 11 – *Autocamion transport materiale*. În opinia ei, oferta în discuție ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

În justificarea susținerii sale, contestatoare face trimitere la următorii factori de evaluare:

- „*Valoarea consumului de combustibil*”

- „Valoarea emisiilor CO2”,
precum și la răspunsul consolidat nr. 246.143/11.12.2025 la documentația de atribuire, emis de către autoritatea contractantă.

În conținutul fișei de date, la cap. II.2.5, factorii de evaluare tehnice de mai sus se regăsesc a fi menționați astfel:

- „Valoarea consumului de combustibil”, apreciat cu 20%, cu următorul algoritm de calcul:

«Punctajul pentru factorul de evaluare „Valoarea consumului de combustibil”, se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică valoare a consumului de combustibil, se acordă 20 de puncte;

b) Pentru altă valoare a consumului de combustibil decât cea de la litera a) se acordă punctaj astfel:

$$P_{\text{consum}}(n) = (\text{Valoare minimă consum} / \text{Valoare consum}(n)) \times 20$$

Unde,

$P_{\text{consum}}(n)$ - punctajul acordat ofertei analizate.

Valoare consum (n) – valoarea consumului de combustibil aferentă autovehiculului ofertei n, exprimată în l/100 km;

Valoare minimă consum – valoarea consumului de combustibil aferentă autovehiculului care înregistrează cea mai mică valoare a consumului de carburant dintre toate ofertele, exprimată în l/100 km.

Pentru validarea valorii consumului de combustibil aferentă ofertei va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum fișă/dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut și abilitat pentru efectuare unor astfel de testări.

Pentru a efectua o evaluare corectă și transparentă, în algoritmul de calcul se vor lua în calcul valorile consumului de combustibil specifice fazei combinate aferente ciclului WLTP, în funcție de clasa autovehiculului testat, conform Certificatului de Origine și Conformitate aferent produsului oferat.

De asemenea, valoarea maxima admisa a consumului de carburant este de 20 l/ 100 km.

Sub valoarea minima acceptata, respectiv 5 l/100 km, oferta va primi punctajul maxim, respectiv 20 de puncte.

Pentru un consum de carburant mai mare sau egal cu consumul de carburant maxim specificat, pentru fiecare lot in parte, nu se acorda punctaj.

Justificarea factorului de evaluare:

Valoarea consumului de combustibil reprezintă al treilea factor de evaluare a ofertelor. Acesta are implicații asupra mediului, întrucât o valoare scăzută a consumului de combustibil reduce impactul negativ asupra mediului, prin reducerea efectului de seră; i s-a acordat, astfel, o pondere de 20%”,

„Valoarea emisiilor CO2”, apreciat cu 10%, cu următorul algoritm de calcul:

«Punctajul pentru factorul de evaluare „Valoarea emisiilor CO2”, se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică valoare a emisiilor de CO2, se acordă 10 de puncte;

b) Pentru altă valoare a emisiilor de CO2 decât cea de la litera a) se acordă punctaj astfel:

$$Pemisii (n) = (Valoarea\ minimă\ emisii\ CO2 / Valoare\ emisii\ CO2) \times 10$$

Unde,

Pemisii (n) - punctajul acordat ofertei analizate.

Valoare emisii CO2 – valoarea emisiilor de CO2 aferentă autovehiculului ofertei *n*, exprimată în g CO2/km;

Valoarea minimă emisii CO2 – valoarea emisiilor de CO2 aferentă autovehiculului care înregistrează cea mai mică valoare a emisiilor de CO2 dintre toate ofertele, exprimată în g CO2/km.

Pentru validarea valorii emisiilor de CO2 aferentă ofertei va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum fișă/dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut și abilitat pentru efectuare unor astfel de testări.

Pentru a efectua o evaluare corectă și transparentă, în algoritmul de calcul se vor lua în calcul valorile emisiilor de CO2 specifice fazei combinate aferente ciclului WLTP, în funcție de clasa autovehiculului testat, conform Certificatului de Origine și Conformitate aferent produsului oferat.

De asemenea, valoarea maximă admisă a emisiilor de CO2 este de 250g/km.

Sub termenul minim acceptat, respectiv 50g/km, oferta va primi punctajul maxim, respectiv 10 de puncte.

Pentru o valoare a emisiilor de CO2 mai mare sau egală cu valoarea maximă specificată a emisiilor de CO2 pentru fiecare lot în parte, nu se acordă punctaj.

Justificarea factorului de evaluare:

Valoarea cea mai mică a emisiilor CO2 reprezintă al cincilea factor de evaluare a ofertelor. Acesta are implicații asupra mediului, întrucât o valoare scăzută a emisiilor de CO2 reduce impactul negativ asupra mediului, prin reducerea efectului de seră; i s-a acordat, astfel, o pondere de 10%."

Față de acești doi factori de evaluare, contestatoarea susține că punctajele pe care le-a acordat autoritatea contractantă, în privința Lotului nr. 11 - Autocamion transport materiale N3, pentru factorii de evaluare de natură tehnică "Valoarea consumului de combustibil" și "Valoarea emisiilor CO2" sunt stabilite incorect, cu încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, în raport de criteriile stabilite în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, astfel cum au fost clarificate prin Răspunsul Consolidat la Solicitățile de Clarificare nr. 246.143/ 11.12.2025.

Referitor la critica de mai sus a contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 235.609/18.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 36042/18.05.2026, în conținutul căruia s-a limitat doar în a menționa:

«Cu privire la criticile formulate împotriva ofertantului clasat pe primul loc, S.R.L.:

Contestatorul formulează critici multiple privind oferta declarată câștigătoare invocând presupuse, neconformități tehnice, precum și *stabilirea incorectă a punctajelor acordate ofertei depuse de ofertantul ... pentru factorii de evaluare de natură tehnică „Valoarea consumului de combustibil” și „Valoarea emisiilor CO2”*.

Învedereăm faptul că, oferta clasată pe locul întâi a fost evaluată complet și corect de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a analizat ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură, în conformitate cu valorile declarate în propunerile tehnice, precum și cu valorile criptate în cadrul platformei SEAP, iar concluzia a fost faptul că, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.»

Ținând seama de inexistența explicațiilor/argumentelor pe care autoritatea contractantă trebuia să le precizeze în cadrul punctului său de vedere, astfel încât să combată afirmațiile contestatoarei, Consiliul, prin adresa nr. 47273/.../C6 din 24.06.2026, a solicitat autorității contractante *«un punct de vedere detaliat raportat la criticile punctuale ale contestatoarei în ceea ce privește modul de aplicare al algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare „valoarea consumului de combustibil” și „valoarea emisiilor CO2” invocați de către contestatoarea referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 11»*, având la baza principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu termen de răspuns 26.06.2026.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 235.888/26.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 48050/29.06.2026, în conținutul căreia se regăsesc următoarea mențiuni:

«Ca urmare a solicitării dvs. nr. 47273/.../C6 din 24.06.2026, vă comunicăm faptul că oferta clasată pe locul întâi a fost evaluată complet și corect de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a analizat oferta operatorului economic participant la procedură, ..., aplicând algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare „valoarea consumului de combustibil” și „valoarea emisiilor CO2” în conformitate cu valorile declarate de către acesta în Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică – pg. 6, în Fișa tehnică – pg. 9 (valorile declarate și evidențiate în casetă), precum și în conformitate cu valorile criptate de către operatorul economic în cadrul platformei SEAP, iar concluzia a fost faptul că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată».

Față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă solicitării de mai sus, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat situația aplicării algoritmului de calcul și stabilirea punctajului aferent pentru cei doi factori de evaluare menționați, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare depusă de către societatea

Mai mult, doar prin simplele precizări că oferta clasată pe locul întâi a fost evaluată complet și corect de către comisia de evaluare, respectiv că algoritmul de calcul fost aplicat în conformitate cu Formularul nr. 4 și cu valorile criptate de către operatorul economic în cadrul platformei

SEAP, nu pot fi luate în considerare atâta vreme cât autoritatea nu a prezentat, în mod clar, niciun calcul al acestora, astfel încât să demonstreze punctajele obținute.

Or, cea în măsură în a prezenta explicații cu privire la modul de obținerea a punctajelor pentru factorii de evaluare în discuție, este evident autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care are obligația impusă de art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Altfel spus, autoritatea avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 lin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să explice cum a utilizat formulele de calcul în aplicarea factorilor de evaluare de mai sus, pentru ofertantul criticat.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu doar pe simple afirmații neprobate.

Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a modului în care autoritatea contractantă a decis obținerea unor punctaje, fără a prezenta explicații plauzibile, calcule efective aferente algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare, cele susținute simplist de către autoritate nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua rezultatul punctajelor, în locul ..., întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care statuează că: *„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*, prin urmare, autoritatea este responsabilă inclusiv pentru modul de aplicare al factorilor de evaluare.

În aceste condiții, întrucât Consiliul nu a avut ce anume să analizeze referitor la modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit punctajul pentru factorii de evaluare de mai sus, în ceea ce privește oferte societății ..., critica societății ... va fi admisă

doar în sensul reanalizării celor doi factori de evaluare. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea în a prezenta, în mod concret, modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru cei doi factori de evaluare, raportat la informațiile conținute de oferta societății ..., ținând seama și de observațiile contestatoarei.

Important de reținut, pe acest aspect, este și faptul că autoritatea contractantă nu a indicat un eventual document (proces-verbal etc.), pe care l-ar fi întocmit și ar fi conținut explicit și detaliat stabilirea respectivelor punctaje.

Consecință a celor reținute mai sus, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 235.471/28.04.2026 și actele subsecvente lui, în ceea ce privește modul de stabilire a punctajelor pentru factorii de evaluare „*Valoarea consumului de combustibil*” și „*Valoarea emisiilor CO2*”, pentru oferta societății

Va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., astfel încât să prezinte, în mod concret, modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru cei doi factori de evaluare, raportat la informațiile conținute de oferta societății ..., ținând seama și de observațiile contestatoarei, conform celor redactate în motivare.

Va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ... ar fi neconformă, întrucât aplicarea factorilor de evaluare se efectuează doar asupra ofertelor admisibile. Prin urmare, oferta criticată a fost deja declarată admisibilă. Acest lucru fiind determinat de ordinea impusă de art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (..)

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra contestației formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. .../2026).

Din verificarea acestei contestații, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În opinia ei, măsura dispusă de către autoritate este disproporționată, întrucât: „*Ca urmare a unei erori materiale involuntare, la transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări a fost încarcat un document aferent unei alte proceduri de atribuire, document care, în mod evident: provenea dintr-o altă procedură; avea caracter similar; și nu producea nicio modificare a ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.*”

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea ... s-a efectuat cu adresa nr. 235.547/05.05.2026, în conținutul căreia se menționează

că oferta a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că: *„în urma evaluării răspunsului dvs. nr. 31 din 18.02.20(2)6 la solicitarea de clarificări nr. 235.105 din 20.02.2026, comisia de evaluare a constatat faptul că documentul transmis aparține unei proceduri a altei autorități contractante, respectiv pentru procedura nr. SCN1171956 din 28.01.2026 inițiată de Inspectoratului de jandarmi Județean Giurgiu (...)”*.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 89/25.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 38068/25.05.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă și ocupantă a locului doi, dorind să fie menținut rezultatul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei ... ca inacceptabilă pentru loturile 10 și 11, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Față de acest cele expuse, Consiliul, în analiza sa, constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 235.105/20.02.2026, a solicitat societății contestatoarei o serie de clarificări, cu privire la oferta acesteia referitoare la loturile 10 și 11, cu termen de răspuns *„2 (două) zile lucrătoare de la data solicitării”*.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 31/18.02.2026, destinată unei alte autorități contractante, respectiv: ..., astfel:

„In urma Solicitarii de Clarificari nr. 2954099/18.02.2026 adresata de catre Autoritatea Contractanta in cadrul procedurii de achizitie publica nr. Nr. .../28.01.2026, organizata de ... pentru achizitie de Autoutilitară de transport marfă 3,5 tone, va confirmam faptul ca transportul si toate costurile asociate

sunt în sarcina exclusivă a contractantului, societatea noastră asumându-și efectuarea acestuia fără alte costuri pentru Autoritatea Contractantă”.

Față de cele prezentate anterior, precum și ținând seama de afirmația contestatoarei prin care recunoaște faptul că documentul în discuție a fost comunicat în mod eronat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Relevante pe acest aspect sunt și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/ 2016 care stabilesc că: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Prin urmare, cea care era obligată în se asigura că răspunsul său se adresează autorității contractante, în cazul de față ..., este aferent procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. .../10.11.2025 și are în vedere cele solicitate de autoritatea prin adresa nr. 235.105/20.02.2026, este evident societatea ...

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare, deoarece, pe de o parte, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 impune ca, prin condiția *„sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*, oferta să fie respinsă ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, autoritatea nu ar fi respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* și ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, pentru ofertanții care ar fi răspuns în mod corect la solicitările de clarificări.

Adresa nr. 31/18.02.2026 ar fi putut fi considerată o eroare materială, în condițiile în care conținutul ei ar fi răspuns, în mod clar, la solicitările autorității contractante din adresa nr. 235.105/20.02.2026, iar doar adresantul ar fi fost menționat greșit.

Referitor la adresa nr. 36/25.02.2026, pe care societatea contestatoare a anexat-o contestației, Consiliul nu o va lua în considerare, acesta neavând relevanță în soluționare cauzei, fiind emisă în data de 25.02.2026, adică cu nerespectarea termenului 2 (două) zile lucrătoare de la data solicitării (20.02.2026).

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia *„documentul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 235.105 din 20.02.2026 exista la data transmiterii răspunsului la*

solicitările de clarificari, fiind completat si semnat electronic in interiorul termenului stabilit de Autoritatea Contractanta pentru depunerea răspunsului”, întrucât situația existență contrazice acest lucru, iar societatea ... nu a răspuns solicitării autorității.

Prin urmare, neatenția societății contestatoare în a transmite răspunsul aferente solicitării nr. 235.105/20.02.2026, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă aplicând în mod corect aceste prevederi legale.

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de către societatea ..., Consiliul, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Referitor la cererea de intervenție principală înregistrată la CNSC cu nr. 38499/26.05.2026, înaintată de către societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 11, Consiliul constată că autoare ei menționează, pe de o parte, că este „*cerere de intervenție principală*”, iar pe de altă parte, că este „*cerere de intervenție accesorie*”.

Având în vedere faptul că documentul în discuție nu poate avea două denumiri care implică situații de tratare diferită și ținând seama că societatea ... a depus recipisa de consemnare nr. 212396868/1 din 27.05.2026, în valoare de 252.101,00 lei, emisă de CEC Bank – Suc. Victoria, Consiliul a recalificat cererea de intervenție principală ca fiind contestație, constituind dosarul nr. .../2026, conexat la dosarele nr. .../2026 și nr. .../ 2026. Prin urmare va fi tratată ca atare.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la analiza contestației ce formează obiectul dosarului nr. .../2026.

În primul rând, referitor la susținerea societății ..., din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 45855/15.06.2026, potrivit căreia cererea sa de intervenție principală ar fi fost calificată „greșit” de către CNSC ca fiind contestație, în opinia acesteia, „simpla depunere a cauțiunii” nu ar conduce la o asemenea recalificare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, anexat cererii de intervenție principală, societatea ... a transmis recipisa de consemnare mai sus precizată, emisă pe numele societății ... *„pe seama și la dispoziția CONS. NAT. DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR”*

Or, în condițiile a ales să efectueze acest demers, este evident că acțiunea societății ... se circumscrie dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile societății ... în susținerea faptului că recalificarea cererii sale de intervenție principală în contestație, doar pentru că s-a depus cauțiunea, ar fi fost incorectă, deoarece, situația depunerii cauțiunii este specifică, în mod evident, formulării unei contestații, așa cum impune norma legală citată anterior.

În concluzie, Consiliul se va pronunța asupra contestației, obiect al dosarului nr. .../2016, ținând seama de prevederile legale aferente acesteia.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată din oficiu.

În consecință, întrucât documentul a cărui modificare, în parte, o solicită este raportul procedurii nr. 235.471/28.04.2026, în ceea ce privește lotul 11, Consiliul, pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, statuate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., a solicitat societății ... opinia sa cu privire la excepția tardivității.

Societatea ... a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 43263/11.06.2026, în cadrul căreia susține că excepția tardivității este neîntemeiată, motivat de faptul că cererea de intervenție principală nu constituie o contestație.

Relevantă este și următoarea precizare a autorității contractante din adresa nr. 235.799/11.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 43865/15.06.2026:

„(...) cererea de intervenție formulată de către ... și transmisă autorității contractante în data de 25.05.2026, a fost tratată drept contestație și face obiectul dosarului .../C6/2026.(...).

Pentru toate cele precizate, rugăm consiliul să aplice prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...) și să respingă documentul înregistrat drept contestație ca fiind tardivă”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. și a) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii ”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 550.420.160,00 fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul împotriva căruia societatea ... își îndreaptă nemulțumirea și solicită modificarea, în parte, a lui, este raportul procedurii de atribuire nr. 235.471 din 28.04.2026.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (28.04.2026), s-a împlinit la data de 11.05.2026, în raport de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică contestația către CNSC și către autoritatea contractantă în 25.05.2026, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca*

tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obiect al dosarului nr. .../2026.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile formulate de către societățile ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către ... (dosar nr. .../2026) și va anula raportul procedurii nr. 235.471/28.04.2026 și actele subsecvente lui, în ceea ce privește modul de stabilire a punctajelor pentru factorii de evaluare „Valoarea consumului de combustibil” și „Valoarea emisiilor CO₂”, pentru oferta societății ... – lotul 11; va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., astfel încât să prezinte, în mod concret, modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru cei doi factori de evaluare, raportat la informațiile conținute de oferta societății ..., ținând seama și de observațiile contestatoarei, conform celor redată în motivare; va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ... ar fi neconformă;

- va respinge ca nefondată contestația societății ... (dosar nr. .../2026); pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societate ..., referitor la contestația societății ... (dosar nr. .../2026);

- va respinge ca tardivă contestația societății ... (dosar nr. .../2026).

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societate ..., referitor la contestația societății ... (dosar nr. .../2026).

Admite, în parte, contestația formulată de către ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 235.471/28.04.2026 și actele subsecvente lui, în ceea ce privește modul de stabilire a punctajelor pentru factorii de evaluare „Valoarea consumului de combustibil” și „Valoarea emisiilor CO2”, pentru oferta societății ... – lotul 11.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății ..., astfel încât să prezinte, în mod concret, modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru cei doi factori de evaluare, raportat la informațiile conținute de oferta societății ..., ținând seama și de observațiile contestatoarei, conform celor redactate în motivare, pentru lotul 11, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta ... ar fi neconformă.

Respinge, ca nefondată, contestația societății ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societate ..., referitor la contestația societății ... (dosar nr. .../2026).

Respinge, ca tardivă, contestația societății ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini