CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12B/10666/07.12.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 12B/11135/18.12.2017, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA ..., SECȚIUNEA 1 ..., KM. 0+000 - KM. 14+150 - LOT 1 KM. 0+000 – KM. 13+170”, coduri CPV 45233100-0 (Rev.2), 45221111-3 (Rev.2), 71322500-6 Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea/revocarea actelor contestate, precum şi anularea/revocarea tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe cu adresa amintită, respectiv: procesul verbal de evaluare a procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., precum şi cele care ar împiedica reevaluarea ofertei sale şi declararea acesteia câştigătoare;
- reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, în ceea ce priveşte motivele de respingere a acesteia şi continuarea procedurii de atribuire prin analiza în evaluare şi a ofertei asocierii contestatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către

autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA ..., SECȚIUNEA 1 ..., KM. 0+000 - KM. 14+150 - LOT 1 KM. 0+000 – KM. 13+170”, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestaţiei solicită şi accesul la documentele dosarului achiziţiei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 12B/10666/07.12.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei, ca inacceptabilă, invocând prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) coroborate cu dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată deasemenea că motivele ce au stat la baza acestei decizii au fost următoarele:

- Comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12B/8621/30.10.2017 privind transmiterea în original a instrumentului de garantare şi nici nu a clarificat starea Ordinului de Plată nr. 946 - dată solicitare procesare 25.10.2017; *Stare ordin "în curs de procesare", până la termenul limită stabilit, respectiv 03.11.2017 ora 14.00.*

Contestatoarea precizează că, față de solicitarea de retransmitere a Ordinului de Plată din care să rezulte plata efectivă a primei de asigurare, având în vedere că starea ordinului de plată prezentat împreună cu instrumentele de garantare a fost *"în curs de procesare"*, comisia de evaluare a constatat că până la termenul limită de răspuns în SEAP, respectiv 03.11.2017, ofertantul nu a transmis niciun răspuns.

Autoarea contestaţiei afirmă că, prin adresa nr. PZ OUT 91/10.11.2017, a transmis în original instrumentele de garantare, împreuna cu Ordinul de Plată nr. 946 aferent Poliţei de Asigurare, prin care Societatea de Asigurare- Reasigurare ... certifică prin semnătură şi ştampilă starea ordinului de plată a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 lei - *PLĂTIT 09.11.2017.*

Totodată, aceasta precizează că, ulterior termenului limită de răspuns la solicitarea de clarificare, respectiv 03.11.2017, a încărcat în SEAP, ca răspuns, în data de 10.11.2017 ora 15:39 următoarele documente:

- adresa nr. PZ O UT 91/10.11.2017 prin care informează comisa de evaluare că a transmis în original, la data de 10.11.2017, garanţia de participare;

- răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care precizează următoarele:

"Având în vedere solicitarea dvs. transmisă în SEAP în data de 08.11.2017, de a prezenta dovada ordinului de plată procesat şi de a

depune originalul documentelor vizând poliţa de asigurare prezentată în vederea constituirii garanţiei de participare, vă comunicam următoarele:

- originalul poliţei de asigurare şi a documentelor însoţitoare (inclusiv ordin de plată din care reies informaţiile solicitate) au fost depuse la sediul autorităţi contractante în data de 10.11.2017 cu nr. 92/88378 ora 10:40;

- răspunsul nostru se încadrează în termenul legal de 3 zile lucrătoare, având în vedere dala la care aţi solicitat prezentarea documentelor ce fac obiectul solicitării de clarificări din data de 08.11.2017. (...)''

Autoarea cotestaţiei face trimitere la cerinţele secţiunii IV.4.3) din documentaţia de atribuire, în referire la garanţia de participare, susţinând că, prin raportare la acestea, reiese în mod evident faptul că documentele referitoare la constituirea garanţiei de participare vor fi încărcate în SEAP până la data limită de depunere a ofertei, cu semnătura electronică extinsă.

De asemenea, aceasta precizează că, întrucât procedura se desfăşoară online, documentele sunt încărcate de operatori în SEAP tocmai pentru a fi puse la dispoziţie autorităţii contractante, neexistând nici un motiv/cerinţă şi nicio prevedere legală care să oblige ofertantul să depună la sediul autorităţii contractante, simultan cu încărcarea în SEAP, a garanţiei de participare şi originalul acestei garanţii.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoarea contestaţiei arată că, anterior publicării documentaţiei de atribuire în SEAP, în Monitorul Oficial al României nr. 972 din 5.12.2016, a fost publicată modificarea şi completarea HG nr. 395/2016, referitoare la garanţia de participare, prin introducerea unui nou alineat (4) la art. 35 şi modificării art. 36 alin. (4), potrivit căreia, *"[...] în vederea corelării prevederilor din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 şi Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu cele ale Strategiei naţionale în domeniul achiziţiilor publice (aprobată prin H.G. nr. 901/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea /, nr. 881/25.11.2016), referitoare la trecerea integrală la procedurile de achiziţii online, se elimină obligaţia operatorilor economici de a prezenta "în original" instrumentul de garantare prin care s-a constituit garanţia de participare. Această măsură este materializată prin:*

- modificarea alineatului (4) al articolului 42 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016;

- modificarea alineatului (4) al articolului 36 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016;

- abrogarea alineatul (7) al articolului 36 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016".

Faţă de aceste aspecte, autoarea contestaţiei concluzionează că documentele referitoare la garanţia de participare trebuiau depuse doar în SEAP odată cu depunerea ofertei, pentru respectarea cerinţei, asocierea încărcând la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, următoarele documente în ceea ce priveşte garanţia de participare:

- Formularul A pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, prin care ... se angajează în mod irevocabil şi necondiţionat faţă de autoritatea contractantă să plătească suma de 14.000.000 Ron la prima sa cerere scrisă, pe baza declaraţiei acesteia cu privire la culpa ofertantului, dacă se constată apariţia unuia din motivele descrise în formular, garanţia respectând termenul de valabilitate solicitat de autoritatea contractantă prin anunţul de participare şi fişa de date.

• Poliţa Seria M Nr 000022623 ASIGURARE DE GARANŢIE din care reies denumirile asiguratului, beneficiarului, obiectul contractului /garanţiei, perioada de asigurare etc.

• Condiţii generale de asigurare şi condiţii specifice privind garanţia de participare la licitaţie.

• Extras din interfaţa ofertantei de online banking din contul ... din momentul efectuării ordinului de plată aferent primei de asigurare, respectiv data 25.10.2017 ora 10:47.

Prin raportare la documentele prezentate, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă avea toate informaţiile necesare pentru verificarea cerinţelor privind garanţia de participare aşa cum au fost acestea solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv Formular A, poliţă de asigurare însoţită de contractul de asigurare - condiţii generale şi condiţii specifice precum şi dovada plăţii integrale a primei de asigurare.

De asemenea, aceasta afirmă că, din însuşi Formularul A, reiese că pentru a executa garanţia de participare, autoritatea contractantă nu are nevoie de documentul fizic original, fiind suficientă simpla cerere a acesteia către asigurator cu privire la culpa asiguratului.

Se arată totodată că, din menţiunile de la nivelul contractului de asigurare reiese faptul că singurul demers pe care autoritatea contractantă trebuie să-l facă în cazul producerii evenimentului asigurat, este transmiterea cererii de despăgubire cu invocarea situaţiei care a apărut şi conduce la încadrarea în situaţiile reglementate de art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte prezentarea dovezii plăţii integrale a primei de asigurare, autoarea contestaţiei menţionează că dovada plătii a fost realizată prin prezentarea ordinului de plată, chiar dacă din acesta nu reieşea dacă banii au intrat sau nu în contul asigurătorului, reieşind realizarea plăţii de către asigurat către asigurator, neexistând nicun motiv pentru care această plată să nu se execute.

Mai mult, se menţionează că, aşa cum reiese din documentul încărcat în SEAP odată cu depunerea ofertei, ora procesării este 10:47 şi destinatarul bancar este ..., regulile de realizarea a transferurilor/ordinelor de plată între băncile din Romania, fiind acelea potrivit cărora, dacă se introduce OP-ul înainte de ora 14 transferul se realizează în aceeaşi zi, iar dacă acesta se introduce după ora 14:05 cel mai probabil tranzacţia se operează a doua zi.

Deasemenea, contestatoarea precuzează că documentele încărcate în SEAP odată cu depunerea ofertei în data de 26.10.2017, erau/sunt valabile (fiindu-le aplicabilă semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii), iar din documentele prezentate, comisia de evaluare avea toate informaţiile necesare pentru verificarea cerinţelor privind garanţia aşa cum au fost acestea solicitate prin documentaţia de atribuire.

Referitor la menţiunea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia *"Comisia de evaluare a constatat că Ordinul de Plata nr. 946 aferent Poliţei de Asigurare emis de Societatea de Asigurare - Reasigurare ..., prin care Societatea de Asigurare certifică prin semnătură şi ştampilă starea Ordinului de plata a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei - PLĂTIT 09.11.2017, în condiţiile în care termenul limită de primire a ofertelor a fost 26.10.2017, ora 16:00.''*, autorea contestaţiei face următoarele precizări:

- în mod eronat corelează comisia de evaluare informaţia de la nivelul ştampilei aplicate pe ordinul de plată încărcat în SEAP în data de 10.11.2017, cu data efectuării efetive a plăţii întrucât, aşa cum rezultă din documentul transmis, data de 09.11.2017 este data la care banca a eliberat documentul cerut fară să aibă legătură cu data procesării plăţii aferente OP-ului întocmit în 25.10.2017, iar faptul că apare cuvântul *PLĂTIT* nu înseamnă că plata a fost realizată în data de 09.11.2017, acest cuvânt raportându-se la obligaţia în sine, care a fost achitată până la data limită de depunere a ofertei, iar data de 09.11.2017 se referă la data emiterii adresei;

- asocierea, pentru a da dovadă de bună-credinţă, a solicitat băncii (...) să emită un document, diferit de cel scos din interfaţa bancară proprie, din care să reiasă data la care banii au fost debitaţi, data solicitării acestui document, fiind ulterioară luării la cunoştinţă de întrebarea pusă de autoritatea contractantp, de aceea, în document apărând data de 09.11.2017.

- fiind vorba de un OP iniţiat înainte de ora 14, acesta a fost procesat în aceeaşi zi, iar banii au intrat chiar în aceeaşi zi în contul din banca destinatarului, data fiind 25.10.2017, deci, înainte de data limită

de depunere a ofertelor (26.10.2017) şi nu ulterior acestei date cum eronat reţine comisia de evaluare.

- mai mult, ca urmare a primirii adresei de informare cu privire la respingerea ofertei, pentru a arăta faptul că informaţiile pe care le avea autoritatea contractantă încă de la depunerea ofertelor erau cele corecte şi conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire, a solicitat:

a) Băncii ... emiterea unei adrese din care să rezulte data efectuării plăţii primei de asigurare, banca emiţând adresa nr. 111626/08.12.2017 la nivelul căreia precizează expres faptul că plata către beneficiarul ..., reprezentând garanţia Poliţa nr. 22623 a fost decontată în data de 25.10.2017;

b) ... Societate de Asigurare-Reasigurare, confirmarea plăţii poliţei de asigurare seria M nr. 000022623, societatea emiţând adresa nr. 5664/08.12.2017 prin care se menţionează expres faptul că garanţia de participare a fost plătită şi încasată prin OP nr. 946 din data de 25.10.2017, motiv pentru care poliţa de asigurare de garanţie produce efecte din data de 26.10.2017, totodată, la adresa ..., fiind anexat extras de cont din banca asigurătorului ... din care reiese încasarea în data de 25.10.2017 a sumei de bani reprezentând garanţii poliţa nr. 22623 de la Ordonator ....

Deasemenea, autoarea contestaţiei concluzionează că plata integrală a primei de asigurare a fost dovedită încă de la momentul iniţial de depunere a ofertelor, iar prin documentul suplimentar încărcat în SEAP la data de 10.11.2017 s-au confirmat cele ce reieşeau din documentele iniţiale.

Astfel, contestatoarea afirmă că, din moment ce oferta sa cuprindea toate dovezile privind respectarea cerinţelor referitoare la garanţia de participare, autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări faţă de aceste documente şi să ceară în original documentele deja depuse în SEAP, motiv pentru care consideră că decizia de respingerea a ofertei se raportează la o situaţie pur formală, care nu a fost înţeleasă de către autoritatea contractantă, aceasta fiind în culpă pentru neobservarea unor aspecte la care a făcut trimitere anterior.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat concluzii scrise, ca urmare a studiului de dosar efectuat la sediul CNSC.

Aceasta subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a formulat nici un punct de vedere față de contestaţia sa.

În referire la procesul - verbal nr. 12B/10254/28.11.2017, de analizare a DUAE-urilor încărcate în SEAP, autoarea contestației menționează că în cadrul evaluării, autoritatea contractantă s-a confruntat cu numeroase aspecte formaliste în cazul celorlalte oferte, dar nu a procedat față de niciuna la respingerea ofertelor, în continuare prezentând argumente în acest sens.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa pentru niște aspecte neclare în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate, prin raportare la complexitatea contractului.

Contestatoarea susține că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, fiind o măsură excesivă și disproporționată.

Deasemenea, autoarea contestației afirmă că interpretarea eronată a autorității contractante a documentelor depuse nu poate duce la constatarea unei situații de fapt care nu a existat (neplata poliței) și nici nu poate duce la o decizie de respingere a ofertei pentru aspecte legate de valabilitatea garanției în condițiile în care garanția de participare era/este valabilă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări pe care a primit-o în data de 08.11.2017, contestatoarea menționează că erorile din sistemul SEAP sunt de notorietate, astfel încât nu există nicio culpă a sa în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări din moment ce sistemul electronic SEAP i-a adus la cunoștință abia în data de 08.11.2017 despre faptul că s-au postat solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă afirmă că, la vizualizarea documentelor prezentate în SEAP de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației a încărcat în sistemul electronic SEAP, la data de 26.10.2017, atât instrumentele de garantare, cât și oferta, semnate cu semnătură electronica extinsă.

Aceasta arată că, în ceea ce privește instrumentele de garantare, au fost încărcate următoarele documente:

- Garanție de participare Seria M nr. 000022623/12.10.2017, emisă de către Societatea de Asigurare-Reasigurare ..., în valoare de 14.000.000 lei, având valabilitate până în data de 28.04.2018;

- Polița de asigurare Seria M nr. 000022623/12.10.2017, emisă de către Societatea de Asigurare- Reasigurare ..., în care se menționează valoarea primei de asigurare care este de 56.000 lei (însoțită de Condițiile Generale și Condițiile Specifice).

- Ordin de Plată nr. 946 în care este specificat la secțiunea TRANSFER - Valoare: - 56.000,00 RON DATA solicitare procesare 25.10.2017, stare ordin "*În curs de procesare*".

Se arată că, prin adresa nr. 12B/8621/30.10.2017, comisia de evaluare a solicitat asocierii următoarele clarificări:

„ I. *Dumneavoastră ați prezentat Garanție de Participare Seria M nr. 000022623/12.10.2017, emisă de către Societatea de Asigurare-Reasigurare ..., în valoare de 14.000.000 lei, precum și polița de asigurare în care se menționează valoarea primei de asigurare care este de 56.000 lei, împreuna cu Ordin de Plată nr. 946. Comisia de Evaluare vă solicita retransmiterea Ordinului de Plată din care să rezulte plata efectivă a primei de asigurare, având în vedere că starea ordinului de plată prezentat, apare În curs de procesare.*

II. Având în vedere că instrumentele de garantare reprezintă documente cu regim special ale căror valabilitate poate fi condiționată de prezentarea acestora în original, Comisia de evaluare vă solicită transmiterea în original la sediul Autorității Contractante a instrumentelor de garantare încărcate de ofertanți în SEAP (inclusiv Amendamentele/ Actele Adiționale aferente acestora), în baza art. 123 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Termenul limită de transmitere a Instrumentelor de Garantare și/ sau a Amendamentelor/ Actelor Adiționale în original este stabilit pentru 03.11.2017. ora 14:00.”

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12B/8621/30.10.2017, până la termenul limită stabilit.

Aceasta afirmă că ulterior termenului limită de răspuns, cu adresa nr. PZ OUT 91/10.11.2017, contestatoarea a transmis în original instrumentele de garantare sus-menționate, împreună cu ordinul de plată nr. 946 aferent Poliței de Asigurare prin care Societatea de Asigurare-Reasigurare ... certifică prin semnătură și ștampilă starea ordinului de plată a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei – plătit 09.11.2017.

Totodată, aceasta precizează că ulterior termenului limită de răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, respectiv 03.11.2017, ofertanta a încărcat în sistemul electronic SEAP, ca răspuns, în data de 10.11.2017 ora 15:39 următoarele documente:

- adresa nr. PZ OUT 91/10.11.2017 prin care informează comisia de evaluare că a transmis în original, în data de 10.11.2017, garanția de participare aferentă procedurii;

- răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, prin care precizează următoarele: *"Având în vedere solicitarea dvs transmisă în SEAP în data de 08.11.2017 de a prezenta dovada ordinului de plată procesat și de a depune originalul documentelor vizând polița de*

asigurare prezentată în vederea constituirii garanției de participare, vă comunicăm următoarele:

- originalul poliței de asigurare și a documentelor însoțitoare (inclusiv ordin de plată din care reies informațiile solicitate au fost depuse la sediul autorității contractante în data de 10.11,2017 cu nr. 92/88378 ora 10:40;

- răspunsul nostru se încadrează în termenul legal de 3 zile lucrătoare, având în vedere data la care ați solicitat prezentarea documentelor ce fac obiectul solicitării de clarificări din data de 08.11.2017".

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a răspuns tardiv, ulterior termenului limită de răspuns la solicitarea de clarificare.

Se arată că solicitarea de clarificare a fost postată în SEAP la data de 30.10.2017 ora 17:30 și nu la data de 08.11.2017, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Totodată, aceasta invocă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 2. CERINŢE OBLIGATORII PRIVIND GARANŢIA DE PARTICIPARE, din fișa de date a achiziției:

„(...) În acest caz, Ordinul de Plată, cu viza băncii emitente, va fi încărcat în SEAP împreuna cu oferta cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și va fi semnat de ofertant, în mod obligatoriu, cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Ofertantul trebuie să realizeze viramentul bancar în timp util, luând în calcul, dacă este cazul, și durata transferurilor interbancare. (...)

În cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări, se va prezenta și POLIȚTA DE ASIGURARE/ CONTRACTUL DE ASIGURARE însoțită de DOVADA PLAŢII INTEGRALE a primei de asigurare. Polița de asigurare/ contractul de asigurare precum și dovada plații integrale a primei de asigurare vor fi încărcate în SEAP împreuna cu garanția de participare și cu oferta, cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor și vor fi semnate de ofertant, în mod obligatoriu, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii."

Mai mult autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul poliței de asigurare nr. Seria M nr. 000022623/12.10.2017, se menționează următoarei: *"Prezenta poliță de asigurare de garanție nu va produce*

efecte fără încasarea primei de asigurare și fără prezentarea din partea Asiguratului a condițiilor de asigurare semnate și a contragaranției."

Având în vedere cele susmenționate, se precizează că s-a constatat că ordinul de plată nr. 946 aferent Poliței de Asigurare emis de Societatea de Asigurare-Reasigurare ..., asigurătorul certifică prin semnătură și ștampilă starea ordinului de plata a primei de asigurare pentru suma de 56.000,00 Lei - PLĂTIT 09.11.2017, în condițiile în care termenul limită de primire a ofertelor a fost 26.10.2017, ora 16:00.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a solicitat acordarea unui termen pentru formularea răspunsului cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, respectiv, până la data de 15.01.2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note scrise, ca urmare a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Aceasta invocă tardivitatea introducerii punctului de vedere, potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în continuare prezentând argumente în acest sens.

Pe fond, contestatoarea solicită respingerea argumentelor din cadrul punctului de vedere, afirmând că acestea nu sunt justificate raportat la prevederile documentației de atribuire și a legislației citate în cadrul contestației și a concluziilor scrise, aceasta îndeplinind toate condițiile privind constituirea garanției de participare încă de la data depunerii ofertei (26.10.2017).

Autoarea contestației menționează că, dacă autoritatea contractantă analiza regulamentul ... aferent orelor în care operează tranzacțiile, postat pe site-ul oficial al băncii, ar fi observat că toate tranzacțiile inițiate până în ora 15:00 erau procesate în aceeași zi, iar dacă se depășea această oră transferul banilor se realiza a doua zi.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din moment ce operează prezumția de valabilitate și, în lipsa obligativității din cadrul documentației de atribuire a faptului ca prin dovada plății integrale ofertanții trebuie să se aducă dovezi privind intrarea banilor în contul destinatar, este evident că simpla prezentare a Ordinului de plată nr. 946/25.10.2017, raportat și la regulamentul ... dovedeau valabilitatea poliței de asigurare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA ..., SECȚIUNEA 1 ..., KM. 0+000 - KM. 14+150 - LOT 1 KM. 0+000 – KM. 13+170”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 765.838.999,48 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 12B/10666/07.12.2017 de informare asupra procedurii de atribuire a contractului menționat mai sus, oferta asocierii ... – ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a răspuns în termen, solicitării de clarificări publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 30.10.2017, ora 17.30.

Prin prezenta contestație, ... , în calitate de lider al asocierii precizate la alineatul precedent, formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei asocierii, susținând că a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări menționată, afirmând însă: "referitor la faptul că subscrisa a prezentat la sediul autorității contractante și a încărcat în SEAP răspunsul și documentul emis de banca subscrisei în data de 09.11.2017 - ordinul de plată, în data de 10.11.2017, se datorează faptului că sistemul electronic SEAP ne-a adus la cunoștință în data de 08.11.2017 despre faptul că s-au postat clarificări -aspect de altfel menționat și în răspunsul nostru din 10.11.2017. Nu știm cărui fapt se datorează această informare cu întârziere, însă până la data de 08.11.2017, subscrisa nu am putut vizualiza în SEAP nici o întrebare care să ne fie adresată (clarificarea a apărut în sistem abia la data de 08.11.2017)".

Consiliul reține că, prin adresa nr. 12B/8621/30.10.2017, publicată în SEAP la data de 30.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, clarificări în legătură cu documentele garanției de participare, precum și prezentarea, în original, a acestora, acordând termen de răspuns până la data de 03.11.2017.

Se reține, de asemenea, că ... a răspuns solicitării autorității contractante, cu adresa nr. PZ OUT 91/10.11.2017, prin care a transmis, în original, documentele solicitate și, de asemenea, prin încărcarea în SEAP a respectivelor documente, în data de 10.11.2017 ora 15:39.

Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei mai sus menționat este concludent prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, și la prevederile legale în materie, însă, constată că respectivul răspuns a fost publicat în SEAP în data de 10.11.2017, ora 15.39, în afara termenului stabilit de aceasta în adresa nr. 12B/8621/30.10.2017, publicată în SEAP în data de 30.10.2017, ora 17.30 - respectiv 03.11.2017 - după cum rezultă din captura de ecran existentă la dosar.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei potrivit cărora: "până la data de 08.11.2017, subscrisa nu am putut vizualiza în SEAP nici o întrebare care să ne fie adresată (clarificarea a apărut în sistem abia la data de 08.11.2017)", întrucât, pe de-o parte, afirmațiile

contestatoarei, cu privire la acest aspect, sunt generice, fără ca aceasta să prezinte mijloace probante prin care să dovedească faptul că solicitarea de clarificări nr. 12B/8621/30.10.2017 a apărut în SEAP în data de 08.11.2017, și nu în data de 30.10.2017, iar, pe de altă parte, este cunoscut faptul că SEAP transmite notificări operatorilor economici cu privire la formularea de solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

În referire la acest aspect, Consiliul apreciază că ... avea posibilitatea de a solicita SEAP lămuriri cu privire la data publicării în SEAP a adresei nr. 12B/8621/30.10.2017, respectiv, 30.10.2017, așa cum rezultă din captura ecran depusă de autoritatea contractantă sau data de 08.11.2017, când, susține contestatoarea că a luat la cunoștință asupra adresei respective.

În acest context, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în aplicarea art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016: "eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă", a solicitat clarificări asocierii ... – ..., prin adresa nr. 12B/8621/30.10.2017, acordând acesteia termen de răspuns până la data de 03.11.2017, astfel fiind respectate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016: " În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor*/candidaţilor *clarificări* şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei", precum și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: " Comisia de evaluare are *obligaţia de a stabili care sunt clarificările* şi completările formale sau de confirmare, *necesare* pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, *precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora*(...)".

Răspunsul contestatoarei a fost transmis autorității contractante la data de 11.11.2017, prin publicarea acestuia în SEAP, în afara termenului acordat de către autoritatea contractantă, în această situație fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din hotărârea de Guvern menționată: "*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări* şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, *iar, candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare*

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, *oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile contestatoarei cu privire la utilitatea și legalitatea solicitării de clarificări, deoarece acestea sunt tardiv formulate prin raportare la termenul legal de contestare a unui act al autorității contractante.

Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a decis, în mod legal, ca oferta asocierii ... – ... să fie respinsă, ca inacceptabilă, criticile contestatoarei ... din contestaţia depusă la Consiliu urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.